

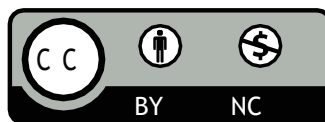
NOMINACIÓN DE INSTRUMENTOS

Lineamientos para nominar o titular instrumentos en Psicología

José Luis Pereyra Quiñones¹. Alex Teófilo Grajeda Montalvo²

Paolo Víctor Cuya Chamilco³. Erika Roxana Estrada Alomia⁴

Recibido: 13 /08/2019
Aceptado: 26/10/2019



DOI: <https://doi.org/10.18050/revpsi.v21i2.1936>

Cómo citar: Pereyra, J. L., Grajeda, A., Cuya P., y Estrada, E. (2019) Nominación de Instrumentos Lineamientos para nominar o titular instrumentos en Psicología. UCV-Revista de Psicología (21) 2, pág 06 – 21. <https://doi.org/10.18050/revpsi.v21i2.1936>

1 Universidad César Vallejo. correo: jlpereyrap@ucvvirtual.edu.pe. ORCID:0000-0003-2111-7550

2 Universidad Nacional Mayor de San Marcos. correo: agrajedam@unmsm.edu.pe. ORCID:0000-0001-5972-2639

3 Universidad César Vallejo. correo: pcuya@ucv.edu.pe. ORCID:0000-0003-4545-3540

4 Universidad César Vallejo. correo: eestradaal@ucvvirtual.edu.pe. ORCID: 0000-0001-5916-1034

NOMINACIÓN DE INSTRUMENTOS

Lineamientos para nominar o titular instrumentos en Psicología

José Luis Pereyra Quiñones¹
Alex Teófilo Grajeda Montalvo²
Paolo Víctor Cuya Chamilco³
Erika Roxana Estrada Alomia⁴

Resumen

Los test, escalas, inventarios y pruebas son herramientas útiles en psicología para recolectar datos precisos y cada semestre aumenta el vademécum de instrumentos psicométricos y proyectivos; pero los autores de estas herramientas presentan tantas singularidades e imprecisiones al momento de titular sus propias creaciones que hacen colapsar el tradicional sistema de clasificación de instrumentos. Una editorial psicométrica española actualmente tiene más de 800 instrumentos válidos y confiables; en la web local de Lima, Perú ha elaborado una lista que contienen 1479 instrumentos; y otra web de corte internacional presenta un listado de 5247 títulos psicométricos y proyectivos. Se propone mejorar y optimizar el sistema de nominación o titulación de las nuevas herramientas, usando como referencia los catorce instrumentos más populares entre psicólogos clínicos, educativos y organizacionales.

Palabras clave: Instrumentos, evaluación, test, escalas, inventarios, cuestionario, psicometría

1 Universidad César Vallejo. correo: jlpereyrp@ucvvirtual.edu.pe. ORCID:0000-0003-2111-7550

2 Universidad Nacional Mayor de San Marcos. correo: agrajedam@unmsm.edu.pe. ORCID:0000-0001-5972-2639

3 Universidad César Vallejo. correo: pcuya@ucv.edu.pe. ORCID:0000-0003-4545-3540

4 Universidad César Vallejo. correo: eestradaal@ucvvirtual.edu.pe. ORCID: 0000-0001-5916-1034

NOMINATION OF INSTRUMENTS

Guidelines to nominate instruments in Psychology

José Luis Pereyra Quiñones ¹
Alex Teófilo Grajeda Montalvo ²
Paolo Víctor Cuya Chamilco ³
Erika Roxana Estrada Alomia ⁴

Abstract

Tests, scales, inventories are useful tools in psychology to collect accurate data and the vade mecum of psychometric and projective instruments increases each semester, but the authors of these tools have many singularities and inaccuracies at the time of naming their own creations that collapse the traditional system of classification of instruments. A Spanish psychometric publishing house currently has more than 800 titles of valid and reliable instruments; a local website of Lima, Peru, has drawn up a list containing 1,479 instruments; and another website presents a list of 5247 titles of psychometric and projective tests. The authors propose an improved system of nomination or qualification of psychological tools, using as a reference the fourteen most popular instruments among clinic, educational and organizational psychologists.

Keywords: Evaluation, instruments, test, scales, inventory, questionnaire, psychometrics

1 Universidad César Vallejo. correo: jlpereyrap@ucvvirtual.edu.pe. ORCID:0000-0003-2111-7550

2 Universidad Nacional Mayor de San Marcos. correo: agrajedam@unmsm.edu.pe. ORCID:0000-0001-5972-2639

3 Universidad César Vallejo. correo: pcuya@ucv.edu.pe. ORCID:0000-0003-4545-3540

4 Universidad César Vallejo. correo: eestradaal@ucvvirtual.edu.pe. ORCID: 0000-0001-5916-1034

Introducción

El actual formalismo para nominar y titular los instrumentos de evaluación está siendo desbordado por la cantidad de instrumentos que van acumulando cada año las editoriales;

Por ejemplo, el Instituto Nacional de Salud Mental del Perú en 2008 registra -desde 1990 a 2004- 1051 instrumentos de evaluación de acuerdo al tipo de instrumento, el 38% fueron escalas, 19% inventarios, 19% cuestionarios y 13% fueron test; y existieron otros instrumentos que no superaron el 2%. Una editorial psicométrica española que se fundó en la década de los 1950 comenzó con más de 8 test de origen extranjero y, sesenta años después, 2010, esta misma editorial tiene más de 800 títulos en venta, y una gran proporción son elaborados por autores de habla hispana (Gregory, 2012; Kaplan y Saccuzzo, 2006).

<https://psicologosperu.blogspot.com/2010/01/pruebas-psicometricas.html> es un sitio web peruano del 2010 de Luis Venegas Challen, la que ha realizado un listado de instrumentos y obtuvo las siguientes cantidades: 421 Cuestionarios, 162 inventarios, 445 escalas, 28 índices y 423 test, haciendo un total de 1479 (Venegas, 2010); Calleja (2011) describió 309 instrumentos detalladamente usados en México y han sido agrupados en diez grandes temas psicológicos. Existe otro sitio web internacional actualmente desactivado (<http://pruebaspsicometricas-psicologia.blogspot.com/>) dedicado a la difusión e intercambio de instrumentos de evaluación, de uso frecuente en Psicología, que en su última actualización fechada 01/11/2015 presentó un listado de 5247 instrumentos (1592 cuestionarios, 468 inventarios, 1707 escalas, 79 índices y 1401 test). A las facultades de Psicología de las universidades les resulta complicado organizar su propia psicoteca (biblioteca que

cataloga y conserva los test) pues cada uno de los autores y los títulos psicométricos presentan tantas singularidades e imprecisiones que hacen desbordar el actual sistema de nominación y clasificación de test. Si un profesional psicólogo desea adquirir herramientas psicológicas, entonces las editoriales le envían su listado de test, ante los ojos del psicólogo él ve un enjambre (caótico) de títulos, pero, sería ideal distinto si el psicólogo viera un universo (ordenado) de títulos psicométricos. Para que la clasificación de los instrumentos sea más ordenada y universal, se presenta un nuevo convencionalismo o formalismo que todo instrumento debe tener; que es, una forma de nombrar o titular los instrumentos psicológicos.

Nuevo formato de nominación

En el antiguo formato el autor tenía potestad ilimitada para la designación del título de su obra, este concepto de titulación corresponde a la costumbre de los escritores en sus obras literarias (novelas, comedias, epopeyas). La Comisión Internacional de Tests (2010) aceptó indirectamente la costumbre que un autor tiene libertad irrestricta sobre la titulación de sus obras. Los instrumentos de evaluación no son obras literarias, ni novelas ni comedias; son obras científicas que están sujetas a criterios más objetivos, son idénticas a una tesis y deben seguir un formato para nombrar una tesis, e inclusive se dan casos que los jurados o jueces evaluadores anulan una tesis porque la titulación está inadecuadamente redactada.

En el nuevo formato de nominación, se propone que los instrumentos se titulen tengan tres elementos que son: a) categoría del instrumento, b) descripción del objeto de análisis del instrumento y c) apellido paterno del autor, ciudad o universidad de origen.

Tabla 1

Formato de título psicométrico extenso

Categoría	Descripción	Autor
Inventario Test Escala Prueba	Clínico multiaxial de memoria de adaptación y cohesión familiar de las Líneas	de Millon de Pérez y Ramírez de Olson, Portner, y Bell de Pereyra

En el nuevo formato, el título de las obras científicas debe respetar un formato más científico y objetivo; que obedece a más a orden bibliotecológico; esta propuesta señala que todo instrumento debe nominarse solo con uno de estos catorce nombres por las siguientes razones: a) por cuestiones de ahorro de palabras, b) por cuestiones de ahorrar espacio en el papel y c) para que señale claramente el objeto de estudio. Con respecto a las categorías de los instrumentos, se propone 14, no existen otras categorías; de hecho, aparecerá un nuevo instrumento, y este debe adecuarse flexiblemente a alguna de estas 14 categorías. Si un instrumento se categoriza en uno de ellos; por ejemplo, “test”, “prueba” o “inventario”, estos deben verdaderamente corresponder al concepto de “test”, “prueba” o “inventario”. Recordamos que la categoría esta descrita con una sola palabra.

Tabla 2

Clasificación de los 14 instrumentos de recolección de datos más usados en el campo de la psicología – Nueva taxonomía

Instrumento	Técnica	Método
Herramienta que extrae datos	De aplicación	De análisis de datos
1) Escala de apreciación		
2) Rubricas	a) La observación	
3) Lista de chequeo		1) Cualitativo
4) Prueba Proyectiva		
5) Entrevista Libre 6) Entrevista Semiestructurada 7) Entrevista Estructurada	b) La entrevista	
8) Encuesta sociodemográfica 9) Encuestas de opinión 10) Indicador comportamental /Indicador cognitivo	c) La encuesta	
11) Escala 12) Test 13) Inventario 14) Batería	d) El cuestionario	2) Cuantitativo

Por lo tanto, estos instrumentos deben tener una sola palabra que las mencionamos a continuación:

Tabla 3

Nuevo formato de titulación de instrumentos de recolección de datos en el campo de la psicología

Instrumento Herramienta que extrae datos	Título	Ejemplo
1) Escala de apreciación	"Apreciación"	<u>Apreciación</u> de cooperación escolar
2) Rubricas	"Rubricas"	<u>Rubrica</u> de exposición escolar
3) Lista de chequeo	"Lista"	<u>Lista</u> de habilidad social
4) Prueba Proyectiva	"Prueba"	<u>Prueba</u> del árbol
5) Entrevista Libre	"Entrevista LI."	<u>Entrevista Li</u> de talentos
6) Entrevista Semiestructurada	"Entrevista SE"	<u>Entrevista SE</u> de selección
7) Entrevista Estructurada	"Entrevista ES"	<u>Entrevista ES</u> de competencias
8) Encuesta sociodemográfica	"Encuesta SD"	<u>Encuesta SD</u> para escolares
9) Encuesta de opinión	"Encuestas DO"	<u>Encuesta DO</u> para universitarios
10) Indicador comp./cognitivo	"Indicador"	<u>Indicador</u> del temperamento
11) Escala	"Escala"	<u>Escala</u> de ansiedad
12) Test	"Test"	<u>Test</u> de inteligencia
13) Inventario	"Inventario"	<u>Inventario</u> de intereses
14) Batería	"Batería"	<u>Batería</u> de neuropsicológica

Para facilitar la identificación de los instrumentos, los títulos no se originan en la técnica sino en a) la categoría; por ejemplo, los cuestionarios deben llevar el título según el tipo de cuestionario (test, escala, inventario, y batería). Por lo tanto, los títulos correctos son: inventario de personalidad, test de inteligencia o escala de autoestima. Los títulos incorrectos son: cuestionario de personalidad, cuestionario de inteligencia, o cuestionario de autoestima. Estoy de acuerdo que los inventarios de personalidad, test de inteligencia o escala de autoestima siguen siendo cuestionarios; lo que me opongo es que lleven el título de cuestionario, pues origina desconcierto. b) La descripción del objeto de estudio debe tener entre uno a cinco palabras; siempre se promueve que la descripción tenga la menor cantidad posible de palabras. c) El apellido paterno del autor también va dentro del título, que por lo general es un solo autor; pero cuando son tres o más debe titularse de la siguiente forma: Escala de adaptación y cohesión familiar de Olson y otros. Deben anotar el primer autor y seguida de "y otros"; obviamente que dentro del manual se presenta los apellidos completos de todos los autores. También existirán instrumentos de cinco autores y todos ellos desearán que su apellido figure en la caratula del libro, en esos casos excepcionales hay que ser tolerantes con esta petición de los autores.

Tabla 4

Formato de título psicométrico extenso

Categoría	Descripción	Autor
Escala	Scale de adaptación y cohesión familiar	de Olson y otros

Aunque hay algunos autores que no desean que su apellido paterno figure en el título del instrumento, cuestión que se puede tolerar y respetar. Esto puede ser reemplazado por el nombre de la universidad o lugar de origen.

Tabla 5
Otro formato de título psicométrico extenso

Categoría	Descripción	Autor
Test	de inteligencia	Stanford–Binet

II. Nuevo formato de titulación

En el antiguo formato que describe la ficha técnica (de un instrumento) que corresponde al año 2000, se da la costumbre que todo test tiene un solo nombre o título. Sin embargo, Hernández, Ponsoda, Muñiz, Prieto y Elosua (2016) aceptan de forma indirecta que toda obra psicométrica tiene un solo título; regla que es aplicada todo tipo de cosas, personas, países, planetas, etc. En el mundo cotidiano no-científico, las cosas poseen un solo nombre que los identifica evitando las dobles nominaciones. En este nuevo formato de titulación, se propone que todo instrumento debe tener dos títulos: 1) nombre extenso psicométrico y 2) un nombre corto o abreviado. Muy usado en la taxonomía científicas de plantas, flores, insectos, animales y

peces; que usa un lenguaje muy sofisticado para clasificarlos que solamente lo comprenden los profesionales expertos.

a) **nombre extenso psicométrico** se refiere a la titulación que tiene tres elementos: categoría, descripción y autor. Está referido a la descripción científica del instrumento; tal como se usa en zoología la denominación *Panthera Leo* es el nombre científico de un animal muy conocido; en la botánica la denominación de *Pyrus malus* es el nombre científico de una fruta que es muy popular; la denominación de *Helianthus annuus* es el nombre de una flor muy apreciada. El nombre extenso cumple la función de clasificar el instrumento dentro de una taxonomía compleja.

Tabla 6
Formato de título psicométrico extenso

Categoría	Descripción	Autor
Inventario Test Prueba	Clínico multiaxial de Matrices Progresivas de las Líneas	de Millon de Raven de Pereyra

b) **Nombre corto o abreviado.** Es el título común con que la gente no-profesional los identifica con rapidez. Por ejemplo, el nombre común de *Panthera Leo*, que la gente reconoce, es *león*; el nombre común de *Pyrus malus*, que la gente reconoce, es manzana y el nombre común de *Helianthus annuus*, que la gente reconoce, es *girasol*. El nombre abreviado por lo general es de tres tipos: a) las iniciales del título, o acróstico de las primeras palabras b) también, puede contener un número como, por ejemplo, D48 que corresponde a que este instrumento tiene 48 ítems, también puede hacer referencia al número de dimensiones, al año del estudio, numero de edición (WAIS IV) y c) también puede ser un título relacionado al campo de evaluación que la gente lo identifica con rapidez, pues, la gente se ha acostumbrado a llamar de esa forma.

Tabla 7

Formato de título psicométrico abreviado y extenso

Título abreviado	Título extenso
MCFI TMP de Raven FACES III D48 Lista HS de Goldstein	Inventario Clínico Multiaxial de Millon Test de Matrices Progresivas de Raven F amily A daptability and C ohesion E valuation S cales versión III Test de Dominós de Anstey Lista de Habilidades Sociales de Goldstein

Otra función del título abreviado es mantener la neutralidad de las respuestas de evaluado, evitando las predisposiciones tendenciosas. El nombre abreviado es usado en el protocolo que se entregan a las personas evaluada y allí verán el nombre del instrumento impreso en las hojas de preguntas que por ejemplo sería WAIS y su título extenso sería “Escala de inteligencia para adulto de Wechsler”, que es un nombre reservado para los psicólogos que desean conocer con mayor profundidad el instrumento. Otro ejemplo, si un psicólogo entrega a la persona que evalúa un protocolo con el título impreso en la hoja que dice: “Autotest de acoso escolar de Cisneros” o sino “Escala de actitudes homofóbicas” o “Escala de maltrato marital” se está predisponiendo ya sea positiva o negativamente hacia una tendencia, violando el principio de neutralidad que todo instrumento psicológico debe poseer. Es mucho mejor que el psicólogo entregue un instrumento cuyo formato tenga impreso “Autotest AE de Cisneros”, “Escala AH” o la “Escala MM” que no revelan directamente el área evaluada.

Casuística de instrumentos prestigiosos

Ejemplo de cómo se usa inadecuadamente los títulos por los test de más prestigio y reconocidos en el mundo de la psicometría. Actualmente con respecto al WAIS, su ficha técnica lo describe como: “Escala de inteligencia para adultos de Wechsler”. Según la nueva clasificación propuesta, la principal característica es precisamente la reunión de 15 subtests; por lo tanto, debería describirse como: “Batería de inteligencia para adultos de Wechsler”; indudablemente, es un test porque evalúa aspectos cognoscitivos, pero su característica principal es la reunión de varios subtests y por lo tanto es una batería. En otro instrumento conocido como el de las manchas de tintas, su ficha técnica describe: “Test psicodiagnóstico de Rorschach”. Según la nueva clasificación propuesta, la palabra “test” es para designar a las técnicas proyectivas y obviamente todo instrumento psicológico realiza un psicodiagnóstico. Por lo tanto, debería decir: “Prueba de manchas de tinta de Rorschach”. En el área de mayor investigación de la psicología, la personalidad, existe otro instrumento de mucho prestigio y en su ficha técnica dice: “Cuestionario de Personalidad de Cattell 16 PF” Según la nueva clasificación propuesta, no hay que confundir la técnica (cuestionarios) y el tipo de técnica

(que es inventario). El título se origina en el tipo de técnica utilizada (en este caso inventario). Por lo tanto, se debería decir: “Inventario de Personalidad 16 PF de Cattell”, nadie desconoce que esta pertenezca a la técnica del cuestionario. Un instrumento de prestigio clínico en su ficha técnica dice: “Inventario de Ansiedad de Beck”. Según la nueva clasificación propuesta, recordemos que la palabra “inventario” es para temas de personalidad, valores o intereses y si evalúa algo muy específico como ansiedad se debería usar la palabra “escala”. Por lo tanto, debería decir “Escala de Ansiedad de Beck”.

Un instrumento que mide agresividad escolar en su ficha técnica se dice: “Autotest de acoso escolar de Cisneros”. Según la clasificación propuesta, este autor Cisneros hace referencia a una categoría que no existe (autotest), aunque hay que reconocer es una descripción creativa y además se sobreentiende a cuál de los instrumentos se refiere, pero debería usar los títulos convencionales; en este caso, es una escala. Por lo tanto, el título extenso debería decir: “Escala de acoso escolar de Cisneros”. Un instrumento que mide alteraciones alimenticias en su ficha técnica dice: “Test de Bulimia de Edimburgo (Bite)”

Según la clasificación propuesta, el término test es para designar variables cognitivas y la palabra escala para la variable no cognitivas. Por lo tanto, debería decir: “Escala de Bulimia de Edimburgo (EBE)”.

Un instrumento de ejecución muy conocido en su ficha técnica indica “Test de retención visual de Benton”. Según la nueva clasificación propuesta, la palabra “prueba” está reservada para las técnicas proyectivas o de ejecución de lápiz y papel. Por lo tanto, debería decir “Prueba de Retención Visual de Benton”. Existe un instrumento educativo que se le conoce extraoficialmente por “Test de habilidades sociales de Goldstein” pero en su ficha técnica dice: “Lista de chequeo de habilidades sociales de Goldstein” Aquí vemos la importancia de una titulación correcta. Pero es mucho mejor decir: “Lista de habilidades sociales de Goldstein” se ha omitido dos palabras: “de chequeo”, con el propósito de reducir las palabras al mínimo.

Conclusiones

Se propone que los instrumentos de recolección de datos en psicología más usados por los psicólogos son catorce; tomando como referencia estos instrumentos se redesigna nuevos contenidos y se reformula la taxonomía psicométrica.

La forma de titulación de un instrumento debe contener tres elementos: a) categoría, aquí se propone catorce posibles nombres, b) objeto de estudio, explora o analiza y c) Apellido paterno del autor, ciudad o universidad de origen del instrumento.

Todo instrumento debe tener dos títulos: a) Título psicométrico extenso que será usado por los profesionales de la conducta y b) Título abreviado que será usado por no-profesionales para evitar las actitudes negativas que pueda ocasionar leer el título completo del test.

En este caso, estos nuevos lineamientos para clasificar, nominar y titular instrumentos es

un aporte para que la tarea de organizar los instrumentos psicológicos no sea extensa, ni difícil, ni abstrusa.

Referencias

Calleja, N. (2011). Inventario de escalas psicosociales en México 1984-2005. México:

Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Psicología.

Recuperado de <http://www.psicologia.unam.mx/documentos/pdf/repositorio/InventarioEscalasPsicosocialesNaziraCalleja.pdf>

Comisión Internacional de Test (2010). Normas para la traducción y adaptación de test. Recuperado de <http://www.intestcom.org>

Gregory, R. J. (2012). Pruebas psicológicas, historia, principios y aplicaciones (6ª ed.). México: Pearson Educación.

Hernández, A., Ponsoda, V., Muñiz, J., Prieto, G. y Elosua, P. (2016). Revisión del modelo para evaluar la calidad de los tests utilizados en España. Papeles del Psicólogo, 37, 192-197.

Instituto Nacional de Salud Mental [INSM]. (2008). Base de datos de instrumentos de evaluación de salud mental y psiquiatría. Anales de Salud Mental, 34, suplemento 1. Recuperado de <http://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2008-ASM-BDIESMP/files/res/downloads/book.pdf>

Kaplan, R.M., y Saccuzzo, D.P. (2006). Pruebas psicológicas: Principios, aplicaciones y temas. Madrid, España: Thompson.

Venegas, L. (2010). Listado de pruebas psicológicas. Lima, Perú. Recuperado de <https://psicologosperu.blogspot.com/2010/01/pruebas->

NOMINATION OF INSTRUMENTS

Guidelines to nominate instruments in Psychology

José Luis Pereyra Quiñones¹. Alex Teófilo Grajeda Montalvo²
Paolo Víctor Cuya Chamilco³. Erika Roxana Estrada Alomia⁴

Abstract

Tests, scales, inventories are useful tools in psychology to collect accurate data and the vade mecum of psychometric and projective instruments increases each semester, but the authors of these tools have many singularities and inaccuracies at the time of naming their own creations that collapse the traditional system of classification of instruments. A Spanish psychometric publishing house currently has more than 800 titles of valid and reliable instruments; a local website of Lima, Peru, has drawn up a list containing 1,479 instruments; and another website presents a list of 5247 titles of psychometric and projective tests. The authors propose an improved system of nomination or qualification of psychological tools, using as a reference the fourteen most popular instruments among clinic, educational and organizational psychologists.

Keywords: Evaluation, instruments, test, scales, inventory, questionnaire, psychometrics

1 Universidad César Vallejo. correo: jlpereyrap@ucvvirtual.edu.pe. ORCID:0000-0003-2111-7550

2 Universidad Nacional Mayor de San Marcos. correo: agrajedam@unmsm.edu.pe. ORCID:0000-0001-5972-2639

3 Universidad César Vallejo. correo: pcuya@ucv.edu.pe. ORCID:0000-0003-4545-3540

4 Universidad César Vallejo. correo: eestradaal@ucvvirtual.edu.pe. ORCID: 0000-0001-5916-1034

Introduction

The current formalism to nominate and title evaluation instruments is being overwhelmed by the number of instruments that publishers accumulate each year. For example, the National Institute of Mental Health of Peru (2008) recorded from 1990 to 2004 around 1051 assessment instruments according to the type of instrument, the 38% were scales, 19% stocks, 19% questionnaires and 13 % were test; and there were other instruments that did not exceed 2%. A Spanish psychometric publisher that was founded in the 1950s began with more than 8 tests of foreign origin and, sixty years later, 2010, this same publisher has more than 800 titles for sale, and a large proportion are prepared by Spanish speaking authors Gregory, 2012; Kaplan y Saccuzzo, 2006).

<https://psicologosperu.blogspot.com/2010/01/pruebas-psicometricas.html> is a 2010 Peruvian website by Luis Venegas Challen. It has made a list of instruments and obtained the following quantities: 421 Questionnaires, 162 inventories, 445 scales, 28 indexes and 423 tests, making a total of 1479 (Venegas, 2010); Calleja (2011) described –in detail- 309 instruments that were used in Mexico and they have been grouped into ten major psychological themes. There is another international website currently deactivated (<http://pruebaspsicometricas-psicologia.blogspot.com/>) dedicated to the dissemination and exchange of assessment instruments, frequently used in Psychology, which in its last update dated 11/01/2015 presented a list of 5247 instruments (1592 questionnaires, 468 inventories, 1707 scales, 79 indexes and 1401 tests). It is difficult for the psychology faculties of the universities to organize their own

psychotheque (a kind of library that catalogs and stores the tests) since each of the psychometric authors and titles present so many singularities and inaccuracies that they make the current system of nomination and classification of test like a chaos. If a professional psychologist wishes to acquire psychological tools, then publishers will send their list of test, in the eyes of the psychologist he sees a (chaotic) swarm of titles, but it would ideally be different if the psychologist saw an (ordered) set of psychometric titles. To classify the instruments more orderly and in a universal way, a new conventionalism or formalism is presented so every instrument must follow; this is a way of naming or heading the psychological instruments.

I. New nomination format

In the old format, the author had unlimited power to appoint the title of his/her work, this concept of appointing belongs to the custom of writers for their literary works (novels, comedies, epics). The International Commission of Tests (2010) accepted indirectly the custom that an author has unrestricted freedom on the appointing of his/her works. The assessment instruments are not literary works, or novels or comedies, they are scientific works which are subject to a more objective criterion, they are similar to a thesis and you should follow a format for naming a thesis, and even more there are cases that juries or evaluators judges disapprove a thesis due to an inadequate writing.

A new nomination format that must contain three elements only is proposed: a) category of the instrument, b) description of the object of analysis of the instrument and c) author's last name, city or university of origin.

Table 1

Long psychometric title format

Author	Description	Category
Millon Pérez and Ramírez Olson, Portner, and Bell Pereyra	Multiaxial clinical Memory Family Adaptability and Cohesion Evaluation Lines	Inventory Test Scale Test

In the new format, the title of scientific works must respect a more scientific and objective format; that resembles a library order; in this new proposal, every instrument must be named only with one of these fourteen names for the following reasons:

a) saving words, b) saving space on paper and c) pointing out clearly the object of study.

With regard to the categories of instruments, the proposal is 14, no more categories; indeed, it will appear a new instrument, and this must be adapted flexibly to any of these 14 categories. If an instrument is categorized into one of them, for example “test” or “inventory”, they must truly match to the concept of “test” or “inventory”. It must be remembered that the category is described with only one single word.

Table 2

Classification of the 14 most used data collecting instruments in Psychology

Instrument	Technique	Method
Tool that collects data	Application	Data analysis
1) Appreciation Scale		
2) Rubrics	a. Observation	
3) Checklist		1) Qualitative
4) Projective Test		
5) Free Interview 6) Semi-structured Interview 7) Structured Interview	b. Interview	
8) Socio-demographic Survey 9) Opinion Survey 10) Behavioral/ Cognitive Indicator	c) Survey	
11) Scale 12) Test 13) Inventory 14) Battery	d) Questionnaire	2) Quantitative

Therefore, these instruments must have a single word (Table 3).

Table 3

New appointing format for data collection instruments in Psychology

Instrument Tool that collects data	Title	Example
1) Appraisal scale	"Appraisal"	School cooperation <u>appraisal</u>
2) Rubric	"Rubric"	School presentation <u>rubric</u>
3) Check list	"List"	Social abilities <u>list</u>
4) Projective test	"Test"	<u>Tree</u> test
5) Free interview	"FR Interview"	Talents <u>FR interview</u>
6) Semi-structured interview	"SS Interview"	Selection <u>SS interview</u>
7) Structured interview	"S Interview"	Competences <u>S interview</u>
8) Socio-demographic survey	"SD Survey"	<u>School SD survey</u>
9) Opinion survey	"O Survey"	Undergraduate <u>O survey</u>
10) Behav./cognitive indicator	"Indicator"	Temper <u>indicator</u>
11) Scale	"Scale"	Anxiety <u>scale</u>
12) Test	"Test"	Intelligent <u>test</u>
13) Inventory	"Inventory"	Interests <u>inventory</u>
14) Battery	"Battery"	Neuropsychological <u>battery</u>

To facilitate the identification of the instruments, the titles do not originate in technique, but category; for example, the questionnaires must bear the title according to the kind of questionnaire (test, scale, inventory, and battery). Therefore, the correct titles are: personality inventory, intelligence test or self-esteem scale. The incorrect titles are: personality questionnaire, intelligence questionnaire, or self-esteem questionnaire. I agree that personality inventories, intelligence tests or self-esteem scale are still questionnaires; what I object to is that they bear the title of questionnaire, as it causes confusion. b) The description of the object of study must have between one to five words; the description is always encouraged to have as few words as possible. c) The paternal surname of the author also goes inside the title, which is usually a single author; but when there are three or more it should be titled as follows: Scale of adaptation and family cohesion by Olson and others. They must write down the first author and followed by "and others"; obviously, the complete surnames of all the authors are presented within the manual. There will also be instruments from five authors and all of them will want their surname to appear on the cover of the book, in those exceptional cases we must be tolerant with this request from the authors.

Table 4

Long psychometric title format

Description	Category	Author
Familiar Adaptation and Cohesion	Scale	Olson et al.

Although there are some authors who do not want their last name to appear in the title of the instrument, an issue that can be tolerated and respected. This can be replaced by the name of the university or place

Table 5
Another long psychometric title format

Description	Category	Author
Intelligence	Test	Stanford-Binet

II. New appointing format

In the old format that describes the data sheet (of an instrument) corresponding to the year 2000, it is customary that every test has only one name or title; however, Hernández, Ponsoda, Muñiz, Prieto y Elosua (2016) accept indirectly that every psychometric tool has a single title; this rule is applied to all sorts of things, people, countries, planets, etc. In the non-scientific everyday world, things have a single name that identifies them avoiding double nominations. This new format proposes that all instrument must have two titles: 1) psychometric long name and 2) a short name or abbreviated. It is widely used in the scientific taxonomy of plants, flowers, insects, animals

and fish; it uses a very sophisticated language to classify them that only expert professionals understand.

a) Long psychometric name refers that it has three elements: category, description and author. It refers to the scientific description of the instrument; for example, in zoology, the name *Panthera Leo* is the scientific name of a well-known animal; in botany, the name of *Pyrus malus* is the scientific name of a fruit that is very popular; the name of *Helianthus annuus* is the name of a very appreciated flower. The long name fulfills the function of classifying the instrument within a complex taxonomy.

Table 6
Long psychometric title format

Author	Description	Category
Millon Raven Pereyra	Clinical Multiaxial Progressive Matrices Lines	Inventory Test Test

b) Short or abbreviated name. It is the common title that non-professional people identify quickly. For example, the common name of *Panthera Leo*, which people recognize, is a lion; the common name of *Pyrus Malus*, people recognize, is apple and the common name of *Helianthus annus* that people recognize, is sunflower. The abbreviated name is generally of three types: a) the initials of the title, or acrostic of the first words b) it can also contain a number such as, for example, D48 which corresponds to the fact that this instrument has 48 items, it can also refer to the number of dimensions, the year of the study, edition (WAIS IV) and c) it may also be related to the field of evaluation that people will identify quickly because people have become accustomed to call it that way.

Table 7
Short and long psychometric title format

Short title	Long title
MCMI RPMT FACES III D48 GSSCL	Millon Clinical Multiaxial Inventory Raven Progressive Matrices Test Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales v. III Anstey Dominos Test Goldstein Social Skills Checklist

Another function of the abbreviated title is to maintain the neutrality of the evaluated responses, avoiding biased biases. The abbreviated name is used in the protocol given to the evaluated people and there they will see the name of the instrument printed on the question sheets, which for example would be WAIS and its long title would be “Wechsler Adult Intelligence Scale”, which is a name reserved for psychologists who want to know the instrument in greater depth. Another example, if a psychologist gives the person who is being evaluated a protocol with the title printed on the sheet that says: “Cisneros School Harassment Auto-test “ or else “Scale of homophobic attitudes” or “Scale of marital abuse”, s(he) is predisposing either positively or negatively towards a trend, violating the principle of neutrality that every psychological instrument must have. It is much better for the psychologist to deliver an instrument whose format is printed with the “Autotest AE de Cisneros”, “Scale AH” or the “Scale MM” that do not directly reveal the evaluated area.

Casuistry of prestigious instruments

Example of improperly used titles by the most prestigious and recognized tests in the world of Psychometrics. Currently, with respect to the WAIS data sheet, it describes it as “Wechsler’s intelligence scale for adults”. According to the new proposed classification, the fact is that the main feature of this scale is precisely the comprising of 15 subtests; therefore, it should be “Wechsler Adult Intelligence Battery”; undoubtedly, it is a test because it evaluates cognitive aspects, but its main characteristics is the comprising of several sub-tests and; therefore, it is a battery. The data sheet of another instrument known as the ink stains refers “Rorschach psycho-diagnostic test”. According to the new proposal, the word “test” is to designate the projective techniques and obviously every psychological instrument performs a psycho-diagnosis. So it should be “Rorschach inkblot test”. The most researched area in psychology is the personality and there is another instrument whose data sheet indicates “The Sixteen Personality Factor Questionnaire (16PF)”. According to the new proposal, you should not get confused with the technique (questionnaires) and the type of technique (which is inventory). The title originates from the

type of technique used (in this case inventory). So it should be “16 PF Personality Inventory by Cattell”, everybody knows that this belongs to the technique of the questionnaire. In another clinical instrument, its data sheet states “Beck Anxiety Inventory”. According to the new proposal, the word “inventory” is for themes of personality, values or interests and whether it evaluates something specific as anxiety, the word “scale” should be used. Therefore, it should be “Beck Anxiety Scale”.

The data sheet of an instrument that measures school aggressiveness indicates “Cisneros Bullying Auto-test”. According to the new proposal, Cisneros refers to a category that does not exist (auto-test) although it should be recognized that it is a creative description and it is also understood which of the instrument is concerned, but it should be used conventional titles; in this case, a scale. Therefore, the title extensive should be “Cisneros Bullying Scale”.

The title of an instrument that measures eating disorders is “Edinburgh Bulimia Test (Bite)”. According to the new proposal, the term test is to designate the cognitive variables and the word scale for the non-cognitive variables. Therefore, it should be “Edinburgh Bulimia Scale (EBS)”.

There is an educational tool that is known unofficially as “Goldstein social skills test”, but in its data sheet it appears as “Goldstein Social Skills Checklist”. Here we see the importance of a proper classification. It is much better to say “Goldstein Social Skills List”; check is omitted, in order to keep the words to a minimum.

Conclusions

In this new proposal, the most used instruments for collecting data in psychology have to be organized in fourteen categories. Taking these instruments as a reference, new contents are re-designated and the psychometric taxonomy is re-formulated.

The way of naming an instrument must contain three elements: a) category, here fourteen possible names are proposed, b) object of study, what explores or analyzes and c) author’s last name, city or university of origin of the instrument. Every instrument must have two titles: a) Long psychometric title that will be used by professionals in behavior and b) Short title that will be used by non-professionals to avoid negative attitudes when reading the full title of the test.

In this case, these new guidelines for classifying, nominating and titling instruments is a contribution so that the task of organizing psychological instruments is non-extensive, non-difficult and non-abstruse.

Referencias

Calleja, N. (2011). *Inventario de escalas psicosociales en México 1984-2005*. México:

Universidad Nacional Autónoma de México, Facultad de Psicología.

Recuperado de <http://www.psicologia.unam.mx/documentos/pdf/repositorio/InventarioEscalasPsicosocialesNaziraCalleja.pdf>

Comisión Internacional de Test (2010). *Normas para la traducción y adaptación de test*. Recuperado de <http://www.intestcom.org>

Gregory, R. J. (2012). *Pruebas psicológicas, historia, principios y aplicaciones* (6ª ed.). México: Pearson Educación.

Hernández, A., Ponsoda, V., Muñiz, J., Prieto, G. y Elosua, P. (2016). *Revisión del modelo para evaluar la calidad de los tests utilizados en España*. *Papeles del Psicólogo*, 37, 192-197.

Instituto Nacional de Salud Mental [INSM]. (2008). *Base de datos de instrumentos de evaluación de salud mental y psiquiatría*. *Anales de Salud Mental*, 34, suplemento 1. Recuperado de <http://www.insm.gob.pe/investigacion/archivos/estudios/2008-ASM-BDIESMP/files/res/downloads/book.pdf>

Kaplan, R.M., y Saccuzzo, D.P. (2006). *Pruebas psicológicas: Principios, aplicaciones y temas*. Madrid, España: Thompson.

Venegas, L. (2010). *Listado de pruebas psicológicas*. Lima, Perú. Recuperado de <https://psicologosperu.blogspot.com/2010/01/pruebas-psicometricas.html>