

# Evidencias psicométricas de la Escala de Evaluación del Cambio URICA-DV en mujeres peruanas que asisten a un Centro de Emergencia Mujer

## *Psychometric Evidence of the URICA-DV Change Assessment Scale in Peruvian Women Attending a Women's Emergency Center*

  Cori Raquel Iturregui Paucar<sup>1</sup>

  Elizabeth Dany Araujo Robles<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Universidad Peruana Cayetano Heredia, Perú

**Fecha de recepción:** 23.06.2025

**Fecha de aprobación:** 11.08.2025

**Fecha de publicación:** 20.12.2025

Cómo citar: Iturregui, C. & Araujo, E. (2025). Evidencias psicométricas de la Escala de Evaluación del Cambio URICA-DV en mujeres peruanas que asisten a un Centro de Emergencia Mujer. *Psiquemag* 14 (2), 37-47.

<https://doi.org/10.18050/psiquemag.v14i2.3602>

**Autor de correspondencia:** Cori Raquel Iturregui Paucar

### Resumen

Ante la problemática de la violencia de pareja, existe la necesidad de contar con instrumentos válidos y confiables. Por tanto, se analizaron las propiedades psicométricas de la Escala URICA-DV, basada en el Modelo Transteórico del Cambio. El estudio contó con 183 mujeres peruanas asistentes a un CEM, seleccionadas mediante muestreo no probabilístico por conveniencia. En cuanto a los resultados se obtuvo un AFC con índices de ajuste ( $\chi^2/gl = 1.78$ , CFI = .97, TLI = .97, RMSEA = .053, SRMR = .06). Por otro lado, el análisis de ítems mostró correlaciones ítem-test corregidas aceptables en casi todos los ítems. En cuanto a la consistencia interna, presenta una confiabilidad de aceptable a excelente. En conjunto, los resultados respaldan que la Escala URICA-DV es un instrumento adecuado para evaluar el proceso de cambio en mujeres expuestas a situaciones de violencia.

**Palabras clave:** Violencia de pareja, evaluación, cambio de actitud, mujeres.

### Abstract

Given the issue of intimate partner violence, there is a need for valid and reliable instruments. Therefore, the psychometric properties of the URICA-DV Scale, based on the Transtheoretical Model of Change, were analyzed. The study included 183 Peruvian women attending a Women's Emergency Center (CEM), selected through non-probability convenience sampling. Regarding the results, a confirmatory factor analysis yielded adequate fit indices ( $\chi^2/df = 1.78$ , CFI = .97, TLI = .97, RMSEA = .053, SRMR = .06). Furthermore, the item analysis showed acceptable corrected item-total correlations for most items. As for internal consistency, the scale demonstrated reliability ranging from acceptable to excellent. Overall, the results support that the URICA-DV Scale is a suitable instrument for assessing the change process in women exposed to situations of violence.

**Keywords:** intimate partner violence, assessment, attitude change, women.

## INTRODUCCIÓN

La violencia de pareja se refiere a cualquier acto o comportamiento que implique daño físico, psicológico o sexual, ejercido dentro de una relación íntima, y que generalmente se dirige contra la mujer. Más allá de su impacto individual, la violencia de pareja ejercida hacia las mujeres representa un desafío significativo para la salud pública y se manifiesta como una de las expresiones más graves de vulneración de derechos a nivel mundial. Esta forma de violencia no solo afecta directamente a las mujeres, sino que también repercute en su entorno cercano, incluyendo a hijos, familiares y amistades, y sus consecuencias se manifiestan en diversas dimensiones: física, psicológica, económica y social (Osorio et al., 2016).

Por tanto, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2024) señala que, a nivel mundial, 1 de cada 3 mujeres ha experimentado violencia tanto física como sexual por parte de su pareja o ex pareja; asimismo, aproximadamente el 27% de mujeres entre 15 y 49 años manifiestan haber sufrido algún tipo de violencia dentro de su relación. En América Latina y el Caribe, aproximadamente 4,050 mujeres fueron víctimas de feminicidio, reportándose una muerte cada dos horas. Las tasas más elevadas fueron en Honduras, República Dominicana, El Salvador, Uruguay y Perú (Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL], 2023). Por otro lado, en el Perú, durante el año 2022, el 55.7% de las mujeres ha sufrido violencia por parte de su pareja; en ese mismo año, se reportaron 147 feminicidios en Lima, Cuzco y Arequipa. Además, en el 2023 se reportaron 175,528 denuncias por violencia familiar en las comisarías de Lima, destacando la violencia sexual (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2023).

Por tal motivo, se reconocen instrumentos previos a la escala URICA-DV, que abordan la evaluación del cambio en contextos de violencia de pareja. Un ejemplo de ello es el estudio de Ospina et al. (2006), quienes desarrollaron la escala de identificación de las etapas de cambio conductual en mujeres que se encuentran en relaciones de pareja violentas. Asimismo, se encuentra el instrumento revisado de seguridad en el hogar, validado por Begun et al. (2008), el cual evalúa la disposición de las personas para cambiar la situación de violencia en la pareja. No

obstante, persisten carencias importantes en cuanto a herramientas específicas que permitan medir esta problemática de manera precisa, lo cual representa un vacío en el conocimiento. En este sentido, resulta fundamental disponer de instrumentos válidos y fiables que permitan evaluar el cambio personal en el contexto de la violencia de pareja y, al mismo tiempo, contribuyan a la regulación emocional (Zamora et al., 2012; Puente-Martínez et al., 2022).

Por lo mencionado, es fundamental resaltar que diversos estudios han abordado el proceso de cambio que experimentan las mujeres que viven o han vivido situaciones de violencia por parte de su pareja. Este proceso es altamente individualizado, pues cada mujer recorre un camino único hacia la sanación tras haber sufrido daño emocional, físico o una combinación de ambos (Puente-Martínez et al., 2024). Dicho recorrido suele caracterizarse por una dinámica fluctuante, en la que se alternan momentos de avance con etapas de retroceso, en un vaivén emocional constante (Chang et al., 2006). Asimismo, muchas mujeres no logran salir del ciclo de violencia debido a factores internos, como una baja autoestima, el miedo o la esperanza de que la situación mejore y se alcance una realidad “ideal”. A ello se suman factores externos, como la influencia del entorno social y las respuestas de las instituciones frente a casos de violencia. Por ello, el cambio representa un camino complejo, con ciertas etapas predefinidas (Reisenhofer & Taft, 2013).

Es por ello que, para entender las etapas de cambio en mujeres inmersas en el ciclo de violencia, este estudio tiene como base teórica al modelo Transteórico del Cambio (MTC) de Prochaska & DiClemente (1983), el cual describe cómo las mujeres sometidas a actos de violencia ejercidos por sus parejas sentimentales atraviesan etapas progresivas para reconocer el abuso y tomar decisiones para salir de la relación. El cambio se da en cinco etapas: precontemplación (la mujer no reconoce la violencia), contemplación (la identifica, pero no actúa), preparación (considera opciones para cambiar), acción (toma decisiones concretas) y mantenimiento (consolida el cambio y previene recaídas). Cabe recalcar que el proceso depende de factores emocionales, cognitivos y sociales, y varía en cada mujer según su motivación y el apoyo que tengan.

Es fundamental destacar que desde la creación de la escala URICA-DV, realizada por Levesque et al. (2000), no se han realizado muchas investigaciones instrumentales previas a ella. Sin embargo, hay un estudio realizado por Maza y Rodríguez (2024) quienes evaluaron las propiedades psicométricas de la escala URICA en una muestra conformada por 274 mujeres peruanas, cuyas edades oscilaron entre los 20 y 44 años, todas con antecedentes de violencia de pareja vinculada a dinámicas machistas. Los análisis realizados arrojaron un coeficiente de confiabilidad Alfa de Cronbach de .63, valor que evidencia una consistencia interna moderada. Además, mediante un análisis factorial exploratorio (AFE), se obtuvo un índice de adecuación muestral KMO de .693 y el resultado obtenido en la prueba estadística de esfericidad (Bartlett) fue estadísticamente significativa ( $p < .001$ ), lo que indica únicamente que es factible realizar un análisis factorial exploratorio; sin embargo, existe ausencia de criterios como porcentaje de varianza explicada, criterio de Kaiser, distribución de ítems por componentes rotados, cargas factoriales y método de rotación utilizado.

Asimismo, debido a la escasez de estudios instrumentales de la escala URICA-DV se presenta otros instrumentos que miden el proceso de cambio como es el caso de Hu et al. (2024) quienes llevaron a cabo un estudio cuyo propósito fue validar la Escala de Motivación para el Cambio en Psicoterapia (PCMS). Para ello, se trabajó con dos muestras seleccionadas mediante muestreo no probabilístico por conveniencia. La primera estuvo conformada por 178 participantes y fue utilizada para analizar los ítems y realizar el análisis factorial exploratorio (AFE). La segunda muestra incluyó a 180 personas y se empleó para llevar a cabo el análisis factorial confirmatorio (AFC), así como la evaluación de la validez y la fiabilidad del instrumento. Los resultados mostraron una adecuada consistencia interna, con un coeficiente alfa de Cronbach de .796. El AFE explicó el 58,36% de la varianza total, mientras que el AFC evidenció un modelo con índices de ajuste adecuados ( $X^2/g.l = 1.69$ ; RMSEA = .06; GFI = .88; CFI = .92; IFI = .92; TLI = .90). En conjunto, estos hallazgos respaldan la validez y fiabilidad de la PCMS, lo que permite su uso en contextos clínicos.

Por lo mencionado en párrafos anteriores, este estudio tiene como objetivo principal analizar las evidencias psicométricas de la Escala de

Evaluación del Cambio URICA-DV en mujeres peruanas que asisten a un Centro de Emergencia Mujer (CEM). Para ello, se evaluó la estructura interna, se realizó un análisis de ítems, y se corroboró su fiabilidad.

## MÉTODO

### Diseño

Este estudio corresponde a un diseño instrumental, cuyo propósito es analizar las evidencias psicométricas de una escala, con el fin de obtener información significativa que resulte útil para futuras investigaciones (Ato et al., 2013).

### Participantes

En este estudio se contó con la participación de 183 mujeres de 18 años en adelante ( $M = 30.5$ ;  $DE = 6.95$ ), que asistían al Centro de Emergencia Mujer (CEM) del distrito de San Juan de Lurigancho, Lima. Las participantes reportaron haber sido víctimas de violencia dentro de su relación de pareja, siendo seleccionadas mediante un muestreo no probabilístico por conveniencia, dada su accesibilidad y disposición para responder a las preguntas y revisar el consentimiento informado (Ñaupas et al., 2018). Se incluyeron mujeres mayores de edad que residan en el distrito de San Juan de Lurigancho y que asistan por primera vez al CEM, que además estén o hayan estado en una relación de pareja, y que hayan sufrido algún episodio de violencia, ya sea física, psicológica, patrimonial o sexual. Por otro lado, se excluyó a aquellas mujeres que asisten al CEM por motivos no relacionados con violencia de pareja o que ya hayan acudido antes del inicio de este estudio.

En relación con las características sociodemográficas, se observó que el 36.1% tenía 35 años en adelante, el 35% estaba entre los 25 y 34 años, y el 29% entre los 18 y 24 años. En cuanto al estado civil, el 68.3% eran convivientes, el 19.7% estaban casadas y el 12% estaban separadas. En lo que respecta al grado de instrucción, el 67.8% tenía secundaria completa o cursaba estudios superiores, mientras que el 32.2% no había concluido el nivel secundario. Por último, en cuanto a la duración de la relación, el 53% superaba los cinco años, frente a un 47% que mantenía relaciones de entre uno y cinco años.

## Instrumentos

Escala de Evaluación del Cambio – University of Rhode Island – URICA, desarrollada en 1983 por McConaughy y demás colaboradores; consta de 32 reactivos y se responde en una escala tipo Likert de cinco puntos. Tiene como base el Modelo Transteórico del Cambio, que evalúa la disposición de una persona para modificar una conducta problemática (Prochaska & DiClemente, 1983). En cuanto a los resultados, tuvo una fiabilidad mayor a .77 en sus subescalas y de .79 para la escala total (McConaughy et al., 1983). De la escala URICA se creó la escala URICA-DV, desarrollada por Levesque et al. (2000), con la finalidad de analizar las etapas de cambio en 258 varones involucrados en contextos violentos dentro de la relación de pareja, quienes estaban en proceso de tratamiento en Rhode Island, EE.UU. La escala tiene 20 reactivos con 4 factores y cada ítem responde a una escala Likert de cinco opciones, que va desde “totalmente en desacuerdo” hasta “totalmente de acuerdo”. En cuanto a los resultados, se obtuvo una fiabilidad de coeficiente alfa ( $\alpha = .81$ ); para el análisis de consistencia interna mediante AFC, se obtuvo el modelo ( $\chi^2/\text{gl} = 1.58$ ; CFI = .93; NNFI = .92), siendo este muy adecuado para medir etapas de cambio en relación con la violencia de pareja.

## Procedimiento

La recolección de datos fue realizada únicamente por la responsable de este estudio, respetando los horarios establecidos por el Centro de Emergencia Mujer (CEM). Este proceso pasó de una duración que se pensaba iba ser de medio año a extenderse a 8 meses. La identificación de casos estaba a cargo de la persona responsable de admisión del CEM, quien evaluaba que se cumpliera con los criterios de inclusión antes ya establecidos. Ya cuando se tenía identificados a las participantes, se les brindó información detallada sobre el estudio y la finalidad del mismo, luego se presentaba el consentimiento informado respetando los principios éticos de investigación. Posteriormente, la información recopilada fue organizada data utilizando el programa Microsoft Excel, para luego ser exportada al software estadístico Jamovi.

## Análisis de datos

Los análisis estadísticos se efectuaron en el software Jamovi 2.3.26. En primer lugar, se calculó la matriz de correlaciones policóricas; para ello, se utilizó el complemento Seolmatrix, dado que los ítems son de naturaleza ordinal (Gadermann et al., 2012; Jöreskog, 1994). Para el análisis de los ítems, se consideró el criterio de que el ítem-test deben ser valores mayores a .30 (Kline, 1994) y que los valores de asimetría y curtosis se mantuvieran entre  $\pm 1.50$  (Del Rey et al., 2017; Meneses et al., 2013) como indicativo de una distribución aceptable. Para la validez basada en la estructura interna se utilizó el complemento Sem se realizó mediante un análisis factorial confirmatorio (AFC), utilizando el estimador ULS, recomendado para datos ordinales y muestras pequeñas (Flora & Curran, 2004; Viladrich et al., 2017). Además, para verificar el ajuste del modelo se utilizaron los siguientes índices ( $\chi^2/\text{gl}$ , CFI, TLI, RMSEA, SRMR). Finalmente, la confiabilidad se corroboró mediante el coeficiente de Omega (McDonald, 1999), considerando magnitudes entre .70 y .90 (Trizano, 2017).

## Consideraciones éticas

El estudio contó con la aprobación del Comité Institucional de Ética en Investigación (CIEI) de la Universidad Peruana Cayetano Heredia (código SIDISI 102296). Cabe recalcar que se llevó a cabo respetando los principios que rigen la investigación, como la autonomía, no maleficencia, beneficencia y justicia. Las participantes fueron informadas de la finalidad del estudio y participaron de manera voluntaria, firmando un consentimiento informado. Asimismo, se les aseguró que la información proporcionada sería tratada con estricta confidencialidad y utilizada únicamente con fines académicos (Jara, 2012).

**Tabla 1***Matriz de correlación entre ítems*

|      | fc1  | fc2  | fc3  | fc4  | fc5  | fc6  | fc7  | fc8  | fc9  | fc10 | fc11 | fc12 | fc13 | fc14 | fc15 | fc16 | fc17 | fc18 | fc19 | fc20 |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| fc1  | 1.00 |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| fc2  | .42  | 1.00 |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| fc3  | .50  | .46  | 1.00 |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| fc4  | .47  | .32  | .44  | 1.00 |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| fc5  | .46  | .44  | .33  | .43  | 1.00 |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| fc6  | -.24 | -.21 | -.30 | -.30 | -.37 | 1.00 |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| fc7  | -.25 | -.16 | -.20 | -.40 | -.34 | .57  | 1.00 |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| fc8  | -.35 | -.37 | -.27 | -.29 | -.50 | .61  | .48  | 1.00 |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| fc9  | -.28 | -.38 | -.34 | -.25 | -.26 | .70  | .31  | .81  | 1.00 |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| fc10 | -.18 | -.29 | -.25 | -.30 | -.29 | .56  | .32  | .72  | .78  | 1.00 |      |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| fc11 | -.35 | -.44 | -.43 | -.38 | -.35 | .53  | .31  | .40  | .52  | .60  | 1.00 |      |      |      |      |      |      |      |      |      |
| fc12 | -.47 | -.35 | -.57 | -.37 | -.46 | .51  | .32  | .53  | .49  | .42  | .74  | 1.00 |      |      |      |      |      |      |      |      |
| fc13 | -.34 | -.39 | -.48 | -.48 | -.46 | .38  | .28  | .41  | .47  | .45  | .74  | .78  | 1.00 |      |      |      |      |      |      |      |
| fc14 | -.49 | -.44 | -.46 | -.32 | -.43 | .32  | .22  | .34  | .49  | .39  | .65  | .69  | .81  | 1.00 |      |      |      |      |      |      |
| fc15 | -.01 | .00  | -.12 | -.15 | -.09 | .16  | .09  | .04  | .14  | .16  | .25  | .14  | .31  | .42  | 1.00 |      |      |      |      |      |
| fc16 | .05  | .06  | .03  | .06  | .04  | .11  | .11  | -.13 | .02  | -.05 | .09  | .01  | -.01 | .07  | .37  | 1.00 |      |      |      |      |
| fc17 | .14  | .13  | .18  | .12  | -.02 | .13  | .08  | -.07 | -.01 | .01  | .08  | .03  | .13  | .12  | .44  | .76  | 1.00 |      |      |      |
| fc18 | .21  | .10  | .25  | .20  | .14  | -.01 | .03  | -.03 | -.03 | .04  | -.03 | -.07 | .01  | .11  | .29  | .59  | .72  | 1.00 |      |      |
| fc19 | .23  | .06  | .29  | .20  | .02  | .03  | .08  | -.11 | -.02 | .02  | .02  | -.13 | -.03 | .05  | .29  | .64  | .78  | .88  | 1.00 |      |
| fc20 | .25  | .10  | .28  | .29  | .08  | .02  | .04  | -.13 | -.11 | -.07 | -.10 | -.23 | -.20 | -.11 | .19  | .60  | .65  | .82  | .84  | 1.00 |

En la tabla 1 se observa la matriz de correlación de Rho de Pearson entre los ítems de la Escala URICA-DV, aplicada a mujeres peruanas de un Centro de Emergencia Mujer. Los ítems fc1 a fc5 presentan correlaciones positivas moderadas ( $r = .32$  a  $.50$ ), sugiriendo una posible dimensión común. Los ítems fc6 a fc14 se relacionan

negativamente con los anteriores, pero de forma positiva y fuerte entre sí ( $r$  hasta  $.81$ ), lo que indica coherencia interna dentro de esta agrupación. Finalmente, los ítems fc15 a fc20 también muestran correlaciones positivas moderadas a altas ( $r = .29$  a  $.88$ ), especialmente entre fc18, fc19 y fc20 ( $r > .80$ ). (Hair et al., 2019).

**Tabla 2***Análisis de ítems de la escala*

| Dimensión         | Ítems | Media | DE   | Asimetría | Curtosis | Ítem-test |
|-------------------|-------|-------|------|-----------|----------|-----------|
| Pre contemplación | fc1   | 1.86  | .69  | 1.11      | 3.23     | .51       |
|                   | fc2   | 2.00  | .82  | 1.22      | 1.83     | .43       |
|                   | fc3   | 2.38  | 1.12 | .44       | -1.05    | .50       |
|                   | fc4   | 2.18  | .89  | .88       | .39      | .44       |
|                   | fc5   | 1.97  | .78  | 1.30      | 2.46     | .44       |
| Contemplación     | fc6   | 3.93  | .85  | -1.21     | 1.68     | .61       |
|                   | fc7   | 4.09  | .71  | -1.23     | 3.22     | .37       |
|                   | fc8   | 4.02  | .70  | -1.29     | 3.47     | .67       |
|                   | fc9   | 3.85  | .82  | -1.26     | 2.20     | .66       |
|                   | fc10  | 3.93  | .70  | -1.37     | 3.89     | .63       |
| Acción            | fc11  | 3.66  | .93  | -.73      | .31      | .68       |
|                   | fc12  | 3.72  | .84  | -1.06     | .94      | .64       |
|                   | fc13  | 3.51  | .95  | -.57      | -.36     | .75       |
|                   | fc14  | 3.54  | .98  | -.65      | -.47     | .72       |
|                   | fc15  | 3.43  | 1.16 | -.75      | -.52     | .25       |
| Mantenimiento     | fc16  | 2.88  | 1.28 | .02       | -1.28    | .63       |
|                   | fc17  | 3.06  | 1.30 | -.37      | -1.30    | .77       |
|                   | fc18  | 3.04  | 1.25 | -.44      | -1.24    | .79       |
|                   | fc19  | 2.97  | 1.26 | -.27      | -1.34    | .87       |
|                   |       | 2.88  | 1.27 | -.22      | -1.40    | .81       |

La Tabla 2 muestra el análisis de los ítems de la Escala URICA-DV, agrupados según las dimensiones teóricas del modelo Transteórico. Se reportan las medias, desviaciones estándar, asimetría, curtosis y correlaciones ítem-test corregidas.

En Precontemplación (fc1 a fc5), las medias son bajas (1.86 a 2.38), con asimetría positiva y correlaciones ítem-test aceptables (0.43 a 0.51). En Contemplación (fc6 a fc10), las medias son

altas (3.85 a 4.09) y la asimetría es negativa. Las correlaciones ítem-test son adecuadas. En la dimensión Acción (fc11 a fc15), las medias se ubican entre 3.43 y 3.72, con correlaciones aceptables (hasta 0.75), salvo fc15 (0.25), que presenta bajo poder discriminativo. Finalmente, en Mantenimiento (fc16 a fc20), las medias son intermedias (2.88 a 3.06), con correlaciones ítem-test elevadas (0.63 a 0.87), destacando fc19 y fc20 (Kline, 1994; Domínguez, 2017).

**Tabla 3***Evaluación de la estructura interna del URICA-DV*

| Modelo                            | $\chi^2/gf$ | CFI | TLI | RMSEA | SRMR |
|-----------------------------------|-------------|-----|-----|-------|------|
| Modelo 4 factores correlacionados | 1.78        | .97 | .97 | .053  | .06  |

La Tabla 3 presenta los índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio (AFC) del modelo teórico de cuatro factores correlacionados de la Escala URICA-DV, aplicado a mujeres peruanas, usuarias de un CEM. Este modelo, basado en la propuesta original de Prochaska y DiClemente, contempla las dimensiones de Precontemplación,

Contemplación, Acción y Mantenimiento. Los resultados evidencian un buen ajuste del modelo de ( $\chi^2/gf = 1.78$ , CFI=.97, TLI= .97, RMSEA= .053, SRMR= .06), en síntesis, estos hallazgos respaldan la adecuada estructura interna de la escala (Flora & Curran, 2004).

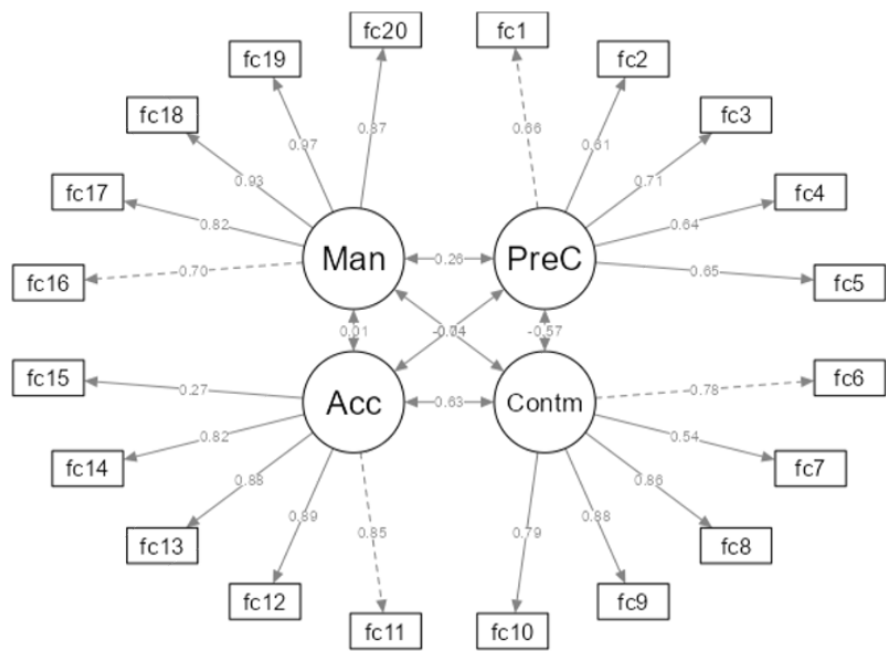
**Tabla 4***Cargas factoriales*

| Dimensión         | ítems | $\beta$ |
|-------------------|-------|---------|
| Pre Contemplación | fc1   | .66     |
|                   | fc2   | .61     |
|                   | fc3   | .71     |
|                   | fc4   | .64     |
|                   | fc5   | .65     |
| Contemplación     | fc6   | .78     |
|                   | fc7   | .54     |
|                   | fc8   | .86     |
|                   | fc9   | .88     |
|                   | fc10  | .79     |
| Acción            | fc11  | .85     |
|                   | fc12  | .89     |
|                   | fc13  | .88     |
|                   | fc14  | .82     |
|                   |       | .27     |
| Mantenimiento     | fc16  | .70     |
|                   | fc17  | .82     |
|                   | fc18  | .93     |
|                   | fc19  | .97     |
|                   | fc20  | .87     |

La Tabla 4 representa las cargas factoriales según cada dimensión del modelo teórico. En general, los ítems presentan cargas altas ( $\beta > .60$ ). Las dimensiones de Contemplación, Acción y Mantenimiento destacan por sus cargas elevadas, especialmente Mantenimiento

( $\beta = .70$  a  $.97$ ). Solo el ítem fc15 de la dimensión Acción muestra una carga baja ( $.27$ ), lo que sugiere una débil relación con su factor. En síntesis, los resultados respaldan una buena representación del constructo (Flora & Curran, 2004).

**Figura 1**  
Diagrama de senderos de la Escala de Evaluación del Cambio



Nota: PreC= Pre Contemplación, Contm= Contemplación, Acc= Acción, Man= Mantenimiento

**Tabla 5**  
Estadísticas de Fiabilidad de Escala

|                   | $\omega$ de McDonald |
|-------------------|----------------------|
| Pre contemplación | .71                  |
| Contemplación     | .81                  |
| Acción            | .84                  |
| Mantenimiento     | .91                  |

La Tabla 5 muestra el coeficiente de Omega de McDonald para las cuatro dimensiones de la escala URICA-DV. Todos los valores indican una consistencia interna adecuada. Estos resultados evidencian una fiabilidad aceptable a excelente (Trizano, 2017).

## DISCUSIÓN

El objetivo principal de este estudio fue analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Evaluación del Cambio URICA-DV en mujeres peruanas que asisten al CEM. Los resultados evidenciaron que el modelo de cuatro factores presentó índices de ajuste adecuados ( $\chi^2/gf = 1.78$ , CFI = .97, TLI = .97, RMSEA = .053, SRMR = .06), respaldando el modelo teórico propuesto por Prochaska y DiClemente (1983). Estos valores se encuentran dentro de los rangos considerados como indicativos de un buen ajuste del modelo, tal como lo sugieren Flora y Curran (2004). Asimismo, estos hallazgos resultaron superiores a los reportados por Maza y Rodríguez (2024), quienes observaron índices de ajuste más bajos. En contraste, Hu et al. (2024) obtuvieron también índices de ajuste satisfactorios en su modelo confirmatorio (RMSEA = .06; CFI = .92; TLI = .90).

Por otro lado, en el presente estudio, las cargas factoriales oscilaron entre .27 y .97, lo cual confirma, en su mayoría, una adecuada asociación entre los ítems y sus respectivos factores. Esto es coherente con los criterios propuestos por Meneses et al. (2013), quienes señalan que cargas superiores a .40 son indicativas de una relación sólida entre el ítem y el constructo evaluado.

Respecto a las correlaciones entre ítems, se observaron relaciones significativas entre todos los reactivos, lo cual respalda el MTC de Prochaska y DiClemente (1983). En ese sentido, Meneses et al. (2013) indican que una matriz de correlaciones adecuada entre ítems constituye una condición necesaria para realizar análisis factoriales, además de reforzar la validez interna del instrumento. En concordancia, la Teoría Clásica de los Tests (TCT) plantea que las correlaciones entre ítems deben ser suficientemente altas como para demostrar que miden el mismo constructo latente, sin llegar a niveles que evidencien redundancia (Muñiz, 2018).

En cuanto al análisis de ítems, las medias (M) oscilaron entre 1.86 y 4.09, evidenciando variabilidad en las respuestas. Las distribuciones mostraron asimetría y curtosis leves. Las correlaciones ítem-test variaron entre .25 y .87, siendo que la mayoría de los ítems superó el umbral de .30 recomendado por Prieto y Delgado (2010). Este hallazgo coincide con lo señalado por Meneses et al. (2013), quienes advierten que los ítems con bajo poder discriminativo deben ser revisados o reformulados, dado que pueden introducir error de medición. En línea con ello, la TCT sostiene que valores bajos en dichas correlaciones indicarían que el ítem no contribuye significativamente a la medición del constructo general, como podría ser el caso del ítem 15, que podría requerir reformulación (Nunnally & Bernstein, 1995; Muñiz, 2010).

En los análisis de fiabilidad, se obtuvieron coeficientes omegas de McDonald adecuados en todas las dimensiones, con valores entre  $\Omega = .71$  y  $\Omega = .91$ . Estos resultados superan a los reportados por Maza y Rodríguez (2024), quienes hallaron un alfa de Cronbach general de .63. Por su parte, Hu et al. (2024) informaron coeficientes alfa de Cronbach adecuados ( $\alpha = .796$ ). Cabe destacar que, según Prieto y Delgado (2010), el coeficiente omega de McDonald constituye una medida más apropiada de fiabilidad. En concordancia, Tornimbeni et al. (2008) también respaldan su uso en estudios psicométricos.

Cabe recalcar que, este estudio presenta limitaciones como la restricción muestral a un único centro de atención en Lima. Asimismo, no se aplicaron criterios externos estandarizados (como escalas de violencia o afrontamiento) para evaluar la validez convergente del instrumento. Por tanto, se recomienda que estudios futuros amplíen la muestra a diferentes regiones del país y apliquen modelos de invarianza, así como comparaciones con instrumentos clínicamente validados.

Finalmente, los resultados confirman que la escala URICA-DV es una herramienta psicométricamente sólida para la evaluación de las etapas de cambio en mujeres víctimas de violencia de pareja.

## CONCLUSIONES

En síntesis, los resultados del estudio evidencian que la Escala URICA-DV posee adecuadas propiedades psicométricas en mujeres peruanas que asisten a un Centro de Emergencia Mujer. El modelo de cuatro factores mostró un buen ajuste, y las cargas factoriales confirmaron la coherencia interna del instrumento. Asimismo, presenta una consistencia interna adecuada para las dimensiones, respaldando su utilidad para evaluar el proceso de cambio en contextos de violencia de pareja.

### Fuentes de financiamiento:

No se recibió financiamiento

### Conflicto de intereses:

Los autores reclaman no tener conflicto de intereses.

### Rol de los autores:

**LGT:** Conceptualización, Conservación de datos, Investigación, Redacción - borrador original.

**JFR:** Conceptualización, Conservación de datos, Investigación, Redacción - borrador original.

**DRC:** Conceptualización, Conservación de datos, Investigación, Redacción - borrador original.

**DYL:** Investigación, Metodología, Análisis formal, Software, Supervisión, Validación, Redacción - borrador original, Redacción - revisión y edición.

**JFQ:** Metodología, Supervisión, Validación, Redacción - revisión y edición.

## REFERENCIAS

- Ato, M., López, J., y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Begun, A., Brondino, M., Bolt, D., Weinstein, B., Strodthoff, T., y Shelley, G. (2008). The Revised Safe At Home Instrument for Assessing Readiness to Change Intimate Partner Violence. *Violence and Victims*, 23(4), 508-524. <https://doi.org/10.1891/0886-6708.23.4.508>
- CEPAL (2023). Más de 4000 mujeres fueron víctima de feminicidio en América Latina y el Caribe en 2022. 22 de noviembre del 2023. <https://www.cepal.org/es/comunicados/2022-al-menos-4050-mujeres-fueron-victimas-femicidio-o-feminicidio-america-latina-caribe>
- Chang, J., Dado, D., Ashton, S., Hawker, L., Cluss, P., Buranosky, R., & Hudson, S. (2006). Understanding behavior change for women experiencing intimate partner violence: Mapping the ups and downs using the stages of change. *Patient Education and Counseling*, 62(3), 330-339. <https://doi.org/10.1016/j.pec.2006.06.009>
- Del Rey, R., Casas, J., y Ortega, R. (2017). Desarrollo y validación de la Escala de Convivencia Escolar. *Universitas Psychologica*, 16(1), 275-285. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6687822>
- Domínguez, S. (2017) Magnitud del efecto, una guía rápida. *Educación Médica*, 19(4), 251-254. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.07.002>
- Flora, D. y Curran, P. (2004). An empirical evaluation of alternative methods of estimation for confirmatory factor analysis with ordinal data. *Psychological Methods*, 9(4), 466-491. <http://dx.doi.org/10.1037/1082-989X.9.4.466>
- Gadermann, A., Guhn, M., & Zumbo, B. (2012). Estimating ordinal reliability for Likert-type and ordinal item response data: A conceptual, empirical, and practical guide. *Practical Assessment, Research & Evaluation*, 17(1), 3. <https://doi.org/10.7275/n560-j767>
- Hair, J., Black, W., Babin, B., & Anderson, R. (2019). *Multivariate Data Analysis* (8ª ed.). Cengage Learning. [https://eli.johogo.com/Class/CCU/SEM/Multivariate%20Data%20Analysis\\_Hair.pdf](https://eli.johogo.com/Class/CCU/SEM/Multivariate%20Data%20Analysis_Hair.pdf)
- Hu, M., Yang, R., Yang, H., Lin, C., Liu, D., & Zhang, N. (2024). Development and validation of a psychotherapy change motivation scale. *Psychotherapy research: journal of the Society for Psychotherapy Research*, 1-12. <https://doi.org/10.1080/10503307.2024.2433622>
- INEI (2023). El 35,6% de mujeres de entre 15 y 49 años ha sido víctima de violencia familiar en los últimos 12 meses. 25 de noviembre del 2023. <https://www.gob.pe/institucion/inei/noticias/872462-el-35-6-de-mujeres-de-entre-15-y-49-anos-ha-sido-victima-de-violencia-familiar-en-los-ultimos-12-meses>
- Jara, J. (2012). *Bioética, psicología y cultura*. Red Tercer Milenio. <https://www.bioeticaweb.com/bioactica-psicologasa-y-cultura/>
- Jöreskog, K. (1994). On the Estimation of Polychoric Correlations and Their Asymptotic Covariance Matrix. *Psychometrika*, 59, 381-389. <https://doi.org/10.1007/BF02296131>
- Kline, P. (1994). *An Easy Guide to Factor Analysis* (1ª ed.). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315788135>
- Levesque, D., Gelles, R., y Velicer, W. (2000). Desarrollo y validación de una medida de etapas de cambio para hombres en tratamiento de maltratadores. *Terapia cognitiva e investigación*, 24(2), 175-199. <https://doi.org/10.1023/A:1005446025201>
- Maza, R., & Rodríguez, N. (2024). Validez y confiabilidad de la escala de cambio de la Universidad de Rhode Island (URICA) en mujeres peruanas víctimas de violencia de género. *Revista Científica y Académica*, 4(3), 3785-3788. <https://estudiosyperspectivas.org/index.php/EstudiosyPerspectivas/article/view/663/1029>
- McConaughy, E., Prochaska, J., & Velicer, W. (1983). Stages of change in psychotherapy: Measurement and sample profiles. *Psychotherapy: Theory, Research & Practice*, 20(3), 368-375. <https://doi.org/10.1037/h0090198>
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates. <https://api.pageplace.de/preview/>

[DT0400.9781135675318\\_A25036655/preview-9781135675318\\_A25036655.pdf](https://doi.org/10.1177/10778012211054866)

Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L.M., Turbany, J., y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Editorial UOC. [https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses-2/publication/293121344\\_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Julio-Meneses-2/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf)

Muñiz, J. (2010). Las teorías de los Tests: Teoría Clásica y Teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del psicólogo*, 31(1), 57-66. <https://www.redalyc.org/pdf/778/77812441006.pdf>

Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría. Teoría clásica TRI* (1.ª ed.). Pirámide. <https://www.edicionespiramide.es/libro/psicologia/introduccion-a-la-psicometria-jose-muniz-fernandez-9788436839326/>

Nunnally, J., & Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. Editorial Mc Graw Hill Interamericana. <https://bibcatalogo.uca.es/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=791468>

Naupas Paitán, H., Valdivia Dueñas, M., Palacios Vilela, J., y Romero Delgado, H. (2018). *Metodología de la investigación cuantitativa-cualitativa y redacción de la Tesis* (5.ª ed.). Ediciones de la U. [http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/MetodologiaInvestigacionNaupas.pdf)

OMS (2024). Violencia contra la mujer. 25 de marzo del 2024. <https://www.who.int/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>

Osorio, M., Villegas, A., & Rodríguez, H. (2016). Presencia, tipo y niveles de maltrato en el noviazgo en mujeres estudiantes de bachillerato y universidad. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 19(2), 569-577. <https://www.revistas.unam.mx/index.php/repi/article/view/56350>

Ospina, D., Jaramillo, D., y Uribe, T. (2006). Escala de identificación de las etapas de cambio Conductual en mujeres en una relación conyugal violenta. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 38(3), 523-534. <http://www.scielo.org.co/pdf/rtps/v38n3/v38n3a06.pdf>

Puente-Martínez, A., Ubillos-Landa, S., y Páez-Rovira, D. (2022). Problem-Focused Coping

Strategies Used by Victims of Gender Violence Across the Stages of Change. *Violence Against Women*, 28(14), 3331-3351. <https://doi.org/10.1177/10778012211054866>

Puente-Martínez, A., Ubillos-Landa, S. y Rovira, DP. (2024). The mediating role of response-focused emotion regulation strategies in intimate partner violence across the stages of change. *Current Psychology*, 43(16), 14604-14618 <https://doi.org/10.1007/s12144-023-05400-8>

Prieto, G., & Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74. <https://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1797.pdf>

Prochaska, J., & DiClemente, C. (1983). Stages and processes of self-change of smoking: Toward an integrative model of change. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 51(3), 390-395. <https://doi.org/10.1037/0022-006X.51.3.390>

Reisenhofer, S., & Taft, A. (2013). Women's journey to safety – The Transtheoretical model in clinical practice when working with women experiencing Intimate Partner Violence: A scientific review and clinical guidance. *Patient Education and Counseling*, 93(3), 536-548. <https://doi.org/10.1016/j.pec.2013.08.004>

Tornimbeni, S., Perez, E., & Olaz, F. (2008). *Introducción a la Psicometría* (1ra ed.). Paidós. [https://www.academia.edu/29103759/INTRODUCCI%C3%93N\\_A\\_LA\\_PSICOMETR%C3%8DA](https://www.academia.edu/29103759/INTRODUCCI%C3%93N_A_LA_PSICOMETR%C3%8DA)

Trizano, I. (2017). *Evaluación de la estimación de la fiabilidad en condiciones de datos asimétricos, congénicos, categóricos y en presencia de multidimensionalidad*. Editorial Creative Commons. <http://hdl.handle.net/10486/678525>

Viladrich, C., Angulo, A., y Doval, E. (2017). Un viaje alrededor de alfa y omega para estimar la fiabilidad de consistencia interna. *Anales de psicología*, 33(3), 755-782. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>

Zamora, R., Muñoz-Cobos, F., Burgos Varo, M. L., Carrasco Rodríguez, A., Martín Carretero, M. L., Ortega Fraile, I., Río Ruiz, J., & Villalobos Bravo, M. (2012). Modelo de estadios de cambio: compatibilidad con relatos biográficos de mujeres que sufren violencia doméstica. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 28(3), 805-822. <https://doi.org/10.6018/analesps.28.3.156081>