

Variables psicológicas y sociodemográficas como predictoras de la violencia de pareja en universitarios de Lima Metropolitana

Psychological and sociodemographic variables as predictors of intimate partner violence among university students in Metropolitan Lima

  Rosa Elena Huerta Rosales¹

  Juan Carlos Escudero Nolasco¹

  Renato Willy Santivañez Olulo¹

  Betty Giovanna Peña Tomas¹

  José Raúl Lévano Muchotrigo¹

  Juan José Gabriel Artica Martínez¹

  Nedda Cristina García Luna¹

¹ Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú

Fecha de recepción: 29.01.2025

Fecha de aprobación: 19.02.2025

Fecha de publicación: 06.06.2025

Cómo citar: Huerta Rosales, R.; Escudero Nolasco, J.; Santivañez Olulo, R.; Peña Tomas, B.; Lévano Muchotrigo, J.; Artica Martínez, J. & García Luna, N. (2025). Variables psicológicas y sociodemográficas como predictoras de la violencia de pareja en universitarios de Lima Metropolitana. *Psiquemag* 14(1), 55-69.

<https://doi.org/10.18050/psiquemag.v14i1.3265>

Autor de correspondencia: Juan Carlos Escudero Nolasco

Resumen

El objetivo del estudio fue determinar las variables psicológicas y sociodemográficas que predicen la violencia de pareja en universitarios de Lima Metropolitana. El diseño fue empírico, no experimental, de estrategia asociativa predictiva. La muestra estuvo conformada por 555 estudiantes de universidades públicas y privadas. Se usó una ficha de datos sociodemográficos, el Cuestionario de violencia en las relaciones de pareja (Soriano, 2006), la Escala de mitos del amor romántico de Bonilla-Algovia y Rivas-Rivero (2020), la Escala de autoestima de Rosenberg (1965), el Cuestionario de dependencia emocional de Lemos y Londoño (2006) y la Escala del perdón en la relación de pareja de Rosales-Sarabia (2014). A nivel bivariado las variables psicológicas que se asocian con la violencia de pareja son dependencia emocional con un tamaño del efecto mediano, así como el resentimiento, mitos del amor romántico y autoestima con magnitud pequeña. Las variables sociodemográficas que se asocian son estado civil y condición laboral. A nivel multivariado, se utilizó la regresión logística binaria, encontrándose que mayor dependencia emocional y resentimiento, menor perdón genuino y autoestima, ser separado y trabajar a la vez que estudiar predicen la presencia de violencia de pareja en jóvenes universitarios, constituyéndose como factores de riesgo.

Palabras clave: Violencia de pareja, variables psicológicas, variables sociodemográficas, universitarios.

Abstract

The aim of the study was to determine the psychological and sociodemographic variables that predict intimate partner violence among university students in Metropolitan Lima. The design was empirical, non-experimental, and followed a predictive associative strategy. The sample consisted of 555 students from public and private universities. A sociodemographic data sheet, the Intimate Partner Violence Questionnaire (Soriano, 2006), the Romantic Love Myths Scale by Bonilla-Algovia and Rivas-Rivero (2020), the Rosenberg Self-Esteem Scale (1965), the Emotional Dependence Questionnaire by Lemos and Londoño (2006), and the Forgiveness in Romantic Relationships Scale by Rosales-Sarabia (2014) were used. At the bivariate level, the psychological variables associated with intimate partner violence were emotional dependence, with a medium effect size, as well as resentment, romantic love myths, and self-esteem, with small effect sizes. The sociodemographic variables associated with intimate partner violence were marital status and employment status. At the multivariate level, binary logistic regression analysis revealed that higher emotional dependence and resentment, lower genuine forgiveness and self-esteem, being separated, and working while studying predicted the presence of intimate partner violence among university students, identifying them as risk factors.

Keywords: Intimate partner violence, psychological variables, sociodemographic variables, university students.

INTRODUCCIÓN

Según la Organización Mundial de la Salud (2021) más de la cuarta parte de mujeres entre 15 y 49 años han sufrido violencia de pareja al menos una vez en la vida. En las Américas las estimaciones son de 25% de prevalencia en la vida. Además, desde el inicio de la pandemia en algunos países se quintuplicaron las llamadas a líneas de apoyo para casos de violencia en el hogar (ONU Mujeres, 2021). De la misma manera, en Perú, durante el 2023, el 53.8% de mujeres fueron víctimas de violencia psicológica, física o sexual por parte de su pareja (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2024).

A nivel internacional, diversas investigaciones han reportado que la prevalencia de la violencia de pareja en el ámbito universitario oscila entre el 56% y el 86% de las participantes (Guerrero et al., 2022; Huerta, 2021; Rosales et al., 2017). En el contexto nacional, Zapata (2022) encontró que el 29.5% de las estudiantes universitarias reportaron haber sido víctimas de algún tipo de violencia por parte de sus parejas. De manera similar, un estudio realizado en mujeres universitarias con al menos una relación de pareja previa reveló que el 46% había experimentado violencia de pareja. Además, este grupo presentó puntajes significativamente menores en satisfacción con la vida en comparación con aquellas que no habían sido víctimas de violencia (Ponce-Díaz et al., 2019).

La violencia de pareja se refiere a malos tratos ejercidos por uno de los miembros, quien persigue el logro de una situación de conformidad y control sobre el otro (Soriano, 2011). Esta es repetida, cíclica, consciente y selectiva, lo que revela su gravedad (Ayala-Albites, 2018). Un repaso rápido de la literatura señala diversos factores de riesgo específicos para su aparición (Moreno, 1999; Pueyo y Redondo, 2007), configurándose como un fenómeno multicausal, en el que interactúan factores psicológicos, sociales, económicos, culturales, del contexto de la propia pareja, entre otros (Ocampo y Amar, 2011; Bosch y Ferrer, 2002). Entre las variables psicológicas más estudiadas en relación con la violencia de pareja se encuentran: a nivel cognitivo, los mitos del amor romántico; a nivel emocional, la autoestima y la dependencia emocional; y a nivel conductual, el acto de perdonar.

Los mitos del amor romántico son un grupo de creencias compartidas socialmente sobre la naturaleza del amor, que se concretan en prácticas y modelos específicos de relación de pareja (Yela, 2003; Bonilla-Algovia y Rivas-Rivero, 2020). Quienes los aceptan e interiorizan presentan mayor probabilidad de consentir y sufrir de violencia en pareja, pues consideran a las relaciones de pareja como la vía primordial para dotar de sentido a sus vidas (Romero-Martínez, 2021). Asimismo, la determinación sobre romper una relación violenta o buscar ayuda puede frenarse o retrasarse debido a la creencia del tipo “el amor todo lo puede” y que, por lo mismo, es capaz de prevalecer sobre cualquier dificultad, incluyendo que el maltratador cambie (Herrezuelo, 2013). En relación con esto, Torrico y Alcoba (2022) encontraron en universitarios bolivianos creencias sobre la aceptación del vínculo entre amor y violencia, y sobre que “el amor debe ser sufrido”. Además, Gómez-Perea y Viejo (2020) en adolescentes españoles descubrieron un perfil de ideario romántico denominado “el amor justifica la violencia”.

La autoestima entendida como un sentimiento de aprecio y consideración que se siente acerca de uno mismo (Rosenberg, 1965) ha demostrado amplia relación con la violencia de pareja, siendo esta relación inversa en distintas poblaciones. Este vínculo se ha identificado en hombres y mujeres víctimas de maltrato de pareja en Medellín (Ocampo, 2015), mujeres indígenas mexicanas (Nava-Navarro et al., 2017) mujeres españolas (Lara-Caba, 2020) y mujeres ecuatorianas (Salazar-Shiguanco y Jaramillo-Zambrano, 2022), entre otras.

Otra variable estrechamente vinculada a la violencia de pareja es la dependencia emocional, entendida como un patrón persistente de carencias afectivas no satisfechas, que se intentan compensar de manera disfuncional a través de otras personas. Se caracteriza por una alta demanda de afecto, relaciones de pareja marcadas por la sumisión y una necesidad intensa de la presencia del otro, lo que conlleva conductas de apego excesivo y un profundo temor a la soledad (Castelló, 2000). Esta explicaría la conducta de víctimas de violencia al justificar infidelidades y agresiones, así como el retomar constantemente el vínculo con el agresor (Castello, 2005). Su asociación con la violencia de pareja es respaldada ampliamente a partir de estudios de revisión de literatura (Hilario-Ramos et al., 2020; Yupanqui-García, 2022). En

el Perú también se ha evidenciado esta relación en mujeres de distintos lugares como Pasco (Aiquipa, 2015), Tarapoto (Campos-Dasilva et al., 2022), Piura (Franco y Mendoza, 2022), así como en adolescentes de Huancavelica (Gonzales-Castro et al., 2021).

Para Rosales-Sarabia y Rivera (2017) el perdón implica abandonar voluntariamente al derecho de sentir resentimiento, a emitir juicios negativos, o a adoptar una conducta indiferente hacia quien nos trató injustamente, además de generar un cambio afectivo que incrementa las emociones positivas orientadas al transgresor. Si bien presenta un alto potencial terapéutico, su manifestación puede variar según la naturaleza de la situación, la relación y el daño sufrido (Montes-Berges y Aranda, 2017). En el caso de las víctimas de violencia de pareja, el olvido del maltrato y del daño suele darse de manera recurrente, incluso cuando el agresor no ha mostrado arrepentimiento ni asumido su responsabilidad (Montilla-Jiménez et al., 2011). De esta manera, el perdón puede formar parte del denominado círculo de la violencia (Walker 2004; citado por Vargas-Núñez et al., 2018), en el cual luego de la agresión, el agresor se arrepiente, pide perdón, se reconcilia con la pareja, para finalmente reiniciar el ciclo, funcionando el perdón como reforzador del mantenimiento de la violencia de pareja (Vargas-Núñez et al., 2017).

Por otro lado, un conjunto ampliamente estudiado de variables corresponde a las características sociodemográficas, entre ellas la edad, el estado civil, el nivel educativo y la situación laboral. En este sentido, diversas investigaciones realizadas en países de Latinoamérica y España han identificado como factores relevantes el estar en la mediana edad, ser separada o divorciada, pertenecer a un nivel socioeconómico medio-bajo o bajo, tener empleo precario, presentar una mayor diferencia en el nivel educativo respecto al agresor, contar con un bajo nivel de escolaridad, tener hijos, y haber experimentado antecedentes de violencia tanto en la familia de origen como en relaciones previas (Canaval et al., 2007; Alonso y Labrador, 2008; Vives-Cases et al., 2009; González et al., 2014; Arguello et al., 2023; Mamani-Portugal, 2022).

En función a lo expuesto, queda claro que la violencia de pareja es un fenómeno complejo, dada su naturaleza multicausal, que requiere una aproximación integral a su estudio que vaya más allá de observar su asociación con otra

variable aislada, sino integrando más variables en interacción, tal como ya lo han realizado algunos autores, ya sea considerando variables explicativas (De la Villa Moral et al., 2017) o en modelos de mediación (Urbiola et al., 2019). Por esto, la investigación se plantea como objetivo determinar, de manera conjunta, las variables psicológicas y sociodemográficas que predicen la violencia de pareja en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana.

MÉTODO

Diseño

Estudio de diseño empírico, de estrategia asociativa predictiva y transversal (Ato et al., 2013), pues se orienta a responder un problema que plantea la psicología que implica analizar la relación funcional entre variables, concretamente, establecer la predicción de una variable criterio (violencia de pareja) a partir de distintas variables predictoras (psicológicas y sociodemográficas).

Participantes

Se evaluó a 555 estudiantes universitarios, de ambos sexos, de universidades públicas y privadas de la ciudad de Lima. En ese sentido, se observa que predominan levemente las mujeres (50.1%) en comparación a los varones (49.9%), además se evidencia marcadamente más evaluados jóvenes de edades entre 18 a 29 años (94.8%) con relación a los adultos de edades entre 30 a 59 años (5.2%), criterios para estos grupos etarios establecidos por la norma técnica del Ministerio de Salud (MINSA, 2016). Respecto al estado civil la mayoría de examinados son solteros (90.6%) y la menor proporción separados o divorciados (0.7%). Finalmente, la mayor proporción no tienen hijos (92.3%) y no trabajan (63.8%). El muestreo utilizado fue no probabilístico e intencional. La elección de las universidades se definió de acuerdo con su condición de universidades públicas (63,4%) con mayor número de estudiantes y de universidades privadas (36,6%), eligiéndose a las más representativas de Lima. La aplicación de los instrumentos fue presencial.

Instrumentos

Ficha de datos sociodemográficos, construida por los investigadores, con el objetivo de conocer las variables sociodemográficas como el sexo, grupo etario, estado civil, presencia de hijos y condición laboral.

Cuestionario para el estudio de la violencia en las relaciones de pareja (Soriano, 2006), en su versión adaptada por González-Gijón y Soriano-Díaz (2021) para parejas jóvenes, cuyo objetivo es evaluar la incidencia de la violencia en las relaciones de parejas. Los autores definen la violencia de pareja como diversas formas de maltrato que, llevadas a cabo por uno de sus integrantes, tienen el propósito de establecer control y la conformidad del otro. El cuestionario está conformado por 20 ítems agrupados en cinco factores: maltrato emocional, maltrato físico y psicológico, desvalorización personal, control social y económico y abuso sexual. La valoración se da a través de una escala Likert que va desde nunca (1) hasta siempre (5). En este estudio se encontraron adecuados índices de ajuste en el análisis factorial confirmatorio (AFC) (CFI=.985; TLI=.982; RMSEA=.03; SRMR=.05) y aceptables coeficientes de confiabilidad (alfa=.90; omega=.901) (Brown, 2015; Meneses et al., 2013).

Escala de mitos del amor romántico de Bonilla-Algovia y Rivas-Rivero (2020), que tiene como objetivo medir el nivel de aceptación de los mitos del amor romántico, los que se conceptualizan como el conjunto de creencias socialmente compartidas sobre la naturaleza del amor (Yela, 2003). La escala es unidimensional y consta de 11 ítems que presentan una escala Likert desde completamente en desacuerdo (1) hasta completamente de acuerdo (5). En el estudio se hallaron índices de ajuste aceptables de acuerdo con el AFC (CFI=.935; TLI=.919; RMSEA=.084; SRMR=.081) y adecuados coeficientes de confiabilidad (alfa=.81; omega=.818).

Escala de autoestima de Rosenberg (1965), en su versión adaptada por Atienza et al. (2000), busca medir el nivel de autoestima, la cual el autor original de la escala define como la actitud global que tiene una persona respecto a su valía e importancia. En la versión de Atienza se encontró una estructura unidimensional para los 10 ítems que conforman la escala, los cuales se evalúan a partir de una escala Likert que va de

muy en desacuerdo (1) a muy de acuerdo (5). En este estudio la estructura unidimensional arrojó adecuados índices de ajuste en el AFC (CFI=.959; TLI=.947; RMSEA=.078; SRMR=.077) y adecuados coeficientes de confiabilidad (alfa=.848; omega=.864).

Cuestionario de dependencia emocional de Lemos y Londoño (2006), que tiene como objetivo evaluar el nivel dependencia emocional entendida como un patrón constante de necesidades afectivas insatisfechas que se intentan compensar de forma desadaptativa a través de otras personas (Castelló, 2000). El cuestionario presenta 23 ítems, distribuidos en seis dimensiones: ansiedad de separación, expresión afectiva de la pareja, modificación de planes, miedo a la soledad, expresión límite y búsqueda de atención. El cuestionario presenta una escala Likert de 6 puntos que va desde completamente falso para mí (1) hasta me describe perfectamente (6). Para este estudio los índices de ajuste del AFC fueron adecuados (CFI=.993; TLI=.991; RMSEA=.031; SRMR=.046) así como también fueron adecuados los coeficientes de confiabilidad (alfa=.945; omega=.946).

Escala del perdón en la relación de pareja de Rosales-Sarabia (2014) en la versión desarrollada por Rosales-Sarabia y Rivera-Aragón (2017), que tiene como objetivo medir tanto el perdón genuino como el resentimiento en la relación de pareja. El primero definido como un conjunto de emociones y pensamientos que reflejan un cambio afectivo, caracterizado por el incremento de sentimientos positivos y la reducción de la afectividad negativa hacia la pareja tras una serie de transgresiones; mientras que el segundo se define como el conjunto de emociones, pensamientos y comportamientos que reflejan una intensa afectividad negativa después de una o varias transgresiones cometidas por la pareja (Rosales-Sarabia, 2014). Consta de 11 ítems, los cuales muestran una escala Likert de cuatro puntos (totalmente en desacuerdo=1; totalmente de acuerdo=4) y se distribuyen en dos dimensiones (perdón genuino y resentimiento). En la investigación los índices de ajuste del AFC fueron adecuados (CFI=.982; TLI=.977; RMSEA=.057; SRMR=.054), asimismo los coeficientes de confiabilidad fueron aceptables tanto para perdón genuino (alfa=.889; omega=.89), como para resentimiento (alfa=.70; omega=.706).

Métodos de análisis de datos

Para el cálculo del poder estadístico se consideraron el tamaño de la muestra, el nivel de significancia, la proporción de casos, el número de predictores y el odds ratio promedio de estos, arrojando como resultado un valor de 1.00. En la determinación de las propiedades psicométricas de los instrumentos se empleó el análisis factorial confirmatorio para establecer la validez de estructura interna, siendo evaluado a través de los índices de ajuste (CFI, TLI, RMSEA y SRMR), asimismo la confiabilidad fue por consistencia interna a partir de los coeficientes alfa y omega. Para el análisis inferencial bivariado se analizó previamente la normalidad de las variables con la prueba Shapiro Wilk con la cual se determinó el uso de pruebas no paramétricas, Rho de Spearman para las correlaciones, U de Mann Whitney y Kruskal Wallis para las comparaciones con sus respectivos tamaños de efecto de correlación biserial y épsilon cuadrado.

Para el análisis multivariado, inicialmente se consideró el uso de la regresión lineal múltiple. No obstante, en la evaluación preliminar, los supuestos de independencia (Durbin-Watson = 1.43 < 1.5), homocedasticidad (distribución no uniforme de los residuos) y normalidad de los residuos (Shapiro-Wilk = 0.957; $p < .001$) no fueron satisfechos. Por este motivo, se optó por emplear la regresión logística binaria, dado que, al igual que la regresión múltiple, permite predecir una variable dependiente a partir de múltiples variables independientes, pero sin requerir el cumplimiento de supuestos como la normalidad o la homocedasticidad (Alderete, 2006), siendo solamente necesario el cumplimiento de la no colinealidad (Pérez, 2004). Para esto se dicotomizó la variable violencia de pareja, otorgando el valor de 1 para la presencia violencia de pareja y 0 para su ausencia. Además, se evaluó el supuesto de no colinealidad, encontrándose valores aceptables en el Factor de Inflación de la Varianza ($VIF < 10$) y en la Tolerancia ($> .10$) en todas las variables

independientes a analizar. Asimismo, para cada predictor del modelo se reportó el odds ratio y su respectivo intervalo de confianza, por ser su uso sugerido en modelos de regresión logística (Schiaffino et al., 2003; Cerda et al., 2013). Finalmente, la explicación del modelo sobre la violencia de pareja se determinó con el R^2 de Nagelkerke y de cada variable con el odds ratio.

Aspectos éticos

La investigación fue aprobada por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos mediante la Resolución Rectoral N° 006081-2023-R/UNMSM. Para la evaluación de la muestra se coordinó con las universidades a fin de obtener los permisos correspondientes. Todos los instrumentos seleccionados son de uso libre. Asimismo, el protocolo de aplicación incluyó, además de los instrumentos, el consentimiento informado, en el cual se explicó el objetivo y la naturaleza del estudio. Se enfatizó el carácter confidencial y anónimo de la evaluación, señalando que los resultados no serían comunicados a terceros y que su uso se limitaría exclusivamente a los fines de esta investigación.

RESULTADOS

En la tabla 1 se presenta la correlación entre violencia de pareja con dependencia emocional, perdón genuino, resentimiento, mitos del amor romántico y autoestima. De acuerdo con el valor $p < .05$, se puede afirmar que existe relación estadísticamente significativa y directa entre violencia de pareja con dependencia emocional, resentimiento y mitos del amor romántico, pero inversa con autoestima. Asimismo, en función al coeficiente de correlación (r), se observa un tamaño de efecto mediano en el caso de dependencia emocional ($< .30$), pero pequeño en los demás casos (Ellis, 2010).

Tabla 1*Correlación entre violencia de pareja con otras variables*

		DE	PG	RE	MAR	AU
Violencia de pareja	r	.358	.028	.263	.143	-.285
	p	<.001	.512	<.001	<.001	<.001
	n	555	555	555	555	555

Nota: r=Rho de Spearman; n=muestra; p=nivel de significación; DE=Dependencia emocional; PG=Perdón genuino; RE=Resentimiento; MAR=Mitos del amor romántico; AU=Autoestima

En la tabla 2 se observa que, según el valor p no existen diferencia estadísticamente significativa ($p>.05$) en la violencia de pareja según sexo, grupo etario ni presencia de hijos, mostrando similares niveles en la victimización respecto a la violencia de pareja. Por el contrario, en el caso de condición laboral sí se presentan diferencias

estadísticamente significativas ($p<.05$), así, en función del valor de las medianas quienes trabajan son los que presentan mayores niveles de violencia de pareja (32) en comparación a los que no trabajan (29), siendo esta diferencia de tamaño de efecto pequeño ($r_{bis}<.30$) (Ellis, 2010).

Tabla 2*Comparación de violencia de pareja según variables sociodemográficas*

Grupo	Violencia de pareja			
	Mediana	U de Mann Whitney	p	r_{bis}
Hombre	29	37790	.704	.018
Mujer	30			
Joven	29	6480	.17	.15
Adulto	32			
No trabaja	29	31589	.027	.112
Sí trabaja	32			
Con hijos	32	10046	.338	.087
Sin hijos	29			

Nota: p=nivel de significación; r_{bis} =correlación biserial

En la tabla 3 se observa que, sí existen diferencias estadísticamente significativas ($p<.05$) en la violencia de pareja según estado civil. En ese sentido, en función a los valores de las medianas son los solteros quienes presentan menores

niveles de violencia de pareja (29) y son los separados quienes han experimentado mayor nivel de violencia de pareja (44.5). De otro lado, de acuerdo con el valor del ϵ^2 , el tamaño del efecto es pequeño ($<.06$) (Ellis, 2010).

Tabla 3*Comparación de violencia de pareja según estado civil*

	H	Mediana				p	ε^2
		Soltero	Casado	Conviviente	Separado		
Violencia de pareja	9.64	29	34.5	29.5	44.5	.022	.017

Nota: H=H de Kruskal Wallis; p=nivel de significación; ε^2 =épsilon cuadrado

Respecto al análisis de regresión logística, la prueba global del modelo presenta un valor $p < .05$, indicando que las variables seleccionadas sí pueden explicar la violencia de pareja. De otro lado, el coeficiente de regresión logística R^2 de Nagelkerke indica que el modelo compuesto por las variables predice un 25.8% la presencia de violencia de pareja.

En la tabla 4 se observa que las variables cuantitativas que predicen de manera estadísticamente significativa ($p < .05$) la presencia de violencia de pareja son mayor dependencia emocional y resentimiento, así como menor perdón genuino y autoestima. En el caso de las variables predictoras cualitativas fue necesario formar un conjunto de variables de diseño para representar las categorías de la variable, para lo cual se utiliza el método de codificación de celda de referencia (Hosmer et al., 2013), que implica asignar un grupo de referencia para cada variable en función de la cual se interpretan las categorías restantes. En

el caso de estado civil el grupo de referencia es “soltero” y en condición laboral es “no trabaja”. Asimismo, el estado civil y la condición laboral presentan significancia estadística ($p < .05$) para predecir la presencia de violencia de pareja.

De otro lado, los valores odds ratio reflejan que, a mayor dependencia emocional los evaluados tienen 1.025 veces más probabilidad de presentar violencia de pareja, a menor perdón genuino tienen 1.061 (1/0.942) veces más probabilidad, a mayor resentimiento tienen 1.138 veces más probabilidad, a menor autoestima tienen 1.094 (1/0.914) veces mayor probabilidad, quien es separado tiene 41.15 veces más probabilidad con respecto a ser soltero y quien trabaja a la vez que estudia tiene 2.117 más probabilidad con respecto a quien solamente estudia. Por lo anterior, presentar mayor dependencia emocional y resentimiento, menor perdón genuino y autoestima, así como ser separado y trabajar a la vez que estudiar son predictores de sufrir violencia de pareja, siendo el ser separado el predictor más fuerte.

Tabla 4*Análisis multivariado de las variables predictores de la violencia de pareja*

Predictor	Estimador	Error Estándar	Z	p	Odds ratio	IC del OR al 95%	
						Inferior	Superior
Constante	-1.081	1.245	-0.868	.385	0.339	0.029	3.893
Dependencia emocional	0.024	0.007	3.175	.001	1.025	1.009	1.04
Perdón genuino	-0.059	0.025	-2.354	.019	0.942	0.896	0.99
Resentimiento	0.129	0.060	2.130	.033	1.138	1.010	1.282
Mitos del amor romántico	0.025	0.019	1.261	.207	1.026	0.986	1.067
Autoestima	-0.089	0.027	-3.27	.001	0.914	0.866	0.965
Sexo¹							
Mujer – Hombre	-0.097	0.283	-0.342	.732	0.907	0.520	1.583

Grupo etario²							
Adulto – Joven	-0.427	0.907	-0.470	.638	0.652	0.11	3.863
Estado civil³							
Casado – Soltero	-0.060	1.069	-0.057	.955	0.941	0.115	7.66
Conviviente – Soltero	-1.066	0.782	-1.362	.173	0.344	0.074	1.596
Separado – Soltero	3.717	1.584	2.345	.019	41.15	1.842	919.17
Condición laboral⁴							
Sí trabaja – No trabaja	0.750	0.29	2.582	.01	2.117	1.198	3.742
Presencia de hijos⁵							
Con hijos – Sin hijos	0.762	0.593	1.286	.198	2.144	0.670	6.858

Nota: Z= puntuación Z; p=nivel de significación; OR=Odds ratio; IC=intervalo de confianza; ¹grupo de referencia hombre; ²grupo de referencia joven; ³grupo de referencia soltero; ⁴grupo de referencia no trabaja; ⁵grupo de referencia sin hijos

DISCUSIÓN

Al examinar la asociación entre las variables psicológicas con la violencia de pareja, en un nivel de asociación bivariado, se ha observado una relación significativa y directa con dependencia emocional, resentimiento, mitos del amor romántico e inversa con autoestima. El tamaño del efecto es mediano para la dependencia emocional (<.30) y pequeño con las otras variables psicológicas.

A nivel emocional, la dependencia emocional según Castello (2000) manifiesta la existencia de necesidades emocionales insatisfechas, exagerada necesidad afectiva, temor a la soledad por lo que se aferran a su pareja, tal como han reportado en Perú Aiquipa (2015), Campos-Dasilva et al. (2022), Franco y Mendoza (2022), y Gonzales-Castro et al. (2021), a pesar de ser parejas sin vínculo de convivencia, es probable que otras variables del contexto familiar y psicosocial refuercen la dependencia.

La otra variable emocional es la autoestima, su relación inversa con la violencia de pareja demuestra que esta afecta la estimación que tiene la persona de sí. Este hallazgo es evidencia de lo indicado por Castello (2000) en su planteamiento teórico sobre la dependencia emocional.

La presencia de ambas variables emocionales aumenta la tolerancia a los abusos recibidos y dificulta que se termine con la relación, como lo reportan diversos estudios en distintas

poblaciones como los de Ocampo (2015), Nava-Navarro et al. (2017), Lara-Caba (2020) y Salazar-Shiguanco y Jaramillo-Zambrano (2022).

Al analizar la variable conductual del perdón en el contexto de pareja, se observa que el perdón genuino no es relevante a nivel bivariado, pero sí adquiere significancia en el contexto del análisis multivariado, en el cual se consideran las múltiples relaciones con las demás variables predictoras. Es relevante destacar que el perdón no hace referencia a excusar o condonar una transgresión, y es posible que el perdón ocurra sin que necesariamente exista una reconciliación (Freedman, 1998). En el contexto de la violencia de pareja, el perdón puede tener connotaciones negativas, ya que podría reforzar las desigualdades de poder en relaciones abusivas e incluso asemejarse con la tolerancia al abuso (Lamb, 2002). Sin embargo, Taylor (2004) refiere que el perdón también puede tener un efecto autocurativo favoreciendo su bienestar emocional, Toussaint et al., (2012), refieren que las personas que perdonan presentan menos problemas de salud física y se deprimen menos (Brown, 2003), su calidad de sueño mejora (Stoia-Carballo et al., 2008), y tienen mayor satisfacción ante la vida (Macaskill, 2012).

Al respecto, cabe aclarar que el perdón genuino y el resentimiento son dos puntos dentro de un continuo en el que una puntuación baja en resentimiento implica un nivel más alto de perdón y viceversa (McCullough & Witvelt, 2002; Fincham & Beach, 2002; McCullough et al., 1998). En este contexto, es que se asume al perdón

genuino como representante de los aspectos positivos y prosociales del perdón hacia el agresor y al resentimiento como los negativos (Rosales-Sarabia et al., 2018). Esto sustenta que la asociación de la violencia de pareja con el perdón genuino sea directa y con el resentimiento sea inversa, pues en el caso de darse el resentimiento es altamente probable que la violencia persista luego de la reconciliación, mientras que en caso se halla dado un perdón genuino es porque las transgresiones cesaron, dándose una reparación emocional efectiva.

Ampliando respecto al resentimiento, Worthington (2006), señala que en el acto de perdonar hay un cambio a nivel afectivo, con una disminución de emociones negativas hacia el agresor de manera inmediata, lo que da paso a la aceptación de la continuidad de la relación. Sin embargo, en las relaciones violentas esta continuidad podría implicar la persistencia posterior de agresiones a largo plazo, configurándose nuevamente el ciclo de la violencia.

A nivel cognitivo, la asociación significativa con los mitos del amor romántico revela la presencia de creencias de aceptación del vínculo entre amor y violencia, lo que incrementa la posibilidad de ser víctimas y lo que es más grave de naturalizar la violencia en la relación de pareja (Romero-Martínez, 2021). Esto será una barrera cuando quieran terminar la relación o buscar ayuda para terminarla (Herrezuelo, 2013; Bonilla-Algovia y Rivas-Rivero, 2020). La identificación de estos mitos respecto al amor contribuirá a la detección de personas con mayor vulnerabilidad de vivir eventos de malos tratos en su relación de pareja. No obstante, también es importante aclarar que, a nivel multivariado estos mitos dejan de presentar significancia, lo cual podría explicarse debido a la presencia conjunta de variables emocionales como la dependencia emocional y la autoestima, las cuáles también incluyen cogniciones cercanas a los mitos del amor romántico. Sin embargo, esta suposición tendría que corroborarse con estudios posteriores.

Al revisar las variables sociodemográficas se encuentran similares niveles de victimización, dado que no existen diferencias significativas según sexo (ser hombre o mujer), grupo etario (ser joven o adulto) y presencia de hijos. En relación a esto, ONU Mujeres (2021) señala que ser joven (mujeres de 15 años o más) las hace más vulnerables a ser víctimas de violencia por

parte de su pareja (Alonso y Labrador, 2008; Vives-Cases et al., 2009; González et al., 2014; Arguello et al., 2023; Mamani-Portugal, 2022). Sin embargo, esta tendencia no se reflejó en los hallazgos de este estudio, posiblemente debido a que la muestra se compone de personas con grado de instrucción universitarios y son mayoritariamente solteros (Ackerson et al., 2007; Flake., 2005; Gage & Hutchinson., 2006). En ese sentido, tener instrucción superior podría actuar como un factor protector frente a la violencia de pareja.

Por el contrario, estar separado y trabajar mientras se estudia emergen como los factores de riesgo más significativos entre los analizados. Aunque diversos estudios han señalado que las personas solteras presentan mayores niveles de victimización (Argüello et al., 2023; Rodríguez, 2021), lo que no coincide con los hallazgos de este estudio, esta discrepancia podría explicarse por la influencia del nivel educativo universitario como factor protector. No obstante, otra posible explicación sugiere que ambas condiciones están asociadas a entornos y dinámicas familiares disfuncionales, lo que resaltaría la influencia del contexto social en la génesis de la violencia de pareja. Estos hallazgos subrayan la importancia de integrar cada vez más variables individuales, sociodemográficas y psicosociales en los modelos predictivos para obtener un análisis más completo y preciso.

El análisis multivariado revela que las personas con mayor dependencia emocional y resentimiento, menor perdón genuino y autoestima, así como aquellas que están separadas y trabajan mientras estudian, tienen una mayor probabilidad de experimentar violencia de pareja. En otras palabras, estas condiciones permiten predecir la ocurrencia de este fenómeno. Así, estos resultados sugieren que dichas variables pueden actuar como factores de riesgo, ya que favorecen la permanencia en relaciones de pareja violentas y disfuncionales, además de generar consecuencias negativas para la salud física y emocional de las víctimas.

Es importante señalar las limitaciones del estudio, entre estas la técnica de muestreo no probabilístico que no permite generalizar los resultados a la población de referencia. Además, al ser un estudio transversal, no se ha podido controlar la temporalidad en la determinación de las variables predictivas y la dependiente. Esto es especialmente relevante en fenómenos

complejos como la violencia de pareja, donde un factor que inicialmente representa un riesgo, como por ejemplo la baja autoestima, puede verse más aún deteriorado a consecuencia de la exposición persistente al maltrato.

Por lo anterior, es que se recomienda a otros investigadores replicar la investigación con muestras más amplias y en poblaciones de diferentes grupos etarios, con el fin de evaluar la consistencia de los resultados y ampliar el espectro de alcance. Además, se recomienda plantear estudios que evalúen otros factores asociados a la victimización en la relación de pareja, con el fin de plantear modelos explicativos más complejos que cuenten con mayor evidencia empírica, integrando otras variables sociodemográficas y socioculturales.

CONCLUSIONES

La investigación ha logrado identificar los factores psicológicos y sociodemográficos que predicen la victimización en la relación de pareja en universitarios. En una aproximación bivariada las variables dependencia emocional, el resentimiento, los mitos del amor romántico y la autoestima, estado civil y condición laboral se asocian con la victimización en la relación de pareja. De manera más específica, desde una aproximación multivariada una mayor dependencia emocional y resentimiento, menor perdón genuino y autoestima, así como el ser separado y trabajar a la vez que estudiar son características que en conjunto muestran una buena capacidad predictiva de la victimización en la relación de pareja constituyéndose como factores de riesgo de importancia tanto a nivel investigativo como social, pues pueden ser considerados como relevantes de incluir en el diseño de intervenciones preventivas efectivas.

Agradecimientos / Acknowledgments:

Los autores agradecen el apoyo recibido por parte de las autoridades de las universidades en las cuales se realizó la aplicación de los instrumentos.

Fuentes de financiamiento / Funding:

Vicerrectorado de Investigación y Posgrado de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Rol de los autores / Authors Roles:

REHR: Administración del proyecto, supervisión, conceptualización, escritura - borrador original y escritura - revisión y edición.

JCEN: Conceptualización, análisis formal, metodología, validación, escritura - borrador original y escritura - revisión y edición.

RWSO: Investigación y validación.

BGPT: Investigación.

JRLM: Investigación y escritura - borrador original.

JJGAM: Investigación y escritura - borrador original.

NCGL: Investigación y escritura - borrador original.

Conflicto de intereses: Los autores declaran bajo juramento no tener ningún conflicto de interés en la elaboración de este artículo.

REFERENCIAS

- Ackerson, L. K., Kawachi, I., Barbeau, E. M., & Subramanian, S. V. (2007). Exposure to domestic violence associated with adult smoking in India: A population-based study. *Tobacco Control*, 16(6), 378-383. <https://doi.org/10.1136/tc.2007.020651>
- Aiquipa J. (2015). Dependencia emocional en mujeres víctimas de violencia de pareja. *Revista de Psicología (PUCP)*, 33(2), 411-437. <http://www.scielo.org.pe/pdf/psico/v33n2/a07v33n2.pdf>
- Alderete, A. M. (2006). Fundamentos del análisis de regresión logística en la investigación psicológica. *Revista Evaluar*, 6(1), 52-67. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/revaluar/article/view/534/474>
- Alonso, E. & Labrador, F. (2008). Características sociodemográficas y de la violencia de pareja en mujeres maltratadas con trastorno de estrés postraumático: un estudio comparativo de víctimas españolas, inmigrantes y mexicanas. *Revista Mexicana de Psicología*, 25(2), 271-282. <https://www.redalyc.org/pdf/2430/243016308007.pdf>

- Arguello, N., Sepulveda, A., Duarte, L., Orrego, M., & Redondo, J. (2023). Violencia en pareja: factores sociodemográficos y socioeconómicos que influyen en el maltrato contra la mujer del área metropolitana de Bucaramanga, Colombia. *Revista Estudios Psicológicos*, 3(1), 49-62. <http://www.estudiospsicologicos.com/index.php/rep/article/view/97/172>
- Atienza, F., Moreno, Y. & Balaguer, I. (2000). Análisis de la dimensionalidad de la Escala de Autoestima de Rosenberg en una muestra de adolescentes valencianos. *Revista de Psicología. Universitat Tarraconensis*, 23(2), 29-42. https://www.researchgate.net/publication/308341043_Analisis_de_la_dimensionalidad_de_la_Escala_de_Autoestima_de_Rosenberg_en_una_muestra_de_adolescentes_valencianos
- Ato, M., López-García, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.29.3.178511/152221>
- Ayala-Albites, F. (2018). Efectividad de un programa en la autoestima y construcción de género en víctimas de violencia de pareja. *Integración Académica en Psicología*. 6, 105 – 123. <https://www.integracion-academica.org/attachments/article/207/Integraci%C3%B3n%20Acad%C3%A9mica%20en%20Psicolog%C3%ADa%20V6N18.pdf#page=108>
- Bonilla-Algovia, E., & Rivas-Rivero, E. (2020). Diseño y validación de la Escala de Mitos del Amor Romántico. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación-e Avaliação Psicológica*, 4(57), 119-136. <https://www.redalyc.org/journal/4596/459664769010/459664769010.pdf>
- Bosch, E. & Ferrer, V. (2002). *La voz de las invisibles*. Las víctimas de un mal amor que mata. Cátedra
- Brown, R. P. (2003). Measuring individual differences in the tendency to forgive: Construct validity and links with depression. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 29(6), 759-771. <https://doi.org/10.1177/0146167203029006008>
- Brown, T. (2015). *Confirmatory Factor Analysis for Applied Research*. 2º ed. The Guilford Press.
- Campos-Dasilva, D., Ruiz-Caballero, K., Baquerizo-Vega, B. & Vilchez-Julon, J. (2022). Dependencia emocional y violencia de pareja en mujeres de la ciudad de Tarapoto. *UCV Hacer*, 11(1), 25-34. <http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/ucv-hacer/article/view/2066/1786>
- Canaval, G., González, M. & Oliva, M. (2007). Perfil sociodemográfico de las mujeres que denuncian maltrato de pareja en la ciudad de Cali. *Investigación en Enfermería: Imagen y Desarrollo*, 9(2), 163-179. <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/imagenydesarrollo/article/view/1592>
- Castelló, J. (2000). *Análisis del concepto "dependencia emocional"*. I Congreso Virtual de Psiquiatría. <https://psiquiatria.com/bibliopsiquis/analisis-del-concepto-dependencia-emocional>
- Castello, J. (2005). *Dependencia Emocional: Características y Tratamiento*. Alianza Editorial.
- Cerda, J., Vera, C., & Rada, G. (2013). Odds ratio: aspectos teóricos y prácticos. *Revista médica de Chile*, 141(10), 1329-1335. <https://www.scielo.cl/pdf/rmc/v141n10/art14.pdf>
- Dela Villa Moral, M., García, A., Cuetos, G., & Sirvent, C. (2017). Violencia en el noviazgo, dependencia emocional y autoestima en adolescentes y jóvenes españoles. *Revista iberoamericana de psicología y salud*, 8(2), 96-107. <https://www.redalyc.org/pdf/2451/245153986004.pdf>
- Ellis, P. (2010). *The essential guide to effect sizes: Statistical power, meta-analysis, and the interpretation of research results*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Fincham, F. D., Beach, S. R., & Davila, J. (2004). Forgiveness and conflict resolution in marriage. *Journal of Family Psychology*, 18(1), 72-81. <https://doi.org/10.1037/0893-3200.18.1.72>
- Flake, D. F. (2005). Individual, family, and community risk markers for domestic violence in Peru. *Violence Against Women*, 11(3), 353-373. <https://doi.org/10.1177/1077801204272129>
- Freedman, S. (1998). Forgiveness and reconciliation: The importance of understanding how they differ. *Counseling and Values*, 42(3), 200-216. <https://doi.org/10.1002/j.2161-007X.1998.tb00426.x>

- Franco, Z. & Mendoza, M. (2022). Dependencia emocional y maltrato de pareja en mujeres de un centro poblado de Piura. *Revista Muro de la Investigación*, 8(2). <https://revistas.upeu.edu.pe/index.php/r-Muro-investigaion/article/view/1762/1976>
- Gage, A. J., & Hutchinson, P. L. (2006). Power, control, and intimate partner sexual violence in Haiti. *Archives of Sexual Behavior*, 35(1), 11–24. <https://doi.org/10.1007/s10508-006-8991-0>
- Guerrero, A., Ramírez, Y., Rodríguez, M., & Muñoz, D. (2022). Manifestaciones de la violencia en el noviazgo en personas estudiantes universitarias: una revisión integrativa. *Enfermería Actual de Costa Rica*, (42), 104-124. <https://doi.org/10.15517/enferm.actual.cr.v0i42.47643>
- Gómez-Perea, L. & Viejo, C. (2020). Mitos del Amor Romántico y Calidad en las Relaciones Sentimentales Adolescentes. *Revista Iberoamericana de Psicología: Ciencia y Tecnología*, 13(1), 150-161. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7724129>
- Gonzales-Castro, A., Guerra-Olivares, T., & Rodríguez-Benites, C. (2021). Violencia y dependencia emocional en parejas adolescentes de educación secundaria de la región Huancavelica, Perú. *Espacios*, 42(05), 95-108. <https://www.revistaespacios.com/a21v42n05/a21v42n05p07.pdf>
- González, N., García, G., & Brando, I. (2014). Prevalencia y perfil sociodemográfico del maltrato psíquico, físico y sexual en las pacientes de urgencias en la región de Murcia. *Educación social: revista de intervención socioeducativa*, 57, 156-173. <https://redined.educacion.gob.es/xmlui/bitstream/handle/11162/105334/278830-381931-1-SM.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- González-Gijón, G., & Soriano-Díaz, A. (2021). Análisis psicométrico de una escala para la detección de la violencia en las relaciones de pareja en jóvenes. RELIEVE. *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 27(1), 1-17. <https://www.redalyc.org/journal/916/91668059004/91668059004.pdf>
- Herrezuelo, R. (2013). *Los mitos del amor romántico y su relación con la violencia de género*. Trabajo de fin de grado. Universitat de les Illes Balears. <https://dspace.uib.es/xmlui/bitstream/handle/11201/239/TFG%20Raquel%20Herrezuelo.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Hilario-Ramos, G., Izquierdo-Muñoz, J., Valdez-Ponce, V. & Ríos-Cataño, C. (2020). Dependencia emocional y su relación con la violencia en parejas. Una aproximación descriptiva a la revisión de literatura. *Desafíos*, 11(2), 120-125. <http://revistas.udh.edu.pe/index.php/udh/article/view/211e/69>
- Hosmer, D., Lemeshow, S., & Sturdivant, R. (2013). *Applied Logistic Regression*. John Wiley & Sons.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2024). Perú: *Encuesta Demográfica y de Salud Familiar 2023 - Nacional y Departamental*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1950/libro.pdf
- Huerta, R. (2021). Apoyo social y violencia de pareja en estudiantes universitarias. *Secuencia*, (110), e1851. <https://doi.org/10.18234/secuencia.v0i110.1851>
- Lamb, S. (2002). Women, abuse, and forgiveness: A special case. In S. Lamb & J. G. Murphy (Eds.), *Before forgiving: Cautionary views of forgiveness in psychotherapy* (pp. 155–171). Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195145205.003.0009>
- Lara-Caba, E. Z. (2020). Autoestima en las mujeres víctimas de violencia por la pareja íntima. *AULA Revista de Humanidades y Ciencias Sociales*, 65 (5), 9-16. <https://repositorio.unphu.edu.do/bitstream/handle/123456789/2623/Autoestima%20en%20las%20mujeres%20v%C3%ADctimas%20de%20violencia%20por%20la%20pareja%20%C3%ADntima.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Lemos, M., & Londoño, N. (2006). Construcción y validación del cuestionario de dependencia emocional en población colombiana. *Acta colombiana de psicología*, 9(2), 127-140. <https://www.redalyc.org/pdf/798/79890212.pdf>

- Macaskill, A. (2012). Differentiating dispositional self-forgiveness from other-forgiveness: Associations with mental health and life satisfaction. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 31(1), 28–50. <https://doi.org/10.1521/jscp.2012.31.1.28>
- Mamani-Portugal, G. (2022). Variables sociodemográficas y nivel de riesgo en mujeres víctimas de violencia psicológica en puno, 2020. *WARMI*, 2(2), 15-27. <https://revista.uct.edu.pe/index.php/warmi/article/view/319/397>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany, J. & Valero, S. (2013). *Psicometría*. UOC.
- McCullough, M., & Witvliet, V. (2002). The psychology of forgiveness. In C. R. Snyder (Ed.), *Handbook of positive psychology* (pp. 446–458). Oxford University Press.
- McCullough, M., Sandage, S., Brown, S., Rachal, C., Worthington, E., & Hight, T. (1998). Interpersonal forgiving in close relationships: II. Theoretical elaboration and measurement. *Journal of Personality and Social Psychology*, 75(6), 1586–1603. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.75.6.1586>
- Ministerio de Salud (2016). *Documento técnico: Orientaciones para la Atención Integral de Salud en la Etapa de Vida Joven*. Dirección General de Intervenciones Estratégicas en Salud Pública. <https://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/3788.pdf>
- Montes Berges, B. & Aranda, M. (2017). Violencia de género: el papel de la empatía y el perdón sobre la actitud hacia volver con la expareja. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1, 353 – 362. https://dehesa.unex.es/bitstream/10662/13470/1/0214-9877_2017_1_2_353.pdf
- Montilla-Jiménez, G., Aranda, M. y Montes-Berges, B. (2011). ¿Son empáticas las mujeres maltratadas? En B. Montes-Berges (Ed.), *Empatía. La capacidad de sentir como otra persona. ¿Por qué hay personas que no pueden ver el telediario?*, (pp. 93-132). Ruiz de Aloza.
- Moreno, F. (1999). La violencia en la pareja. *Revista panamericana de salud pública*, 5(4-5), 245-258. <https://www.scielosp.org/pdf/rpsp/v5n4-5/v5n4a4.pdf>
- Nava-Navarro, V., Onofre-Rodríguez, D. & Báez-Hernández, F. (2017). Autoestima, violencia de pareja y conducta sexual en mujeres indígenas. *Enfermería universitaria*, 14(3), 162-169. <https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S1665706317300386?token=86DDFE2CAA176A48ACD8AA9F0BF25F1FF01E4D9482D8204315DBDBE54D31DF9342CD87039BE91C6065F563E57A28099E&originRegion=us-east-1&originCreation=20230124225955>
- Ocampo, L. (2015). Autoestima y adaptación en víctimas de maltrato psicológico por parte de la pareja. *Psicología desde el Caribe*, 32(1), 145-168. <https://www.redalyc.org/pdf/213/21337152006.pdf>
- Ocampo, L., & Amar, J. (2011). Violencia en la pareja, las caras del fenómeno. *Revista Salud Uninorte*, 27(1), 108-123. <https://www.redalyc.org/pdf/817/81722530013.pdf>
- ONU Mujeres (2021). *Hechos y cifras: poner fin a la violencia contra las mujeres*. <https://www.unwomen.org/es/what-we-do/ending-violence-against-women/facts-and-figures>
- Organización Mundial de la Salud (2021) Violencia contra la mujer. OMS. <https://www.who.int/es/news-room/fact-sheets/detail/violence-against-women>
- Pérez, C. (2004). *Técnicas de análisis multivariante de datos. Aplicaciones con SPSS*. Pearson Educación.
- Ponce-Díaz, C., Aiquipa, J., & Arboccó, M. (2019). Dependencia emocional, satisfacción con la vida y violencia de pareja en estudiantes universitarias. *Propósitos y Representaciones*, 7(SPE), e351. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2019.v7nSPE.351>
- Pueyo, A., & Redondo, S. (2007). Predicción de la violencia: entre la peligrosidad y la valoración del riesgo de violencia. *Papeles del Psicólogo*, 28(3), 157-173. <https://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1500.pdf>
- Romero-Martínez, V. (2021). Amor romántico y violencia en la etapa adolescente en Granada. *Revista de Cultura de paz*, 5, 157-172. <https://www.revistadeculturadepaz.com/index.php/culturapaz/article/view/122/95>

- Rosales, M., Flórez, L., & Fernández de Juan, T. (2017). La violencia de pareja: análisis en una población universitaria de Santo Domingo. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 22(2), 174-182. <https://www.redalyc.org/pdf/292/29255774004.pdf>
- Rosales-Sarabia, R., Aragón, S., Martínez, L., & Méndez, M. (2018). Perdón y resentimiento hacia la pareja: desarrollo y validación de dos escalas. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación - e Avaliação Psicológica*, 2(47), 141-156. https://www.aidep.org/sites/default/files/2018-04/RIDEP47-Art10_0.pdf
- Rosales-Sarabia, R. & Rivera-Aragón, S. (2017). *Análisis Factorial Confirmatorio de la Escala del Perdón en la Relación de Pareja*. Facultad de Psicología, UNAM. https://www.researchgate.net/profile/Rodrigo-Miguel-Rosales-Sarabia/publication/317051163_Analisis_Factorial_Confirmatorio_de_la_Escala_del_Perdon_en_la_Relacion_de_Pareja/links/592327ff458515e3d4091f42/Analisis-Factorial-Confirmatorio-de-la-Escala-del-Perdon-en-la-Relacion-de-Pareja.pdf
- Rosales-Sarabia, R. (2014). *Diseño y validación de la Escala del perdón en la relación de pareja*. Memorias del Congreso Mexicano de Psicología. https://www.researchgate.net/publication/317054982_Disenio_y_Validacion_de_la_Escala_del_Perdon_en_la_Relacion_de_Pareja/link/59233b9d458515e3d4096000/download
- Rosenberg, M. (1965). *Society and the adolescent self image*. Princeton: Princeton University Press
- Salazar-Shiguano, M. M., & Jaramillo-Zambrano, A. (2022). Tipos de Violencia Recibida y Autoestima en Mujeres del Cantón Archidona, Ecuador. *Psicología UNEMI*, 6(10), 112-121. <https://ojs.unemi.edu.ec/index.php/faso-unemi/article/view/1437/1380>
- Schiaffino, A., Rodríguez, M., Pasarín, M. I., Regidor, E., Borrell, C., & Fernández, E. (2003). ¿Odds ratio o razón de proporciones? Su utilización en estudios transversales. *Gaceta Sanitaria*, 17, 70-74. <https://scielo.isciii.es/pdf/gs/v17n1/notametod.pdf>
- Soriano, A. (2006). *Cuestionario para la detección de la violencia en las relaciones de pareja*. Universidad de Granada, España.
- Soriano, A. (2011). La violencia en las relaciones de pareja en estudiantes universitarios. Propuestas educativas. *Pedagogía Social. Revista Interuniversitaria*, 18, 87-97. <https://www.redalyc.org/pdf/1350/135022618007.pdf>
- Stoia-Carballo, R., Mark, R., Pan, W., Krischman, K., Lutz-Zois, C., & Lyons, A. (2008). Negative affect and anger rumination as mediators between forgiveness and sleep quality. *Journal of Behavioral Medicine*, 31(6), 478-488. <https://doi.org/10.1007/s10865-008-9172-5>
- Taylor, J. Y. (2004). Moving from surviving to thriving: African American women recovering from intimate male partner abuse. *Research and Theory for Nursing Practice*, 18(1), 35-50. <https://doi.org/10.1891/rtnp.18.1.35.28056>
- Toussaint, L. L., Owen, A. D., & Cheadle, A. (2012). Forgive to live: Forgiveness, health, and longevity. *Journal of Behavioral Medicine*, 35(4), 375-386. <https://doi.org/10.1007/s10865-011-9362-4>
- Torrico, C. & Alcoba, D. (2022). Amor Romántico y Violencia contra las Mujeres desde el Enfoque de Género. *Fides et Ratio-Revista de Difusión cultural y científica de la Universidad La Salle en Bolivia*, 23(23), 37-68. http://www.scielo.org.bo/pdf/rfer/v23n23/v23n23_a04.pdf
- Urbiola, I., Estévez, A., Iruarizaga, I., Momeñe, J., Jáuregui, P., Bilbao, M., & Orbegozo, U. (2019). Dependencia emocional en el noviazgo: papel mediador entre la autoestima y la violencia psicológica en jóvenes. *Rev. esp. drogodepend*, 44(1)13-27. https://www.aesed.com/upload/files/v44n1_art1.pdf
- Vargas-Núñez, B., López-Parra, M. & Cortés-Martínez, E. (2017). ¿Qué significa el perdón en el ciclo de la violencia?. *Psicología Iberoamericana*, 25(2), 70-83. <https://www.redalyc.org/journal/1339/133957572009/html/>
- Vargas-Núñez, B. & López-Parra, M. & Cortes-Martínez, E. (2018). Perdón y violencia en las relaciones de pareja. *Aportaciones Actuales de la Psicología Social*, 4. https://www.researchgate.net/publication/334710950_PERDON_Y_VIOLENCIA_EN_LAS_RELACIONES_DE_PAREJA1

- Vives-Cases, C., Álvarez-Dardet, C., Gil-González, D., Torrubiano-Domínguez, J., Rohlf, I., & Escribà-Agüir, V. (2009). Perfil sociodemográfico de las mujeres afectadas por violencia del compañero íntimo en España. *Gaceta Sanitaria*, 23(5), 410-414. <https://scielo.isciii.es/pdf/ga/v23n5/original7.pdf>
- Worthington, E. (2006). *Forgiveness and Reconciliation: Theory and Application*. New York: Routledge
- Yela, C. (2003). La otra cara del amor: mitos, paradojas y problemas. *Encuentros en Psicología Social*, 1(2), 263-267. https://www.researchgate.net/publication/364699134_La_otra_cara_del_amor_mitos_paradojas_y_problemas_Encuentros_en_Psicologia_Social_2003_1_2_263-267/link/6357bc766e0d367d91c65c58/download
- Yupanqui-García, M. (2022). Dependencia emocional y violencia en pareja: una revisión de la literatura en el periodo 2017 y 2021. *Revista Ecuatoriana de Psicología REPSI*, 5(12), 117-128. http://repositorio.cidecuador.org/bitstream/123456789/2330/1/Articulo_5_Revista_REPSI_N12V5.pdf
- Zapata, D. (2022). Experiencias de violencia en estudiantes de una universidad de Lima. *Sílex* (12), 1, 61-84. <https://doi.org/10.53870/silex.2022121193>