



Propuesta inicial de un modelo explicativo del sentido de vida en universitarios

Initial Proposal of an Explanatory Model of the Sense of Life in University Students

  Camila Sharon Quispe Hurtado | Universidad Privada de Tacna, Perú

  Susan Belén Yanapa Vilca | Universidad Privada de Tacna, Perú

  Saira Liseth Hanco Ninaja | Universidad Privada de Tacna, Perú

  Stephanie Blanco Alave | Universidad Privada de Tacna, Perú

Fecha de recepción: 18.09.2023

Fecha de aprobación: 12.02.2024

Fecha de publicación: 15.02.2024

Cómo citar: Quispe, C., Yanapa, S., Hanco, S. & Blanco, S. (2024). Propuesta inicial de un modelo explicativo del sentido de vida en universitarios. *Psiquemag* 13 (1), 57-67. <https://doi.org/10.18050/psiquemag.v13i1.2818>

Resumen

El propósito de este estudio fue examinar un modelo explicativo del sentido de la vida basado en la felicidad subjetiva y la satisfacción con la vida en jóvenes universitarios de Tacna. Se llevó a cabo un muestreo no probabilístico por conveniencia, reclutando a 150 participantes de entre 18 y 34 años en la ciudad de Tacna. Se aplicaron tres instrumentos de medición: la prueba de Sentido de Vida, la Escala de Felicidad Subjetiva y la Escala de Satisfacción con la Vida. Los resultados revelaron que el modelo variaba según el estimador utilizado, siendo el más apropiado el WLSMV, que mostró índices aceptables ($X^2/gf=0.19$; CFI=1.00; TLI=1.02; PFNI=0.79; SRMR=0.03; RMSEA=0.00), lo que lo convierte en la opción más adecuada. Además, se observaron algunos valores superiores a uno, posiblemente atribuibles a la cantidad de datos empleados en el análisis. En consecuencia, se concluye que tanto la felicidad subjetiva como la satisfacción con la vida actúan como predictores del sentido de la vida.

Palabras clave: sentido de la vida, felicidad subjetiva, satisfacción con la vida, modelo estructural.

Abstract

The purpose of this study was to examine an explanatory model of the meaning of life based on subjective happiness and life satisfaction in young university students in Tacna. A non-probabilistic convenience sampling was carried out, recruiting 150 participants between 18 and 34 years of age in the city of Tacna. Three measurement instruments were applied: the Sense of Life test, the Subjective Happiness Scale and the Satisfaction with Life Scale. The results revealed that the model varied according to the estimator used, the most appropriate being the WLSMV, which showed acceptable indexes ($X^2/gf=0.19$; CFI=1.00; TLI=1.02; PFNI=0.79; SRMR=0.03; RMSEA=0.00), making it the most appropriate option. In addition, some values higher than one were observed, possibly attributable to the amount of data used in the analysis. Consequently, it is concluded that both subjective happiness and life satisfaction act as predictors of meaning in life.

Keywords: meaning of life, subjective happiness, life satisfaction, structural model.

INTRODUCCIÓN

Con el progreso de la investigación, se ha profundizado en diversas áreas relacionadas con el crecimiento y desarrollo funcional del individuo. Desde la perspectiva psicológica, se ha enfatizado la importancia no solo de abordar los aspectos relativos a la salud mental, sino también de comprender la interacción de variables que pueden influir en el bienestar, la calidad de vida y el estado general de salud (Rubio, 2015).

El concepto de sentido de vida ocupa un lugar central en la Logoterapia, desarrollada por Viktor Emil Frankl, quien lo considera fundamental en su teoría y enfoque terapéutico. El sentido de vida se relaciona con la motivación primaria del ser humano y la búsqueda constante de respuestas a las preguntas que surgen en la vida de cada individuo, así como la forma en que afronta y resuelve diversas circunstancias cotidianas (Bernardez, 2018).

La presencia del sentido de vida puede verse influenciada por las características propias del ciclo vital. Según Avellar et al. (2017), a medida que las personas avanzan en las distintas etapas de la vida, es común que encuentren un mayor propósito y significado en sus vidas, mientras que la necesidad de buscar ese sentido tiende a disminuir. Además, observaron que los adultos y los ancianos suelen experimentar una sensación más profunda de significado en el presente en comparación con los jóvenes.

Además, se ha observado que las personas con una baja sensación de vida tienen más probabilidades de experimentar psicopatología, estrés psicológico, consumo de drogas, problemas clínicos y comportamientos más destructivos que aquellos con niveles más altos de sensación de vida (Paredes, 2021). Por lo tanto, la presencia del sentido de vida proporciona orientación, promueve el bienestar emocional, aumenta la resiliencia, la felicidad y contribuye al bienestar general (Sánchez, 2023).

En este sentido, los jóvenes universitarios con un sentido de vida pueden encontrar significado en sus actividades académicas, establecer metas y compromisos, y potenciar su capacidad de aprendizaje para superar los desafíos inherentes

a la vida académica, personal y profesional, manteniendo siempre una actitud positiva. El sentido de vida desde el inicio de su ingreso a la educación superior es crucial para respaldar su adaptación y transición a esta nueva etapa, ya que constituye una herramienta para la formación integral de los estudiantes y permite el desarrollo de sus habilidades y talentos (Chan Chi, 2021).

En el ámbito de la investigación, la variable de felicidad es un concepto relativamente moderno, lo que ha llevado a los académicos a reconocer que su significado no es uniforme y puede variar entre diferentes estudios (Dinner & Biswas-Diener, 2008). Según Lyubomirsky et al. (2005), la felicidad subjetiva se caracteriza por la presencia de más momentos emocionalmente positivos, una alta frecuencia de satisfacción con la vida y una menor incidencia de momentos con emociones negativas. Es un resultado subjetivo, influenciado por la percepción y la experiencia individual de cada individuo. En este sentido, la felicidad subjetiva se refiere a la evaluación personal que cada persona realiza sobre su propio grado de felicidad, ya sea en el presente, el pasado o el futuro (Salgado & Duque, 2018).

En el ámbito de la psicología, la felicidad subjetiva y el sentido de vida están relacionados. Según Rubio (2015), se han identificado asociaciones positivas, en su mayoría estadísticamente significativas, entre el sentido de vida y el bienestar psicológico, así como también con la satisfacción vital y la felicidad. Coincidiendo con esto, Paredes (2021) encontró en su investigación una relación positiva alta entre estas variables, indicando que, a mayor sentido de vida, mayores son los puntajes de felicidad. Por otro lado, Caballero-García y Sánchez (2018) llevaron a cabo un estudio con estudiantes universitarios, donde no encontraron diferencias significativas en la percepción de felicidad según género, edad o elección de estudios; sin embargo, observaron que la aplicación de un programa de intervención en emociones positivas fue efectiva para aumentar significativamente la felicidad subjetiva de los alumnos del grupo experimental en comparación con el grupo de control.

Considerando lo anterior, se puede observar que la satisfacción con la vida guarda una estrecha relación tanto con el sentido de vida como con la felicidad subjetiva. La satisfacción con la vida

se basa en la evaluación que una persona realiza sobre su propia vida, ya sea en su totalidad o en aspectos específicos, mediante un proceso de comparación subjetiva con un estándar establecido (Diener et al., 2012). Este concepto ha sido explorado desde dos perspectivas principales: la emocional o afectiva y la cognitiva. Desde la primera perspectiva, la satisfacción con la vida se entiende como un equilibrio entre los afectos positivos y negativos, reflejando que una persona es más feliz cuando predominan las emociones positivas sobre las negativas. Por otro lado, la perspectiva cognitiva se centra en cómo las personas evalúan su vida basándose en sus propios estándares, implicando una comparación entre los logros obtenidos y las expectativas esperadas (García-Viniegras & González, 2000).

Según Zubieta y Delfino (2010), se ha constatado que los jóvenes estudiantes que experimentan satisfacción con la vida y bienestar psicológico muestran un cambio en su percepción del bienestar social. Se evidencia una notable falta de percepción de progreso y cambio social, así como la creencia en la capacidad de la sociedad para controlar su destino y establecer intencionalmente sus metas futuras, además de su capacidad para generar bienestar. Estos hallazgos están relacionados con las dimensiones del sentido de vida, incluyendo la percepción de sentido, la experiencia de sentido, las metas y tareas, y la dialéctica del destino y la libertad (Noblejas, 1994).

Por otro lado, Steptoe et al. (2015) en su investigación se refieren al bienestar subjetivo como un constructo que puede dividirse en tres componentes: el bienestar evaluativo, relacionado con la satisfacción con la vida; el bienestar hedónico, asociado con los sentimientos de felicidad, tristeza, ira, estrés y dolor; y el bienestar eudaimónico, que abarca el sentido de propósito y significado en la vida. Estas tres variables de investigación se integran en un solo constructo.

En este contexto, el presente estudio tiene como objetivo evaluar el modelo explicativo del sentido de vida basado en la felicidad subjetiva y la satisfacción con la vida en universitarios de la ciudad de Tacna. Esto permite explorar la complejidad de las relaciones entre las variables, lo que proporciona una comprensión más completa de los fenómenos estudiados.

Finalmente, la información obtenida a partir de este trabajo de investigación permitirá obtener nuevas perspectivas y generar hipótesis, enfoques y modelos teóricos relacionados con estos aspectos. Además, tanto los investigadores actuales como futuros podrán familiarizarse con la realidad universitaria en Tacna en relación con estos aspectos, ya que los estudios en esta localidad son escasos. Por lo tanto, la sociedad tacneña se beneficiará principalmente del artículo de investigación al tener acceso a propuestas de intervención innovadoras.

MÉTODO

Diseño de investigación

El presente estudio de investigación constituye una propuesta de modelo explicativo. En consecuencia, al adoptar un enfoque de modelado de ecuaciones estructurales, se adopta un diseño no experimental, dado que no se llevaron a cabo intervenciones ni manipulaciones de las variables por parte de las investigadoras. En otras palabras, las variables se evaluaron tal como se encontraban en la realidad. Además, se caracteriza como un estudio transversal, ya que la evaluación se llevó a cabo dentro de un período de tiempo definido (Lai et al., 2008).

Además, debido a su enfoque, este estudio se clasifica como cuantitativo, ya que implica el uso de instrumentos de medición y técnicas estadísticas para recopilar y analizar los datos (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018).

Participantes

La población objeto de estudio estuvo compuesta por estudiantes pertenecientes a diversas instituciones universitarias ubicadas en la ciudad de Tacna, con una edad igual o superior a 18 años, abarcando ambos géneros (masculino y femenino).

En términos de la delimitación de la población, esta se llevó a cabo siguiendo los criterios de inclusión y exclusión descritos a continuación: Los participantes debían ser mayores de edad (mayores de 18 años), estar matriculados en alguna institución universitaria de la ciudad de Tacna y manifestar su disposición voluntaria para participar en el estudio. No se realizaron

exclusiones basadas en la carrera universitaria, género, nivel de educación, ocupación profesional o situación socioeconómica.

En cuanto a la muestra, esta estuvo conformada por 150 estudiantes universitarios residentes en la ciudad de Tacna, de los cuales 53 eran mujeres y 47 hombres. La selección de los participantes se llevó a cabo mediante la técnica de muestreo no probabilístico intencional.

Instrumentos

Test de Sentido de Vida (Crumbaugh y Maholick, 1969).

El instrumento, adaptado al idioma español por Noblejas (1994) y García-Alandete et al. (2012), tiene como objetivo evaluar la presencia del sentido de vida en contraposición al vacío existencial. Este cuestionario comprende cuatro dimensiones: percepción de sentido, experiencia de sentido, metas y tareas, y destino dialéctica/libertad. Consiste en 20 ítems que se califican en una escala Likert de 7 puntos. Además, puede ser administrado tanto de manera individual como grupal a personas a partir de los 16 años.

En relación con las propiedades psicométricas originales del instrumento, se encontraron los siguientes valores: $X^2/gI=4,170$; $GFI= 0,853$; $RMSEA= 0.103$; $RMR= 0.073$; $SRMR= 0.0488$; $CFI= 0.927$; $TLI= 0.904$; $IFI=927$ y $NFI=906$.

En el contexto peruano, según Luna (2020), se observaron las siguientes propiedades: $\alpha=0.954$; $RMR= .073$; $SRMR= 0.048$; $TLI= .904$ y $CFI= .904$. Este instrumento también consta de 20 ítems y se evalúa en una escala tipo Likert que va del 1 al 7, representando dos extremos de sentimientos y uno neutral.

Escala de Felicidad Subjetiva (Lyubomirsky & Lepper, 1999).

El instrumento se enfoca en evaluar la felicidad subjetiva como un fenómeno psicológico completo, desde la perspectiva de la percepción del individuo que participa en la medición (Lyubomirsky & Lepper, 1999). Esta escala, unidimensional, consta de cuatro ítems que se califican en una escala Likert de 1 a 7. Los dos primeros ítems solicitan a los participantes que se autoevalúen, mientras que los dos últimos describen a personas felices o infelices y les piden que indiquen en qué medida se identifican con esas descripciones.

En cuanto a sus propiedades psicométricas, se demostró una sólida consistencia interna que se mantuvo estable en todas las muestras analizadas. Las correlaciones test-retest y entre pares indicaron un nivel de confiabilidad que varió entre bueno y excelente. Además, los análisis de validación de constructo, tanto de validez convergente como discriminante, respaldaron la idoneidad de esta escala para evaluar el concepto de felicidad subjetiva.

En el contexto peruano, Huamani y Mendoza (2022) observaron valores considerados aceptables para un único factor ($X^2/gI= 4.909$, $RMSEA= .112$ $SRMR= .016$, $CFI= .991$, $TLI=0.974$). Se realizaron correlaciones con la escala de felicidad subjetiva, así como con la escala de satisfacción con la vida y la escala de derrota, evidenciando una validez convergente en ambas. Además, se determinó que tanto el coeficiente alfa de Cronbach (α) como el omega (Ω) superaron el valor de .70, lo que indica una confiabilidad adecuada, manteniendo las mismas características del instrumento original.

Escala de satisfacción con la vida (Diener, 1996).

El propósito del instrumento es capturar la percepción global que un individuo tiene sobre su vida en su totalidad, abarcando aspectos como la familia, los estudios, el trabajo, la salud, las relaciones sociales y el tiempo libre. La escala consta de una única dimensión compuesta por 5 ítems, que se califican utilizando una escala Likert de 7 puntos.

En relación con la adaptación realizada por otros investigadores (Calderón-De la Cruz, 2018 & Oliver et al., 2018) en el contexto peruano, se llevaron a cabo ajustes que condujeron a una mejora en los índices del instrumento. Esta adaptación implicó la reducción de dos ítems, dejando un total de 5 ítems en la escala. Respecto a las propiedades psicométricas, se obtuvo un coeficiente alfa de Cronbach de 0.78 y se observaron índices de ajuste aceptables tras la eliminación de los dos ítems: $c^2(5) = 19.464$, $p = .001$, $CFI = .985$, $RMSEA = .075$ [.042-.111].

Procedimiento

En primer lugar, para llevar a cabo este estudio, se seleccionaron instrumentos que cumplieran con los estándares de validez y confiabilidad necesarios para garantizar la

obtención de resultados precisos y fiables. En segundo lugar, se diseñó un cuestionario que se distribuyó a través de un formulario en línea de Google. Además de facilitar el acceso al cuestionario, este formulario proporcionaba a los participantes el consentimiento informado, detallando claramente el propósito, los objetivos y los procedimientos de la investigación. Los estudiantes de diversas universidades de Tacna que cumplían con los criterios de participación establecidos fueron contactados a través de redes sociales para completar el formulario.

Una vez finalizada la fase de recopilación de datos, se procedió a realizar la limpieza de los mismos, que consistió en revisar y depurar todas las respuestas y puntuaciones proporcionadas por cada participante. Posteriormente, se llevó a cabo el análisis estadístico correspondiente para interpretar los datos obtenidos.

Análisis de datos

Para llevar a cabo el análisis estadístico, se empleó el Software Jamovi 2.3.28, y para la estimación de los datos se utilizó el estimador Weighted Least Squares Mean and Variance adjusted (WLSMV). Para evaluar la normalidad de los datos, se aplicó la prueba de Shapiro-Wilk, la cual determina si los datos provienen de una distribución normal (Romero, 2001).

En cuanto a la verificación empírica del modelo, se aplicó el estadístico Chi cuadrado con un

nivel de significancia de 0.05, con el fin de examinar si los datos obtenidos se ajustan a las especificaciones del modelo (Pardo & Ruiz, 2002; Quezada Lucio, 2017).

Se utilizaron varios indicadores de ajuste, entre ellos el TLI, RMSEA, GFI e IFI. El coeficiente Tucker Lewis (TLI) se emplea para evaluar la adecuación de los datos, donde un valor cercano a 1 indica un buen ajuste. Es importante mencionar que este índice puede ocasionalmente exceder 1 o caer por debajo de 0. Respecto al indicador RMSEA, un valor de 0 indica un ajuste perfecto, mientras que valores por debajo de 0.08 se consideran aceptables, y por encima de 0.1, inaceptables. En cuanto al indicador GFI, se espera que los valores cercanos a 1 reflejen un buen ajuste al modelo propuesto. Por último, el indicador IFI, propuesto por Bollens y también conocido como índice de ajuste incremental, se interpreta de manera similar, donde valores cercanos a 1 indican un buen ajuste (Arbuckle & Wothke, 1999).

RESULTADOS

Como criterio para obtener el modelo final (Figura 1), se utilizó el estimador WLSMV (*Weighted Least Squares Mean and Variance adjusted*). Tomando los resultados obtenidos por JAMOMI, se obtienen las medidas de bondad de ajuste como se observa en la Tabla 1.

Tabla 1

Modelo explicativo del sentido de vida basado en la felicidad subjetiva y la satisfacción con la vida.

MODELO	Índices de ajuste incremental			Índices de ajuste de parsimonia		Índices de ajuste absoluto	
	X ² /gl	CFI	TLI	PNFI	AIC	SRMR	RMSEA
1a	1.44	0.97	0.96	0.73	4342.48	0.04	0.067
1b	0.19	1.00	1.02	0.79	-	0.03	0.00

Nota: X²: chi cuadrado; gl: grados de libertad; CFI: índice de ajuste comparativo TLI: índice de ajuste de Tucker-Lewis; PNFI: índice de ajuste normado de parsimonia; AIC: criterio de información de Akaike; SRMR: residuo cuadrático medio estandarizado; RMSEA: error cuadrático medio de aproximación.

En la tabla 1, se observa que, el modelo original (1a) empleando el estimador MLR, presenta indicadores inadecuados de bondad de ajuste debido a valores superiores en el AIC. Es por ello que se plantea usar el estimador WLSMV en el mismo modelo (1b), donde se obtuvo mejores indicadores X²/gl (0,19), CFI (1.00), TLI (1.02), PNFI (0.79); SRMR (0.03); RMSEA (0.00).

Figura 1

Modelo explicativo del sentido de vida basado en la felicidad subjetiva y la satisfacción con la vida.



En la figura 1, el modelo final, las variables contenidas en el SEN corresponden a la percepción de sentido (DPS); experiencia de sentido (DES); dialéctica, destino, libertad (DDDL); metas y tareas (DMT). Las variables

respectivas a la SAT son los ítems del instrumento, porque es unidimensional y, en cuanto a la FEL, también son los propios ítems del instrumento elegido.

Tabla 2

Influencia de la felicidad subjetiva y la satisfacción con la vida sobre el sentido de vida. .

Predicho	Predictor	β	z	p
SEN	FEL	0.52	2.47	0.013
SEN	SAT	0.42	2.39	0.017

Nota=SEN=Sentido de vida FEL=Felicidad subjetiva; SAT=Satisfacción con la vida

En la tabla 2, respecto a la influencia de la felicidad subjetiva (FEL) y la satisfacción con la vida (SAT) sobre el sentido de vida (SEN) se puede observar que FEL y SAT de manera independiente son predictores para el sentido de vida, puesto es el p valor en ambos casos es menor a 0,05 siendo una influencia significativa. Respecto a la intensidad

con la que predicen, la felicidad subjetiva (FEL) predice mejor al sentido de vida (SEN), porque $\beta = 0.52$.

La prueba Shapiro Wilk de las variables no siguen la normalidad de datos representando un valor p inferior a 0.05.

Tabla 3
Matriz de correlaciones.

Variables		Sentido de vida	Felicidad subjetiva	Satisfacción con la vida
Sentido de vida	Rho	—		
	gl	—		
	p-value	—		
Felicidad subjetiva	Rho	0.807	—	
	gl	98	—	
	p-value	<.001	—	
Satisfacción con la vida	Rho	0.79	0.751	—
	gl	98	98	—
	p-value	<.001	<.001	—

En la tabla 3, se observa las correlaciones entre las variables a través de la prueba de Spearman. El sentido de vida y la felicidad subjetiva presentan una correlación fuerte (valor rho:0.807; $p < 0.001$),

asimismo, el sentido de vida y la satisfacción con la vida (valor rho:0.79; valor $p < 0.001$). y de la misma forma, la felicidad subjetiva con la satisfacción con la vida (rho:0.751; valor $p < 0.001$).

Figura 2

Correlación entre las dimensiones del sentido de vida con felicidad subjetiva y satisfacción con la vida.



En la figura 2, se observa correlaciones significativas entre las dimensiones del sentido de vida con la felicidad subjetiva y satisfacción con la vida ($p < .001$).

DISCUSIÓN

El propósito establecido fue desarrollar un modelo explicativo del sentido de vida basado en la felicidad subjetiva y la satisfacción con la vida en estudiantes universitarios de Tacna, además de identificar las posibles relaciones entre estas variables. Para ello, se consideró la felicidad subjetiva y la satisfacción con la vida como variables predictoras, y el sentido de vida como la variable a ser pronosticada.

Se plantearon dos modelos explicativos, diferenciados por el estimador utilizado. En el primer modelo (1a), donde se utilizó el estimador de Regresión Lineal Múltiple (MLR), se rechazó debido a que no cumplía con los criterios de suficiencia según el Tucker-Lewis (TLI), los Índices de Ajuste Comparativo (CFI), la Medida del Error Residual Promedio en el Modelo (SRMS) y el Error de Aproximación de la Raíz Cuadrada Media (RMSEA) (Arbuckle & Wothke, 1999).

En contraste, al cambiar al estimador de Mínimos Cuadrados Ponderados por Mínimos Cuadrados Promedio y Ajuste de Varianza (WLSMV) en el modelo (1b), se obtuvieron mejores índices de ajuste, indicando un modelo aceptable según Arbuckle y Wothke (1999). Esto sugiere que la felicidad subjetiva y la satisfacción con la vida son variables predictoras del sentido de vida en estudiantes universitarios de Tacna, al emplear un estimador más preciso.

Se han encontrado investigaciones que exploran las relaciones entre las variables mencionadas (Zubieta & Delfino, 2010; Obiols & Pérez-Escoda, 2011; Pereira, 2021; Baghino & Cortelletti, 2021 & Sánchez, 2023), revelando vínculos directos entre la satisfacción con la vida y el sentido de vida, así como entre la felicidad subjetiva y el sentido de vida. Sin embargo, estos estudios han sido de naturaleza asociativa, lo que motiva el interés en proponer un modelo explicativo inicial del sentido de vida basado en la felicidad

subjetiva y la satisfacción con la vida, dado que estos conceptos son fundamentales para el desarrollo y bienestar humano.

Según Steptoe y Deaton (2014), el bienestar subjetivo está relacionado con la salud y varía según la edad de la población, destacando dos puntos cruciales. Desde su perspectiva, el bienestar subjetivo incluye la satisfacción con la vida, los sentimientos de felicidad o tristeza y el significado de la vida, factores que explican el bienestar humano sin una primacía clara entre ellos. Este estudio busca explorar esta dinámica, especialmente en jóvenes universitarios, para comprender la predictibilidad del sentido de vida basada en la felicidad subjetiva y la satisfacción con la vida.

Por otro lado, Rubio (2015) investigó el sentido de vida como predictor del bienestar psicológico, la satisfacción con la vida y la felicidad, encontrando una relación directa y estadísticamente significativa, concluyendo que el sentido de vida es un predictor de estos constructos. Aunque este estudio aborda las mismas variables que el presente trabajo, difiere en la forma en que las sitúa en la investigación, proporcionando información valiosa para comprender la influencia entre el sentido de vida, la felicidad subjetiva y la satisfacción con la vida.

En relación con la capacidad predictiva de cada variable sobre el sentido de vida, se observó que la felicidad subjetiva tiene una capacidad predictiva mayor ($Rho = 0.807$) en comparación con la satisfacción con la vida ($Rho = 0.79$), según lo planteado por Sánchez (2023). La búsqueda de emociones placenteras se destaca como un motivo fundamental para alcanzar la felicidad, ya que el vacío existencial, un fenómeno notable y extendido en la sociedad, puede manifestarse en conductas que comprometen los valores personales y la autenticidad, teniendo así una mayor implicancia en el sentido de vida.

Según Blanco y Díaz (2005), la satisfacción con la vida se relaciona con la participación en la sociedad, la contribución social y el desarrollo personal. Se observa un aumento en la satisfacción con la vida cuando se fortalecen la aceptación personal, la competencia en el entorno y la percepción de un propósito significativo en la vida. Estos aspectos abarcan tanto lo intra como lo interpersonal, a diferencia de la felicidad, que se considera más intrínseca a la persona (Zubieta & Delfino, 2010).

Dadas estas consideraciones, este estudio cobra importancia al abordar una brecha en el conocimiento al examinar cómo la felicidad subjetiva y la satisfacción con la vida pueden predecir el sentido de vida experimentado por un individuo. En general, se logra demostrar la viabilidad de un modelo explicativo adecuado, observándose relaciones estadísticamente significativas entre cada variable predictora y el sentido de vida.

Finalmente, se espera que los hallazgos de este estudio estimulen el interés y la investigación sobre otras variables y poblaciones, con el fin de identificar los elementos que influyen en la presencia de sentido de vida.

En cuanto a las limitaciones del estudio, la principal dificultad radicó en la escasa literatura que examinara las variables propuestas en conjunto. Sin embargo, los antecedentes encontrados contaron con un respaldo teórico sólido. Además, se sugiere explorar el modelo propuesto en muestras más amplias y con diferentes grupos de edad para obtener resultados más sólidos y comparables.

CONCLUSIONES

El modelo propuesto para explicar el sentido de vida en estudiantes universitarios de Tacna, basado en la felicidad subjetiva y la satisfacción con la vida, ha demostrado su validez. Tanto la felicidad subjetiva como la satisfacción con la vida presentan la capacidad de predecir de forma independiente el sentido de vida. Además, se observa que la felicidad subjetiva exhibe una mayor capacidad predictiva del sentido de vida en comparación con la satisfacción con la vida. Se evidencia una correlación sólida entre el sentido de vida y la felicidad subjetiva, así como entre el sentido de vida y la satisfacción con la vida, y entre la felicidad subjetiva y la satisfacción con la vida. Se han identificado correlaciones significativas entre las diversas dimensiones del sentido de vida, la felicidad subjetiva y la satisfacción con la vida.

FUENTES DE FINANCIAMIENTO

Autofinanciado

CONTRIBUCIONES DE AUTOR

CSQH: Realizo la recolección de datos y procesó la base de datos.

SBYV: Realizo la recolección de datos y analizó los resultados estadísticos e interpretación.

SLHN: Realizaron la recolección de datos y análisis e interpreto los datos.

SBA: Redacción y corrección.

CONFLICTO DE INTERESES

Las autoras declaran bajo juramento no haber incurrido en conflicto de interés al realizar esta investigación.

REFERENCIAS

- Arbuckle, J. & Wothke, W. (1999). Amos 4.0 user's guide. Smallwaters Corporation.
- Avellar, T., Veloso, V., Salvino, E. & Melo, L. (2017). La percepción del sentido de la vida en el ciclo vital: una perspectiva temporal. Avances en Psicología Latinoamericana. 2(35). <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=79951336012>
- Baghino, D. & Cortelletti, L. (2021). Satisfacción vital y felicidad en primera y segunda ola de la pandemia por covid-19. Anuario de Investigaciones, XXVIII, 339-346. <https://www.redalyc.org/journal/3691/369170422051/>
- Bernardez, J. (2018). Sentido de vida en estudiantes universitarios entre 18 y 20 años,

- estudiantes de primer ingreso de la carrera de administración de empresas de la Universidad Rafael Landívar, sede la antigua Guatemala. <http://biblio3.url.edu.gt/publiijrcifuentes/TESIS/2018/05/42/Bernardez-Jeannefer.pdf>
- Blanco, A. & Díaz, D. (2005). El bienestar social: su concepto y medición. *Psicotherma*, 17(4), 582-589. <https://www.redalyc.org/pdf/727/72717407.pdf>
- Caballero-García, P. & Sánchez, S. (2018). La felicidad en estudiantes universitarios. ¿Existen diferencias según género, edad o elección de estudios? *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 21(3), 1-18. <https://doi.org/10.6018/reifop.21.3.336721>
- Chan Chi, G. (2021). Sentido de vida: una herramienta en la formación de estudiantes universitarios en el sureste de México. *RIDE Revista Iberoamericana Para La Investigación Y El Desarrollo Educativo*, 11(22). <https://doi.org/10.23913/ride.v11i22.937>
- Diener, E. (1996). Subjective well-being in cross-cultural perspective. En H. Grad, A. Blanco & J. Georgas (Eds.), *Key issues in Cross-cultural Psychology*. Lisse, Netherlands: Swets & Zeitlinger B.V.
- Diener, E., Inglehart, R., & Tay, L. (2012). Theory and validity of life satisfaction scales. *Social Indicators Research*. <https://doi.org/10.1007/s11205-012-0076>
- Dinner, E., & Biswas-Diener, R. (2008). *Happiness. Unlocking the mysteries of psychological wealth*. Blackwell, Publishing.
- García-Alandete, J., Gallego-Pérez, J., & Pérez-Delgado, E. (2012). Sentido de la vida y desesperanza: un estudio empírico. *Redalyc.org*, 8(2), 447-454. <https://www.redalyc.org/pdf/647/64712165013.pdf>
- García-Viniegras, C., & González, I. (2000). La categoría bienestar psicológico, su relación con otras categorías sociales, *Revista Cubana de Medicina Integral*, 16 (6), 586-592. <http://scielo.sld.cu/pdf/mgi/v16n6/mgi10600.pdf>
- Hernández-Sampieri, R. & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Mc Graw Hill.
- Huamani, V. & Mendoza, G. (2022). Escala de Felicidad Subjetiva (SHS): adaptación, evidencias psicométricas y datos normativos en adultos de Lima Metropolitana [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio Digital Institucional <https://hdl.handle.net/20.500.12692/100017>
- Lai, T., Liu, Y., Tucker, T., Daniel, K., Sane, D., Toone, E., & Greenberg, C. (2008): Identification of chemical inhibitors to human tissue transglutaminase by screening existing drug libraries. *Chemistry & biology*, 15(9), 969-978. <https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/18804034/>
- Luna, J. (2020). Propiedades psicométricas del test de sentido de vida (PIL test) en voluntarios sociales del Perú, 2020 [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio Digital Institucional <https://hdl.handle.net/20.500.12692/70611>
- Lyubomirsky, S. & Lepper, H. (1999). A measure of subjective happiness: Preliminary reliability and construct validation. *Social Indicators Research*, 46, 137-155. <https://doi.org/10.1023/A:1006824100041>
- Noblejas, M. (1994). *LOGOTERAPIA, Fundamentos, principios y aplicación. Una experiencia de evaluación del logro interior de sentido* [Tesis de postgrado, Universidad Complutense de Madrid]. <https://docta.ucm.es/entities/publication/e1902384-7846-4b28-9849-248b2284bcb9>
- Noblejas, M. (1999). Estructura factorial de los test PIL y LOGOTEST. *NOUS. Boletín de logoterapia y análisis existencial*. Ed. Tena.
- Obiols, M. & Pérez-Escoda, N. (2011) Bienestar emocional, satisfacción en la vida y felicidad. En Álvarez, M y Bisquerra, R. (Coords.) *Manual de orientación y Tutoria* (Versión electrónica, 3/2011) Wolters Kluwer Educación.
- Oliver, A., Galina, L. & Bustos, V. (2018). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida y su relación con las dimensiones del autoconcepto en universitarios peruanos. *Persona*, 21(2). <https://doi.org/10.26439/persona2018.n021.3018>
- Pardo, A. & Ruiz, M. (2002). *SPSS 11: Guía para el análisis de datos*. McGraw-Hill.

- Paredes, R. (2021). Sentido de vida y felicidad en estudiantes de una Universidad Privada de Chiclayo [Universidad Señor de Sipán]. <https://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12802/9197/Paredes%20Herrera%20Rosaisela.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Pereira, T. (2021). Relación entre satisfacción con la vida, felicidad general y felicidad en el trabajo: un estudio en Colombia y Brasil [Tesis de postgrado, Universidad de la Sabana] Repositorio digital <http://hdl.handle.net/10818/50043>
- Quezada Lucio, N. (2017). Estadística con SPSS 24. Macro.
- Romero, F. (2001). Aprendiendo estadística: Volumen I y II. Ozlo.
- Rubio, C. (2015). Sentido de la vida, bienestar psicológico y felicidad: relaciones en estudiantes universitarios. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=158962>
- Salgado, A. y Duque, A. (2018). Satisfacción vital y Felicidad subjetiva en adolescentes Salmantinos. *Cauriensia*, 13, 209-221. eds.b.ebscohost.com/eds/pdfviewer/pdfviewer?vid=4&sid=d2715eb7-
- Sánchez, H. (2023). La Felicidad y el sentido de vida, Una Mirada Humanista. *Avances En Psicología*, 31(2), 1-17. <https://doi.org/10.33539/avpsicol.2023.v31n2.2925>
- Steptoe, A., Deaton, A., & Stone, A. (2015). Subjective wellbeing, health, and ageing. *The Lancet*, 385(9968), 640-648. [https://doi.org/10.1016/s0140-6736\(13\)61489-0](https://doi.org/10.1016/s0140-6736(13)61489-0)
- Zubieta, E. & Delfino, G. (2010). Satisfacción con la vida, bienestar psicológico y bienestar social en estudiantes universitarios de Buenos Aires. *Anuario de Investigaciones*. 1(17), 277-283. http://www.scielo.org.ar/scielo.php?pid=S1851-16862010000100027&script=sci_arttext&tlng=ene