

Evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la vida (SWLS) en población adulta de Lima Metropolitana, 2020

Jackeline Gianella Chiroque Crespo¹

<https://orcid.org/0000-0001-7931-7294>

Sharon Stefany Gonzales Tamayo²

<https://orcid.org/0000-0002-1987-3691>

Consuelo Mercedes Maldonado Malpartida³

<https://orcid.org/0000-0001-8000-7488>

Angie Josetti Vilchez Gastulo⁴

<https://orcid.org/0000-0002-8935-837X>

Recibido: 04.08.2020

Aceptado: 12.11.2020

RESUMEN

Esta investigación tuvo como objetivo analizar evidencias psicométricas de la Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS) en población adulta Lima Metropolitana, 2020. Se evaluó a 314 personas, entre ellos 166 mujeres y 148 hombres con un rango de edad entre 18 a 59 años. Asimismo, se aplicó el tipo de muestreo no probabilístico por conveniencia, donde las personas participaron de manera voluntaria. Por otro lado, se emplearon los siguientes instrumentos PANSI, SHS, UCLA para correlacionarlos con la satisfacción. Entre los resultados se evidenció correlación con diferentes variables; además, la varianza total fue de 70% del instrumento, los índices de ajustes (TLI= .997, CFI= .998, RMSEA= .021 y SRMR= .021) indicaron la unidimensional de la SWLS; por consiguiente, los coeficientes ($\alpha = .79$ y $\omega = .80$) demuestran la confiabilidad de la escala SWLS. En conclusión, el instrumento posee adecuadas evidencias psicométricas para su uso en población adulta de Lima Metropolitana.

Palabras clave: Evidencias psicométricas, satisfacción con la vida, adultos.

Psychometric evidence of the Satisfaction with Life Scale (SWLS) in the adult population of Metropolitan Lima, 2020

ABSTRACT

The present study was conducted with the aim of analyzing evidence psychometric of the Scale of Satisfaction with Life (SWLS) in adult population of Metropolitan Lima, 2020. We evaluated 314 people, including 166 women and 148 men with an age range between 18 to 59 years. In addition, we applied the type of non-probability sampling by convenience, where people participated voluntarily. On the other hand, we employed the following instruments PANSI, SHS, UCLA to correlate them with the satisfaction. Among the results, evidence of validity was found in relation to other variables; in addition, a total variance of 70% of the instrument was obtained, the adjustment indices (TLI= .997, CFI= .998, RMSEA= .021 and SRMR= .021) indicated the one-dimensional SWLS; consequently, ($\alpha = .79$ y $\omega = .80$) coefficients demonstrate the reliability of the SWLS scale. In conclusion, the instrument has adequate psychometric evidence for use in the adult population of Metropolitan Lima.

Keywords: Psychometric evidence, satisfaction with the life, adult.

INTRODUCCIÓN

En la actualidad existen diversas investigaciones del bienestar subjetivo, este término es la autoevaluación que realiza el ser humano haciendo referencia a su vida. El bienestar subjetivo está conformado por elementos que tienen una conexión, estos se dividen en tres tales como: El afecto positivo, la carencia de afecto negativo y la satisfacción vital relacionado a un factor cognitivo (Diener, Emmons, Larsen y Griffin, 1985). Por ello, la satisfacción se convierte en una unidad de análisis principal.

¹ Universidad César Vallejo. Correo electrónico: chiroquegianella@gmail.com

² Universidad César Vallejo. Correo electrónico: sharon.gonzales.tam15@gmail.com

³ Universidad César Vallejo. Correo electrónico: chelomaldonado81@gmail.com

⁴ Universidad César Vallejo. Correo electrónico: avilchezgas@gmail.com

Enfocando el elemento cognitivo, la satisfacción vital se delimita inicialmente como una reflexión general que realiza un individuo frente a su calidad de vida mediante juicios personales que pueden ser internos o externos establecidos por la misma persona siendo una dimensión clave del bienestar (Shin y Johnson, 1978). Cada persona posee razón y criterio suficiente para poder medir su grado de satisfacción vital frente a experiencias o metas establecidas. El término “satisfacción” deriva de la palabra latín *satisfactio* que expresa “acción y efecto de hacer lo preciso”, está compuesto por léxicos como *satis* (suficiente), *facere* (hacer) y el sufijo –ción (acción y efecto); por lo tanto, la satisfacción es una acción del individuo cual se apacigua y reacciona ante un descontento o afecto contrario (Real Academia Española [RAE], 2020). Mientras que la palabra “vida” viene del latín *vita* que a su vez nace del término griego *bios* significando ambos vida. La vida se define como una “fuerza o actividad esencial que realiza la persona que la posee” (RAE, 2020). Por lo cual, la satisfacción vital viene a ser una respuesta o acción que se toma frente a la vida.

Por consiguiente, Diener et al. (1985) define que la satisfacción es un referente al desarrollo de la vida; además, es un proceso tanto cognitivo y crítico. En el caso de un juicio, es necesario entender que este concepto es el efecto de una comparación basado en particularidades de la vida del sujeto y un patrón establecido por él mismo, este proceso de comparación se puede ejercer con el entorno social, cultural e histórico en que se encuentra la persona (Robert, Pinheiro, Vieira, Melo y Luiz, 2018). La satisfacción vital es un análisis global que hace un sujeto frente a su vida, realizando una evaluación negativa o positiva haciendo referencia de cuán satisfecho se encuentre con las áreas que haya desarrollado a lo largo de su vida (Pavot, Diener, Colvin, y Sandvik, 1991).

De la misma manera, Diener y Lucas (1999) proponen en su investigación dos teorías que dan lugar a la satisfacción vital, entre ellas: Bottom-up, consiste en que la felicidad de la persona se ve reflejada cuando se satisfacen necesidades de primer nivel u otras de mayor especificación, ello depende de la autoevaluación del hombre. Castro (2009) señala que la felicidad es propia de la personalidad del ser humano. Además, Diener en su teoría del top-down, abarca capacidad personal para asumir situaciones desde una perspectiva positiva (Velásquez et al, 2016).

Seligman y Csikszentmihalyi (2000) refieren al estudio de las experiencias positivas y rasgos personales positivos, esta teoría tiene la finalidad de optimizar y promover componentes individuales para fortalecer la calidad de vida y evitar condiciones psicológicas negativas. Según Oliveira et al. (2017) la psicología positiva tiene como finalidad promover la salud mental y desarrollo personal; es decir, para potenciar el bienestar es necesario experimentar situaciones de infelicidad y de ello sacar algo positivo que quedará como lección.

Es por ello que, la satisfacción con la vida se puede medir por diversos instrumentos entre ellos, Neugarten, Havighrust y Tobin (1961) realizaron el (LSI-A) índice de satisfacción. Dominguez et al. (2011) crearon la Escala de bienestar subjetivo en cuidadores familiares de adultos mayores (EBEMS), Tian y Wang (2015) realizaron la escala de bienestar subjetivo en la escuela para adolescentes (BASWBSS), Huebner (1991) realizó la escala de satisfacción con la vida de los estudiantes (SLSS). Por otro lado, Schmidt, Raimundo y Molina (2015) comentan que la escala satisfacción vital por dominio (SVDE) fue creada por Olson y Barnes en 1982.

Finalmente, Diener et al. (1985), desarrollaron la SWLS, (Laca, Verdugo y Guzmán, 2005) constituida por cinco afirmaciones y se aplica la medición de Likert del uno hasta siete. Este autor es el más citado, según Gutiérrez, Tomás y Jover (2016) la escala posee múltiples adaptaciones en otros idiomas como el principal creador Diener con el idioma en inglés; por otro lado, Arrindell, Heesink, y Feij (1999) realizaron un estudio con adaptación holandesa; también, Sachs (2004) elaboró una versión china; además, Glaesmer, Grande, Braehler y Roth (2011) con la adaptación alemana, entre otros.

Basándonos en adaptaciones españolas, entre las más citadas encontramos a Vásquez (2013), Martínez (2004) y Atienza et al. (2000). La investigación concluye empleando el SWLS de Diener con la traducción de Atienza et al. (2000), cuenta con cinco ítems originales, maneja la escala de

Likert del uno al cinco; además, la prueba se basa en un componente cognitivo. En conclusión, la prueba cumple con óptimas propiedades psicométricas, siendo una de las más citadas dentro de todas sus adaptaciones, cuenta con variedad de antecedentes para emplearla como instrumento.

Oliver, Galiana y Bustos (2018) aplicaron un estudio para conocer las evidencias psicométricas del SWLS en población peruana. Se aplicó a 527 alumnos de dos universidades de Lima-Perú, destacando mayor participación femenina. Los participantes fueron pertenecientes a las carreras de contabilidad, administración, administración y marketing, economía, psicología, entre otras carreras. Obteniendo buenas evidencias psicométricas en universitarios peruanos, la validez interna fue adecuada ($\alpha = .78$). Se concluye que el instrumento ofrece índices de ajustes apropiados.

El presente estudio se realizó con el objetivo de reconocer las características psicométricas del instrumento SWLS. Asimismo, busca determinar las óptimas condiciones de la escala siendo así un aporte para explorar el nivel de satisfacción en aspectos generales a sujetos del territorio peruano. Por ende, se justifica desde un ámbito práctico, ya que contribuye al proceso de evaluación psicológico brindando mayor conocimiento para identificar problemáticas asociadas a la satisfacción. Por último, desde un aporte teórico, el estudio es fundamental para futuras investigaciones, dado que brinda información contribuyendo a la comprensión y nuevos conocimientos para el lector.

MÉTODO

Diseño

En el trabajo de investigación se aplicó diseño instrumental con la finalidad de analizar confiabilidad y validez de la SWLS en personas adulta de Lima Metropolitana (Ato, López y Benavente, 2013; Montero y León, 2001; Klappenbach, 2014).

Participantes

Se aplicó el modelo de muestreo no probabilístico por conveniencia, porque se consideró la accesibilidad y aceptación de la población para colaborar voluntariamente en el estudio (Otzen y Manterola, 2017). Se evaluaron a 747 de los cuales se extrajo una muestra de 314 habitantes entre ellos 166 mujeres y 148 hombres con un rango de edad entre 18 a 59 años de Lima Metropolitana.

Instrumentos

Ficha sociodemográfica

Se solicitó datos relevantes a los participantes como sexo, edad, distrito de residencia y grado de instrucción.

Escala de Satisfacción con la Vida (SWLS)

Desarrollada por Diener et al. (1985) se utilizó la adaptación de Atienza et al. (2000). Prueba autoadministrada que evalúa el juicio total, consta de cinco ítems positivos con una escala de Likert del 1 al 5 donde (1= Totalmente en desacuerdo y 5= totalmente de acuerdo), mediante el análisis factorial exploratorio (AFE) se evidenció un resultado de 53.7 % de la varianza total, lo que evidencia que cada ítem responde a un solo factor. Se evidenció que la escala posee un alfa de Cronbach de .83 reflejando óptima validez y consistencia interna (Atienza et al, 2000).

Escala de Felicidad Subjetiva (SHS)

Elaborada por Lyubomirsky y Lepper (1999) traducida a la versión española por Ortiz, Gancedo y Reyna (2013). Cuestionario autoaplicado que evalúa felicidad subjetiva, posee cuatro ítems entre ellos el cuarto ítem se invierte, posee una respuesta de tipo Likert y una puntuación que fluctúa entre 1 al 7, es decir a menor puntaje menor felicidad. La escala es monofactorial, a través del AFE se extrajo 57.3% de varianza, su consistencia interna es superior a .68 comprobando la validez y confiabilidad de SHS (Ortiz, Gancedo y Reyna, 2013). En la presente investigación se encontró una consistencia interna $\alpha = .67$; por otro lado, mediante el AFC se evidenció adecuados índices de ajuste que reportan un modelo unidimensional.

Inventario de Ideación Suicida Positiva y Negativa (PANSI)

Realizada por Osman, Gutierrez, Kopper, Barrios y Chiros (1998) adecuado al castellano por Villalobos (2010). El inventario fue autoadministrado, posee 14 ítems que evalúa dos dimensiones: Factores de riesgo y protección frente a ideas suicidas, cabe mencionar que para su puntuación los ítems 2, 6, 8, 12, 13 y 14 se invierten, dicho inventario emplea la medición de Likert que fluctúan de (0= nunca y 4= siempre). La prueba es bifactorial, según el AFE se reafirma el valor bidimensional del inventario encontrando 63.8% de la varianza total, obteniendo una confiabilidad de $\alpha = .93$ (Villalobos, 2010). Los resultados reflejaron un adecuado alfa de Cronbach $\alpha = .91$. Por otro lado, con el estimador MLR se verificó el modelo bifactorial a través de adecuados índices de ajustes.

Escala de soledad Revisada (UCLA)

Elaborada por Russell, Peplau y Ferguson (1978) traducida por Vázquez y García (1994). La escala es autoadministrada, valora la soledad en distintas poblaciones y se compone por 20 ítems en general donde 11 son positivos y 9 son negativos (1, 5, 6, 9, 10, 15, 16, 19 y 20) de los cuales se invierte la puntuación para luego sumarlas. La escala posee opciones de respuestas que vacilan entre 1 al 4 donde (1= nunca y 4= frecuentemente). La escala es bidimensional y se reconoce la fiabilidad interna del instrumento con un $\alpha = .94$ (Vázquez y García, 1994). En la presente investigación, se analizó su consistencia interna obteniendo $\alpha = .90$; además, el análisis confirmatorio reportó adecuados índices de ajustes respondiendo a un modelo oblicuo.

Procedimiento

Durante la recaudación de información se empleó la SWLS - Diener, adaptada por Atienza et al. (2000). La encuesta se realizó de manera virtual en el formulario de Google. Los participantes recibieron un enlace que los dirigía a la encuesta; además, ahí se les informó sobre el objetivo de estudio y se mencionaron que los datos son totalmente anónimos y confidenciales. Finalmente, se brindó el asentimiento y se completaron los instrumentos correspondientes.

Análisis de datos

Se utilizó el programa Microsoft Excel 2016 para filtrar respuestas en base a los criterios de exclusión. Todo ello se realizó con la finalidad de colocar datos verídicos en el programa SPSS, por ende, se calculó el análisis de ítems, la correlación con otras variables y varianza total (Lloret, Ferreres, Hernández y Tomás, 2017).

Se realizó el análisis factorial confirmatorio con programa de uso libre R, evaluando diversos modelos para escoger cual se adaptó mejor a la escala; además se utilizó el estimador Máxima Verosimilitud Robusta MLR. En la elección del mejor modelo factorial se analizaron los siguientes índices de ajustes: Chi-square (χ^2), grado de libertad (df), índice de ajuste comparativo (CFI), índice de Tucker-Lewis (TLI), raíz del residuo cuadrático promedio de aproximación (RMSEA) y raíz de residuo cuadrático promedio (SRMR) (Hu y Bentler, 1995). Asimismo, se analizó la invarianza por sexo y edad evaluando χ^2 , Chi-square delta ($\Delta\chi^2$), df, grado de libertad delta Δdf , CFI, índice de ajuste comparativo delta (ΔCFI) y RMSEA, raíz del residuo cuadrático promedio de aproximación delta ($\Delta RMSEA$).

Por último, se evaluó la fiabilidad mediante el procedimiento de consistencia interna para ello se empleó Microsoft Excel y SPSS. Además, para estimar el Omega de McDonald (ω) se contrastaron resultados con el valor obtenido mediante el Alfa de Cronbach (α) (Elosua y Zumbo, 2008; Ventura y Caycho, 2017).

RESULTADOS

Evidencias de Análisis de ítems SWLS

Se analizaron los cinco constructos de la SWLS antes de su introducción en el AFC. A continuación, se detallan las principales evidencias:

Tabla 1*Análisis estadístico preliminar de reactivos de la escala SWLS (N=314)*

Ítems	FR					M	DE	g1	g2	IHC	h2	id	Aceptable
	1	2	3	4	5								
S1	4.78	9.55	30.25	46.18	9.24	3.46	.96	-.71	.34	.60	.60	0.000	SÍ
S2	3.18	9.87	24.84	54.46	7.64	3.54	.89	-.89	.65	.58	.57	0.000	SÍ
S3	3.18	10.19	22.29	46.82	17.52	3.65	.99	-.70	.16	.66	.66	0.000	SÍ
S4	9.55	23.89	27.71	28.66	10.19	3.06	1.15	-.09	-.85	.44	.38	0.000	SÍ
S5	1.59	6.69	23.89	57.32	10.51	3.68	.81	-.85	1.08	.59	.57	0.000	SÍ

Nota: FR: Formato de respuesta; M: Media; DE: Desviación Estándar; g1: coeficiente de asimetría de Fisher; g2: coeficiente de curtosis de Fisher; IHC: índice de homogeneidad corregida; h2: comunalidad; ID: Índice de discriminación

En la tabla 1, se observó que las alternativas no presentaron niveles extremos de 0% o $\geq 80\%$ de frecuencia, revelando que los encuestados tienden a responder sin sesgo, ni apariencia social (Tornimbeni, Pérez y Olaz, 2008). La media fluctúa entre 3.06 y 3.68, lo que indica que los examinados optaron en su mayoría por las alternativas 3,4 y 5, y la desviación estándar entre .81 y 1.15 señalando que las respuestas son similares. Los coeficientes de asimetría y curtosis fluctúan entre +/- 1,5 (Pérez y Medrano, 2010). El índice de homogeneidad de los cinco ítems es $>.30$ evidenciaron que los ítems tienden a medir la misma variable (Tornimbeni, Pérez y Olaz, 2008). Las comunalidades con valores $>.30$ para todos los ítems indican que están correlacionados entre sí. Finalmente, el índice de discriminación estimado por el método de comparación de grupos extremos, estadísticamente significativo ($p < .001$) comprueba que los constructos tienen la capacidad de discernir la mayor o menor presencia del sesgo medido (Morales, 2009).

Análisis factorial confirmatorio (AFC)

Se estimó que la prueba compuesta por cinco reactivos se dirige directamente hacia el factor general de satisfacción con la vida.

El AFC se logró empleando el programa de uso libre R con el estimador MLR verificando el modelo por medio de los siguientes índices de ajuste: $\chi^2 = 4.01$, $df = 5$, $\chi^2/df = .80$, CFI= .998, TLI= .997, RMSEA= .021, SRMR= .021. Además, entre los datos obtenidos se encuentran las cargas factoriales de los ítems entre ellas; ítem1= .71, ítem2= .68, ítem3= .77, ítem4= .50 e ítem5= .67 mostrando relación con un modelo de único factor. En síntesis, se comprobó el modelo unidimensional de la SWLS.

Evidencias de validez en relación con otras variables.

A continuación, se ilustra la relación del instrumento SWLS con otras variables, se analizaron los puntajes obtenidos de la aplicación a 314 adultos.

Tabla 1*Relación entre Satisfacción con la vida y otras variables*

		SWLS	SHS	PANSI	UCLA
	Correlación de Pearson	1	.511	-.465	-.478
SWLS	Sig. (bilateral)		.000	.000	.000
	N	314	314	314	314

Nota: La correlación es significativa en el nivel .01 (bilateral).

Se analizó la validez convergente de las escalas SWLS y SHS, los resultados evidenciaron una correlación estadísticamente significativa y directa ($p < .05$, $r = .511$), lo que significa que si las personas se sienten satisfechos con su vida tendrán mayor felicidad. Posteriormente, se examinó la validez divergente entre SWLS y PANSI, los resultados mostraron correlaciones significativas e inversas ($p < .05$, $r = -.465$), lo que nos indica que las personas que tienen ideas suicidas tienden a sentirse menos satisfechos con su vida. Por último, se analizó la divergencia entre SWLS y UCLA, los efectos expusieron una correlación estadísticamente significativa e inversa

($p < .05$, $r = -.478$), es decir que, si las personas se sienten solas, menor será su satisfacción vital. Por otro lado, las evidencias reafirman que la escala SWLS tiende a medir la variable para el que fue diseñado al comienzo (Prieto y Delgado, 2010).

Evidencias de fiabilidad de la SWLS

La fiabilidad se analizó por el método de alfa de Cronbach y Omega de McDonald.

Se evidenció una adecuada consistencia interna, donde se descubriendo los resultados: El alfa Cronbach, se extrajo como resultado ($\alpha = .79$). El puntaje mínimo del alfa es de .70 y los valores preferibles es de .80 (Cascaes et al., 2015). Por el cual, el coeficiente α determinó que la escala es confiable. Por otro lado, en el omega de McDonald se descubrió un puntaje ($\omega = .80$), haciendo referencia que el instrumento posee un buen índice de confiabilidad. El valor a $\omega = .80$ es aceptable para lograr una investigación (Viladrich, Angulo-Brunet y Doval, 2017).

Evidencias de equidad de la SWLS

Dicho procedimiento fue realizado mediante un análisis factorial con el programa de uso libre R, usando el estimador MLR.

Tabla 2

Análisis de invariancia factorial según sexo

Según sexo (n=314)	x2	$\Delta x2$	df	Δgl	p	CFI	ΔCFI	RMSEA	$\Delta RMSEA$
Configural	11.68	.00	10	0996033	...
Cargas factoriales	18.45	6.77	14	4990	.006	.045	.012
Interceptos	25.61	7.15	18	4983	.007	.052	.007

Tabla 3

Análisis de invariancia factorial según grupos de edad

Según grupos de edad (n=314)	X2	$\Delta x2$	df	Δgl	p	CFI	ΔCFI	RMSEA	$\Delta RMSEA$
Configural	17.14	.00	10	0984007	...
Cargas factoriales	19.84	2.70	14	4987	.003	.052	.002
Interceptos	25.16	5.32	18	4984	.003	.050	.001

Se analizaron los tipos de invarianza tales como: Configural, cargas factoriales e interceptos, esto permitió la comparación entre sexo. Se comprobó la existencia de invarianza entre mujeres y hombres. Por consiguiente, se evidenció la invarianza por grupos de edad. El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2019) refiere adultos jóvenes a personas de entre 18 a 29 y adultos de 30 a 59.

DISCUSIÓN

Dicha investigación se realizó con la finalidad de validar un instrumento en población peruana; asimismo, conocer la invarianza por sexo y edad en adultos de Lima Metropolitana. A continuación, se discuten los resultados.

En cuanto a las evidencias del análisis de ítems del instrumento SWLS. Se realizó el análisis estadístico preliminar de ítems mediante los siguientes indicadores: Media, desviación estándar, asimetría, curtosis, índices de homogeneidad, comunalidad e índice de discriminación, obteniendo valores superiores a .30 que es lo esperado y aceptable tal como lo señala Nunnally y Bernstein (1995) esto indica que los cinco reactivos de la SWLS miden adecuadamente la variable mencionada (Meneses, Barrios, Bonillo, Cosculluela, Lozano, Turbany y Valero, 2013).

Estos resultados son equivalentes a los que obtuvo Caycho et al. (2018) en su investigación dirigida para adultos mayores peruanos, quien consiguió puntajes de asimetría y curtosis entre -1.5 a 1.5 que por ende aporta a la explicación de la escala.

En el AFC se observó que los índices de ajuste obtenidos en los resultados son los más apropiados según Hu y Bentler (1999). Se afirmó el modelo unidimensional de la escala SWLS, es

decir sus componentes se dirigen directamente al único factor evidenciando la validez de la estructura interna de la prueba concordando con el modelo original (Diener et al, 1985; Atienza et al., 2000; Oliver, Galiana y Bustos, 2018). Asimismo, los resultados obtenidos se evidenciaron las cargas factoriales fluctuantes entre .50 y .77, siendo estas superiores a .40 afirmando la confiabilidad para su prueba monofactorial (Glutting, 2002) para avalar dichos resultados los autores Schreiber, Nora, Stage, Barlow y King (2006) refieren mediante su investigación una serie de criterios o rangos para valorar eficientemente un modelo, son requeridos los siguientes valores: $CFI \geq .95$, $TLI \geq .95$, $SRMR \leq .08$, $RMSEA < .06$ a $.08$. Se encontró que el reactivo 4 presentó baja confiabilidad al igual que otras investigaciones (Jurado et al., 2019; Atienza, 2000) se justificó la confiabilidad de la pregunta debido a la redacción en pasado a diferencia de los otros ítems situados en presente (Pavot & Diener, 1993). Se confirmó que la escala posee 70% de varianza; es decir, el test mide en buenas condiciones a la variable satisfacción con la vida.

En relación a la validez de relación con otras variables, se estimó su evidencia a través del coeficiente de Pearson (Martínez, 2004). Para definir la variable que se desea medir, se planteó que la satisfacción vital es un referente al desarrollo de la vida; asimismo, es un análisis global que hace un sujeto frente a lo que experimenta día a día, realizando una evaluación negativa o positiva haciendo un análisis de cuán satisfecho se encuentre con lo que haya desarrollado y vivido a lo largo de su vida (Diener et al., 1985). Después, se planeó la relación de la variable principal con otros de criterio (Elosua, 2003; Abad et al., 2011; Martínez et al., 2014), las que se interpretó con los estudios anteriores y teorías relacionadas.

Por este motivo, se analizó la relación entre la satisfacción vital y la felicidad, adquiriendo una correlación significativa y directa ($p < .05$, $r = .511$), lo que demostró una validez convergente y mostró que, si las personas se sienten satisfecho con su vida, mayor será su felicidad. Esto se relacionó con las investigaciones anteriores que añaden que el sentir un elevado bienestar con la vida se le asigna la felicidad; de esta manera, un individuo se encuentra feliz cuando se siente satisfecho y vive de forma positiva su vida (Puig et al., 2011; Veenhoven, 1994). Por otro lado, se encontraron correlaciones significativas e inversas de gran extensión (Cohen, 1997) con respecto a la satisfacción vital y la ideación suicida ($p < .05$, $r = -.465$) lo que indicó una relación divergente, es decir si el individuo tiene ideas suicidas menor es su satisfacción vital.

Asimismo, se encontró relación estadísticamente significativa e inversa con la variable principal y soledad ($p < .05$, $r = -.478$). Estos resultados se ajustaron con lo encontrado por Atienza et al. (2000), quienes realizaron una investigación con 697 personas y obtuvieron una relación indirecta y significativa entre la satisfacción vital y soledad ($p < .05$, $r = -.31$). Ambos hallazgos confirmaron que las causas para tener satisfacción vital son: La autoestima, la calidad de vida, el propósito de vivir y tener el control de sus sentimientos (Ryff y Singer, 1998).

En el instrumento principal se obtuvieron adecuados niveles de confiabilidad ($\alpha = .79$ y $\omega = .80$), este dato se asemeja a la investigación realizada por Oliver, Galiana y Bustos (2018) quienes calcularon $\alpha = .78$. El omega y el alfa de Cronbach se utilizaron en instrumentos unidimensionales de tipo cuantitativo (Viladrich, Angulo y Doval, 2017). No obstante, en las evidencias de confiabilidad el omega de McDonald reflejó mayor puntaje. La diferencia entre el alfa y el omega, es que el omega utiliza las cargas factoriales (Gerbíng y Anderson, 1988).

Queda demostrado la evaluación progresiva de la invarianza constituyendo en primer lugar que en ambos sexos la escala actúa desde el modelo unidimensional, es decir que los cinco ítems representan la satisfacción con la vida como una variable latente. De igual manera, se observó la invarianza por edad, esta señala que las propiedades de medida de los instrumentos son independientes de las características sociodemográficas de los participantes.

El análisis realizado se basó en los índices de ajuste como las variaciones del χ^2 , $\Delta\chi^2$, df , Δdf , p , CFI , ΔCFI y $RMSEA$, $\Delta RMSEA$, que indicaron que la invarianza se cumple satisfactoriamente; aunque, se observaron cambios en el χ^2 , se consideró que esto depende del tamaño muestral (Fernández y Díaz, 2000) y un índice elevado de $\Delta RMSEA$ en las cargas

factoriales que no difiere la existencia de la invarianza factorial en la escala, ello debido a que en su mayoría los índices estaban dentro de lo aceptable.

CONCLUSIONES

Se comprueba en base a todos los objetivos del estudio que el instrumento SWLS muestra adecuadas propiedades psicométricas para su uso en población adulta de Lima Metropolitana mediante las evidencias de validez y confiabilidad del instrumento. Asimismo, se evidenciaron diversas limitaciones, ya que solo se compartió la encuesta por redes sociales y eran pocos los participantes que accedían al formulario; asimismo, algunos no completaban el cuestionario de manera correcta. Por otro lado, no se efectuó prueba piloto como tampoco se realizó la consulta a jueces expertos para la validez de contenido, debido a los acontecimientos que estamos pasando en la actualidad.

Agradecimientos / Acknowledgments:

En primer lugar, queremos agradecer al profesor por la paciencia y dedicación que nos brindó día a día. De igual manera, a nuestros progenitores por el soporte emocional que nos brindan mediante su amor, motivación y comprensión durante el proceso. Por último, a nuestros amigos ya que siempre estaban pendiente de nosotros, dándonos ánimos y alegrías en los momentos menos esperamos.

Fuentes de financiamiento / Funding

El estudio fue autofinanciado por las autoras.

Rol de los autores / Authors Roles:

JGCHC: recogió y proceso la data

SSGT: analizó los resultados estadísticos

CMMM: interpretó los resultados

AJVC: redactó y corrigió los resultados

Aspectos éticos legales / Ethics legals:

Declaramos haber respetado lo mencionado en los aspectos normativos de ética que emplea la Asociación Americana de Psicología. Se resguardó la privacidad de la información personal, sosteniendo el anonimato de los participantes en el estudio.

Conflicto de intereses / competing interests:

Declaramos bajo juramento no haber cometido conflictos de interés al realizar esta investigación.

REFERENCIAS

- Abad, F., Olea, J., Ponsoda, V. & García, C. (2011). *Medición en ciencias sociales y de la salud*. Síntesis.
- Arita, B. (2005). Satisfacción por la vida y teoría homeostática del bienestar. *Psicología y Salud*, 15(1), 2. <https://www.redalyc.org/pdf/291/29115113.pdf>
- Arrindell, W., Heesink, J. & Feij, J. (1999). The Satisfaction With Life Scale (SWLS): appraisal with 1700 healthy young adults in The Netherlands. *Personality and Individual Differences*, 26(5), 815-826. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(98\)00180-9](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(98)00180-9)
- Atienza, F., Pons, D., Balaguer, I. y García-Merita, M. (2000). Propiedades psicométricas de la escala de satisfacción con la vida en adolescentes. *Psicothema*, 12(2), 314-319. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=296>
- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29(3), 1038-1042. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Bharadwaj, L. & Wilkening, E. (1977). Predicting perceived well-being. *Social Indicators Research*, 4, 421- 439. <https://doi.org/10.1007/BF00353143>
- Cascaes da Silva, F., Gonçalves, E., Valdivia, B., Bento, G., Silva, T., Soleman H., Salma, S. y Silva, R. (2015). Estimadores de consistencia interna en las investigaciones en salud: el uso del coeficiente alfa. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Pública*, 32(1), 129-138.

- http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-46342015000100019&lng=es&tlng=es.
- Castro, A. (2009). El bienestar subjetivo: cuatro décadas de progreso. *Revista interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 23(3), 43-72. <https://www.redalyc.org/pdf/274/27419066004.pdf>
- Caycho, T., Ventura, J., García, C., Barboza, M., Arias, W., Domínguez, J., Azabache, K., Cabrera, I. y Samaniego, A. (2018). Evidencia Psicométrica de la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener en adultos mayores peruanos. *Revista Ciencias de la Salud*, 16(3). <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/revsalud/a.7267>
- Cohen, J. (1977). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2 ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum. [https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=rEe0BQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Cohen,+J.++\(1988\).+Statistical+power+analysis+for+the+behavioral+sciences+\(2+ed.\).+Hillsdale,+NJ:+Lawrence+Erlbaum&ots=sv0VHqUOr5&sig=f1O7t3UqvURkSpEUjRwjK6Ay9A0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=rEe0BQAAQBAJ&oi=fnd&pg=PP1&dq=Cohen,+J.++(1988).+Statistical+power+analysis+for+the+behavioral+sciences+(2+ed.).+Hillsdale,+NJ:+Lawrence+Erlbaum&ots=sv0VHqUOr5&sig=f1O7t3UqvURkSpEUjRwjK6Ay9A0#v=onepage&q&f=false)
- Diener, E., Emmons, R., Larsen, R. & Griffin, S. (1985). The Satisfaction With Life Scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71–75. http://doi.org/10.1207/s15327752jpa4901_13
- Diener, E. & Lucas, R. (1999). *Personality and Subjective Well-Being* Estados Unidos: New York. <https://psycnet.apa.org/record/1999-02842-011>
- Domínguez, M., Mandujano, M., López, G., Domínguez, R., Gonzáles, M., Sotomayor, M. y Fraijo, B. (2011). Escala de Bienestar Subjetivo en Cuidadores Familiares de Adultos Mayores (EBEMS/CFAM). *Revista de psicología*, 29(2), 265-287. <https://doi.org/10.18800/psico.201102.004>
- Elosua, P. (2003). Sobre la validez de los tests. *Psicothema*, 15 (2), 315-321. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=1063>
- Elosua, P. y Zumbo, B. (2008). Coeficientes de fiabilidad para escalas de respuesta categórica ordenada. *Psicothema*, 20 (4), 896-901. <http://www.psicothema.com/pdf/3572.pdf>
- Fernández, P. y Díaz, P. (2000). Significancia estadística y relevancia clínica. *Cadena de Atención Primaria*, 8, 191-195. https://www.fisterra.com/mbe/investiga/signi_estadi/signi_estadisti2.pdf
- Gerbing, D. & Anderson J. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25 (2), pp. 186-192. <https://www.jstor.org/stable/3172650>
- Glaser, H., Grande, G., Brähler, E. y Roth, M. (2011). The German Version of the Satisfaction with Life Scale (SWLS) Psychometric Properties, Validity and Population-Based Norms. *European Journal of Psychological Assessment*, 27(2), 127-132. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000058>
- Gutiérrez, M., Tomás, J., y Jover, A. (2016). Propiedades psicométricas de la satisfacción with life scale en jóvenes angoleños: análisis factorial confirmatorio y modelo de respuesta graduada. *Revista Búsqueda*, 17(1) 168-179. <https://revistas.cccar.edu.co/index.php/Busqueda/article/view/286/268>
- Glutting, J., Monaghan, M., Adams, W. & Sheslow, D. (2002). Some psychometric properties of a system to measure ADHD Among College Students: Factor Pattern, Reliability, and One-Year Predictive Validity. *Measurement and Evaluation in Counseling and Development*. 34(4), 194-209. <https://doi.org/10.1080/07481756.2002.12069037>
- Hu, L. & Bentler, P. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Huebner, S. (1991). Initial development of the Student's Life Satisfaction Scale. *School Psychology International*, 12(3), 231- 240. <https://doi.org/10.1177/0143034391123010>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). *Lima Metropolitana: Población proyecta, según distritos 1995 – 2025*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib0012/N53/anexo031.htm
- Jurado, P., Soto, M., Concha, M. y Najera, R. (2019). Estructura Factorial de la Escala de Satisfacción con la Vida de Diener en Universitarios Mexicanos. *Formación Universitaria* 12(6), 183-190. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-50062019000600183>
- Klappenbach, H. (2014). Acerca de la Metodología de Investigación en la Historia de la Psicología. *Psyke*, 23(1), 1-12. <https://dx.doi.org/10.7764/psykhe.23.1.584>
- Laca, F., Verdugo, J. y Guzmán, J. (2005). Satisfacción con la vida de algunos colectivos mexicanos: Una discusión sobre la psicología del bienestar subjetivo. *Enseñanza e investigación en psicología*, 10(2), 325-336. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29210208>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernandez, A. & Tomas, I. (2017). The exploratory factor analysis of ítem: guided analysis based on empirical data and software. *Anales de Psicología*, 33(2), 417-432. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.33.2.270211>
- Lyubomirsky, S. & Ross, L. (1999). Changes in attractiveness of elected, rejected, and precluded alternatives: A comparison of happy and unhappy individuals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 76(6), 988-1007. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.76.6.988>

- Martínez, P. (2004). Perspectiva temporal futura y satisfacción con la vida a lo largo del ciclo vital. *Revista psicológica de la PUCP*, 22(2). <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/6858/6992>
- Martínez, R., Hernández, M. y Hernández M. (2014). *Psicometría*. Alianza. <https://www.alianzaeditorial.es/libro/manuales/psicometria-maria-rosario-martinez-arias-9788420664064/>
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L. y Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. UOC. <https://books.google.hn/books?id=2JxuBAAAQBAJ&lpg=PA1&chl=es&pg=PT3#v=onepage&q&f=false>
- Montero, I. y León, O. (2001). Usos y costumbres metodológicos en la Psicología española: un análisis a través de la vida de Psicothema (1990-1999). *Psicothema*, 13, 671-677. <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=495>
- Morales, P. (2009). *Análisis de ítems en las pruebas objetivas*. Upco. <https://educrea.cl/wp-content/uploads/2014/11/19-nov-analisis-de-tems-en-las-pruebas-objetivas.pdf>
- Neugarten, B., Havighurst, R. y Tobin, S. (1961). The Measurement of life satisfaction. *Journal of Gerontology*, 16(2), 134-143. <https://doi.org/10.1093/geronj/16.2.134>
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. McGraw-Hill. <https://www.worldcat.org/title/teoria-psicometrica/oclc/503283916>
- Oliver, A., Galiana, L. y Bustos, V. (2018). Validación de la Escala de Satisfacción con la Vida y su relación con las dimensiones del autoconcepto en universitarios peruanos. *Persona*, 21(2), 1-12. <https://www.redalyc.org/jatsRepo/1471/147158511002/147158511002.pdf>
- Oliveira, E., Dolores, M., Privado, J. y Almeida, L. (2017). Escala de Funcionamiento Psicológico Positivo: Adaptação e Estudos Iniciais de Validação em Universitários portugueses. *Revista Liboamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 48(3), 151-162. <https://www.aidep.org/sites/default/files/2018-07/RIDEP48-Art13.pdf>
- Ortiz, M., Gancedo, K. y Reyna, C. (2013). Propiedades psicométricas de la escala de felicidad subjetiva en jóvenes y adultos de la ciudad de Córdoba-Argentina. *Suma Psicológica*, 20, 45-56. <http://www.scielo.org.co/pdf/sumps/v20n1/v20n1a04.pdf>
- Osman, A., Gutierrez, P., Kopper, B., Barrios, F. y Chiros, C. (1998). The Positive and Negative Suicide Ideation Inventory Development and Validation. *Psychological Reports*, 82, 783-793. <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.2466/pr0.1998.82.3.783>
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphology*, 35(1), 227-232. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>
- Pavot, W. y Diener, E. (1993). Review of the Satisfaction with Life Scale. *Psychological Assessment*, 5(2), 164-172. http://internal.psychology.illinois.edu/~ediener/Documents/Pavot-Diener_1993.pdf
- Pavot, W., Diener, E., Colvin, C. y Sandvik, E. (1991). Further validation of the Satisfaction With Life Scale: Evidence for the cross-method convergence of well-being. *Social Indicators Research*, 28, 150. https://www.researchgate.net/publication/21236018_Further_Validation_of_the_Satisfaction_With_Life_Scale_Evidence_for_the_Cross-Method_Convergence_of_Well-Being_Measures
- Prieto, G. y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74. <http://www.papelesdelpsicologo.es/pdf/1797.pdf>
- Puig, M., Rodríguez, N., Farras, J. y Lluç, M. (2011). Calidad de vida, felicidad y satisfacción con la vida en personas ancianas de 75 años atendidas en un programa de atención domiciliaria. *Revista Latino-am*, 18(3). https://www.scielo.br/pdf/rlae/v19n3/es_04.pdf
- Real Academia Española [RAE]. (2020). Satisfacción. En *Diccionario de la lengua española* (23.^a ed.). <https://dle.rae.es/satisfacci%C3%B3n?m=form>
- Real Academia Española [RAE]. (2020). Vida. En *Diccionario de la lengua española* (23.^a ed.). <https://dle.rae.es/vida?m=form>
- Robert, W., Pinheiro, E., Vieira, M., Melo G. & Luiz F. (2018). Psychometric properties of satisfaction with life scale in the Brazilian Sports context. *Bras Med Esporte*, 24(1), 45-46. https://www.scielo.br/scielo.php?pid=S1517-86922018000100045&script=sci_abstract&tlng=pt
- Russell, D., Peplau, L. & Ferguson, M. (1978). Developing a Measure of Loneliness. *Journal of Personality Assessment*, 42(3), 290-194. https://www.researchgate.net/publication/22482710_Developing_a_Measure_of_Loneliness
- Ryff, C. y Singer, B. (1998). Los contornos de la salud humana positiva. *Consulta psicológica*, 9(1), 1-28. https://doi.org/10.1207/s15327965pli0901_1
- Sachs, J. (2004). Validación de la escala de satisfacción con la vida en una muestra de estudiantes universitarios de Hong Kong. *Psychologia: An International Journal of Psychology in the Orient*, 46(4), 225-234. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_nlinks&ref=418763&pid=S1729-4827201800020000600081&lng=es

- Schmidt, V., Raimundi, M. y Molina, M. (2015). Satisfacción vital en dominios específicos: adaptación de una escala para su evaluación. *Liberabit*, 21(2), 299-312. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272015000200012&lng=es&tlng=es.
- Schreiber, J., Nora, A., Stage, F., Barlow, E. & King, J. (2006). Reporting structural equation modeling and confirmatory factor analysis results: a review. *The Journal of Educational Research*, 99(6), 323-338. https://www.researchgate.net/publication/254345399_Reporting_Structural_Equation_Modeling_and_Confirmatory_Factor_Analysis_Results_A_Review
- Seligman, M. y Csikszentmihalyi, M. (2000). Psicología positiva: una introducción. *Psicólogo estadounidense*, 55(1) 5-14. <https://psycnet.apa.org/record/2000-13324-001>
- Shin, D. & Johnson, D. (1978). Avowed happiness as an overall assessment of the quality of life. *Social Indicators Research*, 5, 478. https://www.researchgate.net/publication/226630304_Avowed_happiness_as_an_overall_assessment_of_the_quality_of_life
- Tian, L., Wang, D. & Huebner, E. (2015). Development and validation of the Brief Adolescents' Subjective Well-Being in School Scale (BASWBSS). *Social Indicators Research*, 120(2), 615-634. https://www.researchgate.net/publication/271951844_Development_and_validation_of_the_Brief_Adolescents_Subjective_Well-Being_in_School_Scale_BASWBSS
- Tornimbeni, S., Pérez, E. y Olaz, F. (2008). *Introducción a la psicometría*. Paidós.
- Vásquez, C., Duque, A. & Hervás, G. (2013). Satisfaction with Life Scale in a Representative Sample of Spanish Adults: Validation and Normative Data. *The Spanish Journal of Psychology*, 16, 1-15. https://www.researchgate.net/profile/Carmelo_Vazquez2/publication/258526489_Satisfaction_with_Life_Scale_in_a_Representative_Sample_of_Spanish_Adults_Validation_and_Normative_Data/links/00b495285282780945000000/Satisfaction-with-Life-Scale-in-a-Representative-Sample-of-Spanish-Adults-Validation-and-Normative-Data.pdf
- Vázquez, A. y García, R. (1994). RULS: Escala de soledad UCLA Revisada. Fiabilidad y validez de una versión española. *Revista de Psicología de la Salud*, 6, 45-54. https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/97430/1/RevPsicolSalud_6_1_03.pdf
- Veenhoven, R. (1994). El estudio de la satisfacción con la vida. *Intervención psicosocial*, 3, 4. <https://repub.eur.nl/pub/16195/>
- Velásquez, C., Dioses, A., Chávez, J., Pomalaya, R., Cavero, V., Cabrera, S., Velásquez, N. y Egúsqüiza, B. (2016). Personalidad y satisfacción por áreas vitales en estudiantes de Psicología de la universidad pública de Lima. *IIPSI*, 19(1), 81-97. <https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/12446/11137>
- Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15 (1), 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Viladrich, C., Angulo-Brunet, A., y Doval, E. (2017). A journey around alpha and omega to estimate internal consistency reliability. *Anales de Psicología*, 33(3), 755-782. <https://dx.doi.org/10.6018/analesps.33.3.268401>
- Villalobos, F. (2010). Validez y fiabilidad del Inventario de Ideación Suicida Positiva y Negativa-PANSI, en estudiantes colombianos. *Universitas Psychologica*, 9(2), 509-520. HYPERLINK ["http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v9n2/v9n2a17.pdf"](http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v9n2/v9n2a17.pdf) <http://www.scielo.org.co/pdf/rups/v9n2/v9n2a17.pdf>