

Aportes para la Promoción de mayor Transparencia en los Estudios Psicométricos Promoting Enhanced Transparency in Psychometric Studies.

Flores-Kanter, P.E. & Mosquera, M.

Material Suplementario: Lecturas Recomendadas.

A continuación, ofrecemos una lista de recursos recomendados. No son exhaustivos, sino que arbitrariamente han sido seleccionados por nosotros por considerar que son pertinentes a los fines que nos hemos propuesto en el presente trabajo, de generar mayor consciencia y adhesión a las prácticas transparentes y de ciencia abierta. En los casos en donde no se indica opciones de acceso o formas de acceder a las fuentes sugeridas, es porque se trata de manuscritos de libre acceso o sin restricciones. En todos los otros casos hemos brindado los links de acceso a versiones libres o hemos indicado solicitar a los autores el manuscrito correspondiente.

Lista de Lecturas propuestas por Brent Roberts y Dan Simons sobre la Crisis de Replicabilidad o Reproducibilidad y Soluciones Viables:

- https://docs.google.com/document/d/14IBD0aZDPij2Z6AOpAharOAtmt6ZBI0EuF3_tu8m66I/edit

Sobre el Marco de Ciencia Abierta y Ejemplos de Aplicaciones:

- Nosek, B. A., Alter, G., Banks, G. C., Borsboom, D., ... Yarkoni, T. (2015). Promoting an open research culture. *Science*, 348(6242), 1422–1425. <https://doi.org/10.1126/science.aab2374>¹
- The Center for Open Science Guidelines for Transparency and Openness Promotion (TOP) in Journal Policies and Practices “The TOP Guidelines” (incluye una versión en español): <https://osf.io/9f6gx/>
- Tackett, J. L., Brandes, C. M., & Reardon, K. W. (2019). Leveraging the Open Science Framework in clinical psychological assessment research. *Psychological Assessment*, 31(12), 1386–1394. <https://doi.org/10.1037/pas0000583>
Desde este link puede solicitarse el texto completo:
https://www.researchgate.net/publication/331759262_Leveraging_the_Open_Science_Framework_in_Clinical_Psychological_Assessment_Research

Sobre Reportes Estándares según Diseños de Investigación (cuantitativa)² en Psicología:

¹ Si bien existe una versión sin restricciones en internet, la fuente no parece haber sido facilitada por los autores del trabajo. Recomendamos solicitar una copia del manuscrito a los autores mediante un correo electrónico.

² Sobre estándares para reportes de diseños cualitativos, se sugiere la lectura de: Levitt, H. M., Bamberg, M., Creswell, J. W., Frost, D. M., Josselson, R., & Suárez-Orozco, C. (2018). Journal article reporting standards for qualitative primary, qualitative meta-analytic, and mixed methods research in psychology: The APA

- APA Publications and Communications Board Working Group on Journal Article Reporting Standards. (2008). Reporting standards for research in psychology: Why do we need them? What might they be? *American Psychologist*, 63(9), 839–851. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.63.9.839>
- Appelbaum, M., Cooper, H., Kline, R. B., Mayo-Wilson, E., Nezu, A. M., & Rao, S. M. (2018). Journal article reporting standards for quantitative research in psychology: The APA Publications and Communications Board task force report. *American Psychologist*, 73(1), 3–25. <https://doi.org/10.1037/amp0000191>

Sobre Buenas Prácticas en Medición:

- Flake, J. K., Pek, J., & Hehman, E. (2017). Construct Validation in Social and Personality Research: Current Practice and Recommendations. *Social Psychological and Personality Science*, 8(4), 370–378. <https://doi.org/10.1177/1948550617693063>
Desde este link puede solicitarse el texto completo:
https://www.researchgate.net/publication/312154396_Construct_Validation_in_Social_and_Personality_Research_Current_Practice_and_Recommendations
- Flake, J. K., & Fried, E. I. (2020). Measurement Schmeasurement: Questionable Measurement Practices and How to Avoid Them. *Advances in Methods and Practices in Psychological Science*, 3(4), 456–465. <https://doi.org/10.1177/2515245920952393>
Versión de acceso abierto: <https://psyarxiv.com/hs7wm/>
- Lilienfeld, S. O., & Strother, A. N. (2020). Psychological measurement and the replication crisis: Four sacred cows. *Canadian Psychology/Psychologie Canadienne*, 61(4), 281–288. <https://doi.org/10.1037/cap0000236>³
- Fried, E. I., & Flake, J. K. (2018, March). Measurement matters. *Observer*. Retrieved from <https://www.psychologicalscience.org/observer/measurement-matters>
Este manuscrito se acompaña además de una lista de recursos valiosos y generales de psicometría:
<https://docs.google.com/document/d/11jyoXtO0m2lUywpC04KjLvI5QcBUY4YtwEvw6cg2cMs/edit>

Como citar: Flores-Kanter, P.E y Mosquera, M. (2022). Aportes para la Promoción de mayor Transparencia en los Estudios Psicométricos. *PsiqueMag*, vol. 11 (2), 14-21.

Publications and Communications Board task force report. *American Psychologist*, 73(1), 26-46. <http://dx.doi.org/10.1037/amp0000151>

³ Si bien existe una versión sin restricciones en internet, la fuente no parece haber sido facilitada por los autores del trabajo. Recomendamos solicitar una copia del manuscrito a los autores mediante un correo electrónico.

PsiqueMag: Revista Científica Digital de Psicología

Universidad César Vallejo, Perú

E-ISSN 2307-0846

VOL 11 (2). Julio-Diciembre 2022

<http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/psiquemag/>