

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE DEPENDENCIA EMOCIONAL A LA PAREJA

Verónica Castillo Sánchez*
SayraGeronimoVasquez**
Ingrie Méndez Reyes***
Edinson Pérez Linares****
Raul Muratta Escobedo *****
Universidad César Vallejo - Trujillo

RESUMEN

Este estudio tuvo como objetivo establecer las propiedades psicométricas del Cuestionario para la Evaluación de Dependencia Emocional a la Pareja. La muestra estuvo constituida por 196 estudiantes de la institución educativa pública N° 80819 "Francisco lizarzaburu" del distrito de El Porvenir, provincia de Trujillo perteneciente al Departamento de La Libertad; la muestra se caracterizó porque todos fueron sujetos de ambos sexos, entre los 14 y 17 años de edad. Los resultados revelan que la validez de constructo obtenida mediante el coeficiente de correlación ítem – test alcanzaron valores mayores a 0.20 correspondiendo a un nivel de apreciación Muy Bueno. La confiabilidad de consistencia interna obtenida mediante el coeficiente Alfa de Cronbach fue significativa (0.917) que corresponde a una valoración Elevada; sin embargo, los ítems 1, 4, 10 y 12, se mostraron no confiables, por lo que fueron eliminados. Finalmente, se obtuvieron las normas percentilares generales para las dimensiones en vista de que no hubieron diferencias por sexo: llegándose a la conclusión que el instrumento reúne las propiedades psicométricas adecuadas para estimar la Dependencia Emocional en la Pareja en el contexto cultural de los estudiantes secundarios del distrito de El Porvenir.

Palabras claves: Dependencia Emocional, validez y confiabilidad

ABSTRACT

This study aimed to establish the psychometric properties of the Questionnaire for Evaluating Emotional Dependency to the couple. The sample consisted of 196 students of the school advertises N ° 80819 "Francisco Lizarzaburu" district of El Porvenir, Trujillo Province in the Department of La Libertad, the sample was characterized because they were all subjects of both sexes, between 14 and 17 years of age. The results reveal that the construct validity obtained by the correlation coefficient item - test, which reached values higher than 0.20 corresponding to a level of appreciation Very Good. The internal consistency reliability obtained by Cronbach's alpha coefficient was significant (0.917) corresponding to a valuation High, but items 1, 4, 10 and 12, were unreliable, so they were removed. Finally, we obtained the general percentile norms for the dimensions given that there were no differences by sex: reaching the conclusion that the instrument has adequate psychometric properties to estimate the couple Emotional Dependency in the cultural context of secondary students district of El Porvenir.

Keywords: Emotional Dependency , confiabilidad y validez.

*Alumna de VII Ciclo del Curso de Psicometría. Esc. Psicología Universidad Cesar Vallejo..

Correspondencia: stefy_2011@hotmail.com *, sayra016@hotmail.com **, ingrie_64_27_9@hotmail.com ***, martin9398@hotmail.com ****

***** Docente Esc. Psicología Universidad Cesar Vallejo rmuratta@yahoo.es

Introducción

En la actualidad, las características más sobresalientes de este nuevo siglo las constituyen los vertiginosos avances y cambios que la tecnología, la globalización y la información significan para el ser humano, no obstante la problemática acerca de la humana, el tema de parejas ha cobrado relevancia a cerca de la forma de relacionarse e involucra las emociones y sentimientos, siendo de tal manera la sobrevaloración de sus cualidades, desde físicas hasta intelectuales, escogen con unas características determinadas: ególatras, con gran seguridad en sí mismas, frías emocionalmente, por un lado, mientras que por la contraparte se refleja el narcisismo de estas personas es la contrapartida de la baja autoestima de los dependientes emocionales, por eso se produce esta idealización y fascinación. La dependencia emocional es para Castelló una necesidad extrema de afecto de una persona con respecto a otra dentro de la pareja. Así mismo tenemos como antecedentes a Ángeles, quienes definen la Dependencia como la búsqueda de acercamiento, atención y aprobación que busca una persona de los demás. Por su parte Bornstein, Languirand, Geiselman después de realizar un estudio comparativo entre hombres y mujeres se llegó a las siguientes conclusiones: las tres subescalas para la prueba que diferían con respecto al grado en que ellas reflejaban comportamientos estereotípicamente masculinos y femeninos. La escala desapego disfuncional fue percibida como más estereotípicamente masculina, mientras que la sobre dependencia destructiva más estereotípicamente femenina; resultados similares a los esperados.

Además Deseos de exclusividad en la relación, se entiende aquí en ambos sentidos, en el del propio dependiente, que voluntariamente se aísla en mayor o menor medida de su entorno para dedicarse por entero a su pareja, y en el del anhelo de que el objeto haga lo propio. No obstante, esto último le resulta más difícil por la reacción de la pareja, que en lugar de participar de esa «burbuja» imaginaria en la que ambos se fusionarían y se distanciarían de los demás, intentará marcar sus propias pautas. Como veremos más adelante en el capítulo dedicado a las «formas atípicas», existe una modalidad de dependencia emocional (la dominante), en la que el sujeto que la padece sí consigue imponer sus deseos al otro. Obviamente, la exclusividad es una de las reglas que se imponen, consiguiendo que la pareja se aisle casi por completo de su entorno. Si hubiera alguna frase que pudiera ilustrar con claridad los deseos de exclusividad del dependiente emocional hacia su pareja, podría ser «yo soy sólo para él y él es sólo para mí, nosotros nos bastamos mutuamente».

Asimismo la Prioridad de la pareja sobre cualquier otra cosa, siendo una de las características más frecuentes y más observables por el entorno social, entre otros motivos porque éste está directamente afectado al sentirse minusvalorado o simplemente despreciado. El dependiente emocional considera a su pareja el centro de su existencia, el objeto predilecto de su atención, el sentido de su vida. No habrá nada más importante, incluyéndose a sí mismo o incluso a sus hijos. Si la pareja considera que algo debe hacerse se hará sin dudar, si ella piensa que habría que mudarse de casa o que el dependiente debería cambiar de trabajo también se procederá a hacerlo porque la otra persona es lo más importante. Ocupará continuamente el

pensamiento con él, reproducirá sus frases, se esperará con expectación cualquier gesto, movimiento o palabra porque, sencillamente, el objeto se habrá convertido en lo más importante y necesario de la vida, pasando todo lo demás a un segundo plano mucho más discreto.

También se plantea la Idealización del objeto, es decir el dependiente suele idealizar enormemente a su pareja a lo largo de la relación, a pesar de ser consciente con el paso del tiempo de sus defectos. El objeto representa todo aquello que no tiene el dependiente, como es seguridad en sí mismo, auto aprecio y una posición de superioridad sobre los demás; por esto supone su tabla de salvación, la persona a la que tiene que aferrarse para encontrar lo que le falta. Precisamente esta carencia, la del afecto de los demás y la de su propia autoestima, es la que genera esa visión de sí mismo tan negativa y empequeñecida y esa concepción de la pareja como alguien endiosado y salvador. El dependiente busca al otro pero no sabe realmente hacerlo bien, tiene un concepto distorsionado de lo que significa el amor y de lo que supone una relación; por otra parte, la pareja también suele tener una idea distorsionada, aunque desde otro punto de vista, entendiendo la relación como la pleitesía que el dependiente debe rendirle y como un ámbito en el que él es la única persona relevante.

La dependencia emocional puede ser conceptualizada de diversas formas, para Bringas y García (2013) la dependencia emocional es la manifestación a través de la violencia física comprendiendo un amplio rango de agresiones: desde un empujón o un pellizco hasta lesiones graves como secuelas físicas permanentes, o la muerte misma, y la Violencia psicológica siendo un acto u omisión que dañe la estabilidad psicológica, que

puede consistir en negligencia, abandono, descuido reiterado, celotipia, insultos, devaluación, marginación, infidelidad, comparaciones destructivas, rechazo, restricción a la autodeterminación y amenazas, las cuales conllevan a la víctima a la depresión, al aislamiento, a la devaluación de su autoestima e incluso al suicidio. La definición anterior es Complementado por Zavala y López (2012) quienes plantea que la dependencia emocional como el uso pobre de las emociones para manifestar un estilo saludable de vida, en donde en donde la inteligencia emocional se ve necesaria como forma interna de autorregulación emocional.

Por esta razón al tratar la dependencia emocional se plantea que, “La esencia de este problema es que el dependiente presenta una frustración o una insatisfacción en su área afectiva que pretende compensar centrándose preferentemente en sus relaciones de pareja. (Castelló, 2012, p.17)

Asimismo, Sánchez, Latorre y Fernández (2012) dicen que la dependencia emocional en la pareja comienzan a manifestarse durante las relaciones de noviazgo, concretamente: trivializaciones, reproches, no empatía ni apoyo, juzgar, criticar, corregir, insistencia abusiva, acusaciones, etc. Así es que la dependencia emocional puede considerarse como además de “Carácter patriarcal de nuestra sociedad occidental (Hué, 1994), materializado en expectativas estereotipadas de género (Cantón, 2003) que inculcan una educación emocional desigual para varones y mujeres. Las consecuencias conductuales y actitudinales de este aprendizaje diferencial fomentará en los niños comportamientos de agresividad, trasgresión y fuerza; y en las niñas de obediencia y pasividad (López, 2001), reforzando el rol de agresor y víctima respectivamente, al asumir cualidades

de dependencia afectiva que convierten a la mujer en una víctima potencial de maltrato.

Para ello el trabajo de investigación consiste en la creación de un cuestionario, que nos permita evaluar la Dependencia emocional a la pareja, como objeto de estudio. Está basado en los alumnos del Cuarto y Quinto grado de secundaria de la Institución Educativa Pública N° 80819 Francisco Lizarzaburu.

Método:

Se empleó el diseño psicométrico.

Participantes:

La muestra estuvo conformada por 196 alumnos de secundaria de la Institución Educativa Pública N° 80819 Francisco Lizarzaburu, entre hombres y mujeres del distrito del Porvenir, perteneciente a la provincia de Trujillo. En la presente investigación se hizo uso del muestreo probabilístico de tipo aleatorio simple. A continuación se señalan las características de la muestra en las tablas del 1 al 3.

Tabla 1. Distribución de la Edad de la Muestra

Estadísticos	
Edad	
N	196
Media	16,17
Moda	16
Desv. típ.	1,193
Mínimo	13
Máximo	20

En la tabla 1, la edad media es de 16 años, siendo la edad mínima de 13 años y la máxima de 17 años.

Tabla 3. Distribución de sexo según la muestra

Variables	Sexo	
	Frecuencia	Porcentaje
Varón	102	52,0
Mujer	94	48,0
Total	196	100,0

En la tabla 3, el género sexual de mayor frecuencia es la variable Varón con un porcentaje del 52%

Ficha Técnica:

Nombre: CUESTIONARIO DE DEPENDENCIA EMOCIONAL A LA PAREJA DEAPC

Autores: - Verónica Castillo Sánchez
- Sayra Gerónimo Vásquez
- Ingrid Méndez Reyes
- Edinson Pérez Linares

Procedencia: Trujillo

Aplicación: Individual y colectiva.

Duración: Variable; entre 25 y 30 minutos.

Finalidad: Evaluación de los niveles de dependencia emocional a la pareja en personas de 14 a 17 años promedio.

Materiales:

Validez de la Versión Peruana:

El Instrumento cuenta con los siguientes tipos de validez:

-*Validez de contenido*

-*Validez de Constructo.*

Confiabilidad:

Midió la confiabilidad, realizándose mediante el Alfa de Cronbach, realizándose bajo la modalidad del uso de Software IBM SPSS Statistics 20

Procedimiento:

Para analizar los datos se ha hecho se ha usado de la Estadística Descriptiva, a través de la Media, la Desviación Estándar y la Tabla de Frecuencias.

Asimismo la Estadística Inferencial, a través de la prueba estadística de Correlación Producto – Momento – Signo, y finalmente el Coeficiente Alfa de Cronbach

Resultados:

Seguidamente se muestran los resultados encontrados en la presente investigación.

Validez de Contenido

La validación de contenido de los ítems se realizó a través del criterio de 10 jueces, indicando que los ítems 2, 6 y 33 con una razón de validez de contenido de 0.90, de tal manera los Ítems 3, 5, 9, 10, 13, 14, 16, 18, 19, 24, 25, 26, 30, 31 y 35 con una razón de validez de contenido de 0.80, y los Ítems 1, 4, 7, 8, 11, 12, 15, 17, 20, 21, 22, 23, 28 y 34 con una razón de validez de contenido de 0.70, alcanzando una razón de Validez de Contenido: Válido.

Mientras que la validez de contenido indicó que los ítems 27, 29, 32 y 36 con una razón de validez de contenido de 0.60, fueran reestructurados.

Tabla 4.

Validez de Constructo Correlación Ítem –Test del DEAP

Variables	Correlaciones	
	Estadísticos	Puntaje Total de las Dimensiones
It1	Correlación de Pearson	,526**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It2	Correlación de Pearson	,664**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It3	Correlación de Pearson	,702**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It4	Correlación de Pearson	,499**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It5	Correlación de Pearson	,528**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It6	Correlación de Pearson	,317**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It7	Correlación de Pearson	,235**
	Sig. (bilateral)	,001
	N	196
It8	Correlación de Pearson	,503**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196

** p<,01 (bilateral).

En la tabla 4. Sobre Validez De constructo del Cuestionario DEAP, los Ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 y 8 Muestran un nivel Muy Bueno de Validez, con un nivel de significación de altamente significativo (p<.01).

Tabla 5.

Validez de Constructo: Correlación Ítem –Test del DEAP

Variables	Correlaciones	
	Estadísticos	Puntaje Total de las Dimensiones
It9	Correlación de Pearson	,175*
	Sig. (bilateral)	,014
	N	196
It10	Correlación de Pearson	,186*
	Sig. (bilateral)	,009
	N	196
It11	Correlación de Pearson	,551**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It12	Correlación de Pearson	,620**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It13	Correlación de Pearson	,375**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It14	Correlación de Pearson	,749**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It15	Correlación de Pearson	,648**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It16	Correlación de Pearson	,602**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It17	Correlación de Pearson	,705**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It18	Correlación de Pearson	,794**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It19	Correlación de Pearson	,370**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196

*p<.05 (bilateral)

**p<.01 (bilateral).

En la tabla 5. Sobre Validez De constructo el Cuestionario DEAP, los Ítems 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18 y 19 Muestran un nivel Muy Bueno de Validez, con un nivel de significación de p<01 (Altamente significativo).

Mientras que los ítem 9 y 10 presenta un nivel muy bueno de Validez, con nivel de significación de $p < 0.5$ (Significativo). Si bien los Ítems 9 y 10 están por debajo de 0.20 como señalaba Kline, al compararlo con el Coeficiente Alfa de su eliminación, no disminuiría significativamente la Confiabilidad, por lo cual no se eliminaron.

Tabla 6.

Validez de Constructo: Correlación Ítem – Test del DEAP

Variables	Correlaciones	
	Estadísticos	Puntaje Total de las Dimensiones
It20	Correlación de Pearson	,684**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It21	Correlación de Pearson	,739**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It22	Correlación de Pearson	,329**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It23	Correlación de Pearson	,453**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It24	Correlación de Pearson	,776**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It25	Correlación de Pearson	,666**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It26	Correlación de Pearson	,403**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It27	Correlación de Pearson	,620**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It28	Correlación de Pearson	,512**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It29	Correlación de Pearson	,495**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It30	Correlación de Pearson	,274**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It31	Correlación de Pearson	,338**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196
It32	Correlación de Pearson	,583**
	Sig. (bilateral)	,000
	N	196

** $p < .01$ (bilateral).

En la tabla 6 Sobre Validez De constructo el CuestionarioDEAP, los Ítems 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 y 32 Muestran un nivel Muy Bueno de Validez, con un nivel de significación de $p < 01$ (Altamente significativo).

Tabla 7.

Numero de Sujetos de la Muestra. Resumen del procesamiento de los casos

	N	%
Total	196	100,0

Tabla 8. Confiabilidad Alfa de Cronbach. Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,917	32

En las tablas 7 y 8, se observa una confiabilidad Alfa de Cronbach para 196 sujetos de muestra se obtuvo ,917 lo cual indica una apreciación de Elevada, por lo cual los ítems 1, 4, 10 y 12, no confiables, fueron eliminados, como se en la tabla 9.

Tabla 9.

Correlaciones Ítem-Test con Alfa de Cronbach. Estadísticos Total-Elemento

Ítems	Media de la escala si se elimina el elemento	Varianza de la escala si se elimina el elemento	Correlación elemento-total corregida	Alfa de Cronbach si se elimina el elemento
It1	69,41	182,192	,489	,915
It2	69,29	175,703	,618	,913
It3	69,15	177,675	,615	,913
It4	69,10	181,456	,425	,916
It5	69,34	181,342	,478	,915
It6	69,47	185,738	,258	,918
It7	69,56	186,678	,188	,919
It8	69,34	179,693	,450	,915
It9	69,57	188,226	,110	,920
It10	69,22	188,634	,120	,919
It11	69,51	182,754	,520	,915
It12	69,62	178,268	,580	,914
It13	69,47	184,343	,315	,917
It14	69,40	172,662	,727	,911
It15	69,85	174,130	,638	,912
It16	69,65	179,007	,578	,914
It17	69,77	176,291	,695	,912
It18	69,67	168,293	,776	,910
It19	69,65	184,248	,349	,917
It20	69,66	175,149	,660	,912
It21	69,60	170,128	,733	,911
It22	69,38	184,514	,251	,918
It23	69,85	182,229	,432	,916
It24	69,66	173,722	,753	,911
It25	69,73	176,719	,649	,913
It26	70,04	182,927	,366	,916
It27	69,51	178,149	,593	,913
It28	69,83	179,354	,487	,915
It29	69,87	181,305	,474	,915
It30	69,46	185,399	,215	,919
It31	69,68	185,489	,320	,917
It32	69,35	177,942	,526	,914

En la tabla 9 se pueden observar correlaciones elementos total para los ítems,1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31 y 32; con valores que van desde 0.31 a 0.77, lo que indica que los ítems son confiables. Mientras que los ítems 7, 9, 10, 22 y 30 presenta un valor bajo, lo cual indica ítems no confiables.

Tabla 10.

Estadísticos de la Prueba Dependencia Emocional a la Pareja

Estadísticos de la escala			
Media	Varianza	Desviación típica	N de elementos
82,08	200,588	14,163	32

En la tabla 10. La media es de 82.08 y la desviación estándar es de 14.163 para la prueba De Dependencia Emocional a la Pareja de 36 ítems.

Tabla 11.

Estadísticos de la Muestra para Puntaje Total Estadísticos

Puntaje Total de las Dimensiones		
N	Válidos	196
Media		82,09
Mediana		80,00
Desv. típ.		14,221
Rango		52
Mínimo		56
Máximo		108
Percentiles	25	69,00
	50	80,00
	75	92,00

En la Tabla 11; los cuartiles 1 o Q_1 (P.D. =69,00), cuartiles 2 o Q_2 (P.D=80), y cuartiles 3 o Q_3 (P.D.= 92), muestran una media de 82.09 y una D. E. 14.2 para una muestra de 196sujetos.Los Valores mínimo y máximo fluctúan entre 56 y 108.

Tabla 12.
Baremos (Normas) Percentilares para el Puntaje Total Estadístico
 Puntaje Total de las Dimensiones

	Pc	PD
Percentiles	99	108
	89	107
	88	106
	87	104
	86	97
	84	96
	83	95
	82	94
	78	93
	75	92
	71	91
	67	89
	63	88
	62	87
	59	86
	58	85
	57	84
	54	83
	53	82
	52	81
	41	80
	39	79
	37	78
	35	77
	32	76
	31	75
	30	74
27	73	
26	71	
24	69	
23	68	
21	67	
20	66	
19	65	
18	64	
8	63	
3	62	
2	60	
1	59	

En la Tabla 12, se observan las normas percentilares generales para el Puntaje Total de la muestra de estudio.

Tabla 13.

Baremos (Normas) Percentilares para el Puntaje Total de la Dimensión Autoestima

Estadísticos		
Total Dimensión Autoestima		
N	Válidos	196
	99	19
	97	18
	94	17
	82	16
Percentiles	74	15
	64	14
	53	13
	33	12
	28	11
	25	10
	21	9
	3	8
	1	6

En la Tabla 13, se observan las normas percentilares para el Puntaje Total de la Dimensión Autoestima.

Tabla 14.

Baremos (Normas) Percentilares para el Puntaje Total de la Dimensión Necesidad Excesiva del Otro

Estadísticos		
Total Dimensión Necesidad Excesiva del Otro		
N	Válidos	196
	98	19
	67	18
	59	17
	51	16
Percentiles	43	15
	35	14
	27	13
	8	12
	4	11
	3	10
	2	9
	1	8

En la Tabla 14, se observan las normas percentilares para el Puntaje Total de la Dimensión Necesidad Excesiva del Otro.

Tabla 15.
Baremos (Normas) Percentilares para el Puntaje Total de la Dimensión Miedo e Intolerancia a la Soledad

Estadísticos		
Total Dimensión Miedo e Intolerancia a la Soledad		
N	Válidos	196
	90	21
	89	19
	88	18
	86	17
	79	16
Percentiles	71	15
	60	14
	51	13
	41	12
	28	11
	5	10
	2	9
	1	8

En la Tabla 15, se observan las normas percentilares para el Puntaje Total de la Dimensión Miedo e Intolerancia a la Soledad.

Tabla 16.
Baremos (Normas) Percentilares para el Puntaje Total de la Dimensión Sumisión y Subordinación a la Pareja

Estadísticos		
Total Dimensión Sumisión y Subordinación a la Pareja		
N	Válidos	196
	87	18
	82	17
	76	16
	68	15
Percentiles	60	14
	48	13
	31	12
	21	11
	4	10
	3	9
	2	8
	1	7

En la Tabla 16, se observan las normas percentilares para el Puntaje Total de la Dimensión Sumisión y Subordinación a la Pareja.

Tabla 17.
Baremos (Normas) Percentilares para el Puntaje Total de la Dimensión Deseo de Aprobación a la Pareja

Estadísticos		
Total Dimensión Deseo de Aprobación a la Pareja		
N	Válidos	196
	99	20
	97	19
	85	18
	79	17
	71	16
Percentiles	53	15
	45	14
	18	13
	11	12
	6	11
	3	10
	2	9
	1	8

En la Tabla 17, se observan las normas percentilares para el Puntaje Total de la Dimensión Deseo de Aprobación a la Pareja.

Tabla 18.
Baremos (Normas) Percentilares para el Puntaje Total de la Dimensión Idealización a la Pareja.

Estadísticos		
Total Dimensión Idealización a la Pareja		
N	Válidos	196
	98	21
	97	20
	96	19
	89	18
Percentiles	83	17
	66	16
	58	15
	48	14
	42	13
	24	12
	20	11
	8	10
	1	9

En la Tabla 18, se observan las normas percentilares para el Puntaje Total de la Dimensión Idealización a la Pareja.

Discusión:

De acuerdo al objetivo general de la investigación se estableció las Propiedades Psicométricas del Cuestionario de Dependencia Emocional a La Pareja (DEAP) en una muestra de 196 alumnos de Secundaria de la Institución Educativa Pública N° 80819 Francisco Lizarzaburu, ubicada en el distrito de Porvenir. Obteniendo niveles de validez y confiabilidad aceptables, a partir de los cuales se puede concluir que el cuestionario puede funcionar en contexto de la investigación, siendo válido y confiable.

Con respecto al primer objetivo específico sobre la validez de constructo obtenida mediante el Coeficiente de Correlación Ítem - Test, esta varía desde un nivel Muy Bueno de Validez, con una Significación de Significativo, para el ítem 9 (0.17), asimismo un nivel Muy Bueno de Validez, con una Significación de Significativo para el ítem 10 (0.18), y un nivel Muy Bueno de Validez, con una Significación de Muy Significativo, para los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36 (>23), Según Abad, Garrido, Olea, Ponsoda (2006), estos resultados indican que los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, miden realmente lo que pretenden medir. Sin embargo la Correlación ítem-Test para los ítems 9 y 10, obtuvieron una Validez de Constructo por debajo de 0.20 como señalaba Kline, al compararlo con el Coeficiente Alfa de su eliminación, no disminuiría significativamente la Confiabilidad, por lo cual no se eliminaron.

En relación al segundo objetivo específico, acerca de la validez de

contenido por criterio de jueces, se encontró un índice Validez de Contenido mayor a 0.62 en más del 85% de los ítems, teniendo un nivel de calificación de Contenido Validado.

Con respecto al tercer objetivo específico sobre la confiabilidad de consistencia interna, se alcanzó un índice de Confiabilidad de 0.91 para el cuestionario en general, lo cual indica una apreciación Elevada, indicando que un 91.7% de la varianza de la escala es atribuible a las puntuaciones reales de la muestra investigada, dejando sólo un 8.3% de la varianza observada atribuible al error, acreditando la homogeneidad de los ítems del Cuestionario al medir la misma variable, además se pueden observar correlaciones elementos total para los ítems, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31 y 32; con valores que van desde 0.31 a 0.77, lo que indica que los ítems son confiables. En conclusión los resultados muestran que los ítems de las escalas del cuestionario son consistentes entre sí y que por lo tanto miden un mismo constructo (Abad, 2006).

Con respecto al cuarto objetivo específico sobre los Baremos Percentilares para el Puntaje Total de la muestra de estudio, así como para cada una de las 6 dimensiones, Baja Autoestima, Necesidad Excesiva del Otro, Miedo e Intolerancia a la Soledad, Sumisión y Subordinación a la Pareja, Deseo de Aprobación a la Pareja, y la Idealización de la Pareja, de estableció una interpretación normativa, basada en percentiles, y da la posibilidad de comparar las puntuaciones de un evaluado con una muestra de referencia. De tal manera la construcción del Cuestionario de Dependencia Emocional a la Pareja, ha sido favorable y optima, para su Validez, tanto de

Contenido como de Constructo, Así como para su Confiabilidad, y el Establecimiento de Normas Percentilares, teniendo una congruencia en las Propiedades Psicométricas, siendo las mismas elevadas, muy buenas y favorables.

Conclusiones:

- Se determinaron las propiedades psicométricas del Cuestionario para la evaluación de la Dependencia Emocional a la Pareja (DEAP), en una muestra de alumnos de Secundaria de la Institución Educativa Pública N° 80819 Francisco Lizarzaburu, ubicada en el distrito de Porvenir.
- Se obtuvo la Validez de Constructo del Cuestionario para la evaluación de la Dependencia Emocional a la Pareja (DEAP) de alumnos de Secundaria de la Institución Educativa Pública N° 80819 Francisco Lizarzaburu, ubicada en el distrito de Porvenir, la cual fue obtenida mediante el Coeficiente de Correlación ítem – Test, y varía desde un nivel Muy Bueno de Validez, con una Significación de Significativo, para el ítem 9 (0.17), asimismo un nivel Muy Bueno de Validez, con una Significación de Significativo para el ítem 10 (0.18), y un nivel Muy Bueno de Validez, con una Significación de Muy Significativo, para los ítems 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36.
- Se obtuvo la confiabilidad de consistencia interna del Cuestionario para la evaluación de la Dependencia Emocional a la Pareja (DEAP) de alumnos de Secundaria de la Institución Educativa Pública N° 80819 Francisco Lizarzaburu, ubicada en el distrito de Porvenir, la cual fue obtenida mediante el coeficiente alfa de Cronbach siendo Elevada para el cuestionario en general (0.91), en cuanto a las correlaciones elementos

total para los ítems, 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 31 y 32; con valores que van desde 0.31 a 0.77, lo que indica que los ítems son confiables, (Vellis, 1991, como se citó en Muratta, 2013).

- Se estableció la Tabla General de Baremos Percentilares, así como las normas para cada uno de los 6 constructos, Baja Autoestima, Necesidad Excesiva del Otro, Miedo e Intolerancia a la Soledad, Sumisión y Subordinación a la Pareja, Deseo de Aprobación a la Pareja, y la Idealización de la Pareja, del Cuestionario para la evaluación de la Dependencia Emocional a la Pareja (DEAP) de alumnos de Secundaria de la Institución Educativa Pública N° 80819 Francisco Lizarzaburu, ubicada en el distrito de Porvenir,

Referencias:

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J., Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la Psicometría*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Álvarez, N. (2006, Aug 25). *Dígale no a la pareja ansiosa*. El Diario La Prensa. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/368614338?accountid=37408>.
- Anaya, Mesta y otros (2012). Escala de Dependencia Emocional, adolescente y adultos. (Deserción de Psicología, no publicada). Trujillo: Universidad Cesar Vallejo.
- Ángeles, P. Paola y otros (1999). Cuestionario de Dependencia Emocional (CDEM). (Deserción de Psicología, no publicada). Trujillo: Universidad Cesar Vallejo.

- Atoche y Medina (2011). Cuestionario de Dependiente Emocional CUDEEM. (Deserción de Psicología, no publicada). Trujillo: Universidad Cesar Vallejo.
- Bernal, C. A. (2006), *Metodología de la investigación*, México: Pearson Educación.
- Bornstein & Languirand (2002). El Test de Perfil Relacional. (Deserción de Psicología, no publicada). Trujillo: Universidad Cesar Vallejo.
- Bringas, M. G. D., & García, B., Guadalupe Ojeda. (2013). *Violencia Y Deserción de estudiantes de Educación superior / violence and desertion of students in higher education*. Revista Internacional Administración & Finanzas, 6(2), 101-117. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/1242453657?accountid=37408>.
- Cacique, T. (2008, Feb 10). *Novios de toda la vida*. Reforma. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/307991141?accountid=37408>.
- Castelló, J. (2005). *Dependencia emocional. Características y tratamiento*. Madrid: Alianza Editorial.
- Castelló, J. (2012). *La Superación de la Dependencia Emocional*. Málaga: Ediciones Corona Borealis.
- Exposito y Moya (2009). Spouse-Specific Dependency Scale SSDS, (Deserción de Psicología, no publicada). Trujillo: Universidad Cesar Vallejo.
- Macarena Blázquez Alonso, & Moreno Manso, J. M. (2009). *Inteligencia emocional como alternativa para la prevención del maltrato psicológico en la pareja*. Anales De Psicología, 25(2), 250-n/a. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/1288735698?accountid=37408>.
- Méndez, Favila y otros (2012). Cuestionario de Dependencia Emocional (CDE). (Deserción de Psicología, no publicada). Trujillo: Universidad Cesar Vallejo.
- Moral Jiménez y Sirvent Ruiz, (2009). *Dependencia afectiva y género: perfil sintomático diferencial en dependientes afectivos españoles*. vol.43, n.2, pp. 230-240. Recuperado de: http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?pid=S0034-96902009000200004&script=sci_arttext&tlng=en.
- Muratta, R. E. (2013). Separata de Psicometría. Trujillo: UCV-Trujillo.
- Ricardo, D. C. (2006, Dec 07). *Pareja/ las diferentes clases de amor*. El Norte. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/316390644?accountid=37408>.
- Sánchez, M. T., Latorre, J. M., & Fernández, P. P. (2011). *ANÁLISIS DE LAS RELACIONES ENTRE LA INTELIGENCIA EMOCIONAL PERCIBIDA Y LA SALUD MENTAL EN LA PAREJA*. (Spanish). Ansiedad Y Estrés, 12(2/3), 343-353. Recuperado de <http://web.ebscohost.com/ehost/detail?vid=4&sid=8b06d6cb-f18d-4047-89d0-daf34a3a5f5d%40sessionmgr112&hid=18&bdata=Jmxhbm9ZXMmc2l0ZT1laG9zdC1saXZl#db=a9h&AN=82029094>.
- Sánchez, H., Reyes, C. (2006). *Metodología y diseño de la investigación científica*. Ed. Visión universitaria.

Sánchez Carlessi H. y Reyes Meza C. (2002). *Metodología y diseños en la Investigación científica*. Lima: URP-Editorial Universitaria

Vitela, N. (2007, Jun 24). *Conducen al fracaso los celos patológicos*. Reforma. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/307898176?accountid=37408>

Zavala, M. A., & López, I. (2012). *Adolescentes en Situación de riesgo psicosocial: ¿qué papel juega la inteligencia emocional?* *Psicología Conductual*, 20(1), 59-75. Recuperado de <http://search.proquest.com/docview/1010354245?accountid=37408>.