

Inteligencia artificial y futuro editorial en el ámbito científico: una revisión narrativa

Artificial Intelligence and the Editorial Future in Scientific Publishing: A Narrative Review

  Lidia Vargas Pancorbo¹

  Pamela Martinez Andunce²

  Elba Liliana Camacho Reyes²

¹ Programa de Educación Primaria, Facultad de Educación, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco, UNSAAC, Cusco, Perú

² Facultad de Ciencias de Educación y Ciencias Sociales, Universidad Andrés Bello, UNAB, Viña, Chile

³ Centro de Educación para la Ciencia y la Cultura, Facultad de Pedagogía, Centro de Estudios Universitarios Isidro Fabela, Cuautitlán, México

Fecha de recepción: 14.10.2025

Fecha de revisión: 22.12.2025

Fecha de aprobación: 15.01.2026

Cómo citar: Vargas Pancorbo, L., Martinez Andunce, P., & Camacho Reyes, E. (2026). Inteligencia artificial y futuro editorial en el ámbito científico: una revisión narrativa. *Espergesia*, 13(1), 19-31.

<https://doi.org/10.18050/rev.espergesia.v12i1.4306>

Autor de correspondencia: Lidia Vargas Pancorbo

Abstract

Artificial intelligence (AI) is progressively reshaping editorial processes and scientific production, introducing technical transformations and epistemological questions related to authorship, originality, and academic responsibility. The objective of this review was to analyze, through a narrative review of the literature, the transformations generated by AI in editorial processes and scientific production, identifying its contributions to editorial workflow optimization, associated ethical risks, and implications for the sustainability of the academic publishing ecosystem. Methodologically, a narrative review was conducted through searches in Scopus, Web of Science, DOAJ, SciELO, and other databases, applying predefined eligibility criteria. Following screening and methodological appraisal using AMSTAR-2, twelve studies were selected for narrative-thematic synthesis. The findings indicate that AI has optimized tasks related to writing, peer review, trend analysis, and editorial management. However, risks were also identified, including factual inaccuracies, algorithmic bias, technological dependence, and the redefinition of scientific authorship. A hybrid human-machine interaction model emerged, challenging traditional frameworks of academic legitimacy. The review concluded that AI integration does not replace human judgment but rather transforms the editorial paradigm toward algorithmic governance requiring transparency, ethical regulation, and critical technological literacy. The future of scientific publishing depends on institutional capacity to balance innovation, integrity, and epistemological responsibility within a globalized digital environment.

Key words: Artificial Intelligence, Scientific Publishing, Editorial Processes, Algorithmic Governance, Academic Ethics.

Resumen

La inteligencia artificial (IA) reconfigura progresivamente los procesos editoriales y la producción científica, introduciendo transformaciones técnicas y cuestionamientos epistemológicos en torno a la autoría, la originalidad y la responsabilidad académica. El objetivo de la presente revisión fue analizar, a partir de una revisión narrativa de la literatura, las transformaciones que la IA está generando en los procesos editoriales y en la producción científica, identificando sus contribuciones a la optimización de la gestión editorial, los riesgos éticos asociados, así como sus implicaciones para la sostenibilidad del ecosistema editorial académico. Desde el punto de vista metodológico, se desarrolló una revisión narrativa, para la que se realizaron búsquedas en Scopus, Web of Science, DOAJ, SciELO, entre otras; asimismo, se aplicaron criterios de elegibilidad previamente definidos. Entre los principales resultados, fueron seleccionados 12 estudios para una síntesis narrativa-temática. Los hallazgos indican que la IA optimizó tareas de redacción, revisión por pares, análisis de tendencias y gestión editorial. No obstante, también evidenció riesgos relacionados con imprecisiones factuales, sesgos algorítmicos, dependencia tecnológica y redefinición de la autoría científica. Emergió un modelo híbrido de interacción humano-máquina que tensionó los marcos tradicionales de legitimidad académica. Se concluyó que la integración de la IA no sustituye el juicio humano, sino que transforma el paradigma editorial hacia una gobernanza algorítmica que exige transparencia, regulación ética y alfabetización tecnológica crítica. Asimismo, el futuro de la publicación científica depende de la capacidad institucional para equilibrar innovación, integridad y responsabilidad epistemológica en un entorno global digitalizado.

Palabras clave: Inteligencia artificial, publicación científica, procesos editoriales, gobernanza algorítmica, ética académica.

INTRODUCCIÓN

Durante más de sesenta años la inteligencia artificial (IA) ha logrado significativos avances teóricos y prácticos. Según Andrade-Girón *et al.* (2024), lo que inicialmente se diseñó para generar diálogos y analizar datos ahora se ha integrado plenamente en todas las áreas del saber y de la vida. Se trata de un fenómeno ante el cual las principales revistas académicas han reaccionado de maneras diversas. De una parte, se concentran un grupo de editoriales que admiten su uso, siempre que se acompañe de una aclaración transparente de autoría. Otras, por el contrario, han declarado la prohibición completa del empleo de estas herramientas (Ulloa Valenzuela, 2023), postura que minimiza su potencial para la creación y el análisis en profundidad de contenidos, sin la exigencia de la supervisión humana continua (Repiso, 2024).

Es de amplio conocimiento que durante la última década la IA ha sido esencial en la revolución de disímiles industrias, con un impacto notable en el ámbito editorial, que ha estimulado la corrección automatizada de textos, la producción eficiente de resúmenes y la optimización en la distribución digital de contenido. Sin embargo, aunque es cierto que expande una amplia gama de posibilidades, también presenta desafíos nuevos que inducen replanteamientos necesarios en materia de límites sobre creatividad, propiedad intelectual, de autoría y principios éticos (Palma-Pena, 2024).

En este contexto, si bien la modernidad de la industria editorial se enfrenta a importantes desafíos impuestos por contrastes revelados a partir del fenómeno de la IA (IBM, 2022); estos retos se ven limitados por la ausencia de infraestructura y la necesaria capacitación inmediata de los equipos editoriales, difícil realidad sobre todo en países como Perú (Ministerio de Educación, 2023). En respuesta a ello el marco legal se ha orientado hacia intentos de adaptarse a la situación, especialmente con la Ley de 2022, interesada en animar la aceptación de esta tecnología en varios sectores (Congreso de la República del Perú, 2023).

Sin embargo, el liderazgo regional de Chile se muestra con una tasa de adopción del 30 %, lo que exhibe una solidez levemente mayor (Microsoft AI Report, 2023). El proyecto “Latam GPT”, se prevé como una posibilidad de transformación

para la edición de contenido en lengua española, al evidenciar la clara orientación estratégica de ofrecer una alternativa para la creación de un modelo lingüístico que verdaderamente comprenda y manifieste la identidad cultural de la región (Centro de Innovación de Chile, 2023). No se trata de un enfoque casual, sino de la identificación de la IA como un impulsor económico y cultural; en consecuencia, desde 2019 ese país ha avanzado en la adopción de estrategias nacionales orientadas a prever su evolución (MCTCI-Chile, 2021). Aun así, persiste un reto común a la mayor parte de los países a nivel global, incluido Chile: el establecimiento de marcos regulatorios claros y la superación de incertidumbres éticas en favor de la protección de los derechos autorales contra la producción algorítmica (Universidad de Chile, 2023).

Según datos de 2022, México mostraba desde ese entonces una tasa de adopción del 31 % en relación con la integración de la IA en diferentes sectores, entre ellos el editorial; cifra que lo destaca como puntero en la región (IBM, 2022). No se trata de una transformación exclusivamente teórica; la automatización ya evidencia resultados prácticos en la agilización de numerosos procesos que, además de la edición, impactan también en el diseño visual de las obras (CANIEM, 2023). Sin embargo, instituciones como la UNAM (2023) ya han proyectado investigaciones orientadas a definir principios éticos para la utilización de la IA en ámbitos como la literatura y el periodismo, dado que los avances en este terreno suponen también crecientes inquietudes éticas relacionadas con el carácter genuino de la “originalidad”. La acelerada evolución de la IA es un fenómeno innegable, por ello, más allá de la adopción o no de esta tecnología, el mayor reto actual para los editores científicos es la de un uso que proteja la creatividad, el ingenio del investigador y su propiedad intelectual. El éxito no se garantizará entonces con esfuerzos puntuales, requerirá de una cooperación regional sólida, nutrida desde la retroalimentación de experiencias, de manera que posibilite la optimización del uso ético de las herramientas de IA.

La IA ha ido ganando terreno como herramienta esencial del proceso editorial, en lo que González (2025) declara como una función catalizadora dentro de la producción científica. Su impacto en la agilización de los procesos reduce tiempo de trabajo, además de elevar la calidad y fiabilidad final del producto. Sytnyk (2024), por su parte,

subraya esta esencia transformadora en un camino no necesariamente excluyente entre la eficiencia y la creatividad; aunque advierte también la esencialidad del factor humano, que requiere la superación del miedo a la tecnología, a través de la formación continua y de la adopción de un marco ético exigente que preserve al sector de posibles repercusiones negativas. También subraya este autor que la IA se ha consolidado como una herramienta esencial para la creación ágil de contenidos y acrecentar su difusión en un mercado digital de elevada y creciente competitividad. Desde un enfoque más amplio, el estudio de estas tecnologías apunta hacia un impacto relevante que, más allá del aspecto técnico, pronostica grandes beneficios en favor de la transformación de la estructura económica y social en un futuro próximo (Avaro, 2023).

Por otra parte, las editoriales ucranianas evidencian un caso revelador. Ryzhko *et al.* (2024) manifiestan una disposición clara para la adopción de la evolución digital, destacando al mismo tiempo las limitaciones en su avance como un problema esencial condicionado por la insuficiencia de recursos, adiestramiento técnico y acceso equitativo. Dicho punto de vista es complementario al de Strielkowski, (2024), quien subraya que el empleo de la IA no es por sí solo la clave, sino también su incorporación ética en la publicación de acuerdo con la solidez de los marcos reguladores. Asimismo, solo el diálogo legítimo entre desarrolladores tecnológicos, investigadores y receptores de la tecnología harán posible la integración ética real en la publicación académica.

Por su parte, la OCDE & CAF (2022) subrayan la necesaria cooperación mundial, sobre desde una perspectiva tecnológica antropocéntrica, para el verdadero robustecimiento de las políticas en pos de la implementación paulatina y creciente de la IA en el contexto editorial. Este punto de vista es coincidente con el de Muñoz (2024), quien expuso la introducción gradual y flexible la IA como impulsor de la evolución necesaria para la región. En un contexto global cambiante que se une a los propios retos locales, se precisa del establecimiento de una base científica robusta que exponga cómo está transformando la IA el sector editorial.

A partir de ello, la presente revisión narrativa se interesó por indagar: ¿Cuáles impactos, aportes y desafíos éticos traza la IA para el futuro del ámbito editorial científico? En consonancia, se planteó el objetivo general a través de una

revisión narrativa de la literatura disponible sobre el tema, para analizar los impactos de la IA sobre los procesos editoriales y la producción científica; identificando, de esta forma, sus aportes a la optimización de la gestión editorial, los peligros éticos asociados a su uso, así como sus implicaciones en la sostenibilidad del entorno editorial en la academia.

METODOLOGÍA

Desde un enfoque de tipo cualitativo-interpretativo este estudio asumió la revisión narrativa para el análisis transversal de investigaciones previas, la síntesis de sus resultados, y el establecimiento de un marco teórico sólido (Petticrew & Roberts, 2006). La transferencia y, esencialmente, reproducibilidad del análisis, se consideraron a partir de algunas directrices del protocolo PRISMA (Page *et al.*, 2021). Se realizó un proceso estructurado, con prioridad en la selección rigurosa de los textos que conformaron el núcleo de estudio, a través de una búsqueda centrada en bases de datos de alto impacto y repositorios especializados: Scopus, Web of Science, Google Scholar, DOAJ y SciELO. Se concibió una estrategia de búsqueda en tres ejes conceptuales, derivados de la pregunta de investigación: (1) inteligencia artificial, (2) procesos editoriales y (3) publicación científica. A partir de ello, se estableció una ecuación booleana con la combinación de términos en inglés y español y con el uso de los operadores AND y OR, maximizando así la sensibilidad y la especificidad de la búsqueda. A manera de descriptores principales se incluyeron: “Artificial Intelligence”, “Generative AI”, “ChatGPT”, “Large Language Models” y “Machine Learning”, combinados con “Scientific publishing”, “Academic publishing”, “Editorial process”, “Peer review”, “Scholarly communication” y “Scientific writing”.

Además de la búsqueda centrada en publicaciones de alto impacto, se tuvieron también como criterios de selección el que se tratara de investigaciones con evaluación por pares y disponibilidad en acceso abierto. Por demás, en relación con la pertinencia temática y la rigurosidad académica, la inclusión estuvo orientada a publicaciones explícitamente referidas a la aplicación de la IA en procesos editoriales, tales como la revisión por pares, la escritura y estilo académicos, la gestión de manuscritos y la gobernanza de la publicación

científica. Posteriormente, se empleó la herramienta AMSTAR-2 para el análisis crítico asociado a la eliminación sesgos y los aportes de cada fuente (Ciapponi, 2018). Finalmente, esto permitió obtener una síntesis narrativo-temática que integra los hallazgos en categorías emergentes.

Mediante un proceso guiado por un compromiso ético riguroso, se garantizó el acceso genuino de que cada fuente empleada y su citación correcta, a fin de priorizar y respetar la propiedad intelectual y eliminar en este sentido cualquier riesgo de vulneración de los derechos autorales. Además, esta revisión narrativa se diseñó bajo principios de transparencia y reproducibilidad.

RESULTADOS

En un primer momento se seleccionaron 91 estudios indexados en las bases de datos elegidas para la búsqueda; como resultado de la aplicación de los criterios definidos en la siguiente fase se excluyeron aquellos artículos con contenido no asociado a los descriptores de búsqueda. De esta forma, 12 artículos fueron finalmente tenidos en cuenta para la discusión de resultados, de acuerdo con lo que evidencia la siguiente tabla:

Tabla 1.
Características generales de los estudios incluidos

Autor (s) (año)	País	Tipo de estudio / Enfoque	Resumen y hallazgos
Mondal, H., & Mondal, S. (2023)	India	Revisión narrativa / artículo de reflexión académica / Cualitativo	Realiza una sistematización detallada sobre los usos potenciales de ChatGPT en cada una de las fases del proceso investigativo y editorial, desde la formulación de preguntas hasta la respuesta a revisores y expertos. También advierte de los posibles riesgos, tales como referencias ficticias, sesgos y problemas de integridad. Propone un empleo complementario y ético responsable de la IA en la escritura y revisión académicas.
Giray (2023)	Filipinas	Artículo de reflexión conceptual sobre prompt engineering en escritura académica / Cualitativo.	Conceptualiza el prompt engineering como competencia de valor estratégico para la escritura académica mediada por modelos de lenguaje; sistematiza técnicas, componentes estructurales y riesgos recurrentes. Recomienda su aprendizaje como una habilidad clave para la optimización de la interacción con IA, el perfeccionamiento de la calidad textual y el ejercicio de su uso ético y crítico en ambientes académicos contemporáneos.

Wen & Wang, (2023)	Australia	Análisis crítico y prospectivo sobre el uso de ChatGPT en investigación y publicación científica / Cualitativo	Analiza críticamente los riesgos y oportunidades asociadas al empleo de ChatGPT en la investigación y publicación científicas, con énfasis en las imprecisiones factuales, las dificultades de su detección y los desafíos éticos. Propone su uso limitado especialmente a labores de edición y revisión, insistiendo en la necesidad de políticas editoriales transparentes y la supervisión ética como garantía de preservación de la integridad científica.
Liebrenz <i>et al.</i> (2023)	Suiza y Reino Unido	Análisis académico / análisis ético sobre IA generativa en publicación médica / Cualitativo	Problematiza sobre los desafíos éticos asociados a la generación automatizada de contenido académico con ChatGPT. Aborda en esta línea aspectos relacionados con autoría, plagio, responsabilidad y desigualdades en el acceso. Advierte sobre los riesgos de desinformación científica, al tiempo que llama al desarrollo de lineamientos editoriales claros, a fin de preservar la integridad, transparencia y equidad en la publicación de línea médica digital.
Curtis, (2023)	Australia	Artículo de reflexión académica sobre IA en publicación científica / Cualitativo	Analiza críticamente el impacto de ChatGPT en la publicación académica. Destaca su potencial para la optimización de la redacción científica y la reducción de la carga editorial, pero alerta sobre potenciales riesgos de desinformación, detrimento de habilidades críticas y dificultades para la detección de contenido generado mediante IA. Enfatiza en el necesario discernimiento y la transparencia.
Chen (2023)	Taiwán	Artículo reflexivo sobre aplicaciones de IA en redacción científica / Cualitativo	Analiza cómo el uso de herramientas de IA, incluidas ChatGPT y sistemas de traducción neuronal, aceleran y transforman la escritura científica, sobre todo en autores no angloparlantes. Reconoce la utilidad de su empleo en traducción y edición, pero también advierte sobre sus limitantes en cuanto a precisión y citación. Subraya que la generación automatizada de contenido completo continúa siendo éticamente cuestionable.

García Mogollón <i>et al.</i> (2025)	Colombia	Revisión sistemática de literatura, combinado con análisis empírico y minería de datos / Mixto	Analiza cómo la IA puede favorecer la optimización de procesos editoriales y la detección de tendencias emergentes mediante la combinación de la revisión sistemática, la minería de datos y el análisis comparativo. Propone directrices para la integración de herramientas de IA en los flujos editoriales, de manera que se alcance un equilibrio entre eficiencia, calidad y consideraciones éticas en la gestión de publicaciones científicas.
Razack <i>et al.</i> (2021)	Malasia	Revisión académica descriptiva sobre herramientas de IA aplicadas a la comunicación y publicación científica / Cualitativo	Sistematiza herramientas de IA aplicadas a la búsqueda, redacción, citación, detección de plagio, revisión por pares y gestión editorial. Argumenta que la IA evolucionará la comunicación científica hacia un entorno tecnológico basado en datos y aprendizaje automático. Promueve la colaboración humano-máquina sin la sustitución del juicio académico.
Fernández (2023)	Colombia	Reflexión académica sobre el uso de IA en redacción científica / Cualitativo	Analiza el impacto de las herramientas de IA en la escritura científica, refiriendo aplicaciones aceptables como apoyatura en labores de corrección gramatical, estructuración y citación. Advierte sobre la necesidad del empleo de la IA como herramienta complementaria, que no debe considerarse sustitutiva del pensamiento crítico y la creatividad humanas. Promueve un uso ético y responsable de la IA en la producción académica.
Vaishya <i>et al.</i> (2025)	India	Artículo de análisis/reflexión sin muestra empírica / Cualitativo	Examina los retos actuales de los editores médicos frente al aumento en la producción de manuscritos, la complejidad de la revisión por pares y la irrupción de la IA. Subraya la necesidad de establecer directrices claras en favor de preservar la autoría humana y la integridad científica y favorecer la calidad editorial en un contexto cada día más tecnificado.

Gregor, (2024)	Australia	Artículo conceptual con propuesta de marco teórico-normativo / Cualitativo	Propone una matriz de gobernanza (AI-PGM) para la integración de directrices del uso responsable de la IA en la publicación científica, a partir de la articulación de ocho dimensiones éticas estructuradas en cuatro niveles de gobernanza: equipo investigador, organización, industria editorial y regulación estatal. Brinda un marco estructurado para la orientación de políticas editoriales y de prácticas responsables en el entorno académico.
Kousha & Thewall, (2023)	Reino Unido	Revisión narrativa / análisis crítico de aplicaciones de IA en procesos editoriales / Cualitativo	Evalúa el uso de las herramientas de IA como apoyo en la selección de revisores, la identificación de deficiencias metodológicas y el control de calidad editorial inicial. Concluye que aun cuando favorece la eficiencia y trazabilidad del proceso editorial, el uso de la IA no puede entenderse como sustituto del juicio experto, por lo que recomienda su incorporación como herramienta de valor complementario, no exclusivo, en la toma de decisiones editoriales.

Los resultados de la tabla 1 comprueban que los análisis sobre las herramientas de IA asociados a la publicación científica se perciben aún en un estado inicial en cuanto a la consolidación teórica del tema, criterios que se sustentan desde la literatura especializada a partir de la presencia de enfoques fundamentalmente limitados a posicionamientos cualitativos y reflexivos. Por otra parte, la amplia diversidad geográfica — con estudios procedentes de India, Australia, Reino Unido, Suiza, Filipinas, Taiwán, Colombia y Malasia— evidencia un interés global en el tema; aunque los aportes latinoamericanos tienden a enfocarse en estudios aplicados y sugerencias puntuales de integración práctica, en lo que se refiere a aportes conceptuales estos se perciben fundamentalmente en contextos académicos de mayor tradición editorial. En conjunto, los análisis concuerdan en el reconocimiento del potencial de la IA para la optimización de procesos editoriales, incluida la redacción científica, aunque advierten sobre riesgos asociados a la precisión factual, la integridad académica y los derechos de autoría. De igual forma, destaca el aumento de

propuestas encaminadas a la gobernanza ética y la normativa en el uso de la IA. Pese a ello, subsiste una insuficiente presencia de análisis empíricos y comparativos entre contextos nacionales, lo que destaca la necesidad de investigaciones que evalúen objetivamente el impacto real de las herramientas de IA en ecosistemas editoriales diversos.

DISCUSIÓN

Más allá de un progreso instrumental en materia de procesos técnicos, la introducción de la IA en el sector editorial representa un cambio estructural de los paradigmas de producción, circulación y validación del conocimiento científico. Según Suazo Galdames (2023), la IA favorece el procesamiento de la información a partir de la implementación de sistemas algorítmicos que alcanzan la simulación de procesos cognitivos humanos a escalas nunca antes vistas. Además, representa un cuestionamiento profundo de

los principios epistemológicos de autoría, creatividad y responsabilidad científica que rebasa la mera redefinición de la eficiencia operativa de los procesos editoriales. Bhaskar (2020), por su parte, se anticipaba a esta transformación estructural al apuntar sobre las ineludibles tensiones entre la innovación tecnológica y la prevalencia del pensamiento crítico, fricciones fundamentalmente generadas por el desplazamiento de labores anteriormente reservadas al intelecto humano hacia funciones de sistemas automatizados.

Los hallazgos de este estudio corroboran una contradicción potencial en los impactos de la IA, pues puede funcionar como catalizador, pero, al mismo tiempo, como factor de riesgo. Mondal y Mondal (2023) demuestran en las herramientas como ChatGPT impactos positivos sobre la optimización de las diferentes fases del proceso investigativo —desde la enunciación de hipótesis y objetivos hasta la respuesta a revisores—; sin embargo, se requiere de un uso supervisado por humanos y éticamente delimitado. En este sentido, González (2025) y Sytnyk (2024) sustentan la capacidad de la IA para mejorar la calidad y eficiencia editoriales, siempre que se entienda su función amplificadora de las capacidades humanas y no como su sustituto. Esta perspectiva optimista, no obstante, debe ser matizada con advertencias críticas.

En esta línea, Wen & Wang (2023) alertan sobre la persistencia de fenómenos incompatibles con el rigor científico, tales como inconsistencias factuales y la generación de referencias artificiales. También Liebrez *et al.* (2023) ahondan en este asunto, al problematizar la autoría algorítmica mediante el cuestionamiento sobre la responsabilidad ética asumible por un sistema automatizado, así como por su cumplimiento de estándares editoriales internacionales. Vaishya *et al.* (2025) expanden el debate hacia las labores del editor, insistiendo en que el exceso de manuscritos y la integración de herramientas de IA demandan aptitudes éticas y competencias técnicas nuevas. Desde este punto de vista, el editor actual no funciona únicamente como un gestor de contenidos, sino también como mediador entre el intelecto humano y los sistemas algorítmicos.

En el contexto latinoamericano alcanza una relevancia especial el debate en relación con las atribuciones de autoría y originalidad. En

este contexto, Palma-Pena (2024) examina las normativas emergentes asociadas a la IA desde la perspectiva de América Latina, comprobando el vacío regulatorio en la región, lo que pudiera debilitar la protección de los derechos intelectuales. Esta posición es complementada por Ulloa Valenzuela (2023), quien describe el empleo de ChatGPT como una problemática abierta actualmente al debate sobre la transparencia en la declaración de su uso como requerimiento mínimo de integridad científica. De modo coherente, la Universidad de Chile (2023) y la UNAM (2023) han iniciado el desarrollo de lineamientos definidos, admitiendo que la regulación debe producir marcos éticos adaptativos, no limitarse a prohibiciones sobre su uso.

En el plano operacional la IA interviene ya en labores críticas del proceso editorial. Razack *et al.* (2021) demuestran que herramientas algorítmicas favorecen acciones de búsqueda bibliográfica, identificación de plagio y gestión editorial. Kousha & Thelwall (2023), por su parte, señalan cómo la IA puede optimizar la elección de revisores y el examen inicial de calidad. García Mogollón *et al.* (2025), al presentar el mecanismo de la minería de datos para identificar directrices emergentes, apuntan hacia la transformación de la gestión editorial en un proceso de alcance prospectivo y valor estratégico. Esta dimensión analítica incorpora en el entorno de la edición científica una lógica predictiva que desplaza el tradicional modelo reactivo hacia otro sustentado en inteligencia de datos.

Sin embargo, a la ponderación tecnológica debe equilibrarse una postura crítica. En este sentido, Curtis (2023) señala cómo la automatización podría deteriorar el valor del pensamiento humano. Chen (2023) recalca, en este sentido, la insuficiencia de la IA para la producción de investigaciones originales confiables, aunque reconoce su utilidad como herramienta para la traducción y edición de manuscritos, especialmente para autores no angloparlantes. Desde el caso ucraniano Ryzhko *et al.* (2024) instruyen que la adopción tecnológica está condicionada por la disponibilidad infraestructural y de recursos, lo que exterioriza desigualdades estructurales. Esta preocupación es ampliada por OCDE y CAF (2022), al enfatizar la necesaria gobernanza antropocéntrica como vía para impedir que la IA aumente las brechas existentes.

En América Latina la heterogeneidad es evidente. Perú enfrenta limitaciones de infraestructura y capacitación (Ministerio de Educación, 2023), pese a avances normativos como la Ley N.º 31814 (Congreso de la República del Perú, 2023). Chile, mediante su Política Nacional de Inteligencia Artificial (MCTCI-Chile, 2021) y proyectos como “Latam GPT” (Centro de Innovación de Chile, 2023), busca fortalecer la soberanía lingüística y cultural en modelos de lenguaje. México, según el informe de IBM (2022) y CANIEM (2023), muestra una adopción más acelerada en automatización editorial, aunque persisten debates sobre originalidad y ética.

Desde un punto de vista estructural, Avaro (2023) entiende la IA como componente de una competencia mundial por el liderazgo tecnológico, entorno del cual el sector editorial no puede mantenerse al margen. Strielkowski (2024) sugiere el potencial de la IA para la transformación definitiva del mercado de la publicación científica, pero solo desde su integración en marcos regulatorios sólidos. Gregor (2024) ofrece una directriz hacia políticas editoriales responsables a través de la AI-PGM, un modelo normativo que integra dimensiones éticas con niveles de gobernanza.

En la articulación entre eficiencia tecnológica y compromiso ético reside, entonces, el reto esencial de esta problemática. Andrade-Girón et al. (2024) subrayan la integración transversal actual de la IA en el contexto de la educación superior, realidad que requiere la incorporación de una alfabetización algorítmica en la formación investigativa. Muñoz (2024) declara, en este sentido, su necesaria adopción progresiva y flexible en América Latina, evadiendo dependencias tecnológicas acríticas. Repiso (2024), por su parte, señala que la evaluación por pares no puede convertirse en una tarea plenamente automatizada sin comprometer con ello la discusión académica.

En este contexto, la revolución en el sector editorial no es solamente técnica; sino también epistemológica. La IA precisa la necesaria redefinición de criterios de originalidad y responsabilidad, al introducir una dinámica implícita de coautoría entre humano y máquina. La declaración transparente de su uso y el alcance de este, tal y como se enuncia en este propio manuscrito, requiere convertirse en práctica ética primordial. Emerge entonces la cooperación

regional como una necesidad estratégica para impedir segmentaciones regulatorias y garantizar estándares comunes.

CONCLUSIONES

Más que una innovación tecnológica, en el contexto de la publicación científica la IA establece una transmutación estructural del entorno global del conocimiento. Su incorporación en los procesos editoriales está relegando la centralidad de un modelo exclusivamente humano hacia uno híbrido; en ello, el conocimiento algorítmico se incorpora como parte activa de la construcción textual y la toma de decisiones editoriales. Se trata de un fenómeno que está indudablemente alterando los principios de autoría, evaluación, validación y circulación de la producción científica.

Sin embargo, esta evolución hacia la automatización de labores tradicionalmente asignadas al intelecto humano no es neutral; exige el replanteamiento de categorías cardinales, tales como la originalidad, la responsabilidad, el mérito académico y la legitimidad epistemológica. Los hallazgos en la literatura examinada demuestran el potencial de la IA para la optimización de tiempos, la ampliación de las capacidades analíticas y la democratización de determinados procesos de escritura y revisión. Pese a ello, también expone peligros sistémicos que involucran la generación de información imprecisa, la normalización de sesgos algorítmicos, la homogeneización estilística del discurso y el potencial deterioro del pensamiento crítico. La problemática de la IA ya no en este contexto la pertinencia de su integración o no en la industria editorial, sino sobre las condiciones epistemológicas, éticas y regulatorias que supondrían su integración como legítima.

El debate actual indica, además, una necesaria evolución de la gobernanza editorial hacia modelos donde la trazabilidad del uso de IA, la declaración explícita del apoyo tecnológico y la auditoría de modelos automatizados se definan bajo estándares internacionales, con supervisión algorítmica transparente. Este punto de vista ofrece nuevas perspectivas de investigación: en primer lugar, el análisis de la coautoría humano-

máquina como condición emergente que genera nuevos retos para los marcos tradicionales en materia de atribución intelectual; en segundo lugar, el estudio del impacto cognitivo en la formación investigativa y en la generación de pensamiento crítico como consecuencia de la dependencia algorítmica; en tercer lugar, la integración de principios de equidad, transparencia y compromiso ético sobre el uso de IA en la comunicación científica, concretada en el diseño de modelos de gobernanza a nivel mundial.

En el plano global, el principal reto no es obstaculizar la automatización, sino garantizar que la eficiencia tecnológica no socave los valores esenciales de la ciencia: rigurosidad, discusión, diversidad epistemológica y compromiso social. Si bien la IA tiene potencial para ampliar la creatividad humana, también debe tenerse en cuenta el riesgo de una estandarización del discurso científico, salvo que se establezcan a tiempo contrapesos críticos. La comunidad académica se encuentra frente a una disyuntiva histórica: consentir que el procesamiento algorítmico rediseñe sigilosamente los principios de autenticidad y aporte científico o participar de manera activa en la construcción de un marco ético y epistemológico que garanticen la subordinación de la tecnología a la intervención humana.

El futuro del sector editorial dependerá, en consecuencia, de la capacidad colectiva para delimitar la IA como herramienta emancipadora, no como instrumento de automatización acrítica. La innovación auténtica radicará en la construcción de una alianza inédita entre el intelecto humano y la inteligencia artificial que permita la expansión del conocimiento, pero bajo garantías de preservación de la integridad científica, sin delegar la producción del saber a sistemas algorítmicos.

Limitaciones

Toda vez que se trata de una revisión narrativa, los hallazgos manifiestan una síntesis exegética de la literatura científica disponible, sin pretender el establecimiento de generalizaciones estadísticas. Además, este es un campo de estudio en rápida y continua evolución, por lo que futuros acercamientos empíricos y comparativos podrán ampliar y actualizar los resultados de este análisis, así como las tendencias identificadas a partir de ello.

Aporte al conocimiento

La investigación brinda una síntesis crítica e integrada sobre los impactos de la IA en la publicación científica, desde la articulación de dimensiones técnicas, éticas y de gobernanza. También contribuye a la conceptualización de la interacción entre humano-máquina, en tanto eje emergente para la comprensión evolutiva del ecosistema editorial en el ámbito académico contemporáneo.

Declaración de uso de IA

Se emplearon herramientas de IA exclusivamente para labores de corrección gramatical, ortográfica y de estilo científico, así como para las traducciones del título, resumen y palabras clave.

Contribución de los autores:

Lidia Vargas Pancorbo: Conceptualización, Análisis formal, Investigación, Metodología, Supervisión, Validación, Redacción – borrador original, Redacción – revisión y edición.

Pamela Martínez Andunche: Conceptualización, Investigación, Metodología, Validación, Redacción – borrador original, Redacción – revisión y edición.

Elba Liliana Camacho Reyes: Conceptualización, Investigación, Metodología, Redacción – borrador original, Redacción – revisión y edición.

Conflictos de interés

Los autores declaran la no existencia de conflictos de interés asociados a la publicación del presente manuscrito. Esta investigación no se ha recibido financiación para su realización, ni existen relaciones personales, académicas, institucionales o comerciales que puedan haber condicionado los resultados o intervenido en su interpretación.

REFERENCIAS

- Andrade-Girón, D., Marín-Rodríguez, W., Sandivar-Rosas, J., Carreño-Cisneros, E., Susanibar-Ramírez, E., Zuñiga-Rojas, M., Angeles-Morales, J., & Villarreal-Torres, H. (2024). Generative artificial intelligence in higher education learning: A review based on academic databases. *Iberoamerican Journal of Science Measurement and Communication*, 4(1), 1-16. <https://doi.org/10.47909/ijsmc.101>
- Avaro, D. (2023). La industria de la inteligencia artificial: una carrera por su liderazgo. *Problemas del Desarrollo*, 54(212), 121-144. <https://doi.org/10.22201/ieec.20078951e.2023.212.69959>
- Bhaskar, M. (2020). La IA y las editoriales: ¿qué sigue? En Cerlalc (Ed.), *Inteligencia artificial: transformaciones y retos en el sector editorial* (pp. 7-17). Centro Regional para el Fomento del Libro en América Latina y el Caribe (Cerlalc-UNESCO).
- CANIEM. (2023). *Informe sobre tecnologías emergentes en la edición*. https://caniem.org/wp-content/uploads/2023/12/Booklet_ISEP-2023_azul.pdf
- Centro de Innovación de Chile. (2023). *Avances en inteligencia artificial y su aplicación en la industria editorial*. <https://centrodeinnovacion.uc.cl/>
- Chen, T. J. (2023). ChatGPT and other artificial intelligence applications speed up scientific writing. *Journal of the Chinese Medical Association JCMA*, 86(4), 351-353. <https://doi.org/10.1097/JCMA.0000000000000900>
- Ciapponi, A. (2018). AMSTAR-2: herramienta de evaluación crítica de revisiones sistemáticas de estudios de intervenciones de salud. *Evidencia, actualizacion en la práctica ambulatoria*, 21(1), 4-13. <https://evidencia.org/index.php/Evidencia/article/download/6834/4506>
- Congreso de la República del Perú. (2023). *Ley N.º 31814, Ley que promueve el uso de la inteligencia artificial en favor del desarrollo económico y social del país*. Diario Oficial El Peruano. <https://busquedas.elperuano.pe/dispositivo/NL/2192926-1>
- Curtis, N. (2023). To ChatGPT or not to ChatGPT? The Impact of Artificial Intelligence on Academic Publishing. *The Pediatric infectious disease journal*, 42(4), 275. <https://doi.org/10.1097/INF.0000000000003852>
- Fernández, F. (2023). La inteligencia artificial y la escritura de artículos científicos. *Revista de Investigación, Desarrollo e Innovación*, 13(2), 221. <https://doi.org/10.19053/20278306.v13.n2.2023.16828>
- García Mogollón, J. M., Rojas Contreras, W. M., & Sanabria, M. (2025). El rol de la inteligencia artificial en la detección de tendencias emergentes en publicaciones científicas. *Revista Científica General José María Córdova*, 23(49), 63-94. <https://doi.org/10.21830/19006586.1411>
- Giray, L. (2023). Prompt Engineering with ChatGPT: A Guide for Academic Writers. *Annals of biomedical engineering*, 51(12), 2629-2633. <https://doi.org/10.1007/s10439-023-03272-4>
- González, M. (2025). Uso de la inteligencia artificial en la publicación de artículos científicos. *Revista de Obstetricia y Ginecología de Venezuela*, 85(1), 1-4. <https://doi.org/10.51288/00850103>
- Gregor, S. (2024). *Responsible Artificial Intelligence and Journal Publishing*. *Journal of the Association for Information Systems*, 25(1), 48-60. <https://doi.org/10.17705/1jais.00863>
- International Business Machines Corporation [IBM]. (2022). Global AI Adoption Index 2022. <https://www.snowdropsolution.com/pdf/IBM%20Global%20AI%20Adoption%20Index%202022.pdf>
- Kousha, K., & Thelwall, M. A. (2023). *Artificial Intelligence to Support Publishing and Peer Review: A Summary and Review*. *Learned Publishing*, 37(1), 4-12. <https://doi.org/10.1002/leap.1570>
- Liebrezn, M., Schleifer, R., Buadze, A., Bhugra, D., & Smith, A. (2023). Generating scholarly content with ChatGPT: ethical challenges for medical publishing. *The Lancet. Digital health*, 5(3), e105-e106. [https://doi.org/10.1016/S2589-7500\(23\)00019-5](https://doi.org/10.1016/S2589-7500(23)00019-5)

- MCTCI-Chile. (2021). *Política Nacional de Inteligencia Artificial*. https://www.minciencia.gob.cl/uploads/filer_public/bc/38/bc389daf-4514-4306-867c-760ae7686e2c/documento_politica_ia_digital.pdf
- Microsoft AI Report. (2023). Estado de la inteligencia artificial en América Latina. <https://news.microsoft.com/en-xm/2023/08/02/microsofts-2023-work-trend-index-report-reveals-impact-of-digital-debt-on-innovation-emphasizes-need-for-ai-proficiency-for-every-employee/>
- Ministerio de Educación. (2023). *Transformación digital en el sector educativo y editorial*. <https://repositorio.minedu.gob.pe/handle/20.500.12799/8779>
- Mondal, H., & Mondal, S. (2023). ChatGPT in academic writing: Maximizing its benefits and minimizing the risks. *Indian Journal of Ophthalmology*, 71(12), 3600–3606. https://doi.org/10.4103/IJO.IJO_718_23
- Muñoz, V. (2024). *Inteligencia artificial: potenciando el futuro de América Latina y el Caribe*. Cooperación Española. https://doi.org/10.33960/ac_18.2024
- OCDE & CAF. (2022). *Uso estratégico y responsable de la inteligencia artificial en el sector público de América Latina y el Caribe*. Estudios de la OCDE sobre gobernanza pública. OECD Publishing. Paris. <https://doi.org/10.1787/03c4e7eb-es>
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., . . . Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372(71), 1-9. <https://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Palma-Pena, J. (2024). Author normativities for artificial intelligence: analysis from Latin America librarianship approach. *South African Journal of Libraries and Information Science*, 90(2), 1-9. <https://doi.org/10.7553/90-2-2397>
- Petticrew, M., & Roberts, H. (2006) *Systematic Reviews in the Social Sciences: A Practical Guide*, Blackwell Publishing. <http://dx.doi.org/10.1002/9780470754887>
- Razack, H. I. A., Mathew, S. T., Ahmad Saad, F. F., & Alqahtani, S. A. (2021). Artificial intelligence-assisted tools for redefining the communication landscape of the scholarly world. *Science Editing*, 8(2), 120–135. <https://doi.org/10.6087/kcse.244>
- Repiso, R. (2024). La Inteligencia Artificial en los procesos editoriales y la evaluación por pares. *Revista de Investigación e Innovación en Ciencias de la Salud*. 6(2). 1-4. <https://doi.org/10.46634/riics.317>
- Ryzhko, O., Krainikova, T., Vodolazka, S., & Sokolova, K. (2024). Generative AI changes the book publishing industry: reengineering of business processes. *Communication & Society*, 37(3), 255-271. <https://doi.org/10.15581/003.37.3.255-271>
- Strielkowski, W. (2024). Could AI change the scientific publishing market once and for all?. *arXiv preprint arXiv:2401.14952*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2401.14952>
- Suazo Galdames, I. . (2023). Inteligencia artificial en investigación científica. *SciComm Report*, 3(1), 1–3. <https://doi.org/10.32457/scr.v3i1.2149>
- Sytnyk, O. (2024). Artificial Intelligence in the PUBLISHING Industry: Overcoming Technophobia and Unlocking the Potential of Innovation. *Grail of Science*, (41), 291-293. <https://doi.org/10.36074/grail-of-science.05.07.2024.046>
- Ulloa Valenzuela, G. (2023). El desafío del uso de inteligencia artificial para la elaboración de la literatura científica: el caso de ChatGPT, un debate abierto. *Cuadernos Médico Sociales*, 63(1), 27–31. <https://doi.org/10.56116/cms.v63.n1.2023.1140>
- UNAM. (2023). *Lineamientos para el uso responsable de la inteligencia artificial en la creación literaria y periodística*. <https://www.unam.mx/lineamientos-ia-literaria-periodistica.pdf>
- Universidad de Chile (2023). *Regulación y ética en la aplicación de IA en la edición*. <https://www.uchile.cl/informe-ia-etica-edicion.pdf>

Vaishya, R., Vaish, A., Scarlat, M. M., & Jain, V. K. (2025). The crucial role and challenges of medical journal editors in the modern era. *Journal of clinical orthopaedics and trauma*, 63, 102918. <https://doi.org/10.1016/j.jcot.2025.102918>

Wen, J., & Wang, W. (2023). The future of ChatGPT in academic research and publishing: A commentary for clinical and translational medicine. *Clinical and translational medicine*, 13(3), e1207. <https://doi.org/10.1002/ctm2.1207>