

Cambios económicos en la ciudad de Quevedo-Ecuador: Una perspectiva basada en la participación comunitaria

Economic Changes in the City of Quevedo, Ecuador: A Community Participation-Based Perspective

  José Luis Rivera Velasco¹

  Kimberlyn Adela Briones Alcívar¹

  Fernando Fabricio Fernández Fernández¹

  Diego Alejandro Tene Buñay¹

¹ Carrera de Economía, Facultad de Ciencias Sociales, Económicas y Financieras. Universidad Técnica Estatal de Quevedo; Quevedo; Ecuador

Fecha de recepción: 28.09.2025

Fecha de revisión: 07.12.2025

Fecha de aprobación: 28.02.2026

Cómo citar: Rivera Velasco, J., Briones Alcívar, K., Fernández Fernández, F. & Tene Buñay, D. (2026). Cambios económicos en la ciudad de Quevedo-Ecuador: Una perspectiva basada en la participación comunitaria. *Espergesia*, 13(1), 59-72.

<https://doi.org/10.18050/rev.espergesia.v12i1.3912>

Autor de correspondencia: José Luis Rivera Velasco

Abstract

This study analyzes economic changes in the city of Quevedo from a perspective grounded in community participation. The objective of the research was to examine how community participation influences local economic transformations, under the hypothesis that such participation significantly contributes to generating positive changes, including greater social inclusion and employment dynamism. The methodology followed a quantitative approach with a non-experimental, cross-sectional design. A survey was administered to 100 households in the Quevedo canton, and the data were analyzed using a multiple linear regression model to assess the impact of variables such as community participation, area of residence, educational level, number of employed household members, and access to basic services on family income. The results indicate that the number of employed individuals in the household and residence in urban areas are the most significant factors explaining family income. Community participation showed a positive but not statistically significant association in the short term. Educational level had a modest effect. It is concluded that, although the community values participation, its direct economic impact is limited in the short term. Multidimensional public policies are recommended, combining job creation, investment in rural infrastructure, alignment of education with labor market demands, and the strengthening of social capital to promote endogenous and sustainable development.

Key words: Entrepreneurship; Economic Development; Local Economic Transformations; Community Participation.

Resumen

Este estudio analiza los cambios económicos en la ciudad de Quevedo, desde una perspectiva basada en la participación comunitaria. El objetivo de este estudio fue examinar cómo la participación de la comunidad influye en las transformaciones económicas locales, con la hipótesis de que dicha participación contribuye significativamente a generar cambios positivos como mayor inclusión social y dinamización del empleo. La metodología fue cuantitativa, con un diseño no experimental y transversal. Se aplicó una encuesta a 100 hogares del cantón Quevedo, y los datos fueron analizados mediante un modelo de regresión lineal múltiple para evaluar el impacto de variables como la participación comunitaria, la zona de residencia, el nivel educativo, el número de personas empleadas y el acceso a servicios básicos sobre el ingreso familiar. Los resultados indican que el número de personas ocupadas en el hogar y la residencia en zona urbana son los factores más significativos para explicar el ingreso familiar. La participación comunitaria mostró una asociación positiva pero no estadísticamente significativa en el corto plazo. El nivel educativo tuvo un efecto modesto. Se concluye que, aunque la comunidad valora la participación, su impacto económico directo es limitado a corto plazo. Se recomiendan políticas públicas multidimensionales que combinen generación de empleo, inversión en infraestructura rural, alineación educativa con el mercado laboral y fomento del capital social para un desarrollo endógeno y sostenible.

Palabras clave: Emprendimiento; desarrollo económico; transformaciones económicas locales; participación comunitaria.

INTRODUCCIÓN

Durante las últimas décadas, diversos estudios como el de Pérez-Cornejo *et al.* (2023) han destacado que, el papel crucial que desempeña la participación ciudadana en los procesos de transformación económica y social de las ciudades. En contextos urbanos donde las brechas sociales, el desempleo y la informalidad persisten, la inclusión activa de la comunidad en la planificación y ejecución de iniciativas locales puede convertirse en un factor decisivo para alcanzar un desarrollo más equitativo y sostenible (Tanrikul, 2023). Investigaciones como la realizada en la ciudad de Valencia demuestran que el involucramiento comunitario permite revitalizar la economía local, recuperar espacios públicos y consolidar una mayor cohesión social, al tiempo que se fortalece la confianza institucional y se generan beneficios redistributivos (Peris & Bosch, 2020).

En el caso de Ecuador, este enfoque resulta especialmente pertinente para ciudades intermedias como Quevedo, un centro urbano con fuerte dinamismo agroindustrial, pero también con desafíos estructurales en términos de desigualdad, empleo informal y participación limitada de la ciudadanía en procesos de desarrollo (Gallardo Toapanta *et al.*, 2022). Quevedo ha experimentado importantes cambios económicos a lo largo del tiempo, influenciados tanto por dinámicas globales como por acciones locales. No obstante, estos cambios no han sido analizados suficientemente desde la óptica de la participación social, lo que limita la comprensión integral del proceso de desarrollo en el territorio (Bravo Coello *et al.*, 2024).

Actualmente, se evidencia un vacío en la literatura académica respecto a cómo la comunidad quevedeña contribuye, impulsa o condiciona los cambios económicos que se experimentan en la ciudad (Mejía Castro *et al.*, 2024). Si bien existen iniciativas de emprendimiento barrial, asociaciones productivas y redes colaborativas, estas no han sido sistematizadas ni evaluadas en términos de su impacto sobre la economía local. La identificación de este problema constituye el punto de partida de la presente investigación: ¿en qué medida y de qué manera la participación comunitaria ha influido en los cambios económicos en la ciudad de Quevedo durante los últimos años?

La importancia de este estudio radica en su potencial para aportar tanto a la teoría del desarrollo local participativo como a la formulación de políticas públicas más inclusivas. Entender la economía local desde la mirada de quienes la protagonizan –habitantes, líderes comunitarios, organizaciones sociales– permite generar propuestas más contextualizadas, eficaces y sostenibles. Además, el fortalecimiento de los procesos participativos contribuye a crear una ciudadanía más activa, resiliente y corresponsable del desarrollo de su entorno (Sosa Chicaiza *et al.*, 2025).

Este estudio se inscribe en un campo de creciente relevancia para el desarrollo territorial en América Latina, donde se reconoce que las soluciones a los problemas estructurales no pueden ser únicamente institucionales o empresariales, sino que deben incorporar activamente a la ciudadanía como agente transformador del territorio (Herrero Olarte *et al.*, 2025). En este sentido, Quevedo representa un caso valioso para explorar cómo la comunidad puede convertirse en motor del cambio económico desde abajo hacia arriba.

Desarrollo económico local

El desarrollo económico local es un proceso estratégico que busca aprovechar las capacidades endógenas de una comunidad para impulsar el crecimiento económico, generar empleo y mejorar las condiciones de vida de la población (Malizia *et al.*, 2020). Según Bennett (2021), este desarrollo debe basarse en una visión territorial, donde los recursos, talentos y dinámicas locales se articulen en función de una planificación participativa e inclusiva. A diferencia de los modelos centralizados, el enfoque local permite una mayor adaptabilidad a las realidades específicas de cada territorio, promoviendo así soluciones sostenibles y eficaces para los problemas económicos (Asher & Novosad, 2020). Este modelo también valora el conocimiento local, el fortalecimiento del capital humano y la cooperación entre actores públicos, privados y sociales.

En el caso de Quevedo, una ciudad intermedia del Ecuador con fuerte vocación agro-productiva, el desarrollo económico local ha estado vinculado principalmente al fortalecimiento del sector agrícola, el comercio regional y el transporte (Sosa Chicaiza *et al.*, 2025). La producción

bananera, cacao y de palma africana, junto con el auge de pequeños emprendimientos urbanos, ha generado una base económica dinámica que ha permitido la expansión de mercados locales y regionales (Macías Alcívar, 2024). Sin embargo, para que este desarrollo sea sostenible, es necesario seguir impulsando procesos de formación, acceso a crédito, tecnificación agrícola y planificación territorial participativa que involucren a todos los sectores de la comunidad quevedeña (Oviedo-Bayas *et al.*, 2020).

Participación comunitaria y gobernanza local

La participación comunitaria es un componente esencial para lograr cambios económicos sostenibles y legítimos (Toala Rivas *et al.*, 2024). Según Ordoñez *et al.* (2021), la participación puede ser comprendida como una escalera de niveles, que va desde la manipulación hasta el empoderamiento ciudadano pleno. Cuando los ciudadanos y las organizaciones sociales participan activamente en la identificación de problemas, el diseño de soluciones y la toma de decisiones, se fortalece el tejido social y se fomenta una cultura democrática (Caldas-Jara *et al.*, 2023). Además, la participación permite que las políticas públicas respondan realmente a las necesidades y prioridades locales, lo cual es crucial para garantizar el éxito de los procesos de desarrollo económico (Herrera & Jara-Iñiguez, 2023).

En Quevedo, diversas experiencias de participación comunitaria han demostrado su potencial transformador (González Osorio *et al.*, 2024). Por ejemplo, las asociaciones de agricultores han impulsado ferias productivas, bancos comunales y proyectos de comercialización directa, con el apoyo de entidades locales y universidades. De igual forma, las juntas parroquiales y grupos de mujeres han promovido iniciativas de emprendimiento y gestión de microcréditos, contribuyendo a la inclusión financiera de sectores vulnerables. Según Escobar Terán *et al.*, (2025), este tipo de gobernanza participativa fortalece el capital social y mejora la efectividad de las políticas públicas. La institucionalización de estos espacios de participación representa una oportunidad clave para consolidar un modelo de desarrollo económico verdaderamente inclusivo en la ciudad (Ordóñez Gavilanes *et al.*, 2022).

Transformaciones económicas en entornos urbanos

Las ciudades, como centros dinámicos de interacción social y económica, están en constante transformación debido a factores estructurales como la globalización, las políticas gubernamentales, los flujos migratorios y la incorporación de nuevas tecnologías (Sequera & Gil, 2023). Según Gómez-Villanueva *et al.* (2021), el espacio urbano no es neutral, sino que representa un campo de disputa donde diversos actores buscan apropiarse de los recursos y oportunidades que ofrece la ciudad. Estas transformaciones económicas no solo modifican el paisaje urbano, sino también la forma en que se organiza la producción, el empleo y el acceso a bienes y servicios. Las ciudades intermedias, en especial, enfrentan el reto de adaptarse a estos cambios sin perder su identidad y cohesión social (Jiménez-Arévalo & Barrera-Fernández, 2024).

En el caso de Quevedo, estas transformaciones son evidentes en varios aspectos: el crecimiento del comercio informal en calles y mercados, la expansión desordenada de zonas periféricas debido a la migración rural-urbana, la reorganización de las rutas de comercialización agrícola, y la aparición de nuevos actores económicos, como emprendedores comunitarios o pequeñas cooperativas (Salazar Arias *et al.*, 2021). Estos cambios han generado tanto oportunidades como desafíos. Por un lado, se dinamiza la economía urbana y se generan nuevos espacios de empleo; pero, por otro, se agravan problemas como la informalidad, la precariedad laboral y la falta de planificación urbana. Abordar estas transformaciones requiere una visión integral que articule políticas públicas, participación ciudadana y planificación territorial con enfoque inclusivo y sostenible (Franco Cedeño *et al.*, 2022).

Teoría del capital social y del crecimiento endógeno

La Teoría del Crecimiento Endógeno sostiene que el desarrollo económico de un territorio no depende exclusivamente de factores externos, sino de variables internas como el capital humano, el capital físico, la innovación, y especialmente el capital social (Ponzetto & Troiano, 2025). Esta teoría plantea que las comunidades pueden fomentar su crecimiento económico mediante la acumulación de conocimiento, la mejora en la educación y el fortalecimiento de redes sociales que favorezcan la cooperación y el aprendizaje colectivo (Gannon & Roberts, 2020).

Desde esta perspectiva, el capital social, entendido como el conjunto de relaciones de confianza, normas compartidas y redes de cooperación entre individuos y organizaciones se convierte en un factor productivo no convencional, capaz de potenciar el rendimiento de los recursos físicos y humanos disponibles (Artigas *et al.*, 2017). Así, la participación comunitaria, la pertenencia a organizaciones de base y la confianza entre actores locales no solo fortalecen la cohesión social, sino que también tienen efectos positivos sobre indicadores económicos como el ingreso familiar, la generación de empleo y la resiliencia ante crisis (Mozas Moral *et al.*, 2020).

Aplicada al contexto de Quevedo, esta teoría permite comprender cómo el involucramiento activo de la población en iniciativas comunitarias, junto con niveles adecuados de educación y organización social, contribuye al desarrollo económico local (Macías Alcívar, 2024). En este marco, el desarrollo no es un resultado automático de la inversión externa, sino un proceso endógeno alimentado por las capacidades y decisiones de la propia comunidad (Mejía Castro *et al.*, 2024).

A pesar de la importancia de la organización social en el desarrollo local, persiste la interrogante sobre la magnitud real de su impacto frente a variables estructurales y demográficas en contextos específicos. Por lo tanto, el presente estudio se plantea la siguiente pregunta de investigación: ¿De qué manera la participación comunitaria, en conjunto con factores como el nivel educativo y el acceso a servicios, incide en los cambios económicos y el ingreso familiar de los hogares en el cantón Quevedo? Para dar respuesta a esta interrogante, el estudio se propuso como objetivo general analizar los cambios económicos en la ciudad de Quevedo desde una perspectiva centrada en la participación de la comunidad, evaluando su peso relativo frente a otros determinantes del bienestar económico local.

METODOLOGÍA

Enfoque, alcance y diseño de la investigación

La presente investigación se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo con el objetivo de medir y analizar la relación entre la participación comunitaria y los cambios económicos

en la ciudad de Quevedo. Este enfoque permitió trabajar con variables observables y cuantificables, orientadas a establecer patrones estadísticos sobre el impacto del capital social, humano y físico en indicadores económicos locales como el ingreso promedio y el empleo (Hernández Sampieri & Mendoza Torres, 2020). La información principal fue recolectada a través de una encuesta estructurada aplicada a miembros de la comunidad del cantón Quevedo, lo cual proporcionó evidencia directa del nivel de involucramiento comunitario y su percepción sobre las transformaciones económicas recientes (Mejía Castro *et al.*, 2024).

El alcance del estudio fue descriptivo-explicativo, dado que no solo se buscó identificar relaciones entre variables, sino también comprender el grado de influencia de la participación comunitaria en los procesos de cambio económico. Esta perspectiva explicativa permitió profundizar en el análisis de cómo la organización social, la cooperación y la gestión colectiva inciden en el fortalecimiento del desarrollo económico local (Sosa Chicaiza *et al.*, 2025). Adicionalmente, se recurrió al análisis de fuentes secundarias incluidos artículos científicos, libros especializados e informes de organismos públicos, etc. con el fin de contrastar, enriquecer y contextualizar los hallazgos obtenidos mediante la encuesta.

En cuanto al diseño, la investigación fue no experimental y transversal, ya que no se manipuló ninguna variable y los datos fueron recogidos en un único momento del tiempo. El análisis de la encuesta se complementó con información secundaria proveniente de literatura académica relevante. Esta combinación metodológica permitió construir una base sólida para el desarrollo del modelo econométrico propuesto (Muñoz Marcillo *et al.*, 2024; Oviedo Carpio *et al.*, 2024).

Estimación de la población y cálculo de la muestra

Se tomó como referencia poblacional la parroquia 7 de octubre, una de las más representativas del cantón Quevedo por su alta densidad demográfica y diversidad socioeconómica. Según datos del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 2023), esta parroquia cuenta con una población aproximada de 62.411 habitantes, distribuidos en 14.217 hogares.

Para determinar el tamaño muestral necesario, se utilizó la fórmula para poblaciones finitas:

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot q}{e^2(N - 1) + Z^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde:

- N=14.217 (número total de hogares)
- Z=1.96 (nivel de confianza del 95%)
- p=0.5 (máxima variabilidad)
- e=0.05 (margen de error)

Sustituyendo los valores en la fórmula:

$$n = \frac{14217 \cdot (1.96)^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5}{[(0.05)^2(14217 - 1)] + (1.96)^2 \cdot 0.5 \cdot 0.5}$$

$$n = 374.078$$

Por lo tanto, se estableció una muestra representativa de 374 hogares del cantón Quevedo.

Sin embargo, teniendo en cuenta las restricciones operativas, logísticas y económicas de la investigación, junto con la experiencia de estudios previos realizados en el cantón Quevedo, se decidió reducir el tamaño de la muestra a 100 hogares. Este cambio metodológico aumentó el margen de error a aproximadamente 7.95%, aunque se mantuvo un nivel de confianza del 95%, lo cual se considera válido para investigaciones exploratorias y descriptivas en ámbitos locales (Bravo Coello *et al.*, 2024).

Técnicas e instrumentos de recolección de datos y análisis de los datos

Para la recolección de datos primarios se utilizó como técnica la encuesta estructurada, aplicada a una muestra representativa de habitantes de la ciudad de Quevedo, priorizando sectores urbanos y rurales con diferentes niveles de participación comunitaria. El instrumento empleado fue un cuestionario con preguntas cerradas y escalas tipo Likert, diseñado para captar información relacionada con la percepción de los ciudadanos sobre su participación en iniciativas comunitarias, su nivel de organización social y su apreciación respecto a los cambios económicos en su entorno (Veloz Herrera *et al.*, 2025). Este cuestionario fue validado mediante juicio de expertos y una prueba piloto para garantizar su claridad y pertinencia.

Los datos obtenidos fueron procesados utilizando software estadístico (STATA), lo cual permitió realizar análisis descriptivos (frecuencias, medias, desviaciones estándar) y análisis inferenciales, en particular regresión lineal múltiple. Para fortalecer el análisis cuantitativo, se recurrió a fuentes secundarias: artículos académicos, libros especializados, informes técnicos e indicadores oficiales con el objetivo de contextualizar los resultados y contrastar los hallazgos empíricos con el marco teórico y la evidencia existente (Matamoros *et al.*, 2024). Esta combinación de técnicas permitió obtener una visión integral y confiable sobre la relación entre la participación comunitaria y los cambios económicos en la ciudad de Quevedo.

Metodología econométrica

Con el fin de explicar los cambios económicos experimentados por los hogares de Quevedo desde una perspectiva comunitaria, se propone un modelo de regresión lineal múltiple, que integra variables cuantitativas observables con variables cualitativas (dicotómicas y politómicas) codificadas como dummies (Gujarati & Porter, 2010). Este enfoque permite medir el efecto combinado de factores económicos, educativos, sociales y demográficos sobre el ingreso mensual promedio del hogar.

Modelo econométrico

Se partió del modelo teórico de la función de producción endógena, basado en la forma Cobb-Douglas, que incorpora variables económicas tradicionales (capital y trabajo) y factores no convencionales como el capital humano y el capital social (Stock & Watson, 2012). La ecuación teórica empleada fue la siguiente:

$$Y = A \cdot K^\alpha \cdot L^\beta \cdot H^\gamma \cdot S^\delta$$

Donde:

- Y: Producción local o ingreso promedio
- K: Capital físico (infraestructura, inversión pública/privada)
- L: Mano de obra
- H: Capital humano (nivel educativo de la población)
- S: Capital social (índice de participación comunitaria)

- A: Eficiencia tecnológica o institucional
- $\alpha, \beta, \gamma, \Delta$: Elasticidades de cada factor

$$Y(\text{Ingreso})_i = \beta_0 + \beta_1 (\text{Participación})_i + \beta_2 (\text{Zona})_i + \beta_3 (\text{Educación})_i + \beta_4 (\text{Empleo})_i + \beta_5 (\text{Servicios})_i + \varepsilon_i$$

Con base en la función anterior, se estimó un modelo de regresión lineal múltiple en forma logarítmica para facilitar la interpretación de los coeficientes como elasticidades:

Este modelo permitió identificar el impacto específico de la participación comunitaria (capital social) dentro del proceso de transformación económica que ha vivido la ciudad de Quevedo.

Matriz operacional de variables

Tabla 1.

Operacionalización de variables

Nombre de la Variable	Concepto	Dimensión	Indicadores	Tipo / Escala de medición	Unidad / Categorías
Ingreso mensual del hogar (Y)	Total, de dinero que recibe el hogar cada mes.	Económica	Ingreso total del hogar	Cuantitativa (ratio)	Dólares USD
Participación comunitaria (Participación)	Involucramiento de las personas en actividades colectivas para el bien común.	Capital social	Participación en actividades comunitarias	Cualitativa dicotómica	0=No participa, 1=Si participa
Zona de residencia (Zona)	Si el hogar está ubicado en área urbana o rural.	Contextual	Lugar de residencia	Cualitativa dicotómica	0 = Rural, 1 = Urbano
Nivel educativo del jefe/a (Educación)	Máximo grado de estudios formales completados por el jefe del hogar.	Capital humano	Nivel educativo alcanzado	Cualitativa politómica (1 a 5)	1 = Primaria, 2 = Secundaria, 3 = Técnica, 4 = Universitaria, 5 = Ninguno
Personas ocupadas en el hogar (Empleo)	Número de personas en el hogar que tienen un empleo y generan ingresos.	Capital laboral	Número de personas con ingresos en el hogar	Cuantitativa (discreta)	Número absoluto

Acceso a servicios básicos (Servicios)	Disponibilidad de servicios esenciales como agua y electricidad en el hogar.	Infraestructura / calidad de vida	Percepción de acceso a servicios (agua, energía, etc.)	Cualitativa dicotómica	0=No, 1=Si
--	--	-----------------------------------	--	------------------------	------------

El modelo fue alimentado con datos procesados a partir de la encuesta aplicada a la población de Quevedo y complementado con información secundaria. Para garantizar la validez y confiabilidad del modelo econométrico, se aplicaron pruebas estadísticas como el factor de inflación de la varianza (VIF) para detectar multicolinealidad, la prueba de Breusch-Pagan para la heterocedasticidad y el test de Jarque-Bera para la normalidad de los residuos (Gujarati & Porter, 2010). La significancia global del modelo se evaluó con el estadístico F, mientras que la significancia individual de los coeficientes se analizó mediante el estadístico t de Student (Stock & Watson, 2012). Estas pruebas confirmaron la solidez del modelo y la relevancia estadística de los resultados, permitiendo extraer conclusiones confiables sobre el vínculo entre la participación comunitaria y los cambios económicos en la ciudad de Quevedo (Sosa Chicaiza *et al.*, 2025).

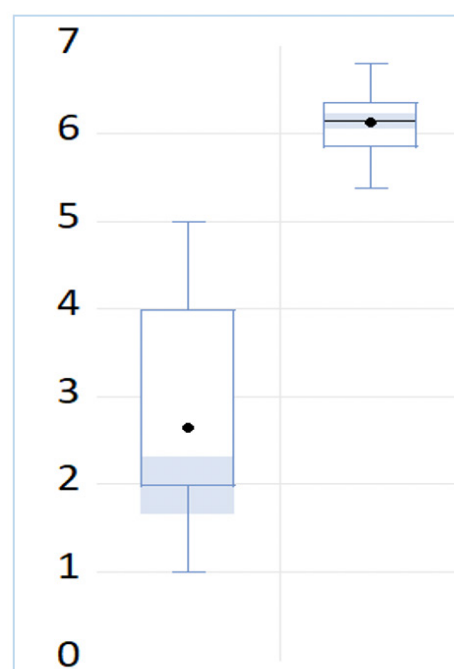
RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Esta sección presenta los hallazgos derivados del análisis de los datos recolectados mediante la encuesta aplicada a la población del cantón Quevedo. Los resultados se organizan en dos partes: un análisis descriptivo de la muestra y las variables de estudio, y un análisis inferencial a partir del modelo de regresión lineal múltiple estimado.

El análisis de los datos recolectados a partir de 100 hogares en el cantón Quevedo permite identificar patrones significativos en torno a la estructura socioeconómica, los determinantes del ingreso familiar y las dinámicas comunitarias. La muestra presenta una población mayoritariamente joven y urbana (72% en zona urbana, 28% en rural), con una distribución

equilibrada por género. Los hogares son en su mayoría de entre 4 y 6 personas, con ingresos modestos: el 47.1% reporta menos de 400 USD mensuales y solo el 22.4% supera los 600 USD.

Figura 1.
Boxplot comparativo entre Nivel educativo vs. ingresos



Fuente: Software estadístico Stata 16

El nivel educativo del jefe de hogar es diverso, predominando la educación secundaria (36.5%), aunque el 25.9% alcanza nivel universitario. Sin embargo, esta formación no siempre se traduce en mejoras salariales, lo que evidencia desajustes entre oferta educativa y mercado laboral. En cuanto a servicios básicos, solo el 28.2% califica el acceso como excelente, mientras que un 31.8% lo desaprueba, lo que refleja déficits en infraestructura. Pese a ello, el 69.4% de los encuestados valora la participación comunitaria como importante para el desarrollo local.

Implicaciones y orientaciones para el desarrollo local

El estudio revela que la economía de Quevedo se sostiene principalmente en la capacidad de los hogares para diversificar sus fuentes de ingreso, especialmente en contextos de empleo formal limitado. Esta dinámica confirma la relevancia del capital laboral como motor del desarrollo, en línea con la teoría del crecimiento endógena (Malizia *et al.*, 2020; Ponzetto & Troiano, 2025). Asimismo, la marcada brecha urbano-rural subraya la urgencia de políticas de equidad territorial que reduzcan las asimetrías en acceso a oportunidades y servicios (Asher & Novosad, 2020; Muñoz Marcillo *et al.*, 2024).

El efecto reducido de la educación sobre los ingresos indica que la sola acumulación de capital humano no garantiza movilidad social, lo que demanda reformas educativas que respondan a las necesidades del aparato productivo local (Gallardo Toapanta *et al.*, 2022; Ordóñez Gavilanes *et al.*, 2022). Por su parte, la participación comunitaria, aunque sin

incidencia directa en los ingresos, constituye un activo social valioso para la resiliencia y la gobernanza participativa, con potencial de catalizar procesos de desarrollo endógeno si se articula con políticas inclusivas (Herrero Olarte *et al.*, 2025; Tanrikul, 2023).

De este análisis emergen varias recomendaciones de política pública:

- Generación de empleo y emprendimiento que promuevan la diversificación de fuentes de ingreso.
- Inversión en infraestructura y servicios básicos rurales, reduciendo brechas territoriales.
- Reformas educativas vinculadas al mercado productivo, mejorando la pertinencia formativa.
- Fortalecimiento del capital social mediante estrategias de participación comunitaria que potencien el desarrollo sostenible y corresponsable.

Tabla 2.
Resumen de Objetivos específicos y su relación con los Resultados Obtenidos

Objetivo específico	Hallazgos y conclusiones relacionadas	Fuentes
1. Describir el nivel de participación ciudadana en los procesos económicos de la ciudad de Quevedo.	El 69,4% de los encuestados valora la participación comunitaria como importante para el desarrollo local. Sin embargo, el análisis econométrico mostró que su impacto directo en el ingreso familiar no fue estadísticamente significativo. Sus beneficios son más indirectos y de largo plazo.	(Herrero Olarte <i>et al.</i> , 2025; Tanrikul, 2023)
2. Analizar la influencia del nivel educativo de la ciudadanía en los cambios económicos de la ciudad.	El nivel educativo del jefe de hogar tuvo un efecto positivo pero modesto en los ingresos (2.1% por cada nivel superior alcanzado). Existe un desajuste entre la formación educativa y las demandas del mercado laboral local.	(Gallardo Toapanta <i>et al.</i> , 2022; Pico-Saltos <i>et al.</i> , 2021)
3. Evaluar el impacto de las políticas públicas.	Aunque no se evaluaron políticas específicas, se concluye que las actuales son insuficientes. Se recomiendan políticas en: generación de empleo, inversión en infraestructura rural, reformas educativas vinculadas al mercado laboral y fortalecimiento del capital social.	(Asher & Novosad, 2020; Gallardo Toapanta <i>et al.</i> , 2022)

En conjunto, los resultados y la interpretación destacan que los determinantes del ingreso familiar en Quevedo responden a una combinación de factores estructurales y sociales. Se evidencia la necesidad de estrategias multidimensionales que integren empleo, servicios, educación y cohesión comunitaria como pilares del desarrollo económico local (Peris & Bosch, 2020; Sosa Chicaiza *et al.*, 2025).

Análisis de Regresión Lineal Múltiple

Se estimó el siguiente modelo econométrico para evaluar el impacto de la participación comunitaria y otras variables en el ingreso mensual del hogar. Los resultados de la regresión se presentan en la Tabla 3.

Tabla 3.
Análisis de regresión lineal múltiple

Variable dependiente: Ingreso mensual del hogar (Ingreso)	
Participación	0.0690505 (0.072016)
Zona	0.1827593*** (0.0651213)
Educación	0.0210845* (0.0255735)
Empleo	0.1714087*** (0.0316984)
Servicios	0.12503* (0.0737759)
Constante	5.561998*** (0.1011061)
Observaciones	100
R cuadrado ajustado	0.3397
Significancia global	0.0000

Nota. Errores estándar entre paréntesis; *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Los resultados del modelo de regresión lineal múltiple (Tabla 3) revelan que, al estimar el ingreso mensual del hogar en forma logarítmica, y manteniendo constantes las demás variables, el factor más determinante es el número de

personas empleadas (Empleo). La zona de residencia (Zona) también muestra un efecto significativo. El nivel educativo (Educación) y el acceso a servicios básicos (Servicios) presentan efectos positivos pero modestos, lo que sugiere que su impacto, aunque favorable, es limitado en comparación con variables estructurales como el empleo. La participación comunitaria (Participación), si bien positiva, no alcanza significancia estadística convencional ($p > 0.1$), lo que implica que su influencia directa sobre el ingreso no es robusta en este modelo. En conjunto, el modelo explica el 33.97% de la variabilidad del ingreso (R^2 ajustado = 0.3397) y resulta globalmente significativo ($p = 0.0000$), confirmando la pertinencia de las variables incluidas para comprender las dinámicas económicas en Quevedo.

Participación comunitaria

La participación comunitaria, si bien presenta un coeficiente positivo, no alcanzó significancia estadística ($p = 0.340$), lo que sugiere que su impacto directo sobre el ingreso familiar no es robusto en este modelo. Esto no necesariamente descarta su relevancia, sino que indica que sus beneficios económicos podrían ser indirectos, mediados por mecanismos como el fortalecimiento de redes de apoyo, el acceso a información o la mejora de la cohesión social, los cuales no se capturan completamente en una variable dicotómica. Futuras investigaciones deberían explorar estas dimensiones cualitativas para comprender mejor el rol del capital social en el desarrollo económico. Tanrikul (2023) argumenta que la participación comunitaria genera impactos multidimensionales que trascienden las métricas económicas inmediatas. En el caso de Quevedo, la valoración positiva de la comunidad hacia la participación (69.4% de los encuestados) refuerza la idea de que el capital social actúa como un lubricante institucional de los procesos de desarrollo a más largo plazo (Aranda, 2019; Herrero Olarte *et al.*, 2025).

Zona de residencia

La zona de residencia emerge como un factor significativo (coef. = 0.183, $p < 0.05$), donde los hogares en áreas urbanas reportan, en promedio, un 18.3% más de ingresos que aquellos en zonas rurales. Esta brecha refleja las disparidades económicas territoriales características de regiones en desarrollo, donde el acceso a mercados laborales más dinámicos, mejores oportunidades de empleo formal y mayores

niveles de conectividad en las áreas urbanas se traducen en ventajas económicas tangibles. Este hallazgo es consistente con la literatura sobre desarrollo regional, que señala la concentración de capital económico e infraestructura en los núcleos urbanos como un driver de desigualdad espacial (Muñoz Marcillo *et al.*, 2024).

Como advierten Gómez-Villanueva *et al.* (2021), el espacio urbano constituye un campo de disputa por los recursos y oportunidades, lo que amplía la brecha centro-periferia incluso dentro de un mismo cantón. En Quevedo, esta disparidad confirma que la falta de conectividad y acceso a mercados rurales limita la movilidad social y económica, reforzando la necesidad de políticas de desarrollo territorial más inclusivas (Asher & Novosad, 2020; Fuentes & De León, 2024).

Nivel educativo del jefe de hogar

El nivel educativo mostró un efecto positivo (coef. = 0.021, $p < 0.1$), aunque modesto, donde cada nivel educativo superior alcanzado por el jefe de hogar se asoció con un incremento del 2.1% en el ingreso familiar. Si bien el efecto es estadísticamente significativo, su magnitud relativamente baja sugiere la existencia de brechas entre la formación educativa y su traducción efectiva en mejores salarios u oportunidades económicas en el mercado laboral local (Piguave Rendon *et al.*, 2024; Vera *et al.*, 2020). Esto podría indicar desajustes entre la oferta educativa y las demandas del sector productivo de Quevedo, o la predominancia de empleos de baja remuneración que no valorizan plenamente el capital humano (Pico-Saltos *et al.*, 2021). Ordóñez Gavilanes *et al.* (2022) señalaron que en contextos productivos segmentados, el capital humano por sí solo no garantiza mejoras salariales significativas. Este hallazgo cuestiona la efectividad de la educación como mecanismo de movilidad social en Quevedo, donde predomina el empleo informal y de baja remuneración, coincidiendo con la observación de Gallardo Toapanta *et al.* (2022) sobre la limitada capacidad de los gobiernos locales para alinear educación y desarrollo productivo (Limonés Sánchez *et al.*, 2025; Molina Hernández, 2022).

Personas ocupadas en el hogar

El análisis revela que el número de personas ocupadas en el hogar es el determinante más robusto y significativo del ingreso familiar 0.171 ($p < 0.01$). Por cada persona adicional que genera

ingresos, se observa un aumento aproximado del 17.1% en el ingreso mensual del hogar, manteniendo constantes las demás variables. Este resultado subraya la importancia de la diversificación de las fuentes de ingresos y la capacidad de absorción laboral de la economía local. En el contexto de Quevedo, esto refleja una estructura económica donde la dependencia de múltiples perceptores de renta es una estrategia clave para la sostenibilidad financiera de los hogares, coincidiendo con estudios previos que destacan el pluralismo económico como mecanismo de resiliencia en ciudades intermedias (Muñoz Mero *et al.*, 2024; Verdezoto Moreta, 2023).

Según la teoría del crecimiento endógeno, el capital humano y laboral son motores fundamentales del desarrollo (Ponzetto & Troiano, 2025). Asimismo, estudios como los de Malizia *et al.* (2020) sostienen que, en economías agroindustriales, la pluriactividad del hogar se convierte en un mecanismo adaptativo que garantiza sostenibilidad financiera. En el contexto local, esta dinámica coincide con Pérez-Cornejo *et al.* (2023), quienes destacan que el pluralismo económico en ciudades intermedias potencia la resiliencia frente a crisis estructurales.

Acceso a servicios básicos

El acceso a servicios básicos mostró una asociación positiva significativa (coef. = 0.125, $p < 0.1$) con el ingreso familiar. Esto implica que, si bien una mejor provisión de servicios podría crear condiciones habilitantes para el desarrollo económico, su efecto directo sobre los ingresos de los hogares es moderado en el corto plazo. Es probable que su impacto opere a través de canales complejos, como la mejora de la productividad laboral, la salud o la reducción de costos de oportunidad, los cuales requieren más tiempo para materializarse en ingresos monetarios. Franco Cedeño *et al.* (2022) encontraron que las deficiencias en infraestructura limitan la productividad e incrementan la precariedad económica, especialmente en hogares informales. En este sentido, mejorar la cobertura de servicios en Quevedo podría potenciar el desarrollo económico local y reducir desigualdades, reforzando la visión de Oviedo-Bayas *et al.* (2020) sobre la necesidad de planificación territorial participativa que priorice infraestructura (Sosa Chicaiza *et al.*, 2025; Veloz Herrera *et al.*, 2025).

Aporte al conocimiento

Esta investigación aporta evidencia empírica original al demostrar que, en el contexto de Quevedo, Ecuador, factores estructurales como el empleo y la ubicación geográfica predominan sobre la participación comunitaria en la determinación del ingreso familiar a corto plazo. Al revelar la falta de impacto directo del capital social y el modesto retorno del nivel educativo, el estudio cuestiona visiones teóricas tradicionales y proporciona una base teórica para diseñar políticas públicas que prioricen la reducción de brechas urbano-rurales y la alineación de la oferta educativa con la demanda laboral local.

Limitaciones del estudio

El estudio presenta varias limitaciones importantes que deben considerarse al interpretar sus resultados. En primer lugar, al ser una investigación transversal, no permite analizar cambios o tendencias a lo largo del tiempo. Además, la dependencia de datos auto declarados podría introducir sesgos, particularmente en temas sensibles como ingresos económicos o participación social. Aunque se seleccionó una parroquia representativa, la cobertura geográfica no permite generalizar los hallazgos a todo el cantón sin precauciones metodológicas. Asimismo, las restricciones logísticas, especialmente en zonas rurales, dificultaron el acceso a ciertas áreas, lo que pudo afectar la proporcionalidad de la muestra.

CONCLUSIONES

El empleo y la ubicación geográfica son los factores más determinantes para el ingreso familiar. El estudio encontró que el número de personas ocupadas en el hogar y el residir en una zona urbana (frente a una rural) son las variables con el impacto positivo y estadísticamente más significativo en los ingresos. Esto subraya la importancia crítica de políticas de generación de empleo y de reducción de la brecha de desarrollo entre lo urbano y lo rural en Quevedo.

El impacto directo de la participación comunitaria en los ingresos no es estadísticamente significativo en el corto plazo. Aunque la comunidad valora positivamente la participación y se hipotetizaba su influencia, el modelo econométrico no encontró una relación robusta

y directa entre participar en actividades comunitarias y un mayor ingreso familiar. Esto sugiere que los beneficios económicos del capital social podrían ser indirectos, operando a través de mecanismos como el fortalecimiento de redes, el acceso a información o una mayor cohesión social, que requieren más tiempo para materializarse en ingresos monetarios.

Existe un desajuste entre el capital educativo y su retorno económico. El nivel educativo del jefe de hogar mostró un efecto positivo pero modesto sobre los ingresos. Esto indica que, en el contexto de Quevedo, la educación por sí sola no se traduce en mejores salarios de manera sustancial, posiblemente debido a la falta de alineación entre la formación ofrecida y las demandas del mercado laboral local, o a la predominancia de empleos de baja remuneración que no valorizan plenamente el capital humano.

Declaración de uso de Inteligencia Artificial

Se utilizaron herramientas de inteligencia artificial únicamente como apoyo técnico en la revisión gramatical, ortografía y de estilo académico del manuscrito, así como en la traducción del título, el resumen y las palabras clave.

Contribución de los autores:

José Luis Rivera Velasco: Conceptualización, análisis formal, investigación, metodología, software, supervisión, visualización, redacción – borrador original, redacción – revisión y edición.

Kimberlyn Adela Briones Alcívar: Análisis formal, investigación, metodología, software, validación, redacción – borrador original, redacción – revisión y edición.

Fernando Fabricio Fernández Fernández: Investigación, metodología, validación, visualización, redacción – borrador original, redacción – revisión y edición.

Diego Alejandro Tene Buñay: Visualización, redacción – borrador original, redacción – revisión y edición.

Conflictos de interés

Los autores declaran la no existencia de conflictos de interés asociados a la publicación del presente manuscrito.

REFERENCIAS

- Aranda, A. (2019). La Investigación Formativa Y El Emprendimiento E Innovación En El Currículo De Carreras Universitarias. *Universidad, Ciencia y Tecnología*, 23(1), 25–32. <https://uctunexpo.autanabooks.com/index.php/uct/article/view/114>
- Artigas, W., Useche, M. C., & Queipo, B. (2017). Sistemas nacionales de ciencia y tecnología de Venezuela y Ecuador. *Telos: Revista de Estudios Interdisciplinarios en Ciencias Sociales*, 19(1), 168–187. <https://doi.org/10.36390/telos191.09>
- Asher, S., & Novosad, P. (2020). Rural roads and local economic development. *American Economic Review*, 110(3), 797–823. <https://doi.org/10.1257/aer.20180268>
- Bennett, D. L. (2021). Local economic freedom and creative destruction in America. *Small Business Economics*, 56(1), 333–353. <https://doi.org/10.1007/s11187-019-00222-0>
- Bravo Coello, K. P., Coello León, C., & Bravo Coello, G. (2024). Evaluation of environmental quality in the city of Quevedo: the significant role of the San Camilo parish in sustainable development. *Centro Sur*, 8(1), 123–130. <https://doi.org/10.37955/cs.v8i1.341>
- Caldas-Jara, R., Castillo-SantaMaría, B., & Castillo Palacios, F. W. (2023). Strategic governance in the context of economic development and public investment. *Revista Venezolana de Gerencia*, 28(10), 1246–1263. <https://doi.org/10.52080/rvg-luz.28.e10.23>
- Escobar Terán, H. E., Mendoza Vargas, E. Y., Castillo Plaza, I. A., & Marcillo Vera, F. R. (2025). Relevance of the Business Degrees offered at the State Technical University of Quevedo - Ecuador. *Bastcorp International Journal*, 4(1), 330–348. <https://doi.org/10.62943/bij.v4n1.2025.235>
- FrancoCedeño, F. J., Ullón Pérez, M. C., & Mosquera Arévalo, A. P. (2022). Informalidad financiera en tiempos de Covid-19 y la economía en familias de estudiantes de la Universidad Técnica Estatal de Quevedo. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 3(2), 1325–1338. <https://doi.org/10.56712/latam.v3i2.187>
- Fuentes, G. A. G., & De León, C. G. D. (2024). Gobernanza en el medio ambiente y el caso de políticas verdes para el gobierno local de San Pedro Garza García, México. *Debates en Sociología*, 1(59), 234–259. <https://doi.org/10.18800/debatesensociologia.202402.010>
- Gallardo Toapanta, O. A., Astudillo Lindao, M., & Guerra Cuenca, F. F. (2022). Citizen participation and its impact on the management model of the decentralized autonomous municipal government of Quevedo. *Journal of business and entrepreneurial studies*, 6(4), 49–57. <https://doi.org/10.37956/jbes.v6i4.315>
- Gannon, B., & Roberts, J. (2020). Social capital: exploring the theory and empirical divide. *Empirical Economics*, 58(3), 899–919. <https://doi.org/10.1007/s00181-018-1556-y>
- Gómez-Villanueva, A. J., Rolong-Ojito, G., & Therán-Nieto, K. R. (2021). Urban regeneration processes in informal human settlements in latin america. *Ciudad y Territorio Estudios Territoriales*, 53(209), 759–776. <https://doi.org/10.37230/CyTET.2021.209.09>
- González Osorio, B. B., Simba Ochoa, L. F., Macías Véliz, J. N., & Cedeño Cuadros, G. A. (2024). Desarrollo comunitario con emprendimientos en la Provincia de Orellana en Ecuador. *Revista de Ciencias Sociales*, 30(10), 480–498. <https://doi.org/10.31876/rcs.v30i.42855>
- Gujarati, D. N., & Porter, D. C. (2010). *Econometría* (Quinta edi). The McGraw-Hill. <https://fvela.wordpress.com/wp-content/uploads/2012/10/econometria-damodar-n-gujarati-5ta-ed.pdf>
- Hernández Sampieri, R., & Mendoza Torres, C. P. (2020). Metodología de la investigación. *Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta Las* (Primera). Mcgraw-Hill Educación. <http://repositorio.uasb.edu.bo:8080/bitstream/54000/1292/1/Hernández- Metodología de la investigación.pdf>
- Herrera, K., & Jara-Iñiguez, I. (2023). Citizen Participation in the elaboration of laws during the pandemic. Ecuador Case 2020. *Revista Española de la Transparencia*, 1(16), 311–344. <https://doi.org/10.51915/ret.245>
- Herrero Olarte, S., Rubio, J., & Miño, D. (2025). More economic diversity, less vulnerability? The case of Quito. *City, Culture and Society*, 40, 1–9. <https://doi.org/10.1016/j.ccs.2024.100622>

- Jiménez-Arévalo, J. R., & Barrera-Fernández, D. (2024). Foodificación en Madrid. Transformaciones urbanísticas, turísticas y patrimoniales. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1–21. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-361>
- Limones Sánchez, K. A., Muñoz Ochoa, E. A., Pérez Parra, N. G., Tomás Yela Burgos, R., & Rivera Velasco, J. L. (2025). El Emprendimiento y su Contribución en el Desarrollo Local de Quevedo. *Revista Veritas de Difusão Científica*, 6(1), 616–643. <https://doi.org/10.61616/rvdc.v6i1.424>
- Macías Alcívar, Y. M. (2024). *Iniciativas del desarrollo local y su incidencia en la economía del cantón Quevedo periodo 2021-2022* [Universidad Técnica Estatal de Quevedo]. <https://repositorio.uteq.edu.ec/handle/43000/7696>
- Malizia, E., Feser, E., Renski, H., & Drucker, J. (2020). *Understanding Local Economic Development* (Second Edi). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780367815134>
- Matamoros, A. G., Cedeño Bone, K. R., Rivera Velasco, L. J., & Bernal Yamuca, L. J. (2024). Análisis de satisfacción personal y su incidencia en la percepción de pobreza multidimensional en el sector rural ecuatoriano. *Religación*, 9(42), e2401275. <https://doi.org/10.46652/rgn.v9i42.1275>
- Mejía Castro, X. Á., Solorzano García, C. J., Rivera Velasco, J. L., Yela Burgos, R. T., & Paucarima Villacis, E. M. (2024). El Turismo como Motor de Desarrollo Económico Local en Quevedo del 2000 al 2022. *Revista Veritas De Difusão Científica*, 5(2), 1680–1709. <https://doi.org/10.61616/rvdc.v5i2.168>
- Molina Hernández, L. V. (2022). Innovación educativa y espacios de construcción colectiva para apropiar y resignificar el conocimiento. *Revista Arista-Crítica*, 2, 6–22. <https://doi.org/10.18041/2745-1453/rac.2.8512>
- Mozas Moral, A., Fernández Uclés, D., Bernal Jurado, E., & Medina Viruel, M. J. (2020). Sustainability, Endogenous development and social economy. *Revista Iberoamericana de Economía Solidaria e Innovación Socioecológica*, 3(1), 17–35. <https://doi.org/10.33776/riesise.v3i0.4980>
- Muñoz Marcillo, J. L., Toulkeridis, T., & Miguel Veas, L. (2024). The Governance Process and the Influence on Heat Islands in the City of Quevedo, Coastal Ecuador. *Sustainability (Switzerland)*, 17(1), 1–22. <https://doi.org/10.3390/su17010235>
- Muñoz Mero, E. D., Díaz Freire, S. M. L., Rivera Velasco, J. L., & Yela Burgos, R. T. (2024). Evolución de la Deuda Pública y su Impacto en el Crecimiento Económico del Ecuador durante el periodo 1990-2022. *Religación*, 9(41), e2401271. <https://doi.org/10.46652/rgn.v9i41.1271>
- Ordóñez Gavilanes, M. E., Useche Aguirre, M. C., Rodríguez Pillaga, R. T., & Ruiz Alvarado, P. I. (2022). Emprendimiento Femenino en el desarrollo local en Ecuador. *Revista Venezolana de Gerencia*, 27(Edición Especial 7), 73–87. <https://doi.org/10.52080/rvgluz.27.7.6>
- Ordoñez, S. J. E., Toledo, D. A. D., & Campoverde, M. I. A. (2021). Reflections on e-government and citizen participation in Ecuador. *Revista Eurolatinoamericana de Derecho Administrativo*, 8(1), 77–98. <https://doi.org/10.14409/REDOEDA.V8I1.9562>
- Oviedo-Bayas, B., Pérez-Guerrero, M., Barreriro-García, L. A., & Vinuesa-Mendoza, G. (2020). Análisis crítico de la evolución urbana en Quevedo, Ecuador desde el punto de vista de la arquitectura y el desarrollo territorial. *Revista Metropolitana De Ciencias Aplicadas*, 8(2), 296–300. <https://doi.org/10.62452/j8616618>
- Oviedo Carpio, S. E., Collins Ventura, N. V., Rendon Ampuño, S. H., & García Roldán, G. L. (2024). Participatory management and its impact on local development in the canton of La Libertad, Santa Elena province. *Centro Sur*, 8(4), 65–86. <https://doi.org/10.37955/cs.v8i4.368>
- Pérez-Cornejo, C., Rodríguez-Gutiérrez, P., & de Quevedo-Puente, E. (2023). City reputation and the role of sustainability in cities. *Sustainable Development*, 31(3), 1444–1455. <https://doi.org/10.1002/sd.2459>
- Peris, J., & Bosch, M. (2020). The paradox of planning for transformation: the case of the integrated sustainable urban development strategy in València (Spain). *Urban Transformations*, 2(1), 1–23. <https://doi.org/10.1186/s42854-020-00011-z>
- Pico-Saltos, R., Bravo-Montero, Lady, Montalván-Burbano, N., Garzás, J., & Redchuk, A. (2021). Career success in university graduates: Evidence from an Ecuadorian study in los ríos province. *Sustainability (Switzerland)*, 13(16), 1–24. <https://doi.org/10.3390/su13169337>

- Piguave Rendon, R. A., Pazmiño Solórzano, S. B., & Chang Rizo, F. S. (2024). Análisis de Sostenibilidad Urbana a través de Indicadores Socioeconómicos y Ambientales en el Cantón Quevedo. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(4), 4690–4709. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i4.12691
- Ponzetto, G. A. M., & Troiano, U. A. (2025). Social Capital, Government Expenditures, and Growth. *Journal of the European Economic Association*, 23(2), 632–681. <https://doi.org/10.1093/jeea/jvae043>
- Salazar Arias, J. P., Guanoquiza Tello, L. L., Borges García, M., Lasluisa Cabascango, E. W., Ortiz Bustamante, V. M., & Reyes Pérez, J. J. (2021). Impactos ambientales negativos de la urbanización en la localidad residencial del Río Quevedo, Ecuador. *Revista Científica Agroecosistemas*, 8(3), 6–12. <https://aes.ucf.edu.cu/index.php/aes/article/view/413>
- Sequera, J., & Gil, J. (2023). Ciudad app: Transformación urbana y capitalismo de plataforma. *Empiria*, 1(59), 15–21. <https://doi.org/10.5944/empiria.59.2023.38176>
- Sosa Chicaiza, A. B., Vences Patrón, M. A., Rivera Velasco, J. L., & Gómez Gutiérrez, F. L. (2025). Análisis de las estrategias para promover el desarrollo económico en los pequeños comerciantes de los mercados municipales del cantón Quevedo. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(6), 3497–3512. <https://doi.org/10.56712/latam.v5i6.3256>
- Stock, J., & Watson, M. (2012). Introducción to Econometrics. En *British Journal of Cancer* (4ta. ed.). https://www.princeton.edu/~mwatson/Stock-Watson_4E/stock_watson_4E_exercise-solutions_chapter18_students.pdf
- Tanrikul, A. (2023). The Role of Community Participation and Social Inclusion in Successful Historic City Center Regeneration in the Mediterranean Region. *Sustainability (Switzerland)*, 15(9), 7723. <https://doi.org/10.3390/su15097723>
- Toala Rivas, J. M., Luque González, A., & Oliván López, F. (2024). Participación ciudadana y planificación del desarrollo en el cantón Portoviejo en Ecuador. *Revista De Ciencias Sociales*, 30(4), 339–357. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9857493>
- Veloz Herrera, B. I., Klinger Zambrano, W. M., Iler Duchi, D. S., & Bernal Yamuca, J. L. (2025). Impacto de las ayudas económicas en la reducción de la deserción universitaria: Caso Universidad Técnica Estatal de Quevedo (Ecuador). *Religación*, 10(45), e2501408. <https://doi.org/10.46652/rgn.v10i45.1408>
- Vera, V. N., Maldonado, C. J., & Macías, E. G. (2020). Analysis of SMEs in Quevedo. A perspective from the opportunities and potential benefits for microenterprise competitiveness. *Journal of Alternative Perspectives in the Social Sciences*, 10(4), 513–528. <https://search.ebscohost.com/login.aspx?direct=true&AuthType=ip,url,uid&db=a9h&AN=145127798&lang=es&site=ehost-live>
- Verdezoto Moreta, E. V. (2023). *Microcréditos y su influencia en el sector de consumo masivo en la Parroquia Venus del Ríoquevedo, año 2023* [Universidad Técnica Estatal de Quevedo]. <https://repositorio.uteq.edu.ec/handle/43000/7694>