

# Gestión educativa inclusiva: Análisis bibliométrico de investigaciones y perspectivas futuras al 2021

## *Inclusive educational management: Bibliometric analysis of research and future perspectives up to 2021*

  Javier Valentino Palomino Flores | Universidad Tecnológica del Perú, Perú

Fecha de recepción: 08.03.2022

Fecha de aprobación: 19.05.2022

Fecha de publicación: 30.06.2022

Cómo citar: Palomino, J. V. (2022). Gestión educativa inclusiva: Análisis bibliométrico de investigaciones y perspectivas futuras al 2021. *Revista científica digital de Educación. Eduser* 9 (1), 47-60. <https://doi.org/10.18050/eduser.v9n1a5>

### Abstract

Inclusive Educational Management (IEM) is a crucial topic in the contemporary educational sphere, focusing on ensuring that students, regardless of their abilities, cultural backgrounds, or circumstances, have access to quality education. The objective of this analysis is to provide an overview of influential research in the field of IEM, identifying patterns and gaps in the existing literature. This study conducts a bibliometric analysis of research on inclusive educational management, evaluating trends, methodologies, and areas of focus. Additionally, future perspectives in this area are projected. The results offer insight into the evolution of the field and guide researchers and professionals toward effective and sustainable inclusive practices.

**Keywords:** educational management; student diversity; curriculum adaptation; bibliometrics; inclusion.

### Resumen

La gestión educativa inclusiva (GEI) es un tema crucial en el ámbito educativo contemporáneo, enfocándose en garantizar que los estudiantes, independientemente de sus habilidades, antecedentes culturales o circunstancias, tengan acceso a una educación de calidad. El objetivo de este análisis es proporcionar un panorama de las investigaciones influyentes en el campo de la Gestión Educativa Inclusiva, identificando patrones y brechas en la literatura existente. Este estudio realiza un análisis bibliométrico de las investigaciones sobre gestión educativa inclusiva, evaluando tendencias, metodologías y áreas de enfoque. Además, se proyectan las perspectivas futuras de esta área. Los resultados ofrecen una visión de la evolución del campo y orientan a investigadores y profesionales hacia prácticas inclusivas efectivas y sostenibles. Se concluye sobre la exploración de estrategias creativas para la educación a distancia, adaptaciones tecnológicas y enfoques para apoyar el bienestar socioemocional de los estudiantes con diversidad funcional.

**Palabras clave:** gestión educativa; diversidad estudiantil; adaptación curricular; bibliometría; inclusión.

## INTRODUCCIÓN

En las últimas décadas, la gestión educativa inclusiva (GEI) ha emergido en el campo de la educación, buscando eliminar las barreras que limitan el acceso y la participación de los estudiantes en el proceso educativo, alineándose con los principios de equidad y justicia social (Defensoría del pueblo, 2019; Gallardo-Fernández et al., 2021; Mundaca & Carro, 2021; Santa & Saorín, 2021; Unesco, 2020). La GEI no se limita únicamente a la presencia física de estudiantes con discapacidad en las aulas, abarca aspectos como la adaptación del currículo, la formación docente, y la creación de un entorno escolar que fomente la aceptación y el respeto mutuo (Martínez-Martínez et al., 2021; Muñoz et al., 2021; Sales et al., 2021).

Los investigadores y profesionales de la educación se enfrentan a la necesidad de entender las dinámicas cambiantes y demandas emergentes (Salem, 2021; Tlili et al., 2021; Werner et al., 2021), sobre todo en la pandemia del COVID – 19 (Nieto & Moraña, 2021; Klefbeck, 2021; Pichardo et al., 2021), por ello este estudio se propone analizar las investigaciones recientes sobre GEI mediante un enfoque bibliométrico, que permite una comprensión de las tendencias actuales y las áreas de interés en la literatura académica.

El objetivo de este análisis es proporcionar un panorama de las investigaciones influyentes en el campo de la GEI, identificando patrones y brechas en la literatura existente. Este estudio se adentra en la exploración de perspectivas futuras, anticipando posibles direcciones de investigación y destacando temas emergentes que moldean el futuro de GEI. El trabajo contribuye al cuerpo de conocimiento existente y proporciona orientaciones para académicos, responsables políticos y profesionales de la educación comprometidos con la creación de entornos educativos inclusivos y equitativos.

La GEI es un paradigma que se fundamenta en diversas teorías y enfoques pedagógicos:

- Teoría del capital humano, postula que la inversión en educación es esencial para el desarrollo personal y social. La GEI, enfatiza

la importancia de maximizar el potencial de cada individuo, independientemente de sus diferencias, reconociendo que la educación es un recurso para el crecimiento personal y el progreso de la sociedad (Ciavatta, 2021; Li & Wang, 2020; Liwiński & Pastore, 2021; López et al., 2019; López & Cerpa, 2021; Novotný et al., 2021; Sutomo et al., 2019; Warren et al., 2020).

- Teoría del constructivismo, sostiene que los estudiantes construyen su propio conocimiento a través de la interacción con su entorno, impulsa enfoques pedagógicos adaptativos que se centran en las necesidades y experiencias individuales de los estudiantes, alentando la participación y el aprendizaje significativo (Behrens, 2021; Feyzi Behnagh & Yasrebi, 2020; Fragkiadaki et al., 2021; Gao, 2021; Hof, 2021; Marchak et al., 2021; Mutambuki et al., 2020).

- Teoría del modelo ecológico de Bronfenbrenner, considera el entorno un sistema complejo de influencias que afectan el desarrollo humano, permite identificar y abordar las barreras en múltiples niveles, desde el entorno inmediato del estudiante hasta las políticas educativas a nivel macro, facilitando así la creación de entornos educativos que fomentan la participación de todos (Ahmed et al., 2020; Hamilton-Hinch et al., 2021; Iruka et al., 2020; Lewis et al., 2021; Zhang & Han, 2020).

- Teoría de la pedagogía crítica, se centra en cuestionar las estructuras de poder y promover la equidad social, este enfoque critica las prácticas discriminatorias y busca transformar los sistemas educativos para que sean más justos, inclusivos y accesibles (Demirel & Wright, 2019; Gil-Glazer, 2020; Guillem & Toulou, 2018; Olalere, 2018; Wallengren et al., 2019).

- Teoría del empoderamiento, se concibe como un medio para empoderar a los estudiantes, dotándolos de habilidades, conocimientos y confianza necesarios para participar en la sociedad, promueve la autoestima, la autodeterminación y la capacidad de defensa, lo que les permite enfrentar desafíos y contribuir significativamente al mundo que les rodea (Al-Thani et al., 2021; Deagon et al., 2021; Gulesci et al., 2021; Hervás-Gómez et al., 2021; Howell, 2021; Kaffenberger & Pritchett, 2021; Kaspersen et al., 2021).

## METODOLOGÍA

La primera fase de la metodología implica la recopilación de datos bibliográficos hasta el año 2021. Se utilizó la base de datos Scopus, como fuente que proporciona acceso a una amplia gama de revistas académicas especializadas relacionadas con la GEI (Tabla 1).

**Tabla 1**  
*Búsqueda inicial*

Base de datos	Documentos encontrados
Scopus	8,310

Al proceder a la selección de las palabras clave, se desarrolló una lista de palabras relacionadas con GEI “educación inclusiva”, “gestión escolar”, “diversidad estudiantil”, “adaptaciones curriculares”, “bibliometría”. Estas palabras clave

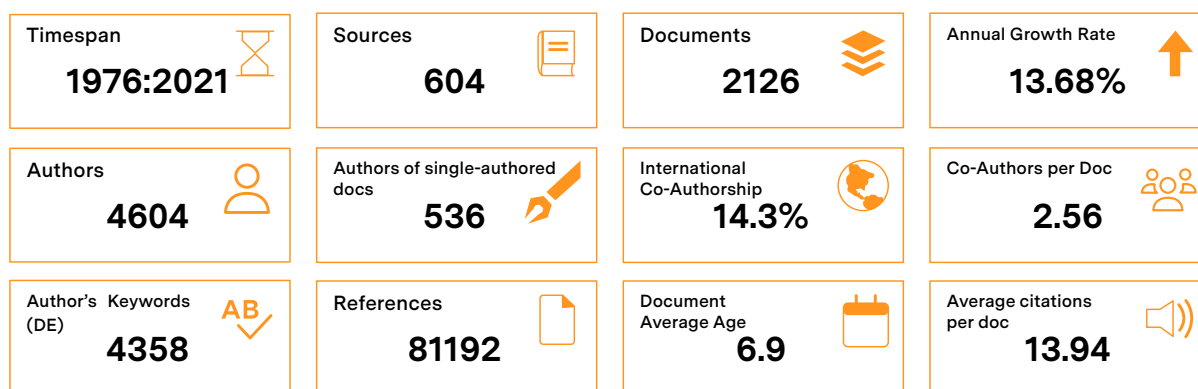
se utilizaron para realizar búsquedas en la base de datos seleccionada, la búsqueda se realizó en inglés (Figura 1). Posteriormente, se procedió al filtrado de artículos, teniendo como criterio el año, por lo cual se filtraron artículos hasta el año 2021.

Se extrajeron datos bibliométricos de los artículos seleccionados, incluyendo información como el título del artículo, autor(es), año de publicación, revista o conferencia, citas recibidas y palabras clave asociadas. Estos datos proporcionarán una visión detallada de las tendencias y patrones en las investigaciones sobre GEI hasta el 2021 (Tabla 2).

**Tabla 2**  
*Datos encontrados (1976 – 2021)*

Base de datos	Documentos encontrados
Scopus	2,126

**Figura 1**  
*Detalle de la búsqueda*



Se llevó a cabo un análisis bibliométrico utilizando herramientas y técnicas estadísticas (R studio y Microsoft Excel 2021) a partir del cual fue posible identificar tendencias emergentes, autores influyentes, revistas destacadas y áreas temáticas dominantes en las investigaciones sobre gestión educativa inclusiva, teniendo en cuenta el período que es hasta el año 2021. Se

incluyó análisis de frecuencia de palabras clave, citas y redes de coautoría para comprender la estructura de la comunidad académica en este campo. Basándose en los resultados del análisis bibliométrico, se proporcionaron perspectivas futuras y recomendaciones para investigaciones posteriores.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### Publicación de revistas por año

En el análisis de los 2126 documentos examinados, se identificó un artículo publicado en el año 1976. No obstante, se observa una pausa significativa en la producción científica que se extendió por un período de 15 años. A partir del año 2000, se

evidenció un aumento notable en el estudio de la GEI. Este incremento se intensificó entre los años 2019 y 2021, período que marcó un apogeo de la investigación en este campo. Durante este trienio, se publicaron un total de 868 artículos, lo que constituye el 40% del total de manuscritos publicados en los últimos 46 años. Estos resultados indican claramente un resurgimiento en el interés científico por las GEI, y subrayan la importancia de estos años en el avance del conocimiento en esta área (Tabla 3).

**Tabla 3**

*Publicación de revistas por año*

Año	Cantidad	Año	Cantidad	Año	Cantidad
1976	1	1992	2	2008	33
1977	-	1993	0	2009	62
1978	-	1994	1	2010	79
1979	-	1995	1	2011	65
1980	-	1996	0	2012	98
1981	-	1997	4	2013	104
1982	-	1998	5	2014	116
1983	-	1999	2	2015	125
1984	-	2000	3	2016	158
1985	-	2001	4	2017	150
1986	-	2002	7	2018	166
1987	-	2003	5	2019	223
1988	-	2004	11	2020	324
1989	-	2005	16	2021	321
1990	-	2006	15		
1991	-	2007	25		

### Documentos más citados

Se presentan en esta sección, los diez documentos más citados en los últimos 46 años. El más citado es el trabajo de De Boer A, publicado en 2011 en el International Journal of Inclusive Education, el cual ha sido citado en 584 ocasiones, convirtiéndose así en el trabajo más referenciado en este período. En segundo lugar, se sitúa el artículo de Bangera G, publicado en

2014 en CBE Life Sciences Education, con un total de 351 menciones. Le sigue en el tercer puesto el trabajo de Sharma U, publicado en 2012 en el Journal of Research in Special Educational Needs, el cual ha sido citado en 316 ocasiones. Estos documentos representan contribuciones significativas en el campo de estudio y han sido reconocidos ampliamente por la comunidad científica a lo largo de las décadas (Tabla 4).

**Tabla 4***Documentos más citados*

Documento	DOI	Total citaciones	TC per Year	Normalized TC
De Boer A, 2011, Int J Inclusive Educ	10.1080/13603110903030089	584	44.92	19.10
Bangera G, 2014, Cbe Life Sci Educ	10.1187/cbe.14-06-0099	351	35.10	16.37
Sharma U, 2012, J Res Spec Educ Needs	10.1111/j.1471-3802.2011.01200.x	316	26.33	13.60
Avramidis E, 2000, Teach Teach Educ	10.1016/S0742-051X(99)00062-1	224	9.33	2.15
Miles S, 2010, Int J Inclusive Educ	10.1080/13603110802265125	221	15.79	9.55
Ruijs Nm, 2009, Educ Res Rev	10.1016/j.edurev.2009.02.002	209	13.93	8.93
Arnesen A-L, 2006, Scan J Educ Res	10.1080/00313830600743316	207	11.50	4.69
Kim Hn, 2008, Comput Educ	10.1016/j.compedu.2007.12.005	203	12.69	6.41
Göransson K, 2014, Europ J Spec Needs Educ	10.1080/08856257.2014.933545	196	19.60	9.14
Olson R, 2014, Med Educ	10.1111/medu.12290	179	17.90	8.35
De Boer A, 2011, Int J Inclusive Educ	10.1080/13603110903030089	584	44.92	19.10

**Revistas relevantes**

De las 664 revistas identificadas, se destaca que 598 artículos fueron publicados en 10 de ellas, lo que representa el 28% del total de publicaciones analizadas. Además, se observó que 7 de estas revistas están clasificadas en el primer cuartil

(Q1) de scopus, en términos de impacto científico. Además, el International Journal of Disability, con 32 manuscritos publicados, exhibe un índice H de 215 (Tabla 5). Estos datos subrayan la relevancia y calidad de la investigación publicada en estas revistas seleccionadas, lo que contribuye al cuerpo científico en el campo estudiado.

**Tabla 5**  
*Revistas relevantes*

Revistas	# Artículos	Quartil 2020	H-index
International Journal Of Inclusive Education	193	Q1	45
European Journal Of Special Needs Education	104	Q1	92
Sustainability (Switzerland)	57	Q1	87
Journal Of Research In Special Educational Needs	51	Q1	136
British Journal Of Special Education	41	Q2	30
Revista Brasileira De Educacao Especial	37	Q1	110
International Journal Of Disability, Development And Education	32	Q1	215
Support For Learning	30	No Detalla	16
Psychological Science And Education	28	No Detalla	10
Revista De Educacion	25	Q1	131
De Boer A, 2011, Int J Inclusive Educ	584	44.92	19.10

### **Evolución temática**

En la tabla 5 y figura 2 se presenta la evolución de las palabras clave a lo largo del tiempo, destacando los enfoques y cambios ocurridos en los últimos 46 años en la GEI. Entre 1976 y 1991, se observa un énfasis en términos como “human”, “education” y “child”, lo que refleja la focalización de los estudios de GEI en estos temas durante ese período.

A partir del año 2000, se nota un aumento en la diversificación de las palabras clave, incluyendo términos como “article”, “female”, “male”, “curriculum”, “priority journal”, “humans” y “teaching”. Indicando una ampliación en los temas de interés, señalando un enfoque no solo en aspectos humanos sino también en aspectos específicos como el currículo y la publicación académica (Tabla 6).

Es relevante mencionar que esta tendencia continúa hasta el año 2021, donde las palabras clave más recurrentes son “human”, “article”, “education” y “teaching”. Estos patrones resaltan un interés persistente en los estudios sobre educación y estrategias de enseñanza, relacionadas con las personas (Figura 2). Además, se observa una creciente necesidad de difundir los resultados de estas investigaciones, lo que ha generado una tendencia hacia la publicación y divulgación amplia de estudios en el campo de las GEI.

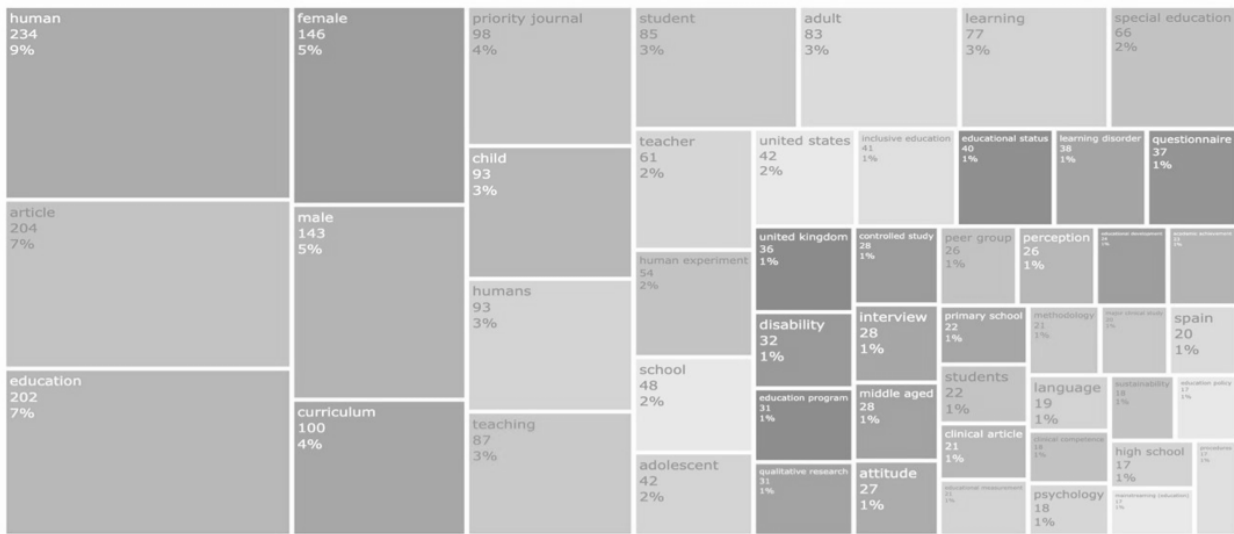
Estos hallazgos sugieren una dirección clara para las investigaciones futuras en el ámbito de las GEI, centrándose en áreas específicas como la educación y las estrategias de enseñanza, y resaltando la importancia de la difusión pública de los resultados para futuros avances en el campo.

**Tabla 6**  
*Evolución temática*

Year	Human	Article	Education	Female	Male	Curriculum	Priority Journal	Child	Humans	Teaching
1976	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
1977	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
1978	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
1979	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
1980	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
1981	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
1982	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
1983	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
1984	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
1985	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
1986	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
1987	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
1988	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
1989	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
1990	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
1991	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0
1992	3	1	2	0	0	2	0	3	0	0
1993	3	1	2	0	0	2	0	3	0	0
1994	4	2	4	0	0	2	0	3	1	2
1995	5	2	4	0	0	3	1	3	1	2
1996	5	2	4	0	0	3	1	3	1	2
1997	5	2	4	0	0	3	1	3	1	2
1998	8	5	9	4	4	3	1	8	4	4
1999	8	5	9	4	4	3	1	8	4	4
2000	9	7	10	5	5	4	3	8	4	4
2001	10	8	10	5	5	5	4	8	4	4
2002	13	12	13	7	7	7	6	10	5	6
2003	18	17	18	10	10	8	10	12	6	7

2004	22	22	22	13	13	11	12	16	9	11
2005	27	28	29	16	16	13	15	17	12	11
2006	32	34	30	16	16	14	20	19	13	14
2007	36	40	33	17	17	17	24	21	15	14
2008	43	47	36	19	19	20	29	24	18	18
2009	48	53	41	23	23	25	31	26	23	20
2010	57	62	47	30	30	33	36	31	27	24
2011	60	66	50	32	32	33	38	32	29	25
2012	68	76	52	37	37	37	45	34	30	26
2013	81	90	62	51	47	43	52	44	37	28
2014	93	99	70	53	49	49	59	46	41	30
2015	102	105	78	58	54	52	64	50	44	33
2016	118	116	95	65	59	58	74	56	51	39
2017	134	121	106	77	71	70	78	60	62	45
2018	148	130	114	88	82	72	83	65	65	50
2019	168	147	137	100	96	79	87	67	74	57
2020	190	165	165	119	116	84	95	74	82	70
2021	234	204	202	146	143	100	98	93	93	87

**Figura 2**  
Ocurrencias de palabras en el tiempo





En la Figura 3 se presentan las palabras clave relacionadas, siendo las más prominentes “human”, “education”, “article”, “female”, “curriculum”, “human experiment”, “special education”, “male”, “student”, “learning” y “teaching”. Estos términos resaltan una tendencia significativa en los temas abordados por las GEI y señalan también las áreas que se espera sean objeto de investigación en el futuro. Esta tendencia indica un enfoque claro hacia la promoción de la educación de calidad para todos los estudiantes.

Se observa un interés particular en aspectos humanos y educativos, así como en experimentos humanos y educación especial. Estos hallazgos sugieren un compromiso continuo hacia la mejora de la enseñanza y el aprendizaje, con un énfasis especial en la inclusión y la equidad educativa. La presencia de términos como “curriculum”, “learning” y “teaching” subraya la importancia de la planificación curricular, el proceso de aprendizaje y las estrategias de enseñanza en el contexto de las GEI. Estos resultados indican un enfoque integral hacia el desarrollo de métodos de enseñanza efectivos y adaptativos, destacando la relevancia de la educación como un factor clave la GEI.

**Figura 3**  
*Palabras clave*



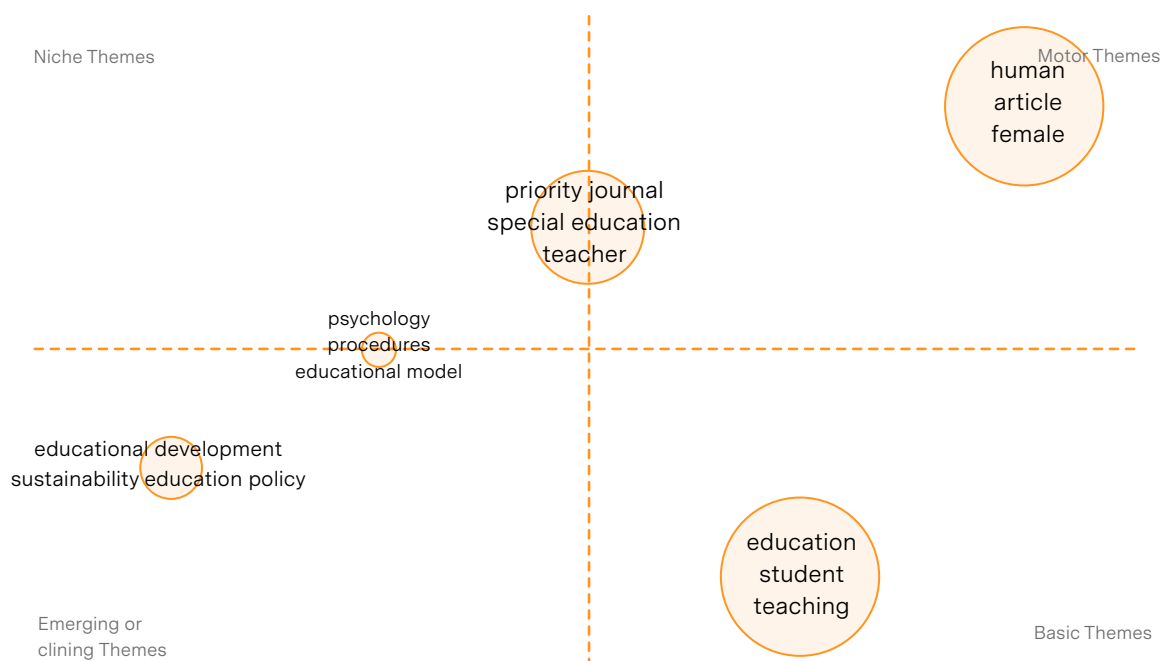
En la Figura 4 se presentan diversos enfoques identificados a través del análisis de nicho, básico, frecuentes y emergentes. En los temas de nicho, se destaca el enfoque en “psychology”, el cual ha generado temas frecuentes relacionados como “human”, “article” y “female”, y se sitúa en un punto medio junto a enfoques como “priority journal”, “special education” y “teacher”. Por otro lado, los temas considerados básicos incluyen “education”, “student” y “teaching”.

“educational development”, “sustainability”, “education policy”, “procedures” y “education model”.

Además, se observan temas emergentes que han surgido en años recientes debido a la pandemia del coronavirus. Estos incluyen áreas como

Este análisis muestra la diversidad de enfoques en el campo de estudio, desde aspectos psicológicos hasta cuestiones fundamentales de educación y enseñanza. La aparición de temas emergentes relacionados con el desarrollo educativo, la sostenibilidad y las políticas educativas subraya la adaptabilidad de la investigación en respuesta a los desafíos contemporáneos, como la pandemia del coronavirus, y muestra la dirección hacia la cual se está moviendo el campo científico en este contexto.

**Figura 4**  
Evolución de temas y nuevas tendencias



El análisis bibliométrico ha proporcionado una visión estructurada del estado actual de la investigación de la GEI: Una de las observaciones es el crecimiento constante en la cantidad de investigaciones en las últimas décadas, reflejando interés continuo y la importancia que la comunidad académica otorga a la inclusión educativa, creando conciencia creciente sobre la necesidad de mejorar las prácticas educativas para garantizar que todos los estudiantes, tengan acceso a una educación de calidad (Cabrera-Cuadros et al., 2021; High & Robinson, 2021; Llamazares de Prado, 2021; Menge et al., 2021).

El análisis ha destacado la diversificación de temas y enfoques, esto incluye estudios sobre tecnología asistida, adaptaciones curriculares, intervenciones socioemocionales y colaboración entre educadores y familias, reflejando la complejidad del campo. Esto indica que los investigadores están abordando una variedad de aspectos para mejorar la educación para estudiantes con diversidad funcional (Salem, 2021; Tlili et al., 2021; Werner et al., 2021).

Un hallazgo del análisis bibliométrico fue la influencia significativa de la pandemia del COVID-19 en la investigación en GEI, la crisis sanitaria ha acelerado la adopción de tecnologías educativas y ha requerido adaptaciones rápidas

en las prácticas pedagógicas para apoyar la educación a distancia, generando una nueva área de investigación que se centra en la educación inclusiva en entornos virtuales, destacando la necesidad de explorar cómo estas tecnologías pueden ser utilizadas de manera efectiva para estudiantes con diversas necesidades (Nieto & Moriña, 2021; Klefbeck, 2021; Pichardo et al., 2021).

#### LIMITACIONES DEL ESTUDIO

A pesar de utilizar una base de datos reconocida, es posible que algunas investigaciones no hayan sido incluidas, estudios publicados en revistas regionales, libros y otros recursos no indexados quedaron fuera de este análisis. Aunque se han utilizado diversas fuentes académicas, esta investigación excluye estudios no publicados, como tesis y trabajos de grado, que pueden contener aportes al campo de la GEI.

La pandemia del COVID-19 ha creado un entorno dinámico y cambiante, como resultado, las investigaciones bibliométricas pueden no capturar completamente la última o más actualizada información. La crisis sanitaria ha generado una cantidad significativa de investigaciones, de las cuales pueden haber sido publicadas rápidamente, esto da lugar

a un sesgo en las publicaciones, donde las investigaciones menos exhaustivas o revisadas por pares puedan estar disponibles en un primer momento, afectando la calidad y la confiabilidad de las fuentes.

### FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Investigar formas efectivas de involucrar activamente a los estudiantes con diversidad funcional en entornos educativos híbridos y en línea. Las futuras investigaciones deben enfocarse en políticas y estrategias para garantizar que todos los estudiantes, tengan acceso equitativo a dispositivos, conectividad a Internet y tecnologías de asistencia que faciliten su aprendizaje. Investigar estrategias que promuevan la colaboración activa y el apoyo mutuo entre estos actores enriquece el entorno educativo y beneficia a los estudiantes con diversidad funcional.

### CONCLUSIONES

El análisis bibliométrico ha demostrado un aumento constante en la cantidad de investigaciones publicadas sobre GEI en los últimos años. Se observa una diversificación significativa en los temas y enfoques de investigación dentro del campo de la GEI. Esto incluye investigaciones sobre tecnologías asistidas, adaptaciones curriculares, estrategias pedagógicas diferenciadas y colaboración entre educadores y familias. A pesar del creciente interés y la diversificación temática, el análisis bibliométrico ha revelado desafíos persistentes en la implementación de prácticas educativas inclusivas.

Las investigaciones durante la crisis sanitaria han explorado estrategias creativas para la educación a distancia, adaptaciones tecnológicas y enfoques para apoyar el bienestar socioemocional de los estudiantes con diversidad funcional.

### REFERENCIAS

- Ahmed, A., Templeton, S., Middleton, T., Millican, R., Vare, P., Pritchard, R., & Hatley, J. (2020). Towards a dynamic interactive model of resilience (DIMoR) for education and learning contexts. *Emotional and Behavioural Difficulties*, 25(2), 183–198. <https://doi.org/10.1080/13632752.2020.1771923>
- Al-Thani, W. A., Ari, I., & Koç, M. (2021). Education as a critical factor of sustainability: Case study in qatar from the teachers' development perspective. *Sustainability (Switzerland)*, 13(20), 134–345. <https://doi.org/10.3390/su132011525>
- Behrens, H. (2021). Constructivist Approaches to First Language Acquisition. *Journal of Child Language*, 48(5), 959–983. <https://doi.org/10.1017/S0305000921000556>
- Cabrera-Cuadros, V., Soto-García, C., & López-Carretero, A. (2021). Teacher's knowledge experience in initial training: Reflections from an inclusive education course. *Revista Electronica Educare*, 25(3), 1-20. <https://doi.org/10.15359/ree.25-3.8>
- Nieto, C., & Moriña, D. (2021). Barriers and facilitators for the educational inclusion of persons with intellectual disabilities. *Siglo Cero*, 52(4), 29–49. <https://doi.org/10.14201/scero20215242949>
- Ciavatta, M. (2021). Theory and education in the limits of the capital. *Educacao and Realidade*, 46(3), 1–18. <https://doi.org/10.1590/2175-6236117659>
- Deagon, J. R., Ham, M., & Hillman, W. (2021). Complex factors and educational tools for social change and empowerment for severely marginalized Nepalese women working in hospitality and tourism. *Empirical Research in Vocational Education and Training*, 13(1), 1–22. <https://doi.org/10.1186/s40461-021-00125-z>
- Defensoría del pueblo (2019). *El derecho a la educación inclusiva*. <http://www.defensoria.gob.pe/>

- Demirel, A., & Wright, A. (2019). Improving the pedagogy of Islamic religious education through an application of critical religious education, variation theory and the learning study model. *British Journal of Religious Education*, 41(2), 202–217. <https://doi.org/10.1080/01416200.2018.1484695>
- Feyzi Behnagh, R., & Yasrebi, S. (2020). An examination of constructivist educational technologies: Key affordances and conditions. *British Journal of Educational Technology*, 51(6), 1907–1919. <https://doi.org/10.1111/bjet.13036>
- Fragkiadaki, G., Fleer, M., & Ravanis, K. (2021). Understanding the complexity of young children's learning and development in science: A twofold methodological model building on constructivist and cultural-historical strengths. *Learning, Culture and Social Interaction*, 28, 100461. <https://doi.org/10.1016/j.lcsi.2020.100461>
- Gallardo-Fernández, I. M., Lorente, L. M., & Aguasanta-Regalado, M. E. (2021). Primary educational strategies in times of digital curriculum content. *Digital Education Review*, 40, 66–81. <https://doi.org/10.1344/der.2021.40.66-81>
- Gao, R. (2021). The vocabulary teaching mode based on the theory of constructivism. *Theory and Practice in Language Studies*, 11(4), 442–446. <https://doi.org/10.17507/tpls.1104.14>
- Gil-Glazer, Y. (2020). Visual culture and critical pedagogy: from theory to practice. *Critical Studies in Education*, 61(1), 66–85. <https://doi.org/10.1080/17508487.2017.1292298>
- Guillem, S. M., & Toulas, C. M. (2018). Critical discourse studies and/in communication: Theories, methodologies, and pedagogies at the intersections. *Review of Communication*, 18(3), 140–157. <https://doi.org/10.1080/15358593.2018.1480793>
- Gulesci, S., Puente-Beccar, M., & Ubfal, D. (2021). Can youth empowerment programs reduce violence against girls during the COVID-19 pandemic? *Journal of Development Economics*, 153, 102716. <https://doi.org/10.1016/j.jdeveco.2021.102716>
- Hamilton-Hinch, B. A., McIsaac, J. L. D., Harkins, M. J., Jarvis, S., & LeBlanc, J. C. (2021). A Call for Change in the Public Education System in Nova Scotia. *Canadian Journal of Education*, 44(1), 64–92. <https://doi.org/10.53967/cje-rce.v44i1.5025>
- Hervás-Gómez, C., Díaz-Noguera, M. D., De la Calle-Cabrera, A. M., & Guijarro-Cordobés, O. (2021). Perceptions of university students towards digital transformation during the pandemic. *Education Sciences*, 11(11), 738. <https://doi.org/10.3390/educsci11110738>
- High, R., & Robinson, S. (2021). Graduating university as a woman with down syndrome: Reflecting on my education. *Social Sciences*, 10(11), 444. <https://doi.org/10.3390/socsci10110444>
- Hof, B. (2021). The turtle and the mouse: how constructivist learning theory shaped artificial intelligence and educational technology in the 1960s. *History of Education*, 50(1), 93–111. <https://doi.org/10.1080/0046760X.2020.1826053>
- Howell, T. (2021). Student collaboration in action: A case study exploring the role of youth work pedagogy transforming interprofessional education in higher education. *Education Sciences*, 11(12), 761. <https://doi.org/10.3390/educsci11120761>
- Iruka, I. U., DeKraai, M., Walther, J., Sheridan, S. M., & Abdel-Monem, T. (2020). Examining how rural ecological contexts influence children's early learning opportunities. *Early Childhood Research Quarterly*, 52, 15–29. <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2019.09.005>
- Kaffenberger, M., & Pritchett, L. (2021). Effective investment in women's futures: Schooling with learning. *International Journal of Educational Development*, 86, 102464. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2021.102464>
- Kaspersen, M. H., Graungaard, D., Bouvin, N. O., Petersen, M. G., & Eriksson, E. (2021). Towards a model of progression in computational empowerment in education. *International Journal of Child-Computer Interaction*, 29, 100302. <https://doi.org/10.1016/j.ijcci.2021.100302>

- Klefbeck, K. (2021). Lesson study as a way of improving school-day navigation for pupils with severe intellectual disability and autism. *International Journal for Lesson and Learning Studies*, 10(4), 348–361. <https://doi.org/10.1108/IJLLS-03-2021-0024>
- Lewis, F. J., Tor, S., Rappleyea, D., Didericksen, K. W., & Sira, N. (2021). Behavioral health and refugee youth in primary care: An ecological systems perspective of the complexities of care. *Children and Youth Services Review*, 120, 105599. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2020.105599>
- Li, F., & Wang, L. (2020). An empirical study on distance education and job match. *Sustainability (Switzerland)*, 12(2), 1–22. <https://doi.org/10.3390/su12020619>
- Liwiński, J., & Pastore, F. (2021). Are School-Provided Skills Useful at Work? Results of the Wiles Test. *Research in Higher Education*, 62(1), 72–97. <https://doi.org/10.1007/s11162-019-09569-5>
- Llamazares de Prado, J. E. (2021). Sign language teaching technological advances and differences in international contexts. *International Journal of Information and Learning Technology*, 38(5), 433–453. <https://doi.org/10.1108/IJILT-11-2020-0206>
- López, F., García-Quero, F., & García-Carmona, M. (2019). Perspectives on human and social capital theories and the role of education: An approach from Mediterranean thought. *Educational Philosophy and Theory*, 51(1), 51–62. <https://doi.org/10.1080/00131857.2018.1449106>
- López, R. A. C., & Cerpa, A. A. Q. (2021). The Decay of the Human Capital Theory in Latin American Higher Education Systems. *Journal of Higher Education Theory and Practice*, 21(16), 134–142. <https://doi.org/10.33423/jhetp.v21i16.4920>
- Marchak, D., Shvarts-Serebro, I., & Blonder, R. (2021). Teaching Chemistry by a Creative Approach: Adapting a Teachers' Course for Active Remote Learning. *Journal of Chemical Education*, 98(9), 2809–2819. <https://doi.org/10.1021/acs.jchemed.0c01341>
- Martínez-Martínez, A., Tomé-Fernández, M., García-Garnica, M., & Olmedo-Moreno, E. M. (2021). Explanatory Model of the Relationships Between Self-Efficacy and Personal Learning Environments in Immigrant Minors Without a Legal Guardian. *Journal of Refugee Studies*, 34(4), 4225–4241. <https://doi.org/10.1093/jrs/feab002>
- Menge, C., Euler, T., & Schaeper, H. (2021). Beliefs and perceived self-efficacy of (prospective) teachers regarding inclusive education: the effect of learning opportunities. *Zeitschrift Fur Erziehungswissenschaft*, 24 (6), 1283–1308. <https://doi.org/10.1007/s11618-021-01038-z>
- Mundaca, R. A., & Carro, L. (2021). Initial teachers' education in Chile and its alignment with the educational themes of the Sustainable Development Goals (SDG). *Revista Interuniversitaria de Formacion Del Profesorado*, 96 (35.3), 265–284. <https://doi.org/10.47553/rifop.v96i35.3.90162>
- Muñoz, Y., Domínguez, S., & Madarova, S. (2021). Inclusive Practicum: Creating Networks of Learning and Collaboration between Students, Teachers, and the Faculty of Education. *Revista Interuniversitaria de Formacion Del Profesorado*, 96 (35.3), 205–224. <https://doi.org/10.47553/rifop.v96i35.3.89093>
- Mutambuki, J. M., Mwavita, M., Muteti, C. Z., Jacob, B. I., & Mohanty, S. (2020). Metacognition and Active Learning Combination Reveals Better Performance on Cognitively Demanding General Chemistry Concepts than Active Learning Alone. *Journal of Chemical Education*, 97(7), 1832–1840. <https://doi.org/10.1021/acs.jchemed.0c00254>
- Novotný, J., Horký-Hlucháň, O., Němečková, T., Feřtřová, M., & Jungwiertová, L. (2021). Why do theories matter? The Czech scholarships programme for students from developing countries examined through different theoretical lenses. *International Journal of Educational Development*, 80, 1–22. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2020.102307>
- Olalere, F. E. (2018). Integrating theory and practice: A critical pedagogy in art education. *International Journal of Humanities Education*, 16(3), 1–8. <https://doi.org/10.18848/2327-0063/CGP/v16i03/I-8>



- Pichardo, J. I., López-Medina, E. F., Mancha-Cáceres, O., González-Enríquez, I., Hernández-Melián, A., Blázquez-Rodríguez, M., Jiménez, V., Logares, M., Carabantes-Alarcon, D., Ramos-Toro, M., Isorna, E., Cornejo-Valle, M., & Borrás-Gené, O. (2021). Students and teachers using mentimeter: Technological innovation to face the challenges of the covid-19 pandemic and post-pandemic in higher education. *Education Sciences*, 11(11), 667. <https://doi.org/10.3390/educsci11110667>
- Salem, H. (2021). Realities of School “Integration”: Insights from Syrian Refugee Students in Jordan’s Double-Shift Schools. *Journal of Refugee Studies*, 34(4), 4188–4206. <https://doi.org/10.1093/jrs/feaa116>
- Sales, A., Estivalis, M. L., & Escobedo-Peiro, P. (2021). Transforming inclusive education: Key elements for the mobilization of knowledge from educational research. *Education Policy Analysis Archives*, 29 (116). <https://doi.org/10.14507/EPAA.29.6319>
- Santa, Y. D., & Saorín, J. M. (2021). Primary School Teachers’ Perception of Low Functioning Students: Validation of the EPREPADI-1 Scale. *Frontiers in Education*, 6, 724804. <https://doi.org/10.3389/feduc.2021.724804>
- Sutomo, S., Wisadirana, D., & Mu’adi, S. (2019). Social capital strengthening strategy as a sustainable community empowerment development (review of socially healthy life). *Indian Journal of Forensic Medicine and Toxicology*, 13(4), 1735–1738. <https://doi.org/10.5958/0973-9130.2019.00560.7>
- Tili, A., Burgos, D., Huang, R., Mishra, S., Sharma, R. C., & Bozkurt, A. (2021). An analysis of peer-reviewed publications on open educational practices (Oep) from 2007 to 2020: A bibliometric mapping analysis. *Sustainability* (Switzerland), 13(19), 10798. <https://doi.org/10.3390/su131910798>
- Unesco. (2020). *Inclusión y educación*. [https://gem-report-2020.unesco.org/wp-content/uploads/2020/06/GEMR\\_2020-Summary-ES-v8.pdf](https://gem-report-2020.unesco.org/wp-content/uploads/2020/06/GEMR_2020-Summary-ES-v8.pdf)
- Wallengren, M., Bengtsson, A. R., & Hollertz, K. (2019). Applying a ‘signature pedagogy’ in the teaching of critical social work theory and practice. *Social Work Education*, 38(3), 289–301. <https://doi.org/10.1080/02615479.2018.1498474>
- Warren, J. R., Muller, C., Hummer, R. A., Grodsky, E., & Humphries, M. (2020). Which Aspects of Education Matter for Early Adult Mortality? Evidence from the High School and Beyond Cohort. *Socius*, 6, 1–17. <https://doi.org/10.1177/2378023120918082>
- Werner, K., St. Arnold, G., & Crea, T. M. (2021). Using a community-based system dynamics approach for understanding inclusion and wellbeing: a case study of special needs education in an eastern African refugee camp. *Conflict and Health*, 15(58), 1–15. <https://doi.org/10.1186/s13031-021-00390-5>
- Zhang, L., & Han, W. J. (2020). Uncovering Multidimensional Poverty Experiences in Shaping Children’s Socioemotional Trajectories during the First 6 Years of Schooling. *Family Process*, 59(4), 1837–1855. <https://doi.org/10.1111/famp.12530>