

Gestión académico, desempeño docente relacionado con el rendimiento académico de los alumnos matriculados en cursos con mayor índice de desaprobación.**Academic management, teaching performance related to the academic performance of students enrolled**RODAS CABANILLAS, José Luis¹; RODAS COBOS, José Luis²; GARCÍA TAPIA, Katherine Licett³**Resumen**

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo general determinar la relación que existe entre el desempeño docente, la gestión académica y el rendimiento académico de los alumnos matriculados en los cursos de mayor índice de desaprobados en esta facultad. Se utilizó un diseño no experimental, transversal, correlacional, utilizando una población de 1983 alumnos extraídas de 104 actas que componen los cursos con el mayor índice de desaprobados, se diagnosticó con una muestra aleatoria óptima de 95 alumnos de esa población, basada en la proporción de alumnos desaprobados como éxito, la cual arroja la muestra el 65% de alumnos desaprobados como proporción promedio. La validación de los instrumentos fue de constructos usando el análisis factorial con correlaciones del 0.60 al 0.90, la fiabilidad de los instrumentos con el alfa de Cronbach para la gestión académica fue de 0.934 y para el desempeño docente fue de 0.974. El rendimiento académico tiene un promedio de 9.516 puntos, considerándose bajo según categorización, tiene un C.V igual a 31.25% considerándose homogéneos los promedios de los alumnos de la muestra óptima, la correlación de Spearman para el desempeño docente y la gestión académica son de 0.805 y el de la gestión académica y el del rendimiento académico es de 0.808, el del rendimiento académico y el desempeño docente es de 0.989. Tiene un modelo de regresión válido para las tres variables, el modelo de regresión para las dimensiones del desempeño docente y el rendimiento académico son significativas todas excepto la dimensión saber aprender, la relación de las dimensiones de la gestión académica y el rendimiento académico solo infraestructura y servicios influyen significativamente.

Palabras clave: Desempeño docente, rendimiento académico, gestión académica

Abstract

The present research work had as a general objective to determine the relation that exists between, the teaching performance, the academic management and the academic performance of the students enrolled in the courses of the highest index of disapproved in this faculty. We used a non-experimental, cross-correlational, design using a population of 1983 students extracted from 104 records that compose the courses with the highest index of disapprovals, was diagnosed with an optimal random sample of 95 students of that population, based on the proportion of students disapproved of as success, which is shown by 65% of students disapproved as an average proportion. The validation of the instruments was of constructs, using the factorial analysis with correlations of 0.60 to 0.90, the reliability of the instruments with Cronbach alpha, for the academic management was of 0.934 and for the educational performance was of 0.974. The academic performance had an average of 9,516 points, considered low according to its categorization, had a C.V equal to 31.25%, considering the average of the students of the optimum, the Spearman correlation for teaching performance and academic performance was 0.805 and that of academic management with academic achievement was 0.808, academic performance and teaching performance was 0.989. Has a model regression for those three variables, the regression model for the dimensions of teacher performance and academic performance are all significant and positive a, but the dimension at learning that do not affect academic performance significantly, the relationship of the dimensions of academic management and academic performance ,only infrastructure and service are significantly influence.

Key words: Teaching performance, academic performance, academic management

Recibido: 13 de marzo de 2017**Aceptado:** 30 de marzo de 2017**Publicado:** junio de 2017

¹ Estadístico, Docente Universidad César Vallejo – Campus Chiclayo, josepisis1@gmail.com

² Estadístico, Docente Universidad César Vallejo – Campus Chiclayo,

³ Estadístico, Docente Universidad César Vallejo – Campus Chiclayo,

Introducción

Método

En esta investigación se ha utilizado los siguientes métodos:

Descriptivo.

Por cuanto se calculan los promedios de las tres variables y los niveles más frecuentes de la Inteligencia Emocional, coeficiente Intelectual y el Rendimiento más frecuente de los alumnos y su desviación estándar del rendimiento académico de los alumnos de la Facultad de Ciencias Económicas Administrativas y Contables de La Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo de la ciudad de Lambayeque Perú.

Inductivo.

Se ha utilizado para hacer Inferencias acerca de su tendencia y correlación de los Niveles de Inteligencia Emocional, Coeficiente Intelectual y el Rendimiento Académico de los alumnos de la facultad de Ciencias Económicas Administrativas y Contables de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo usando un muestreo aleatorio sistemático.

Enfoque de la investigación.

Cuantitativa:

Características: Porque se procesaran los datos de manera numérica: estadísticas, contrastación de hipótesis, validación y confiabilidad de instrumentos de recolección de datos.

Proceso: Es secuencial, deductivo, probatorio y analiza la realidad objetiva.

Bondades: Generaliza los resultados, precisión, replica y predicción.

Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos.

Técnica de gabinete

Técnicas de fichaje.

Permitirá recopilar toda clase de información teórica - científica la cual permitirá estructurar el marco teórico y así orientar con eficacia nuestro trabajo de investigación.

Los tipos de fichas que se emplearán serán:

Fichas bibliográficas: Permite recopilar datos importantes de los diversos libros, que servirán para nuestra investigación.

Fichas textuales: Para la transcripción literal de contenidos de la versión original de más interés.

Fichas de resumen: Para sintetizar los contenidos teóricos de fuentes escritas relacionadas a nuestra investigación.

Fichas de comentario: Para anotar algunos comentarios importantes de las investigaciones con respecto a la información que se recopilará.

Técnicas de campo

Los datos serán recolectados mediante el uso del cuestionario.

Cuestionario: Consiste en un conjunto de preguntas respecto a las variables o variable en estudio. Debe ser congruente con el planteamiento del problema e hipótesis (Brace, 2008). Aquí el cuestionario y la entrevista será captar el nivel de Inteligencia Emocional y el Coeficiente Intelectual, de los alumnos de la facultad de ciencias Económicas, Administrativas y Contables de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo 2014. I.

Análisis de Datos:

Para la elaboración del diagnóstico que se requiere procesar estadísticamente las encuestas y fichas de observación utilizando porcentaje y gráficos.

Se ha realizado pruebas estadísticas que permitirá el análisis de los datos para un modelo Estadístico de regresión Lineal Múltiple y Modelo de Regresión Lineal simple (Modelo Corregido), al mismo tiempo que se contrastará las hipótesis estadísticas y comprobaran los resultados.

Se utiliza estimaciones de parámetros utilizando los estadígrafos, pruebas de hipótesis nula y alternativa, así como el uso de prueba bilateral.

Se Utilizó la Correlación de SPEARMA, Por ser variables cuantitativas de escala Intervalicas

Resultados

Tabla 1

Estadísticos de fiabilidad del Instrumento de recolección de los datos de la Variable Gestión Académica

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
0.934	0.935	15

El Alfa de Cronbach arroja un 0.935, quiere decir que los resultados de opinión sobre los ítems de la Gestión Académica de los 95 alumnos son consistentes, lo que indica alta fiabilidad del test.

Tabla 2

Estadísticos de fiabilidad del Instrumento de recolección de los datos de la Variable Desempeño Docente

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
0.974	0.974	36

Con el mismo criterio del alfa anterior, aquí también el alfa de Cronbach es 0.974, quiere decir que los resultados de opinión sobre los ítems del desempeño docente de los 95 alumnos son consistentes y que indican alta fiabilidad del test. Analizar la validación y confiabilidad de los instrumentos de recolección de datos. (O.E.4).

Los datos en puntajes del rendimiento académico de los alumnos estudiados de esta facultad según la prueba de Shapiro-Wilk se acepta que los datos se distribuyen como la curva normal (en este caso es con la prueba de Shapiro - Wilk por la prueba piloto igual a 30, es decir menores o iguales a 50 datos).

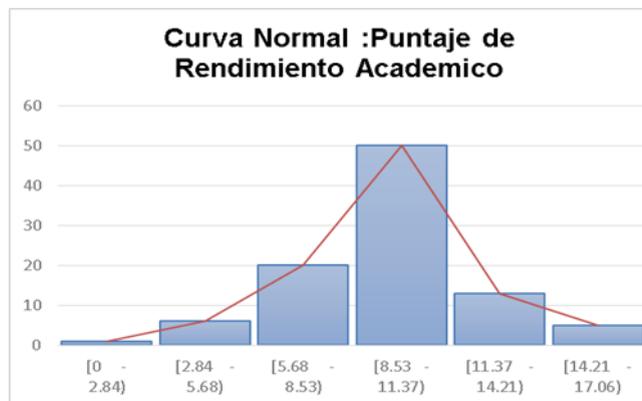


Figura 1. Curva Normal de los puntajes de los rendimientos académicos de los 95 alumnos de la FACFYM

Tabla 3

Modelo de Regresión Lineal Múltiple entre las dimensiones de la gestión académica y el Rendimiento Académico

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados	T	Sig.	95.0% intervalo de confianza para B	
	B	Error estándar				Limite inferior	Limite superior
(Constante)	.482	.704		.685	.495	-.916	1.880
misión directivos	-.182	.112	.141	1.633	.106	-.040	.404
1 motivación	-.165	.119	.121	1.388	.169	-.071	.402
infraestructura	-.078	.149	-.053	-.520	.605	-.374	.219
servicios	.278	.076	.350	3.637	.000	.126	.429
	.208	.051	.394	4.082	.000	.107	.310

$$\hat{Y} = 0.482 + 0.182 X_{21} + 0.165X_{22} - 0.078 X_{23} + 0.278X_{24} + 0.208X_{25}$$

O.E.1: Solo las dimensiones infraestructura y servicios influyen significativamente en el rendimiento académico de los alumnos de la Facfym.

Corrigiendo el modelo se llega:

$$\hat{Y} = 0.747 + 0.326X_{24} + 0.253X_{25}$$

Correlación lineal entre el desempeño docente y la gestión académica de los alumnos Facfym = 0.805-

Correlación exponencial= 0.719.

Correlación potencial = 0.638

Correlación logarítmica= 0.726.

En conclusión el modelo que tiene mayor R^2 (equivalente también a mayor R, es decir a mayor correlación), en este caso es el modelo lineal.

Tabla 4

Modelo Regresión Lineal Múltiple entre componentes del desempeño docente y el Rendimiento Académico

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	T	Sig.	Intervalo de confianza de 95,0% para B	
	B	Error típica				Limite inferior	Limite superior
1 (Constante)	2.430	.425		5.724	.000	-3.274	-1.587
SABER	.198	.063	.122	3.142	.002	.073	.322
SABER HACER	.131	.016	.640	8.423	.000	.100	.162
SABER ESTAR	.066	.020	.294	3.318	.001	.026	.105
SABER APRENDE R	-.037	.063	-.040	-.593	.555	-.161	.087

O.E.2.- se aprecia que solo una dimensión no influye, es decir el saber aprender no influye en forma significativa en el rendimiento académico de los alumnos de la Facfym, sin embargo el saber, saber hacer y saber estar, tienen una influencia positiva y significativa al rendimiento académico de dichos alumnos.

El modelo modificado:

$$\hat{y} = - 2.444 + 0.205 X_{11} + 0.129 X_{12} + 0.059 X_{13}$$

Tabla 5

Modelo Regresión Lineal de la gestión académica y el desempeño docente de los alumnos en estudio de la Facfym

Modelo	B	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		95.0% intervalo de confianza para B	
		Error estándar	Beta	t	Sig.	Limite inferior	Limite superior
1 (Constante)	32.063	7.194		4.457	.000	17.776	46.349
GESTION ACADEMICA	1.886	.136	.820	13.821	.000	1.615	2.157

$$\hat{Y} = 32.063 + 1.886 X$$

O.E.3.- Aquí los dos parámetros son diferente de cero con el 95% de confianza.

Interpretando:

Cuando se incrementa en un punto el puntaje de la gestión académica, el puntaje del desempeño docente se incrementa en 1.886 puntos como promedio, es decir cuando mejora la gestión académica, mejora el desempeño docente.

El promedio del Rendimiento Académico es 9.51579 puntos, se podría considerar según la categorización de la Operacionalización de la variable rendimiento académico como un promedio deficiente, pero tiene una desviación de los rendimientos de cada uno de los alumno con respecto al promedio de los rendimientos académicos del total de la muestra en ± 2.79385 puntos, obteniendo un C.V = 31.2517%, que podrían considerarse los rendimientos académicos en la muestra son homogéneos, la mayoría de los alumnos tienen un promedio de 10 puntos.

De 180 puntos que sería el óptimo puntaje de la encuesta, se tiene como promedio 128.59 puntos aproximadamente de opinión favorable al desempeño docente, según la categorización de esta variable se concluye que los alumnos encuestados tiene una opinión altamente favorable al desempeño de sus docente y un puntaje más frecuente de 131 puntos. Se puede observar que hay una dispersión de cada puntaje de los encuestados con el puntaje promedio de ± 29.24 puntos aproximadamente, con la que su C.V= 22.74%, la cual nos indica que tenemos puntajes homogéneos en la muestra, eso quiere decir que contestan mayormente con el mismo puntaje.

Se puede observar que de 75 puntos que sería el óptimo puntaje de la encuesta, solo se tiene como promedio 51.1895 aproximadamente de opinión favorable a la gestión académica de la Facfym, según su categorización de esta variables se podría decir que la opinión de los alumnos encuestados categorizan como media la gestión académica de la Facfym, se observa un puntaje más frecuente de 40 puntos, es decir la mayoría de los alumnos encuestados tienen una opinión baja de la gestión académica de la Facfym. Se puede observar que hay una dispersión de cada puntaje de los encuestados con el puntaje promedio de ± 12.71646 puntos aproximadamente, con la que su C.V= 24.484%, la cual me indica que los puntajes fueron homogéneos en la muestra, eso quiere decir que contestan mayormente con el mismo puntaje.

Correlación Simple de la Gestión Académica y el Desempeño Docente de la opinión de los alumnos Facfym *Según Rho de Spearman igual a 0.805, la cual indica que la correlación es diferente de cero, es decir existe correlación alta y positiva entre estas dos variables.*

Correlación Simple entre la Gestión Académica y el Rendimiento Académico. Según Rho de Spearman igual a 0.808, la cual indica que la correlación es diferente de cero, es decir existe correlación positiva y alta entre estas dos variables.

Correlación Simple entre el Desempeño Docente y el Rendimiento Académico. Según Rho de Spearman igual a 0.981, la cual me indica que la correlación es diferente de cero, es decir que la correlación entre el desempeño docente y el rendimiento académico de los alumnos en estudio es positiva y alta.

Modelo de Regresión lineal múltiple entre el Desempeño Docente, Gestión Académica y el Rendimiento Académico de los alumnos Facfym.
 $\hat{y} = - 2.305 + 0.08 X_1 + 0.029 X_2$

*) Por cada punto que se incrementa en la opinión del desempeño docente, la nota final del alumno se incrementa en promedio en 0.08 puntos, manteniendo constante el puntaje de la gestión académica.

*) Por cada punto que se incrementa en la opinión de la gestión académica, la nota final del alumno se incrementa en promedio en 0.029 puntos, manteniendo constante el puntaje del desempeño docente.

Los intervalos de confianza para cada uno de los parámetros, todos son diferentes de cero. Se puede confirmar con el 95% de confianza que el desempeño docente y la gestión académica tiene una influencia positiva y significativa al rendimiento académico de los alumnos de la Facfym.

Correlación parcial entre la dimensión saber y el Rendimiento Académico de los alumnos Facfym. $R_{X_{11}, y} = 0.335$, manteniendo constante las dimensiones del desempeño docente, saber hacer y saber estar.

El p-valor=0.001 y el $\alpha = 0.05$, la correlación parcial del rendimiento académico y la dimensión saber es diferente de cero, podría decir que es moderada la correlación.

Correlación parcial entre la dimensión saber hacer y el Rendimiento Académico de los alumnos Facfym. $R_{X_{12}, y} = 0.665$, manteniendo constante las demás dimensiones del desempeño docente.

El p-valor=0.000 y el $\alpha = 0.05$, la correlación parcial del rendimiento académico y la dimensión saber hacer es diferente de cero, podría decir que es alta la correlación.

Correlación parcial entre la dimensión saber estar y el Rendimiento Académico de los alumnos Facfym. $R_{X_{13}, y} = 0.360$, manteniendo constante las demás dimensiones del desempeño docente.

El p-valor=0.000 y el $\alpha = 0.05$, la correlación parcial del rendimiento académico y la dimensión saber estar es diferente de cero, podría decir que es alta la correlación.

Correlación parcial entre la dimensión infraestructura y el Rendimiento Académico de los alumnos Facfym. $R_{X_{24}, y} = 0.464$, manteniendo constante la dimensión servicios

El p-valor=0.000 y el $\alpha = 0.05$, la correlación parcial del rendimiento académico y la dimensión infraestructura es diferente de cero, podría decir que es alta la correlación.

Correlación parcial entre la dimensión servicios y el Rendimiento Académico de los alumnos Facfym. $R_{X_{25}, y} = 0.520$, manteniendo constante la dimensión servicios

El p-valor=0.000 y el $\alpha = 0.05$, la correlación parcial del rendimiento académico y la dimensión servicios es diferente de cero, podría decir que es alta la correlación.

Discusión

En este trabajo de investigación, los instrumentos de recolección de datos se le validó por constructos, es decir mediante las correlaciones de cada ítem de la dimensión con la suma total de ella, encontrándose para el desempeño docente desde correlaciones de 0.645 hasta 0.905 y para la gestión académica desde 0.73 hasta 0.92 (Anexo 01 y 02) y la fiabilidad para cada instrumento se calculó con el alfa de Cronbach de 0.974 para el desempeño docente y de 0.935 para la gestión académica, con lo que se puede concluir que las opiniones vertidas sobre los ítems correspondientes son consistentes, lo que indican alta fiabilidad de los test, con una muestra de 95 estudiantes, Yábar Simón utilizó instrumentos para la recolección de los datos para ambas variables, dándole validación con por expertos, es decir utilizó tres docentes universitarios como expertos, dándole 94.66% de validación promedio al desempeño docente y de 92.66% de validación promedio para la gestión académica, dio fiabilidad utilizando el alfa de Cronbach calculando para la gestión académica un alfa de 0.963 y para la gestión académica un alfa de 0.922, con una muestra de 58 estudiantes, Monroy Hernández, F & Hernández Pina, F., Maquilón Sánchez dio la validación del desempeño docente por expertos, fueron seis docentes universitarios que les dio validación de contenidos y la validación del instrumento del rendimiento académico es válido por ser construido por el estado MINEDU, prueba nacional aplicada por la unidad de medición de la calidad del Ministerio de Educación, encontrando un alfa igual 0.93 para la fiabilidad, Tejedor, Francisco Javier, & García-Valcárcel Ana en un trabajo sobre opinión de los estudiantes, los instrumentos para la recolección de los datos fue por juicio de expertos su validación antes de llegar a la prueba piloto, la fiabilidad fue usando el alfa de Cronbach para la consistencia interna fue de 0.88, también tenía alta fiabilidad el instrumento para el desempeño docente y la fiabilidad del rendimiento académico con sus respuestas dicotómicas fue mediante la técnica de reactivos de Kurder de Richarson, la muestra fue de 23 estudiantes, de la misma forma Islas S, María del Carmen su cuestionario dirigida a los alumnos le dio validación mediante el análisis factorial encontrando correlaciones de 0.90 a 0.966 y la fiabilidad fue por el alfa de Cronbach de 0.866, Mendoza Michelle, L su elaboración de instrumentos, fue validado por juicio de expertos compuesto de 10 jueces usando la fórmula de Lawshe con un valor mínimo de razón de validez

del 0.62 y de constructo prueba de Bartlett con un coeficiente del 0.88, con un alto índice de fiabilidad con el alfa de Cronbach del 0.981, la cual este instrumento permite evaluar las percepciones de los profesores en cuanto a sus propios desempeños profesionales y los equipos directivos, en pro de una educación creativa.

Con respecto a las correlaciones, en este trabajo de investigación se encontró una correlación alta y positiva entre el desempeño docente y la gestión académica de 0.805, gestión académica rendimiento académico de 0.808, desempeño docente y el rendimiento académica de 0.981 medidas con Rho Spearman, mientras Yábar Simón encontró correlaciones del desempeño docente con la gestión académica de 0.751, mientras que Monrroy encontró correlación del rendimiento académico y el desempeño docente con Rho de Spearman de 0.30, mientras que Del Valle Medina López, M encontró correlaciones de Spearman de 0.823 del desempeño docente y la motivación, de 0.848 de la percepción del desempeño docente y la planificación, Islas S, María del Carmen encontró correlaciones de las dimensiones del desempeño docente desde 0.35 a 0.50, correlaciones del desempeño docente y el rendimiento académico en el rango de 0.56 a 0.73.

En este trabajo de investigación se encontró un promedio del rendimiento académico de 9.5157 de un máximo de 20 puntos, el 50% de los estudiantes tienen una nota del rendimiento académico menor o igual a 10 puntos y el 50% restantes una nota promedio mayor a 10 puntos, teniendo notas promedios más frecuentes de 10 puntos y una desviación estándar de ± 2.7938 puntos que se alejan del promedio, mientras que Tejedor, Francisco Javier, & García-Valcárcel Ana, calificaron a los alumnos en su rendimiento académico como 52.52% de los estudiantes tenían un nivel insuficiente y un 43.48% con un nivel satisfactorio en una escala de 0 a 100, Monrroy en su trabajo obtuvo un promedio del rendimiento académico de 8.8 puntos de un máximo de 14 puntos y una desviación estándar de ± 2.58 puntos.

Con respecto al desempeño docente se encontró un promedio de 128.59 puntos de un total de 180 puntos, con un puntaje más frecuente de 131 puntos y el 50% de los estudiantes calificaron a los docente con un puntaje menor o igual a 130 puntos y el 50% restante con un puntaje superior a 130 puntos, y una desviación estándar de ± 29.239 puntos, mientras el trabajo de Monrroy consiguió un promedio de 114.2 de un máximo de 141

puntos y una desviación estándar de ± 14.901 puntos, Del Valle Medina López, M en lo concerniente a las notas varían entre 2.85 a 4.48 puntos de un total de 5 puntos, encontrando que un total del 12.5% de los docentes evaluados superan los 4 puntos, con un promedio de 3.6 puntos y una mediana de 3.62 puntos, mientras que Tejedor, Francisco Javier, & García-Valcárcel Ana, califica a los docentes según dos enfoques cuyos resultados fueron del 70% de los docentes tienen enfoque conductista y el 30% un enfoque constructivista.

En este trabajo se encontró un modelo lineal múltiple del rendimiento académico en función del desempeño docente y la gestión académica, siendo éstas variables independientes relevantes, Yábar Simón encontró que la gestión académica influye en el rendimiento académico con un comportamiento lineal, Islas S, María del Carmen encontró una regresión lineal entre el clima agradable y el rendimiento académico.

Respecto a la regresión múltiple del rendimiento académico y las dimensiones del desempeño docente, se encontró todos los estimadores de sus parámetros son diferente de cero, siendo significativos, con excepción de la dimensión saber aprender que tiene un valor estimado de su parámetro de cero, ningún autor encontró esta regresión.

En nuestro trabajo, para la Normalidad se utilizó la prueba de Shapiro Wilk con un p-valor de 0.51 no rechazando la hipótesis nula, es decir que los datos del rendimiento académico se distribuyen como la Normal con un $\alpha = 0.05$, Monrroy por ambas pruebas arroja que los datos se distribuyen como la normal, $p=0.10$ para Kolmogorov y de $p=0.0971$ para Shapiro - Wilk.

Conclusiones

La relación entre las dimensiones de la gestión académica y el rendimiento académico (Tabla N° 03) solo dos dimensiones influyen en forma significativa y positiva en el rendimiento académico de los alumnos en estudio de la Facfym que son Infraestructura y servicios, ya que la misión, directivos y motivación no influyen significativamente en el rendimiento académico y la constante del modelo corregido es cero. Se puede recalcar que en general, toda buena motivación hace cambios o influencias positivas, pero en este caso la motivación según la

percepción del estudiante Facfym no es significativa, es decir esa motivación así como la perciben, no hace ningún cambio positivo y significativo en el alumnado. Siguiendo con esta conclusión, se podría decir que los alumnos no conocen la misión de la Facfym, tampoco el de la UNPRG, ya que esta no significa nada para el estudiante. Con respecto a los directivos, bajo la percepción del estudiante los directivos no influyen significativamente en su rendimiento académico, debe ser porque no realizan labores relevantes para el estudiante. La correlación parcial entre la dimensión Infraestructura de la gestión académica y el rendimiento académico es de 0.464, manteniendo constante la dimensión servicios, siendo esta correlación diferente de cero, observando el p-valor = 0.000 y dado $\alpha = 0.05$, se podría decir que la correlación parcial es alta y positiva. La correlación parcial entre la dimensión servicios de la gestión académica y el rendimiento académico es de 0.520, manteniendo constante la dimensión infraestructura, siendo esta correlación diferente de cero, observando el p-valor = 0.000 y dado $\alpha = 0.05$, se podría decir que la correlación parcial es alta y positiva.

La relación lineal múltiple de las dimensiones del desempeño docente y el rendimiento académico de los alumnos en estudio de la Facfym, solo la dimensión **saber aprender** no influye significativamente en el rendimiento académico de los alumnos en estudio de la Facfym, en cambio las dimensiones: saber, saber hacer y saber estar, influyen en forma significativa y positiva al rendimiento académico de los alumnos arriba mencionados. (Tabla N° 04), en el modelo corregido la constante del modelo es cero. La dimensión **Saber Aprender** no influye en el rendimiento académico, es decir, aprender a aprender, referente a la investigación acción, para lograr un maestro universitario de óptima calidad, para su eficacia, eficiencia y productividad, es decir no hay productividad tomada esta como sus rendimientos académicos, es decir los docentes pueden ser eficientes pero no productivos, esto es según la percepción del estudiante de la Facfym elegidos en la muestra óptima en esta investigación. Las correlaciones parciales de cada una de las dimensiones que influyen en el rendimiento académico son: primero la dimensión saber y el rendimiento académico de los alumnos en estudio es de 0.335, quiere decir, que la correlación es diferente de cero, observando su p-valor = 0.001 y con un nivel de significación de 0.05 se podría concluir que la correlación parcial es moderada y positiva entre la dimensión saber y el rendimiento académico de los alumnos en

estudio, manteniendo constante las dimensiones saber hacer y saber estar. Segundo caso, la correlación de la dimensión saber hacer y el rendimiento académico de los alumnos en estudio es de 0.665, quiere decir, que la correlación es diferente de cero, observando su p-valor = 0.000 y con un nivel de significación de 0.05 se podría concluir que la correlación parcial es alta y positiva entre la dimensión saber estar y el rendimiento académico de los alumnos en estudio manteniendo constante las dimensiones, saber y saber hacer. Por último la correlación entre la dimensión saber estar y el rendimiento académico de dichos alumnos es de 0.360, quiere decir, que la correlación es diferente de cero, observando su p-valor = 0.000 y con un nivel de significación de 0.05 se podría concluir que la correlación parcial es alta y positiva entre la dimensión saber estar y el rendimiento académico de los alumnos en estudio, manteniendo constante las dimensiones saber y saber hacer.

La relación entre la gestión académica y el desempeño docente es lineal con parámetro tangencial mayor de cero, es decir cuando aumenta en un puntaje la gestión académica, el desempeño docente se incrementa en 1.886 puntos en promedio, es decir la gestión académica influye en forma significativa y positiva al desempeño docente (Tabla 5). Mientras su correlación entre estas variables es de 0.805, se correlacionan en forma positiva y significativa, es decir mientras la gestión académica mejora, también mejora el desempeño docente (Correlación lineal). Pueden compararse la correlación de un modelo exponencial es 0.719, la correlación de un modelo potencial es de 0.638, y por último la correlación de un modelo logarítmico es de 0.726, en conclusión el mejor ajuste es el modelo lineal.

La validación de los instrumentos fue de constructos (Hurtado, J. 2012) es decir mediante las correlaciones de los puntajes totales de cada dimensión, con cada respuesta numérica de cada ítem: Para el desempeño docente todas sus correlaciones son mayores o iguales a 0.605 y menores o iguales a 0.905 y para la gestión académica sus correlaciones son mayores o iguales a 0.73 y menores o iguales a 0.92, se podría decir que ambos instrumentos son válidos para medir lo que pretendo. De la misma forma para la confiabilidad de los mismos instrumentos ya validados, fue por alfa de Cronbach, para el instrumento de la gestión académica el alfa fue de 0.935 y para el instrumento del desempeño docente su alfa fue de 0.974, se puede concluir que las opiniones vertidas sobre los ítems

correspondientes son consistentes, lo que indica alta fiabilidad del test (Tabla 1 y Tabla 2).

Sugerencias

Desde esta investigación, se sugiere que el decano sea el gerente gestor de estrategias efectivas, es decir que las realice, para lograr metas y objetivos, como la investigación acción, la extensión universitaria, la formación y desarrollo profesional del docente, utilizando la estrategia de la evaluación del docente, la sensibilidad, motivación e incentivos para el maestro universitario dedicado a su labor académica.

Debe de considerarse la capacitación constante de los docentes universitarios, con nuevas estrategias, que se logren para cubrir las expectativas o necesidades de la institución y por ende a cada docente.

La orientación del personal docente, hace mención la atención del ser humano, en cuanto a su perfil personal, sus capacidades y potencialidades de desarrollo, el fin de esta orientación, es sobresalir en los aspectos de importancia de su formación y su personalidad, esta orientación está a cargo también de la oficina del decanato o al área correspondiente del interesado. La meta es lograr la valoración del personal académico y su integración a la institución, creando un aspecto relevante de pertenencia

Que se efectuó la retroalimentación al docente para optimizar su desempeño como docente, basándose en la percepción de los alumnos, influyendo así a la mejora del maestro universitario y por ende el rendimiento académico del estudiante.

Considerando de forma relevante la capacitación docente con la debida orientación, para su desarrollo de su potencial académico, al crecimiento de sus posibilidades de logros, la debida retroalimentación con las correcciones de sus variaciones y situaciones problemáticas, el incentivo al trabajo realizado y los logros obtenidos.

Organizar un programa de premios, reconocimiento, estímulo e incentivos al docente, por su labor académica, por su proyección social y por sus investigaciones y artículos científicos que estas investigaciones generen y otras áreas del

quehacer universitario que lleven su desarrollo y formación profesional.

Referencias bibliográficas

- Arias, F. G. (2006). *El proyecto de investigación: Introducción a la metodología científica (5a. ed.)*, Editorial Episteme. Caracas.
- Asmat, W. (2004). *Mejoramiento de la calidad en el Servicio académico del Instituto Superior Daniel Alcides Carrión y la Universidad Winer (tesis para optar el Título de Ingeniero Industrial)*. Universidad Winer. 2004
- Astocaza, J. (2004). *Desempeño profesional de los docentes de primaria, titulados en la Universidad Nacional de Educación en el año 2000, que laboran en los colegios de Lima Metropolitana. Tesis para optar el grado académico de Magister en Ciencias de la Educación no publicada, UNE, Lima, Perú.*
- Balza Dugarte, Z. (2008). *Impacto de los Costos Directos de la Gestión Académica en la Unidad de Estudios Básicos Núcleo de Anzoátegui, Universidad de Oriente. Tesis de grado maestría en Ciencias Administrativas.*
- Bazán, M. (2007). *Relación entre Desempeño docente y rendimiento académico de los alumnos de Instituciones Estatales del Distrito de Ventanilla – Callao. Tesis para optar el grado académico de Magister en Ciencias de la Educación no publicada, UNE, Lima, Perú.*
- Brace, I. (2008). *Cuestionario de Diseño. Grupo Editorial Patria. En línea.*
- Castro, D. (2006). *Los órganos unipersonales territoriales de Gestión académica en la Universidad contexto, problemáticas y propuestas de mejora, en la Facultad de Ciencias de Educación, de la Universidad Autónoma de Barcelona estudiada en 2006.*
- Carmona, F. (2003). *Modelos Lineales, Departamento de Estadística de la Universidad de Barcelona España.*
- Carrasco, J. (1985). *La recuperación educativa. (Temas monográficos en educación)*. España: Editorial Anaya.
- Chadwick, Clifton B., & Petrides, J. A. V. (1979). *Teorías del aprendizaje para el docente. Tecla.*
- Del Valle Medina López, M. (2012). *Modelo de Gestión Académica basado en el Desempeño Docente y su Relación con el*

- Rendimiento Académico en Institutos de Educación Superior” de la Universidad Del Oriente en España, Mercedes, 20, 12.*
- Domínguez, C. (1999). *Incidencia del desempeño docente y la metodología didáctica en el rendimiento académico de los alumnos de quinto y sexto grado de primaria en dos instituciones de Lima Metropolitana. Tesis para optar el grado académico de Magister en la UNMSM. Lima, Perú.*
- Delors, Jauques. (2013). *Los cuatro pilares de la educación. Galileo, (23).*
- Figuroa, Javier Tourón. (1984). *Factores del rendimiento académico en la universidad. Universidad de Navarra.*
- García, O., & Palacios, R. (1991). *Factores condicionantes del aprendizaje en lógica matemática. Editado en la Universidad San Martín de Porres. Lima, Perú.*
- García, L. (1988). *Rendimiento Académico y Abandono en la Educación Superior a Distancia. 2da ed. Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia, 421p.*
- Guerrero, G. Cueto, S., León, J., Zapata, M., & Freire, S. (2013). *¿La cuna marca las oportunidades y el rendimiento educativo?: una mirada al caso peruano. GRADE, Niños del Milenio. ISO 690*
- Gómez, D, & Micó, D. (1999). *Organización de Empresas. España: Océano.*
- González, Antonio J. (1988). *Indicadores del rendimiento escolar: relación entre pruebas objetivas y calificaciones. Revista de Educación, 287, 31-54.*
- Gutiérrez, J. (2003) *Relación entre el desempeño docente y el rendimiento académico de los alumnos de la EBR de Lima. Investigación ordinaria para el Instituto de Investigación de la UNE. Lima. Perú.*
- Hernández Sampieri R. Valencia, S. M., & Soto, R. C. (2010). *Construcción de un instrumento para medir el clima organizacional en función del modelo de los valores en competencia. Contaduría y administración, 59(1), 229-257*
- Herrera, I. E., Minutti, M. C. E. Cedillo, I. G, Torres, L. G. F., Dabbah, A. M., & Vázquez, R. I. P. (2000). *La integración educativa en el aula regular: principios, finalidades y estrategias. Sep.*
- Hurtado, J. (2012). *Metodología de la investigación: guía para una comprensión holística de la ciencia (4a. ed.). Bogotá-Caracas: Ciea-Sypal y Quirón.*
- Islas S, María del Carmen (2004). *Percepción de las prácticas docentes en educación superior tecnológica y su relación con el rendimiento y la satisfacción académicos. Hermosillo, Sonora, CIAD Maestría en Desarrollo Regional*
- Ivancevich. Ríos, J. G. S. (2008). *Gestión humana: tendencias y perspectivas. Estudios gerenciales, 24 (107), 137-159.*
- Ivancevich, John, Lorenzi, P., Skinner, S. J., & Crosby, P. B. (1996). *Gestión. Calidad y competitividad IRWIN. México.*
- Kaczynska, M, M. (1986). *El rendimiento académico y la inteligencia. Buenos Aires.*
- Martínez Solaris, Francisco (2013). *Estadística aplicada a la educación superior. Santa Cruz.*
- Marreno Hernández, H. y Orlando Espino, M. (1988). *Evaluación comparativa del poder predictor de las aptitudes sobre notas escolares y pruebas objetivas. Revista de Educación, 287, 97-112*
- Mendoza Michelle, L. (2011). *Elaboración y validación del cuestionario: “Desempeños profesionales de directivos y profesores en pro de una educación creativa: Evaluación y autoevaluación desde la perspectiva docente”.*
- Miljanovich, Manuel. (2000). *Relaciones entre la inteligencia general, el rendimiento académico y la comprensión de lectura en el campo educativo, Tesis para optar el Grado de Doctor en Educación. UNMSM, Lima, Perú. Editorial Amauta.*
- Mintzberg, Henry. (1984). *Power and organization life cycles. Academy of Management review, 9(2), 207-224.*
- Montenegro, I. (2003). *Evaluación del desempeño docente, fundamentos, modelos e instrumentos. Bogotá: Cooperativa editorial del Magisterio.*
- Montenegro, Ignacio Abdón, E. A. S. (2010). *Proceso docencia-servicio: aspectos relacionados con el paciente en la enseñanza de las ciencias de la salud. Revista Universidad de La Salle, (51), 87-100*
- Monroy Hernández, F & Hernández Pina, F., Maquilón Sánchez, J., (2012). *Estudio de los enfoques de enseñanza en Profesorado de Educación Primaria.*
- Mintzberg, A. *Las relaciones de la estructura organizativa de las UES en el IPN.*
- Mintzberg, Henry. (1984). *Power and organization life cycles. Academy of Management review, 9(2), 207-224.*
- Muñoz, Lopez, C., Berbera, G., Ndabishibije, J. M. (2007) & I. *Niveles y Perfiles de Funcionalidad Como Dimensión de Calidad Universitaria. Un Estudio Empírico en la*

- Universidad Complutense. *Educación Policy Analysis Archives*, 15 (12).
- MECyT (2000). *Acceso, abandono y graduación en la educación superior argentina. Educación superior. Acceso, permanencia y perfil social de los graduados comparados con los egresados de la educación media.* De Fanelli, A. M. G. (2005).
- Nováez, M. (1986). *Psicología de la actividad.* México. Editorial iberoamericana.
- Nieves, F. (1997). *Desempeño docente y clima organizacional en el Liceo Agustín Codazzi de Maracay. Estado de Aragua. Venezuela. Investigación realizada en la Universidad Central de Venezuela.* Caracas. Venezuela.
- Ordóñez, Gonzalo A. (2000). *Gestión de normativas: conceptos y actividades.* *Rev Pan am Salud pública*, 7(3), 137-47 ISO 690.
- Parrino, María del Carmen. (2004). *Propuestas para la gestión académica: aspectos involucrados en la gestión del personal académico.* *FACES*, 10(21), 7-32.
- Pizarro, R. (1985). *Rasgos y actitudes del profesor efectivo. Tesis para optar el Grado de Magíster en Ciencias de la Educación Pontificia.* Universidad de Chile.
- Pérez, F., & Castillo, P. (2002). *La mediación pedagógica: apuntes para una educación a distancia alternativa.*
- Reyes, Edith. (1988). *"Influencia del programa curricular y del trabajo docente en el aprovechamiento escolar en historia del Perú de alumnos del 3er grado de educación secundaria"*. Tesis para optar el Grado Académico de Doctora en Educación. Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Lima, Perú.
- Robbins, Stephen P., David A. De Cenzo, & Coulter, M. K. (2008). *Fundamentals of management: Essential concepts and applications.* Upper Saddle River, NJ: Pearson Prentice Hall.
- Rincón Suárez, L. (2009). *Curso básico de modelos lineales, Facultad de Estadística Universidad Santo Tomas Bogotá.*
- Rodas Cabanillas, J. L. (2016). *Propuesta de un Modelo de gestión académica para optimizar el desempeño docente y el rendimiento académico de los alumnos de la Facfym de la Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo 2015 II.* *UCV-HACER*, 4(2), 82-92.
- Rodríguez, Sebastián., Fita, E., & Torrado, M. (2004). *El rendimiento académico en la transición secundaria-universidad.* *Revista de educación*, 334, 391-414.
- Rodríguez Espinar, S. (1986). *Factores que influyen en el rendimiento escolar.* *Apuntes De Educación, Cuaderno De Dirección y Administración Escolar*, 23, 3-5.
- Rogelio Raúl Callomamani Arocutipa. (2013). *La supervisión pedagógica y el desempeño laboral de los docentes de la Institución Educativa 7035 de San Juan de Miraflores.* Lima-Perú
- Salcedo, Rosa Matamala, Ocaña, C. G., R. M., & Cardona, T. A. (2002). *La convivencia escolar como factor de calidad.* *Revista electrónica interuniversitaria de formación del profesorado*, 5 (1), 19.
- Sanyal, Bikas C. (1998). *Gestión de la personal académica y de los recursos humanos y negociación de acuerdo a las condiciones de empleo*
- Stoner, J., Freeman, R, Sacristan, M., & Gilbert, R. (1996). *Administración* (pp. 35-42). México DF: Prentice Hall.
- Tejedor, Francisco Javier, & García-Valcárcel Ana. (2007). *Causas del bajo rendimiento del estudiante universitario (en opinión de los profesores y alumnos).* *Propuestas de mejora en el marco del EEES.* *Revista de Educación*, 342(1), 443-473.
- Torrado, Sandra Patricia, López-Vargas, B. I, (2004). *Desde las teorías implícitas a la docencia como práctica reflexiva.* *Educación y educadores*, 13(2).
- Vílchez, N. (1991). *Diseño y Evaluación del Currículo.* Maracaibo, Venezuela: Esther María Osses.
- Villarroel, A. (1987). *Aspectos operativos en universidades a distancia (No. 1).* Universidad Nacional Abierta, Fondo Editorial del Vicerrectorado Académico.
- Yábar Simón, I. (2013). *La Gestión educativa y su relación con la práctica docente en la Institución Educativa Privada Santa Isabel de Hungría de la Ciudad de Lima-Cercado*