

Imaginarios sociales sobre el impacto de la ruta turística binacional Ecuador—Perú

Social imaginaries about the impact of the Ecuador—Peru binational tourism route

BARRIENTOS FARÍAS, Wilfredo¹; REYES, Víctor Manuel²;
PUESCAS CHULLY, Miguel Antonio³; SEQUERA MORALES, Adriana Gabriela⁴;
ROJAS LUJÁN, Víctor William⁵

Universidad Nacional de Tumbes

RESUMEN

La ruta turística binacional Mangahurco (Ecuador) – Casitas (Perú), es un proyecto que se ha desarrollado entre 2015 y 2021, y responde al interés de impulsar el desarrollo sostenible en la zona fronteriza. Este trabajo analiza los imaginarios sociales o percepciones de los pobladores sobre el desarrollo económico y el ecoturismo en estas comunidades rurales. El enfoque fue cuantitativo, con un diseño no experimental y transeccional, con un nivel descriptivo-explicativo. Las variables analizadas fueron: a) desarrollo económico y, b) desarrollo ecoturístico. Se utilizó un cuestionario con una escala ordinal administrado mediante la plataforma Google form. Una prueba piloto arrojó un Alpha de 0.96. La población estuvo compuesta por dos grupos: 144 habitantes de Casitas – Perú, y 144 habitantes de Mangahurco. El proceso de muestreo fue no probabilístico e intencionado. Se calcularon la frecuencia, la mediana y el rango. Para la comparación se utilizó el test U-Mann Whitney – Wilcoxon para muestras independientes (G1: Casitas, Perú; G2: Mangahurco, Ecuador). Se partió de la hipótesis general de que existía un impacto positivo del proyecto de en el desarrollo de las comunidades rurales. Los resultados que se desprenden de las percepciones similares de ambas comunidades (U-Test > 0.05) no confirman totalmente esta afirmación. Es evidente que las comunidades no han mejorado sus indicadores de desarrollo a pesar de la inversión realizada. Se evidenció una leve influencia positiva de la ruta turística en el desarrollo ecoturístico. Esto resalta el potencial y la esperanza que se tiene en el ecoturismo como una alternativa de desarrollo.

Palabras clave: Desarrollo comunitario, desarrollo económico, desarrollo sostenible, desarrollo rural, desarrollo rural integrado, turismo.

ABSTRACT

The Mangahurco (Ecuador) - Casitas (Peru) binational tourism route is a project that has been developed between 2015 and 2021, and responds to the interest of promoting sustainable development in the border area. This work analyses the social imaginaries or perceptions of the inhabitants about economic development and ecotourism in these rural communities. The approach was quantitative, with a non-experimental and cross-sectional design, at a descriptive-explanatory level. The variables analysed were: a) economic development and, b) ecotourism development. A questionnaire with an ordinal scale administered through the Google form platform was used. A pilot test yielded an Alpha of 0.96. The population consisted of two groups: 144 inhabitants of Casitas - Peru, and 144 inhabitants of Mangahurco. The sampling process was non-probabilistic and purposive. Frequency, median and range were calculated. For comparison, the U-Mann Whitney – Wilcoxon test was used for independent samples (G1: Casitas, Peru; G2: Mangahurco, Ecuador). The general hypothesis was that there was a positive impact of the project on the development of rural communities. The results from the similar perceptions of both communities (U-Test > 0.05) do not fully confirm this assertion. It is evident that the communities have not improved their development indicators despite the investment made. A slight positive influence of the tourist route on ecotourism development was evident. This highlights the potential and hope for ecotourism as a development alternative.

Keywords: Community development, economic development, sustainable development, rural development, integrated rural development, tourism.

© Los autores. Este artículo es publicado por la Revista UCV HACER Campus Chiclayo. Este es un artículo de acceso abierto, distribuido bajo los términos de la Licencia Creative Commons Atribución - No Comercial - Compartir Igual 4.0 Internacional. (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>), que permite el uso no comercial, distribución y reproducción en cualquier medio, siempre que la obra original sea debidamente citada.

Recibido: 11 de febrero de 2022
Aceptado: 13 de marzo de 2022
Publicado: 14 de marzo de 2022

¹Licenciado en Comunicación Social, Magíster en Gestión Pública, Docente Universitario, e-mail: wilbafarias@gmail.com,  <https://orcid.org/0000-0001-7155-9408>

²Licenciado en Ciencias Naturales, Doctor en Ciencias Administrativas, Docente Investigador, e-mail: vreyes@untumbes.edu.pe,  <https://orcid.org/0000-0002-8336-0444>

³Ingeniero Forestal, Doctor en Ciencias Ambientales, e-mail: mpuescasc@untumbes.edu.pe,  <https://orcid.org/0000-0003-1979-9572>

⁴Licenciada en Educación Preescolar, Doctora en Ciencias de la Educación, e-mail: adrianasequera3@gmail.com,  <https://orcid.org/0000-0001-5779-900X>

⁵Abogado en Derecho Ambiental, Doctor en Derecho, e-mail: vrojasl@untumbes.edu.pe,  <https://orcid.org/0000-0002-8153-3882>

INTRODUCCIÓN

A nivel mundial el turismo ecológico ha sido considerado una de las maneras de integrar eficientemente el paisaje, el turismo y los lineamientos que se desprenden de la Agenda 2030 (Maldonado-Eraza et al., 2018). Múltiples esfuerzos se han realizado en Latinoamérica para promover el desarrollo de las comunidades a partir de un turismo que sea amigable con el ambiente y que se sostenible financieramente (Zarazúa et al., 2015). Orgaz y Cañero (2016), demostraron en Dominicana que el turismo en comunidades del ámbito rural contribuye a impulsar el desarrollo socio-económico de las comunidades, lo cual ha sido demostrado también en México a partir de corredores turísticos naturales (Vázquez y Vázquez, 2017; García et al., 2019; Flores Rodríguez et al., 2019). Orgaz y Cañero (2016) señalan que los corredores dinamizan el turismo, los servicios, así como los bienes y mercancías en la región, impulsando la integración sociopolítica y la participación de las comunidades.

En el Perú y el Ecuador el tema del turismo ecológico comunitario también ha sido promovido. Son ejemplos los trabajos de Lemoine Quintero et al. (2018) en el cantón San Vicente en Ecuador; Maldonado-Eraza et al. (2018) en Mangahurco-Casitas; Valle Díaz (2020), en la región de Apurímac (Perú); Vallejo Ramírez et al. (2020) en la provincia de Loja (Ecuador) y Pachas-Fuentes & Alberca-Sialer (2021) en el Santuario de la Melchorita, Ica-Perú.

Maldonado-Eraza et al. (2018) reveló la importancia inicial del proyecto binacional para fortalecer la integración productiva y cultural de Ecuador y Perú en Mangahurco-Casitas. Con él se promueven acciones que contribuirían al desarrollo de estas zonas, con base en el turismo, definiendo a este como un pilar transversal de la economía social a partir del aprovechamiento de las ventajas particulares de cada nación. El interés final era diseñar un corredor turístico binacional que integrara las poblaciones de Loja (Ecuador) y de Tumbes (Perú), desde el punto de vista del turismo y la gestión rural. Los hallazgos del diagnóstico en la zona revelaron elevados niveles de pobreza, un sistema de transporte obsoleto e inoperativo, una infraestructura ecoturística con problemas, que marcha a la par

de atractivos turísticos culturales y naturales con una alta potencialidad ecoturística (Maldonado-Eraza et al., 2018).

La zona señalada está ubicada entre las fronteras de Ecuador y Perú, y posee gran riqueza socio cultural, variedad de recursos geográficos, sociales, culturales y demográficos. La zona comprendida entre Mangahurcos y Casitas, es una parte de la frontera donde se encuentran comunidades que han sido privadas del privilegio del desarrollo socio-económico ni del desarrollo sostenible. Un proyecto de integración binacional como el señalado sería propicio. El mismo se inició en el 2015. Sin embargo aún no se cuenta con una evaluación amplia que permita conocer su impacto.

El propósito de este trabajo fue analizar los imaginarios sociales o percepciones de los pobladores sobre el impacto de la ruta turística binacional Ecuador - Perú en el desarrollo socioeconómico y el ecoturismo en las comunidades rurales de Mangahurco y Casitas, 2015 – 2021.

METODOLOGÍA

El enfoque del trabajo es cuantitativo (Pereira et al., 2018) y es una investigación aplicada al campo del turismo sostenible (Koche, 2011). El diseño es no experimental y transeccional, y el nivel es descriptivo explicativo (Hernández et al., 2014).

Las variables analizadas fueron: a) desarrollo socioeconómico y, b) desarrollo ecoturístico. La primera variable incluye las dimensiones de desarrollo social (5 indicadores) y desarrollo económico (6 indicadores). El desarrollo ecoturístico contempla las dimensiones Percepción sobre el ecoturismo (5 indicadores), Presión ecoturística (5 indicadores) e Infraestructura turística (5 indicadores).

La técnica de recolección de información fue la encuesta y como instrumento se utilizó el cuestionario estructurado que se ajusta a las variables descritas en la tabla 1 (cuadro de variables). El instrumento fue administrado mediante la plataforma Google form. La confiabilidad se exploró mediante una prueba

piloto a 20 sujetos de Casitas. El Alpha de Cronbach, arrojó un valor de 0.96, por lo que se considera confiable (Alpha de Cronbach > 0.8).

La población estuvo compuesta por dos grupos: 144 habitantes de Casitas – Perú, y 144 habitantes de Mangahurco. El proceso de muestreo fue no probabilístico e intencionado, por tanto se señalaron como criterios de inclusión: a) ser mayores de edad; b) tener la disponibilidad y actitud favorable para participar en el estudio; c) laborar o haber laborado en el sector turístico antes o durante la pandemia de Covid-19.

Tabla 1
Dimensiones e indicadores por variables.

Variable	Dimensiones	Indicadores	
Desarrollo económico	Planes locales	Oferta turística	
		Planes de desarrollo local	
	Aspectos fiscales	Nivel de presión fiscal sobre el sector turístico	
		Créditos	
	Inversión	Créditos para PYMES locales	
		Créditos para infraestructura turística	
	Percepción sobre el ecoturismo	Infraestructura de servicios básicos	Nivel de inversión pública
			Nivel de inversión privada en el sector
		Accesibilidad vial	Nivel de inversión en tecnología y equipamientos
			Accesibilidad vial
Desarrollo ecoturístico	Presión ecoturística	El ecoturismo favorece la biodiversidad.	
		El ecoturismo favorece el cuidado de los recursos de flora y fauna local.	
		El ecoturismo da a conocer a la comunidad.	
		El ecoturismo es beneficioso para el ambiente.	
	Infraestructura turística	El ecoturismo crea infraestructura turística que impactan favorablemente a las comunidades.	
		Estacionalidad	
		Demanda turística	
		Empleos vinculados a la actividad turística	
		Empleos no vinculados a la actividad turística	
		Gasto total de la demanda turística	
Infraestructura turística	Ecosistemas priorizados para el ecoturismo.		
	Número de circuitos turísticos.		
	Inventario de servicios de posadas u hostales.		
	Número de camas disponibles		
		Número de camas demandadas	

Fuente. Elaboración propia.

Una vez obtenida la data se procedió a calcular los estadísticos de tendencia central (mediana), de frecuencias y de variabilidad (rango). Para la fase inferencial se seleccionó la prueba no paramétrica de U-Mann Whitney – Wilcoxon para muestras independientes (Quispe, 2015). El test permite el contraste comparativo para dos grupos (G1: Casitas, Perú; G2: Mangahurco, Ecuador). Con estos procedimientos se analizaron y contrastaron las hipótesis estadísticas (H₀: igualdad en cuanto

a las percepciones de los grupos / H₁: igualdad en cuanto a las percepciones de los grupos). El software de apoyo fue el SPSS 26.0.

RESULTADOS

Tabla 2
Percepciones sobre el Desarrollo económico.

	Disminuyó mucho		Disminuyó un poco		Se mantiene igual		Mejóro un poco		Mejóro mucho	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Nivel de inversión pública	56	19.4	40	13.9	104	36.1	80	27.8	8	2.8
Oferta turística	56	19.4	64	22.2	72	25	88	30.6	8	2.8
Planes de desarrollo local	48	16.7	32	11.1	152	52.8	40	13.9	16	5.6
Créditos para PYMES locales	64	22.2	64	22.2	136	47.2	24	8.3	0	0
Nivel de presión fiscal sobre el sector turístico	32	11.1	72	25	160	55.6	24	8.3	0	0
Nivel de inversión privada en el sector	80	27.8	24	8.3	128	44.4	48	16.7	8	2.8
Nivel de inversión en tecnología y	88	30.6	24	8.3	120	41.7	48	16.7	8	2.8
Créditos para infraestructura turística	80	27.8	48	16.7	136	47.2	16	5.6	8	2.8
Infraestructura de servicios básicos	56	19.4	24	8.3	128	44.4	72	25	8	2.8
Accesibilidad vial	48	16.7	32	11.1	96	33.3	112	38.9	0	0

Fuente. Elaboración propia.

La percepción prevaleciente es que el desarrollo económico se mantuvo igual, sin embargo, con respecto a la inversión pública un 27.8% consideró que sí había mejorado un poco y un 2.8% mucho. En relación a la oferta turística esta mejoró un poco en un 30.6% y mucho para el 2.8% (ver tabla 2). Aspectos como los planes de desarrollo local exhibieron leves mejoras, por ejemplo, un 13.9% consideró que habían mejorado un poco y el 5.6% que habían mejorado mucho (ver tabla 2). En relación a los créditos otorgados a las PYMES, la percepción fue negativa reflejando porcentajes que apuntan a una desmejora de este aspecto. El 47.2% consideró que se mantenían de la misma forma, pero un 22.2% opinó que habían disminuido mucho y disminuido un poco (22.2%). Tampoco el nivel de presión fiscal sobre el sector turístico se vio impactado favorablemente. Solo un 8.3% opinó que había mejorado un poco (ver tabla 2). No se observaron mejoras (impacto positivo) para el nivel de inversión privada en el sector ni para el

nivel de inversión en tecnología y equipamientos. Los porcentajes evidencian un estancamiento en ambos aspectos (ver tabla 2). Similar apreciación se tuvo para los créditos para infraestructura turística y la infraestructura de servicios básicos también se mantuvo igual para el 44.4%. Se destaca el hecho de que en lo referente a la accesibilidad vial, sí hubo una apreciación de mejoras ya que el 38.9% consideró que habían mejorado un poco las viabilidades (ver tabla 2).

Tabla 3

Percepción sobre el ecoturismo.

	TD		ED		N		EA		TA	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
El ecoturismo favorece la biodiversidad.	8	2.8	24	8.3	0	0	128	44.4	128	44.4
El ecoturismo favorece el cuidado de los recursos de flora y fauna local.	8	2.8	32	11.1	0	0	128	44.4	120	41.7
El ecoturismo da a conocer a la comunidad.	8	2.8	24	8.3	0	0	136	47.2	120	41.7
El ecoturismo es beneficioso para el ambiente.	16	5.6	16	5.6	0	0	152	52.8	104	36.1
El ecoturismo crea infraestructura turística que impactan favorablemente a las comunidades.	8	2.8	24	8.3	0	0	128	44.4	128	44.4

Fuente. Elaboración propia.

En esta variable se muestran los resultados vinculados a todos los elementos que afectan al turismo. El primer indicador refiere que los consultados están de acuerdo en un 44.4% en que el ecoturismo favorece la biodiversidad, junto a un 44.4% que está totalmente de acuerdo. Solo un 8.3% estuvo en desacuerdo con esta afirmación y un 2.8% totalmente en desacuerdo. Valores similares se observaron en los resultados relacionados a sí el ecoturismo favorece el cuidado de los recursos de flora y fauna local, donde el 44.4% estuvo de acuerdo y un 41.7% totalmente de acuerdo, mientras que un 11.1% estuvo en desacuerdo y un 2.8% totalmente en desacuerdo. El 47.2% consideró estar de acuerdo en que también el ecoturismo da a conocer a la comunidad, y un 41.7% estuvo totalmente de acuerdo. Tan solo un 8.3% no estuvo de acuerdo en esta apreciación y un 2.8% estuvo en total desacuerdo (ver tabla 3).

En relación a sí el ecoturismo es beneficioso para

el ambiente, el 52.8% estuvo de acuerdo con esta afirmación y un 36.1% totalmente de acuerdo. Sobre si creen que la infraestructura turística genera impacto favorable a las comunidades, el 41.7% estuvo de acuerdo y un 41.7% totalmente de acuerdo. Solo el 8.3% estuvo en desacuerdo (ver tabla 3).

Tabla 4

Percepciones sobre la presión ecoturística.

	Disminuyó mucho		Disminuyó un poco		Se mantien e igual		Mejóro un poco		Mejóro mucho	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Estacionalidad del turismo	64	22.2	56	19.4	64	22.2	96	33.3	8	2.8
Demanda turística	56	19.4	80	27.8	24	8.3	80	27.8	48	16.7
Empleos vinculados a la actividad turística	72	25	56	19.4	40	13.9	96	33.3	24	8.3
Empleos no vinculados a la actividad turística	56	19.4	80	27.8	72	25	56	19.4	24	8.3
Gasto total de la demanda turística	72	25	48	16.7	48	16.7	96	33.3	24	8.3

Fuente. Elaboración propia.

Dentro de los efectos del ecoturismo en la región, se encuentran otros que empujan con más fuerza el desarrollo de las comunidades. La llamada presión turística se evalúa en primer lugar desde la estacionalidad del turismo que después de la ejecución del proyecto ha mejorado un poco (33.3%). En relación con la demanda, los resultados refieren que el 27.8% creen que ha mejorado un poco y un 16.7% que ha mejorado mucho. Aun así un 47.2% consideró que ha disminuido en alguna medida. Aunque el empleo vinculado a la actividad turística solo ha mejorado en alguna medida para el 41.6% (Ver tabla 4).

En el caso del empleo que no está vinculado a la actividad turística, éste disminuyó un poco (27.8%) y mucho (19.4%). El gasto total de la demanda sí mejoró un poco para un 33.3% y mucho para un 8.3%. Aun así, existe la percepción de que disminuyó mucho en un 25% y poco en un 16.7% (ver tabla 4).

Tabla 5
Percepciones sobre el desarrollo de la Infraestructura turística.

	Disminuyó mucho		Disminuyó un poco		Se mantiene igual		Mejóro un poco		Mejóro mucho	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
Ecosistemas priorizados para el ecoturismo.	40	13.9	88	30.6	80	27.8	80	27.8	0	0
Número de circuitos turísticos.	56	19.4	64	22.2	72	25	72	27.8	16	5.6
Inventario de servicios de posadas u hostales.	40	13.9	80	27.8	64	22.2	72	25	32	11.1
Número de camas disponibles para el turismo	40	13.9	80	27.8	64	22.2	80	27.8	24	8.3
Número de camas demandadas no satisfechas	40	13.9	104	36.1	64	36.1	40	13.9	0	0

Fuente. Elaboración propia.

El resultado más relevante de esta variable es la referida a aquellos que consideraron que los ecosistemas priorizados para el ecoturismo han disminuido un poco en un 30.6% y disminuido mucho en 13.9%. Un 27.8% cree que se mantuvo igual, mientras otro 27.8% cree que mejoró un poco. En cuanto al número de circuitos turísticos un 27.8% opinó que habían mejorado un poco y mucho un 5.6%. El 25% consideró que se mantenían igual, aunque el 22.2% dijo que habían disminuido un poco y mucho un 13.9% (ver tabla 5).

En relación al inventario de servicios de hospedaje, el 25% consideró que había mejorado un poco y el 11.1% que habían mejorado mucho. Un 22.2% dijo que se mantenían igual. Mientras que el 27.8% dijo que había disminuido un poco en 27.8% y mucho (13.9%) (Ver tabla 5).

El número de camas disponibles mejoró un poco (27.8%) de acuerdo a los consultados y algunos casos mucho (8.3%). Aunque el 22.2% consideró que se mantenía igual y un 27.8% que había disminuido un poco y mucho un 13.9%. En cuanto al número de camas demandadas, el 36.1% consideró que se había mantenido igual, pero otro 36.1% que habían disminuido un poco y mucho (13.9%). Tan solo el 13.9% opinó que habían mejorado un poco (ver tabla 5).

Tabla 6
Comparación de las percepciones sobre desarrollo ecoturístico entre pobladores de Mangahurco y Casitas.

Variable	Casitas		Mangahurco		U - Test
	Mediana	Rango	Mediana	Rango	p-valor
Valoración sobre el desarrollo socioeconómico	0	4	0	4	1.00
Valoración sobre el desarrollo ecoturístico	0	4	0	4	0.336

Fuente. Elaboración propia.

Los resultados de la comparación entre las percepciones sobre desarrollo socioeconómico entre pobladores de Mangahurco y Casitas, a partir de la prueba U-Mann Whitney-Wilcoxon para muestras independientes (U-Test), arrojó un p-valor de $1.00 > 0.05$, en tal caso se acepta la H_0 . Los resultados de la prueba U-Test para el desarrollo ecoturístico (p-valor $0.336 > 0.05$), también imponen la aceptación de la hipótesis nula de no existencia de diferencias significativas entre los grupos. En tal sentido, se comparte la misma percepción en las do comunidades fronterizas (ver tabla 6).

DISCUSIÓN

La zona que comprende las localidades limítrofes de Mangahurcos y Casitas está claro que las comunidades no han gozado del privilegio del desarrollo económico en relación al ecoturismo a pesar de la inversión económica realizada.

Orgaz y Cañero (2016) ya habían expuesto que este tipo de estrategia de inversión no era necesariamente beneficioso para las poblaciones rurales, y que en cambio podían ser perjudiciales y producir un impacto negativo. En este caso en particular se evidencia un estancamiento. Para Vázquez y Vázquez (2017) esta situación podría deberse a una inadecuada estructura organizativa, o de una ausencia de políticas públicas que protejan el patrimonio como lo han hecho ver Flores Rodríguez et al. (2019).

Boyra (2007) señalaba hace algunos años que la inversión en proyectos turísticos incrementaría la demanda de servicios durante la fase de implementación del mismo, lo que a su vez se traduciría en mejoras de la producción y empleo;

y que contribuirían a promover un desarrollo económico positivo (González Hernández et al., 2020). Sin embargo, los imaginarios explorados no coinciden con ese tipo de afirmaciones, puesto que para los habitantes fronterizos el proyecto binacional no generó el impacto buscado en estas áreas.

En lo que respecta al desarrollo económico González (2020) y Valle (2020) han señalado vinculaciones entre inversión y desarrollo económico. Sin embargo, los resultados mostraron que los atributos del mismo no lo evidenciaron. La inversión pública no tuvo mejoras sustanciales durante el proyecto lo cual implica revisar varios aspectos operativos como recomienda Guzmán et al. (2016). Cabe resaltar que en este caso, de acuerdo al trabajo de investigación de Maldonado-Eraza et. al. (2018), el acuerdo del proyecto binacional era financiado por el sector público y organizaciones patrocinantes (Unión Europea y Comunidad Andina, entre otros) por lo que se esperaba impactara directa y positivamente en la región.

En lo concerniente a la oferta turística esta solo se vio ligeramente beneficiada. Los planes de desarrollo local durante la aplicación del proyecto turístico binacional, se mantuvieron igual o disminuyeron. Según Maldonado-Eraza et. al. (ob.cit), la idea era crear un corredor turístico binacional para integrar a las locaciones de Tumbes (Perú) y Loja (Ecuador), y así mejorar los bajos niveles de pobreza, pero los resultados difieren de la intención en forma considerable.

La consulta sobre créditos otorgados a las PYMES y el nivel de presión fiscal sobre el sector turístico no cambiaron de manera notable. Igual se observó para el componente de inversión privada en el sector, inversión en tecnología y equipamientos; y el otorgamiento de créditos para infraestructura turística o de servicios básicos. Esto quiere decir, como lo exponen Sancho y Buhalis (1998), que recursos financieros no llegaron de la mejor manera para reflejarse en el turismo, lo cual se nota en estas comunidades rurales. Vale destacar que sí se apreciaron mejoras en lo que refiere a la accesibilidad vial. Por lo que se supone un interés especial en las vías de comunicación entre una población y otra.

El Desarrollo ecoturístico es un aspecto muy valorado (Cottrell et al. 2013; Moral Cuadra, S.,

& Valverde, 2018), sobretudo en poblaciones fronterizas con gran afluencia de personas, ya que este impacta directamente en la economía de la población (Caro-González, et al., 2015; López-Guzmán et al., 2016; Bojanic & Lo, 2016; Cañero Morales et al., 2017). Cottrell et al. (2013) había señalado que los efectos del ecoturismo se proyectaban directamente en la conservación de los recursos y espacios naturales. En tal sentido, se evidenció mediante los imaginarios detectados que el ecoturismo favorece la biodiversidad, el cuidado de los recursos de flora y fauna local, y beneficia el ambiente. Martínez Quintana (2017) manifiesta que el disfrute vacacional en forma de ecoturismo está conformado por caminatas al aire libre, observación de la fauna y flora, trekking de montaña, y comprende de varios días. Se apreció que el ecoturismo promovido en la comunidad, junto a la incipiente mejora de la infraestructura, generó un impacto positivo que favoreció a las comunidades.

También se evidenció en algunos indicadores que la presión ecoturística, con la implementación del proyecto había disminuido, comenzando con la estacionalidad del turismo, donde se encontró que no hubo una mayor demanda durante ésta, incluso bajó considerablemente. Sin embargo, sí hubo una mejora en la demanda, en general durante el año.

Las opiniones sobre sí el empleo vinculado a la actividad turística había mejorado o no fueron casi equitativas. En tal sentido, para unos había mejorado el empleo y para otro grupo no. Sin embargo, el empleo no vinculante con el turismo sí decayó durante la implementación del proyecto. Aun así, el gasto total de la demanda mejoró un poco. Sobre el desarrollo de la Infraestructura turística, los ecosistemas priorizados para el ecoturismo disminuyeron, aunque un porcentaje menor consideró que habían mejorado mientras que el número de circuitos turísticos disminuyó. El inventario de servicios de hospedaje disminuyó aunque se mantuvo igual en algunos casos. También el número de camas disponibles disminuyó, así como el número de camas demandadas. Tal como señalan Cottrell et al. (2013) y Caro-González (2015), el turismo será una actividad que genere un impacto integral siempre y cuando se fundamente en modelos de gestión turística sostenibles. Al parecer aún se están construyendo capacidades al respecto y será necesario cambiar la estrategia tal como sugiere

Rahmani et al. (2013), tal como se ha observado en Loja (Vallejo et al., 2020).

Por otra parte, la estrategia asumida de indagación resultó válida y se coincide en su utilidad con lo reportado por Lee (2013) y Caro-González, et al. (2015).

CONCLUSIONES

Se partió de la hipótesis general de que existía un impacto positivo del proyecto de ruta turística binacional en el desarrollo económico y ecoturístico de las comunidades rurales de Mangahurco y Casitas. Sin embargo los resultados empíricos que se desprenden de las percepciones similares de ambas comunidades no confirman esta afirmación.

En cuanto al desarrollo económico evidente que las comunidades no han mejorado sus indicadores a pesar de la inversión de recursos necesarios para un desarrollo sostenible. Aun así, se considera que el mismo puede ser impactado significativamente por la ruta turística binacional.

En lo concerniente al impacto de la ruta turística binacional Mangahurco- Casitas en el desarrollo ecoturístico de las comunidades rurales se evidenció una influencia positiva sobre este último. Esto resalta el potencial y la esperanza que se tiene en el ecoturismo como una alternativa de desarrollo local.

REFERENCIAS

- Boyra Amposta, J. (2007). Turismo y Desarrollo: los términos de una dialéctica. En: Desafíos y compromisos del turismo: hacia una visión más humana. Congreso UNIJES. Bilbao: Universidad de Deusto, pp. 177-203.
- Bojanic, D. C., & Lo, M. (2016). A comparison of the moderating effect of tourism reliance on the economic development for islands and other countries. *Tourism Management*, 53(C), 207-214. https://econpapers.repec.org/article/eetouman/v_3a53_3ay_3a2016_3ai_3ac_3ap_3a207-214.htm
- Cañero Morales, P. M., Moral Cuadra, S., Orgaz Agüera, F., & Jimber, J. A. (2017). Análisis de las facilidades del turismo fronterizo y su relación con la satisfacción del turista. *Revista de Economía del Caribe*, 19, 79-102. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2011-21062017000100079&lng=en&nrm=iso&tlng=es
- Caro-González, F. J., Acosta Guzmán, J. A., Orgaz-Agüera, F. y Castellanos-Verdugo, M. (2015). Turismo, desarrollo sostenible y percepción de los stakeholders. Un estudio de caso en República Dominicana. *Revista de Economía del Caribe*, 15, 153-182.
- Cottrell, S.P.; Vaske, J.J. & Roemer, J.M. (2013). Resident satisfaction with sustainable tourism: The case of Frankenwald Nature Park, Germany. *Tourism Management Perspectives*, 8, 42-48
- Flores Rodríguez, O. L., Morales Ramírez, D., & Moreno Velazco, F. (2019). Evaluación del potencial turístico de una ciudad ubicada en la Cuenca de Burgos, Tamaulipas. *TURYDES: Revista sobre Turismo y Desarrollo local sostenible*, 12 (27), 15. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7746123>
- García Romero, A., Serrano de la Cruz Santos-Olmo, M. A., Méndez-Méndez, A., & Salinas Chávez, E. (2019). Diseño y aplicación de indicadores de calidad paisajística para la evaluación de atractivos turísticos en áreas rurales. *Revista de geografía Norte Grande*, 72, 55-73. <https://doi.org/10.4067/S0718-34022019000100055>
- González Hernández, M. M., Ledesma, J. de L., & Boza Chirino, J. (2020). Turismo y desarrollo: Una relación compleja. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, 29, 1017-1027. <https://www.estudiosenturismo.com.ar/PDF/V29/N04/v29n4.pdf>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). Metodología de la investigación. McGraw-Hill.
- Lee, T.H. (2013). Influence analysis of community resident support for sustainable tourism development. *Tourism Management*, 34, 37-46.
- Lemoine Quintero, F. A., Castellanos Pallerols, G. M., Hernández Rodríguez, N. R.,

- Zambrano Intriago, S. E., & Carvajal Zambrano, G. V. (2018). Análisis de los atractivos y recursos turísticos del cantón San Vicente, Ecuador. *Retos de la Dirección*, 12(2), 133-148. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2306-91552018000200007&lng=es&nrm=iso&tlng=en
- López-Guzmán, T., Orgaz-Agüera, F., Alector Ribeiro, M. y Domínguez Estrada, J. F. (2016). Turismo all-inclusive en República Dominicana. Un análisis desde la perspectiva de la demanda turística. *Revista de Economía del Caribe*, 17, 125-142.
- Maldonado-Erazo, C. P., Viñan-Merced, C., Ludeña-Reyes, A.-P., & Álvarez-García, J. (2018). EL TURISMO RURAL EN UN CONTEXTO BINACIONAL. CASO DE ESTUDIO: RUTA TURÍSTICA MANGAHURCO-CASITAS. *International Journal of Professional Business Review*, 3(2), 231-252. <https://doi.org/10.26668/businessreview/2018.v3i2.77>
- Martínez Quintana, V. (2017). El turismo de naturaleza: Un producto turístico sostenible. *Arbor*, 193(785), a396-a396. <https://doi.org/10.3989/arbor.2017.785n3002>
- Moral Cuadra, S., & Valverde Roda, J. M. (2018). Impactos socioculturales del turismo: Una aplicación al turismo fronterizo. *Contribuciones a las Ciencias Sociales*, noviembre. <https://www.eumed.net/rev/cccss/2018/11/impactos-socioculturales-turismo.html>
- Orgaz Agüera, F., & Cañero Morales, P. (2016). Ecoturismo en comunidades rurales: Análisis de los impactos negativos para la población local. Un estudio de caso. *Revesco: Revista de estudios cooperativos*, 120, 99-120. <http://webs.ucm.es/info/revesco/txt/REVESCO%20N%20120.5%20Francisco%20ORGAZ%20y%20Pablo%20CANERO.htm>
- Pachas-Fuentes, M. O., & Alberca-Sialer, F. A. (2021). Evaluación económica de una propuesta para el mejoramiento del acondicionamiento turístico del Santuario de la Melchorita, Ica, Perú. *Clío América*, 15(29), Article 29. <https://doi.org/10.21676/23897848.4180>
- Rahmani Seryasat M.; Hajari B.; Karimian T. & Hajilo M. (2013). Rural Tourism Development Strategies Using SWOT analysis: Case study. *Life Science Journal*, 10(4), 395-403.
- Quispe Quiroz, U. (2015). Fundamentos de Estadística Básica. Lima: Editorial San Marcos.
- Sancho, A. y Buhalis, D. (dirs.) (1998). Introducción al turismo. Madrid: Organización Mundial del Turismo. https://asesoresenturismoperu.files.wordpress.com/2016/03/81-introduccionalturismo_omt.pdf
- Valle Díaz, F. R. (2020). Potencial de los recursos turísticos como oportunidad de recuperación económica en la región Apurímac, Perú, frente al Covid-19. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 4(2), 298-323. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v4i2.79
- Vallejo Ramírez, J. B., Malla Alvarado, F. Y., Lalangui Lima, M. S., & Ochoa Herrera, J. M. (2020). El impacto económico del turismo en la Provincia de Loja, Ecuador. Evaluación histórica y prospectiva. *ECA Sinergia*, 11(1), 113-121. https://doi.org/10.33936/eca_sinergia.v11i1.1962
- Zarazúa, J.-A., Mazabel, D., Moncayo-Estrada, R., & Rendón-Medel, R. (2015). Evaluación de la sustentabilidad en espacios rurales relacionados con el ecoturismo. Estudio de caso en la selva Lacandona, Chiapas, México. *Revista Luna Azul*, 40, 47-68. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=321733015005>