

AUTOEFICACIA PARA INTELIGENCIAS MÚLTIPLES Y AUTOESTIMA EN ALUMNOS DE SECUNDARIA EN COLEGIOS ADVENTISTAS

María del Carmen Olórtegui Risco¹
Cecilia Moncada Vargas²

Universidad César Vallejo

RESUMEN

Con el objetivo de determinar las diferencias entre los niveles de Autoeficacia para las Inteligencias Múltiples y niveles de Autoestima se realizó una investigación descriptiva comparativa en los Colegios Adventistas de la Ciudad de Trujillo, durante el año 2004. La muestra estuvo representada por 507 adolescentes, cuyas edades fluctuaron entre 11 y 16 años. Se administró el Inventario de Autoeficacia para las Inteligencias de Pérez E. Baltromino C, Cupani M, y el Inventario de Autoestima Original Forma Escolar de Coopersmith. Para el análisis estadístico comparativo se utilizó de la prueba Ji-Cuadrado. Se encontró que existen diferencias altamente significativas entre los niveles de Autoeficacia para las inteligencias Múltiples: Lógico matemático, lingüística, espacial, musical, naturalista, interpersonal y niveles de autoestima. Así mismo la existencia de diferencias significativas entre los niveles de Autoeficacia para la Inteligencia Múltiple: Cinestésico Corporal y niveles de autoestima y finalmente encontramos que no existen diferencias entre los niveles de Autoeficacia para la Inteligencia Múltiple: Intrapersonal y los niveles de autoestima.

Palabras Claves: Autoeficacia, Inteligencias Múltiples, Autoestima, Inventario de Autoeficacia para las Inteligencias Múltiples, Inventario de Autoestima.

ABSTRACT

With the objective to determine the differences between the levels of self efficiency for multiple intelligence and levels of self esteem, a descriptive and comparative investigation was performed in the Adventists Schools of Trujillo City in 2004. The sample was represented by 507 adolescents, whose ages ranged from 11 to 16 years old. It was administrated The Self Efficiency C, Cupani M. and the Inventory for Self Esteem in original School Form of Coopersmith. For the comparative statistical analysis the Ji-Cuadrado test was put to use. It was found that highly significant differences existed between the levels of self efficiency for multiple Intelligence: Math logic, Linguistics, Space, musical, naturalistic, interpersonal and levels of self esteem. The existence of significant differences between the levels of self efficiency for the multiple intelligence: Cinesthetic Corporal and levels of Self Esteem and finally there was found that no differences existed between the levels of self efficiency for Multiple Intelligence: Intrapersonal, and the levels of Self Esteem.

Key Word: Self Efficiency, Multiple Intelligence, Self Esteem, Inventory for Self Efficiency for multiple Intelligence and self esteem inventory.

1. Psicóloga. Docente de la Escuela de Psicología de la Universidad César Vallejo. Correo electrónico: marycarmen296@hotmail.com
2. Psicóloga del Centro Educativo Particular "San Martín". Correo electrónico: cecimoncada@hotmail.com

1. INTRODUCCIÓN:

En la Actualidad, el estudio de las Inteligencias Múltiples permite ayudar a los estudiantes de todos los niveles, pues su fin es poder guiar y elaborar planes educativos según las fortalezas de cada alumno. Es necesario no olvidar que una buena autovaloración de sí mismo va a permitir que estas capacidades se puedan desarrollar de manera eficaz. La teoría de las Inteligencias Múltiples tiene implicancias en el proceso de enseñanza aprendizaje, en cuanto debería ser posible, centrarse en la inteligencia particular de cada persona para la consecución de los aprendizajes de los educandos; así también como tiene el mismo nivel de importancia todos los tipos de inteligencias.

Es importante definir las áreas en la que los alumnos destacan, pues muchos de los docentes en la actualidad realizan sus estrategias de enseñanza aprendizaje, evaluación y motivación de las áreas básicas (lógico - matemático, lenguaje, etc.) pero no brindan importancia a las capacidades especiales o intereses individual para realizar una tarea por parte del evaluado donde estaríamos hablando de la autoestima que motiva y funciona como motor que estimula a la realización de tareas que nos permiten crecer tanto académica como emocionalmente.

El psicólogo cumple un rol fundamental dentro del contexto educativo formativo es por esto que es necesario investigar si existen diferencias significativas entre la Autoeficacia para las Inteligencias Múltiples y la Autoestima de cada estudiante y así nuestro accionar preventivo puede estar cimentado en sólidas bases.

2. MÉTODO

2.1 Material

En la presente investigación se utilizaron las siguientes técnicas:

Aplicación de pruebas psicológicas

Se aplicaron los instrumentos siguientes:

- A. Inventario de Autoeficacia para las Inteligencias Múltiples
- B. Inventario de Autoestima original forma escolar.

2.2 Participantes

Para la presente investigación contamos con un universo formado por todos los alumnos de 1° a 5° de secundaria pertenecientes a los Colegios Adventistas: José de San Martín (200), Orión (95), Daniel Alcides Carrión (90), Jesús de Nazareth (122), que hacen un total de 507 alumnos.

Para determinar la muestra se utilizó la fórmula del Alpha de Cronbach; en consecuencia, la muestra objeto de estudio estará conformada por 218 alumnos.

3. PROCEDIMIENTO

La presente investigación es de tipo descriptivo en vista de que busca conocer como se manifiestan los niveles de Autoeficacia para las Inteligencias Múltiples en los alumnos de 1° a 5° de secundaria de acuerdo a su autoestima.

Se utilizo el diseño descriptivo comparativo. Es descriptivo porque busca descifrar y precisar la naturaleza de la situación tal y como existe en el momento del estudio, En este caso, nos permite conocer el nivel de autoeficacia para las inteligencias múltiples de los alumnos del 1° a 5° año de secundaria según su nivel de autoestima. Es comparativo porque efectuará análisis de las diferencias de los niveles de autoeficacia para las Inteligencias Múltiples entre los alumnos con alto nivel de Autoestima y los alumnos con bajo nivel de Autoestima

4. RESULTADOS

Después de haber procesado los datos se obtuvieron los siguientes resultados

**TABLA N° 1
DISTRIBUCIÓN SEGÚN NIVEL DE AUTOEFICACIA PARA
INTELIGENCIAS MÚLTIPLES, POR TIPO DE INTELIGENCIA**

NIVEL DE AUTOEFICACIA POR TIPO DE INTELIGENCIA	N°	%
Lingüística		
- Alto	90	17.93
- Medio	331	65.94
- Bajo	81	16.13
Lógico - Matemática		
- Alto	83	16.53
- Medio	330	65.74
- Bajo	89	17.73
Musical		
- Alto	83	16.53
- Medio	327	65.14
- Bajo	92	18.33
Cinestésica - corporal		
- Alto	92	18.33
- Medio	326	64.94
- Bajo	84	16.73
Espacial		
- Alto	91	18.13
- Medio	327	65.14
- Bajo	84	16.73
Interpersonal		
- Alto	85	16.93
- Medio	329	65.54
- Bajo	88	17.53
Intrapersonal		
- Alto	90	17.93
- Medio	324	64.54
- Bajo	88	17.53
Naturalista		
- Alto	87	17.33
- Medio	327	65.14
- Bajo	88	17.53
TOTAL	502	100.00

TABLA Nº 2
DISTRIBUCIÓN SEGÚN NIVEL DE AUTOESTIMA.

NIVEL DE AUTOESTIMA	Nº	%
- Alto	75	14.94
- Medio	337	67.13
- Bajo	90	17.93
TOTAL	502	100.00

TABLA Nº 3
DISTRIBUCIÓN, SEGÚN NIVEL DE AUTOESTIMA Y NIVEL DE AUTOEFICACIA PARA INTELIGENCIA LÓGICO MATEMÁTICA.

NIVEL AUTOEFICACIA PARA INTELIGENCIA LÓGICO MATEMÁTICA	NIVEL DE AUTOESTIMA						TOTAL	
	Alto		Medio		Bajo			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
- Alto	17	22.67	57	16.91	9	10.00	83	16.53
- Medio	49	65.33	224	66.47	57	63.33	330	65.74
- Bajo	9	12.00	56	16.62	24	26.67	89	17.73
TOTAL	75	100.00	337	100.00	90	100.00	502	100.00

$$x^2 = 9.85 \quad p < 0.01$$

En el cuadro Nº 3 podemos observar que de los 83 alumnos que poseen un nivel alto para la Autoeficacia de la Inteligencia Lógico matemática, 17 de ellos poseen también un nivel alto de autoestima mientras que sólo 9 de ellos un bajo nivel de autoestima. Por otro lado de los 89 alumnos que presentan bajo nivel de autoeficacia para

la inteligencia lógico matemática sólo 9 de ellos poseen un alto nivel de autoestima, mientras que 24 poseen un bajo nivel de autoestima; lo que quiere decir que a una mejor aceptación de sí mismo, una mejor autoeficacia en relación a las actividades lógico matemática, pues posee una mayor habilidad para reconocer sus habilidades.

TABLA Nº 4
DISTRIBUCIÓN SEGÚN NIVEL DE AUTOESTIMA Y NIVEL DE AUTOEFICACIA PARA INTELIGENCIA LINGÜÍSTICA.

NIVEL AUTOEFICACIA PARA INTELIGENCIA LINGÜÍSTICA	NIVEL DE AUTOESTIMA						TOTAL	
	Alto		Medio		Bajo			
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
- Alto	17	22.67	63	18.69	10	11.11	90	17.93
- Medio	53	70.67	223	66.17	55	61.11	331	65.94
- Bajo	5	6.67	51	15.13	25	27.78	81	16.14
TOTAL	75	100.00	337	100.00	90	100.00	502	100.00

$$x^2 = 15.90 \quad p < 0.01$$

En el cuadro N° 4, encontramos que de 90 alumnos que poseen un nivel alto de Autoeficacia para la Inteligencia Lingüística, 17 de ellos poseen también un nivel de Autoestima alto; mientras que sólo 10 poseen un bajo nivel de Autoestima. Por otro lado, de los 81 alumnos que poseen un nivel de Autoeficacia bajo para la Inteligencia

Lingüística, solamente 5 poseen un nivel alto de Autoestima; en cambio 25 de ellos poseen un bajo nivel de Autoestima.

Esto nos indica que al poseer una adecuada autoestima mayor es la capacidad para reconocer la Autoeficacia para las actividades lingüísticas.

**TABLA N° 5
DISTRIBUCIÓN, SEGÚN NIVEL DE AUTOESTIMA Y NIVEL DE AUTOEFICACIA PARA INTELIGENCIA VISUAL-ESPACIAL.**

NIVEL AUTOEFICACIA PARA INTELIGENCIA ESPACIAL	NIVEL DE AUTOESTIMA						TOTAL	
	Alto		Medio		Bajo			
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
- Alto	16	21.33	67	19.88	8	8.89	91	18.13
- Medio	54	72.00	214	63.50	59	65.56	327	65.14
- Bajo	5	6.67	56	16.62	23	25.56	84	16.73
TOTAL	75	100.00	337	100.00	90	100.00	502	100.00

$\chi^2 = 14.65 \quad p < 0.01$

En el cuadro N° 5, 91 alumnos nos muestran un alto nivel de Autoeficacia para la Inteligencia Visual Espacial de los cuales 16 poseen un nivel de Autoestima Alto, mientras que solamente 8 poseen un Bajo nivel de Autoestima. Por otro lado, de los 84 alumnos que poseen un bajo nivel de Autoeficacia para la Inteligencia Visual Espacial,

solamente 5 poseen un Alto Nivel de Autoestima, encontrándose 23 de ellas en un nivel bajo de Autoestima.

Esto nos permite ver que un mayor nivel de Autoestima nos permitirá un mejor nivel de Autoeficacia para la Inteligencia Visual - Espacial.

**TABLA N° 6
DISTRIBUCIÓN, SEGÚN NIVEL DE AUTOESTIMA Y NIVEL DE AUTOEFICACIA PARA INTELIGENCIA MUSICAL.**

NIVEL AUTOEFICACIA PARA INTELIGENCIA MUSICAL	NIVEL DE AUTOESTIMA						TOTAL	
	Alto		Medio		Bajo			
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
- Alto	20	26.67	57	16.91	6	6.67	83	16.53
- Medio	46	61.33	224	66.47	57	63.33	327	65.14
- Bajo	9	12.00	56	16.62	27	30.00	92	18.33
TOTAL	75	100.00	337	100.00	90	100.00	502	100.00

$\chi^2 = 19.16 \quad p < 0.01$

En el cuadro Nro. 6, 83 alumnos nos muestran un alto nivel de Autoeficacia para la Inteligencia Musical; de los cuales 20 poseen un alto nivel de Autoestima, mientras que sólo 6 de las mismas un bajo nivel de las mismas. Por otro lado, de los 92 alumnos que poseen un bajo nivel de Autoeficacia para la Inteligencia Musical sólo 9 de los alumnos

poseen un alto nivel de Autoestima, encontrándose 27 de ellos con un bajo nivel de Autoestima.

Esto nos muestra que al poseer una adecuada Autoestima, mayor es la capacidad para reconocer la Autoeficacia para las actividades musicales.

TABLA N° 7
DISTRIBUCIÓN, SEGÚN NIVEL DE AUTOESTIMA Y NIVEL DE AUTOEFICACIA
PARA INTELIGENCIA CINESTÉSICA - CORPORAL.

NIVEL AUTOEFICACIA - PARA INTELIGENCIA - ANESTÉSICA-CORPORAL	NIVEL DE AUTOESTIMA						TOTAL	
	Alto		Medio		Bajo			
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
- Alto	20	26.67	61	18.10	11	12.22	92	18.33
- Medio	44	58.67	226	67.06	56	62.22	326	64.94
- Bajo	11	14.67	50	14.84	23	25.56	84	16.73
TOTAL	75	100.00	337	100.00	90	100.0	502	100.00

$$x^2 = 10.58 \quad p < 0.05$$

En el cuadro N° 7, encontramos que 92 alumnos poseen un alto nivel de Autoeficacia para la Inteligencia Cinestésica Corporal; de los cuales 20 poseen también un alto nivel de Autoestima y sólo 11 de ellos un bajo nivel de Autoestima. Por otro lado, de los 84 alumnos que poseen un bajo nivel de Autoeficacia para la Inteligencia Cinestésica Corporal,

sólo 11 de ellos poseen un alto nivel de Autoestima, mientras que 23 de ellos poseen un nivel bajo de Autoestima. Lo que quiere decir que a una mejor aceptación de sí mismo, es decir una adecuada Autoestima, poseen una mejor Autoeficacia en relación a las actividades cinestésicas - Corporales

TABLA N° 8
DISTRIBUCIÓN, SEGÚN NIVEL DE AUTOESTIMA Y NIVEL DE AUTOEFICACIA
PARA INTELIGENCIA NATURALISTA.

NIVEL AUTOEFICACIA PARA INTELIGENCIA NATURALISTA	NIVEL DE AUTOESTIMA						TOTAL	
	Alto		Medio		Bajo			
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
- Alto	20	26.67	56	16.62	11	12.22	87	17.33
- Medio	44	58.67	230	68.25	53	58.89	327	65.14
- Bajo	11	14.67	51	15.13	26	28.89	88	17.53
TOTAL	75	100.00	337	100.00	90	100.00	502	100.00

$$x^2 = 14.83 \quad p < 0.01$$

En el cuadro N° 8, encontramos que 87 alumnos poseen un alto nivel de autoeficacia para la Inteligencia Naturalista de los cuales 20 poseen un alto nivel de Autoestima y sólo 11 de ellos un nivel bajo de Autoestima. Por otro lado, de los 88 alumnos que poseen un bajo nivel de Autoeficacia para la Inteligencia

Naturalista, sólo 11 poseen un alto nivel de Autoestima, mientras que 26 de ellos un nivel bajo de Autoestima.

Esto demuestra que al poseer una adecuada Autoestima, la Autoeficacia para tener contacto con la naturaleza y analizarla es mayor.

**TABLA N° 9
DISTRIBUCIÓN, SEGÚN NIVEL DE AUTOESTIMA Y NIVEL DE AUTOEFICACIA PARA INTELIGENCIA INTRAPERSONAL.**

NIVEL AUTOEFICACIA PARA INTELIGENCIA INTRAPERSONAL	NIVEL DE AUTOESTIMA						TOTAL	
	Alto		Medio		Bajo			
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
- Alto	19	25.33	58	17.21	13	14.44	90	17.93
- Medio	44	58.67	225	66.77	55	61.11	324	64.54
- Bajo	12	16.00	54	16.02	22	24.44	88	17.53
TOTAL	75	100.00	337	100.00	90	100.00	502	100.00

$\chi^2 = 6.81 \quad p < 0.05$

En el cuadro N° 9, encontramos que no se aprecian diferencias significativas en el número de alumnos que muestran niveles altos y bajos de Autoestima al compararlo con el Nivel de Autoeficacia para la

Inteligencia Intrapersonal. Esto nos quiere decir que no necesitan de una adecuada autoestima para hacer un adecuado análisis de ti mismo, reconociendo tus emociones y sentimientos.

**TABLA N° 10
DISTRIBUCIÓN, SEGÚN NIVEL DE AUTOESTIMA Y NIVEL DE AUTOEFICACIA PARA INTELIGENCIA INTERPERSONAL.**

NIVEL AUTOEFICACIA PARA INTELIGENCIA INTERPERSONAL	NIVEL DE AUTOESTIMA						TOTAL	
	Alto		Medio		Bajo			
	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%
- Alto	17	22.67	57	16.91	11	12.22	85	16.93
- Medio	51	68.00	227	67.36	51	56.67	329	65.54
- Bajo	7	9.33	53	15.73	28	31.11	88	17.53
TOTAL	75	100.00	337	100.00	90	100.00	502	100.00

$\chi^2 = 16.93 \quad p < 0.01$

En el cuadro N° 10, encontramos que de los 85 alumnos que poseen alto nivel de Autoeficacia para la Inteligencia Interpersonal, 17 de ellos poseen también un alto nivel de Autoestima, mientras que sólo 11 de ellos poseen un bajo nivel de Autoestima. Por otro lado, de los 88 alumnos que poseen un nivel bajo de Autoeficacia para la Inteligencia Interpersonal, solamente 7 de ellos posee un alto nivel de Autoestima y 28 de ellos un bajo nivel de autoestima.

Esto quiere decir que al poseer una adecuada autoestima, las relaciones con el entorno serán también adecuadas; mientras que si poseo una inadecuada autoestima, nuestras relaciones serán insatisfactorias.

5. DISCUSIÓN

Iniciaremos haciendo referencia a la Inteligencia Múltiple, la cual se encuentra distribuida de manera heterogénea, donde el mayor porcentaje lo encontramos en un nivel medio con un aproximado del 65% en las 8 inteligencias evaluadas, un 18% aproximado en un nivel alto y un 17% en un nivel bajo, datos que reflejan la realidad de la adolescencia, donde las motivaciones van a variar según las aptitudes e intereses, esto es corroborado por Marisol Justo La Rosa 2003 en su investigación sobre La Metodología para La Estimulación de Inteligencias.

Asimismo, en el Área de Autoestima encontramos que un 67% se ubica en un nivel medio mientras que el 14% se ubica en un nivel alto y el 18 % en un nivel bajo, datos que pueden mostrar que en esta etapa, los adolescentes se encuentran en formación de su personalidad y por ende de su autoestima, lo cual va a depender de sus vivencias y la formación de su Autoconcepto. (Morris, Charles 2000). Así también, Harper y

Marshall afirman que la autoestima de hombres y mujeres surge de fuentes diferentes.

Al analizar las principales comparaciones, hallamos que en la distribución conjunta del nivel de autoeficacia para Inteligencia Lógico Matemática con el nivel de Autoestima, encontramos que de los 83 alumnos que poseen un alto nivel de Autoeficacia para la Inteligencia Lógico Matemática, el 22.67% posee también una alta autoestima; mientras de los 89 alumnos que registran un nivel bajo de Autoeficacia para la Inteligencia Lógico Matemática, el 26 % también posee una baja Autoestima. Esto nos permite afirmar que al existir una adecuada Autoestima, el nivel de Autoeficacia para la Inteligencia Lógico Matemática mejorará.

En oposición a lo encontrado, Miranda, C. y Andrade, M. (1998), nos muestra que el adolescente puede destacar en algunas actividades sin necesidad de una alta autoestima, teniendo en cuenta que si ésta es trabajada, el rendimiento podría mejorar. Así también, la combinación de variables que mejor predijo la autoestima global, ha sido la variable condiciones del hogar en términos actuales y la inteligencia lógico matemática, ambos con un alto nivel de significancia. Nuestros datos podrían diferir debido a las motivaciones que se prestan a los alumnos en los centros en los que se trabajó, ya que existe motivación interna para destacar en actividades lógico - matemáticas.

En relación a la comparación que existe entre el nivel de autoeficacia para la inteligencia lingüística y el nivel de autoestima, encontramos que de los 90 alumnos que poseen un nivel alto de Autoeficacia para la Inteligencia Lingüística, el 22.67% posee también un nivel alto en autoestima; mientras que de los 81 alumnos que registraron un nivel bajo de Autoeficacia para la Inteligencia Lingüística, el 27.78%

registra también un nivel bajo de autoestima (tabla 4). En concordancia con lo que señala el profesor de Harvard, Howard Gardner (2003): "Si queremos personas que sean capaces de escribir, deberíamos hacer que ellos escriban. Si queremos que sean capaces de analizar datos, debemos darles datos para que los analicen. Si queremos personas que den una buena conversación, tenemos que hacer que ellos den una buena conversación." Las prácticas y las experiencias de trabajo ayudan a los estudiantes a aplicar lo que han aprendido en las aulas, eso les dará seguridad aunque no la tengan antes de aprenderlo". Esto nos muestra que si buscamos personas que puedan desarrollar la capacidad lingüística adecuadamente, el nivel de Autoestima influirá de manera permanente en la labor que realiza.

Al hablar del nivel de autoeficacia para la inteligencia Visual-Espacial en comparación al nivel de autoestima encontramos que del 91 de los alumnos que poseen nivel alto de Autoeficacia para la Inteligencia Visual Espacial, el 21.33% posee también un nivel alto de Autoestima. Por otro lado, observamos que de los 34 alumnos que poseen un nivel bajo en la Inteligencia Visual Espacial, el 25% de este grupo posee también un nivel bajo de autoestima (tabla 5). En contraste con este punto, encontramos lo manifestado por Dunn, R. Dunn, K., (1992), quien nos dice que las emociones de los propios alumnos podrían o no también afectar su habilidad de percibir espacios y la relación entre ellos. La motivación interna, la persistencia para terminar trabajos, la habilidad de responsabilizarse de su propia conducta y trabajos, o la oportunidad de hacer las cosas a su manera, podrían jugar un rol en la forma y en la manera en la que un alumno aprende mejor. Pudiendo asumir que lo encontrado en nuestra población nos manifiesta que a un mejor

estado emocional una percepción más clara y objetiva de nuestro entorno.

Al analizar la distribución conjunta del nivel de autoeficacia para Inteligencia Musical y el nivel de autoestima, encontramos que de los 83 alumnos con nivel alto de autoeficacia para la Inteligencia Musical, el 26.77%, poseen también un nivel alto de autoestima. Observando por otro lado que de los 92 alumnos que poseen un nivel bajo para la inteligencia musical el 30% posee también un nivel bajo en autoestima. En contraste con lo expuesto por Gardner (1995), cuando nos dice que el uso de la inteligencia en un primer momento empleada como dispositivo de memoria no necesariamente nos va a permitir recordar una lista o una canción. Sin embargo, esos usos nos van hacer actuar de forma trivial. Pensar musicalmente o caer en la cuenta de que algunos aspectos estructurales de la música son para arrojar luces sobre conceptos de evolución biológica o psicológica, no son necesariamente ciertos.

Nosotras hemos encontrado que poseer una adecuada autoestima nos permitirá tener una mayor apertura para ejecutar trabajos musicalmente

En relación a la comparación que existe entre el nivel de autoeficacia para la inteligencia Cinestésica - Corporal y el nivel de autoestima, encontramos que de los 92 alumnos con nivel alto de Autoeficacia para la Inteligencia Cinestésica Corporal, un 26.67% posee también un nivel alto de autoestima. Por otro, lado de los 84 alumnos que poseen un nivel bajo de autoeficacia para la Inteligencia Cinestésica Corporal, el 25.56% posee también un nivel bajo de autoestima. En concordancia con lo que dice Gardner (1995), cuando nos plantea que si las personas son animados simplemente a mover las manos o caminar por el entorno, pensando que cada cuerpo representa en si mismo algún tipo de inteligencia múltiple. No

pensemos que el ejercicio es una cosa mala por que no es verdad; pero es raro que movimientos musculares vayan a desarrollar la mente o el cuerpo". Así mismo podemos decir que una mejor aceptación de sí mismo, permitirá sentirse eficaz al desarrollar actividades Cinestésica Corporales.

Al hablar del nivel de autoeficacia para la inteligencia Naturalista, en comparación al nivel de autoestima encontramos que de los 87 alumnos con nivel alto de Autoeficacia para la Inteligencia Naturalista, 26.67% poseen también un alto nivel de Autoestima; mientras que de los 58 alumnos que poseen un nivel de Autoeficacia bajo para la Inteligencia Naturalista, el 28.89% posee también un nivel bajo de Autoestima. En concordancia con E.O. Wilson (1993), quien dice que la inteligencia naturalista y nuestra cultura del consumo se muestra al ver como los jóvenes hacen uso de ella mostrando distinciones entre carros, zapatos o cortes de cabello, relacionada con su autoestima, aprecio personal y social ". Es por ello que encontramos que muchos jóvenes poseedores de aprecio por sí mismo buscan también cuidar la naturaleza; mientras que aquellos que no poseen esta cualidad, realizan actos de no valoración en la naturaleza.

Al analizar la distribución conjunta del nivel de autoeficacia para Inteligencia Intrapersonal y el nivel de autoestima, encontramos que sólo un 9% de diferencia existe entre los niveles de alta y baja autoestima en relación con los niveles alto y bajo de autoeficacia para la inteligencia Intrapersonal.

Estos datos guardan relación directa con lo propuesto por Rojas, M. (1997), en sus tesis la Autoestima en el repitente quien argumenta que la angustia y la autoestima se encuentran muy relacionadas. Si es la amenaza la que produce la angustia, la que está siendo amenazada es la autoestima de

la persona. La importancia de la autoestima en cuanto a la experiencia personal, la conducta Intrapersonal, la búsqueda de aprobación y posición social surge en gran medida del deseo de mantener una autoevaluación positiva.

Aunque nos mostramos a favor de algunos de los puntos mencionados, es necesario acotar que no es indispensable una autoestima adecuada para realizar un completo análisis de sí mismo.

En relación a la comparación que existe entre el nivel de autoeficacia para la inteligencia Interpersonal y el nivel de autoestima, encontramos que de los 85 alumnos con nivel alto de autoeficacia para la Inteligencia Interpersonal, el 22.67% posee también un nivel alto de autoestima; mientras que de los 88 alumnos que poseen un nivel alto de autoeficacia para la inteligencia Interpersonal el 31 % posee también un nivel bajo. De donde podemos mencionar que existe una relación significativa entre la autoestima y la cantidad de problemas reportados en conducta interpersonal y que para las muchachas y los varones la autoestima se relaciona con los diferentes problemas que no son resueltos. (Harper y Marshal 1991).

Nosotras encontramos que una adecuada autoestima va a permitir una mejor habilidad social, especialmente con el sexo opuesto, permitiéndole así conductas aceptadas en los diferentes contextos sociales con los que el adolescente se relaciona; una baja autoestima entorpecerá lo antes expuesto.

6. REFERENCIAS

- * Morris, Ch. (2000). Psicología del desarrollo. Mc Graw Hill Interamericano S.A. Bogotá Colombia.
- * Océano, Grupo Editorial (1999) Psicología del desarrollo del niño y del

adolescente. Tomo I. Ed. Océano Multimedia. Barcelona España (Pp. 426-436).

* Howard, G. (2004) Inteligencias múltiples. Conferencia magistral, compendio de 3° Congreso Internacional de Educación, Pedagogía, retos, hallazgos y posibilidades. Lima Perú, Código E.

* Viens, J. (2004) ¿Cómo evaluar el desarrollo de las inteligencias múltiples? Conferencia magistral, compendio de 3° Congreso Internacional de Educación, Pedagogía, retos, hallazgos y posibilidades. Lima Perú, Código F.

* León, P. y Hazelwood, C. (2004) Inteligencias múltiples: enseñanza para comprensión. Conferencia magistral, compendio de 3° Congreso Internacional de Educación, Pedagogía, retos, hallazgos y posibilidades. Lima Perú, Código F.

* Miranda, Ch. y Andrade M. (1998) investigaron sobre la influencia de las Inteligencias Múltiples, Chile.

* Papalia, D. (1992). Psicología del desarrollo de la infancia a la adolescencia. 3° edición. Mc Graw Hill Interamericano S.A. Bogotá Colombia (Pp. 529-538/599-607).

* Pérez y Beltran (2003) investigaron sobre construcción de inventario de autoeficacia para las inteligencias múltiples.

* Rojas, M. Investigación "La Autoestima en el Repitiente", Universidad de Costa Rica.

* Marisol Justo La Rosa (2003) La Metodología para La Estimulación de Inteligencias.

* Gálvez, E. (2004), Características Específicas del Enfoque de Spectrum y su Relación con el Autoestima.

* Marsellach, G. (2003) La Autoestima.

* Tobin-Richards, Boxer, Kavrell y Petersen, 1984, Pubertad.

* Erikson, M. (1968), Kroger, (1993). Identidad frente a Confusión de la Identidad.

* Guerra, V. (2003). Desarrollo y Estimulación de las Inteligencias Múltiples.

* Gilligan. (1982, 1987); L. Brown y Gilligan 199). Investigación sobre la Formación de la Identidad Femenina.

* Dunn, R. y Dunn, K. (1992) Características de los Alumnos

* www.ciudadfutura.net/psico/articulos/autoestima_nya.htm

* mingaonline.uach.cl