

TEORÍA DE LA MENTE, APEGO Y FUNCIÓN EJECUTIVA EN NIÑOS DE DISTINTO NIVEL SOCIOECONÓMICO

Jonathan Zegarra Valdivia*, Ximena Romero Ortega**, Gabriela Cáceres Luna*** & Marcio Soto-Añari****

Instituto para el Matrimonio y la Familia, Universidad Católica San Pablo.

RESUMEN

Nos propusimos comparar el rendimiento en pruebas de funcionamiento ejecutivo, apego y teoría de la mente en niños con diferentes niveles socioeconómicos. Se evaluó a 37 niños sanos de instituciones educativas de gestión privada y pública con el Camir (apego), las tareas de falsa creencia de primer y segundo orden (teoría de la mente) y el Stroop, TMT A y B y dígitos directo e inverso (función ejecutiva). Nuestros resultados muestran diferencias significativas entre los grupos en función ejecutiva, sobre todo en control inhibitorio, siendo los sujetos del colegio privado quienes puntúan mejor. Estas diferencias son analizadas en el contexto de desarrollo de los sujetos y en base al nivel socioeconómico al que pertenecen. Palabras Clave: Nivel socioeconómico, apego, teoría de la mente, función ejecutiva

THEORY OF MIND, ATTACHMENT AND EXECUTIVE FUNCTION IN CHILDREN FROM DIFFERENT SOCIOECONOMIC STATUS

ABSTRACT

Our objective was to compare performance on tests of executive functioning, attachment and theory of mind in children with different socioeconomic status. We evaluated 37 students between 10 to 12 years from private and national educational institutions with the Camir (attachment), the false belief tasks (theory of mind) and the Stroop, TMT A and B and direct and indirect digit (executive function). Our results show significant differences between groups in executive function, particularly in inhibitory control where students from private school have better scores. These differences are discussed in the context of development of students and based on their socioeconomic status. Key words: socioeconomic status, attachment, theory of mind, executive function

TEORIA DA MENTE, O VÍCIO EA FUNÇÃO EXECUTIVA EM CRIANÇAS DE NÍVEL SOCIOECONÔMICO DIFERENTE

RESUMO

Propusemo-nos a comparar o desempenho em testes de funcionamento executivo, vício e teoria da mente em crianças com diferentes níveis socioeconômicos. 37 instituições de ensino saudáveis na gestão pública e privada com Camir (anexo), as tarefas de crenças falsas de primeira e segunda ordem (teoria da mente) eo Stroop, TMT A e B e os dígitos para a frente e para trás as crianças foram testadas (executivo). Nossos resultados mostram diferenças significativas entre os grupos em função executiva, especialmente no controle inibitório, sendo o tema da escola particular que marcar melhor. Estas diferenças são discutidos no contexto do desenvolvimento do sujeito e com base no status socioeconômico pertencem. Palavras-chave: O nível socioeconômico, o apego, a teoria da mente, a função executiva

* Correspondencia: adrianzegarra13@gmail.com

**Correspondencia: mariaximenaromero@gmail.com

***Correspondencia: gcaceres@ucsp.edu.pe

****Correspondencia: msoto@ucsp.edu.pe

En nuestro país se ha observado un crecimiento económico constante en los últimos 20 años, pero que lamentablemente no llega a toda la población; observándose aún brechas muy grandes entre la población con escasos recursos económicos y los de mayor poder adquisitivo. Estas diferencias en las condiciones sociales de existencia se asocian a las diferencias en el acceso a la atención en salud, educación de calidad, alimentación balanceada, entre otras. Se ha demostrado que las condiciones sociales de existencia están fuertemente asociadas a la salud en general (Adler et al., 1994), a sus variaciones en el transcurso de la vida (Poulton et al, 2003) y al desarrollo psicológico y cerebral de los niños (Hackman, Fara & Meaney, 2010; Hackman & Farah, 2008), por lo tanto permitiría explicar las diferencias observadas en el rendimiento cognitivo y afectivo de niños de diferentes niveles socioeconómicos y, en última instancia, estas condiciones sociales de existencia son consideradas como uno de los principales factores de riesgo o protección en salud mental (Jokela & Keltikangas-Jarvinen, 2011).

Ahora bien, dentro de las diferencias observadas en el desarrollo cognitivo entre niños con diferente nivel socioeconómico la evidencia indica diferencias notorias en función ejecutiva y lenguaje (Jednorog et al., 2012), en donde los niños con niveles socioeconómicos más altos muestran rendimiento mayores (Sarsour, Sheridan, Jutte, Nuru-Jeter, Hinshaw & Boyce; 2011). Recordemos que la función ejecutiva es básica para el control de la cognición y regulación de la conducta (Tirapú, Garcia, Rios-Lago & Ardila, 2012). Sarsour et al. (2011) analizaron las funciones ejecutivas de autoregulación, entre ellas el control inhibitorio, la flexibilidad cognitiva y la memoria de trabajo; encontrando diferencias significativas y mayores niveles de predicción en las puntuaciones de las pruebas de control inhibitorio y flexibilidad cognitiva en niños con nivel socioeconómico más alto (Sarsour et al, 2011). Las diferencias a nivel lingüístico parecen centrarse en la conciencia fonológica (Hackman & Farah, 2008), mecanismo fundamental para la correcta adquisición de la lectoescritura.

Estas diferencias a nivel cognitivo deben mostrar un correlato a nivel cerebral. Se ha encontrado en niños de nivel socioeconómico bajo menores niveles de maduración e hipoactividad (Jednoróg et al.) en la corteza prefrontal izquierda; inclusive similar a patrones observados en pacientes con lesión cerebral (Kishiyama, Boyce, Jimenez, Perry & Knight; 2008), otros trabajos muestran diferencias en el grosor de la corteza cingulada anterior y giro frontal superior (Lawson, Duda, Avants, Wu & Fahra, 2013). Estas diferencias a nivel del córtex prefrontal son notorias inclusive en niños muy pequeños (Tomalsky, et al. 2013). Queda claro que las condiciones sociales de existencia afectan a nivel estructural y funcional el desarrollo cerebral y psíquico.

Lo que aún no ha recibido la atención necesaria son aquellos aspectos ligados a las emociones, como el apego y la llamada cognición social, sobre todo la teoría de la mente y sus variaciones a partir de las condiciones sociales de existencia; más aún si consideramos que en la infancia, las relaciones afectivas tempranas cobran especial importancia para el desarrollo psicológico, afectivo y neuropsicológico; siendo este periodo básico para el establecimiento de vínculos y la adopción de patrones de conducta que se van a mantener a lo largo de la vida. Este desarrollo afectivo se enmarca dentro de un contexto mayor, las condiciones sociales de existencia, las cuales nos van a permitir explicar tanto la vulnerabilidad como la protección a diferentes dificultades psicológicas (Sarason y Sarason, 2006).

Dentro de las propuestas teóricas que se centran en los aspectos afectivos destaca la teoría del apego (Bowlby, 1969, citado por Ainsworth, 1979). La teoría del apego se basa en el desarrollo de modelos de relación que se van internalizando en el niño y que se extienden en el tiempo como modelos internos de apego (Bowlby, 1995); propiciando en ellos un adecuado desarrollo socioemocional y mental y, que dependiendo de la calidad de los mismos, en esta etapa, será también la calidad que tendrán en la vida adulta (Pinedo y Santelices, 2006). Queda claro que estas

representaciones internas van a estructurar el vínculo del sujeto con el mundo y con los otros significativos (Bowlby, 1979; citado por Barg, 2011).

Por otra parte, la Teoría de la Mente es una capacidad mentalista que nos permite reconocer estados mentales en otros, sirve además para explicar y predecir el comportamiento propio y ajeno (Premack y Woodruff, 1978); este concepto que nace en la etología, es actualmente estudiado y analizado como parte de la neurociencia social (Grande-García, 2009); muestra gran familiaridad con los conceptos de la teoría del apego; al resaltar el concepto de "representaciones mentales" tanto propias como ajenas, y también a aquellas referidas a la interacción social. La evidencia encontrada apunta a que los sujetos con mayor nivel socioeconómico desarrollan más habilidades mentalistas que los niños de condición socioeconómica baja, sobre todo cuando se analiza el nivel de interacción verbal de los niños (Ontai & Thompson, 2008)

A partir de la evidencia presentada queda claro que las condiciones sociales de existencia pueden modificar la expresión del

funcionamiento cerebral y mental, tanto a nivel cognitivo como afectivo y por lo tanto repercutir directamente en las manifestaciones conductuales de los sujetos en desarrollo. Estas repercusiones se concentran sobre todo en aquellas dimensiones cognitivas y afectivas fundamentales para la interacción social y una adecuada adaptación en sociedad; por lo tanto, nos hemos propuesto como objetivo comparar el rendimiento en pruebas de funcionamiento ejecutivo, apego y teoría de la mente en niños con diferentes niveles socioeconómicos.

SUJETOS Y MÉTODO

Muestra

Se evaluó a un total de 37 prepúberes sanos; 20 de los cuales provenían de un sustrato económico alto (colegio de gestión educativa particular) y 17 de un sustrato económico bajo (colegio de gestión educativa estatal). Los sujetos fueron seleccionados de manera intencional y no aleatoria. (Ver Tabla 1)

Tabla 1.
Características de la muestra.

		Tipo de colegio	
		estatal	privado
Sexo	hombre	38,5%	50%
	mujer	61,5%	50%
	nuclear	61,5%	50%
Tipo de familia	extendida	38,5%	15%
	Divorciada	-	10,0%
	Separada	-	25%

Como observamos el colegio estatal muestra mayor cantidad de mujeres respecto al colegio privado, el cual tiene una distribución homogénea por sexo. En cuanto a la configuración familiar, notamos en el colegio privado más casos de divorcio (10%) y de separación (25%), los

cuales no se observan en los colegios estatales; por otra parte en el colegio estatal es más notorio el porcentaje de sujetos que viven en contextos familiares nucleares (61.5%) y extendidos (38.5%).

Instrumentos

Para la evaluación del estilo apego de los participantes se utilizó el cuestionario CAMIR (Cartes: Modèles Individuels de Relation), versión reducida (Balluerka, Lacasa, Gorostiaga, Muela & Pierrehumbert, 2011), la cual evalúa los prototipos de apego seguro, evitativo y preocupado. El CAMIR-R incluye 7 factores que presentan una consistencia interna con rangos entre 0.60 y 0.85; por lo tanto, muestra ser un instrumento confiable. El cuestionario fue adaptado al uso lingüístico de los sujetos de la muestra para asegurar su comprensión.

Respecto a la evaluación neuropsicológica, se implementó una batería que valore la teoría de la mente y el funcionamiento ejecutivo. Respecto a la primera, se utilizaron las tareas de falsa creencia de primer y segundo orden, de la versión de Baron-Cohen, Leslie y Frith (1985) y de Núñez (1993) respectivamente. Las cuales valoran la capacidad metarepresentacional de los sujetos en dos historias relacionadas, a través de preguntas que miden “la lectura mental” del sujeto frente a las creencias de los personajes de la historia, y sobre las “falsas” creencias que tendrá uno de los personajes sobre las creencias de otro.

Se utilizó además una tarea de teoría de la mente “avanzada”, como es el test de lectura de la mente a través de la mirada (Baron-Cohen, Wheelwright, Spong, Scahill, & Lawson, 2001). En la cual los sujetos deben interpretar o “leer la mente” de personas fotografiadas (área de los ojos) de distintos sujetos, tanto hombres como mujeres, el sujeto debe seleccionar una respuesta entre cuatro posibles que refleja el estado emocional o creencia de los mismos. Este test

utiliza también una medida de control perceptivo, como es la identificación del sexo de los sujetos fotografiados. Es así que estas tareas evalúan la ToM gradualmente en complejidad.

Para la evaluación del funcionamiento ejecutivo, utilizamos como medida de control de interferencia, al Stroop (Golden, 1994), para la evaluación de la memoria de trabajo, los subtest de dígitos directo e inverso de la escala Wechsler para niños (2007) y para la medición de la flexibilidad cognitiva el Trail Making Test, formas A y B (Drake & Torralva, 2007).

Procedimiento

Una vez obtenidos los permisos de las instituciones participantes se recabaron los datos sociodemográficos de los sujetos. Para la distinción entre sujetos con alto y bajo nivel socioeconómico se considero el colegio de procedencia en base al tipo de gestión: pública y privada. Posteriormente se estimó mediante el cuestionario CAMIR-R, el estilo de apego de los sujetos, para posteriormente ser evaluados con los test neuropsicológicos mencionados. Las sesiones de evaluación por individuo tuvieron una duración aproximada de 45 minutos.

Análisis Estadístico

Se utilizó un estadístico de contraste no paramétrico (U de Mann-Whitney) y una medida de correlación no paramétrica (Chi 2). Utilizamos el programa estadístico SPSS v. 20.0.

RESULTADOS

Tabla 2.
Comparación de las medias en teoría de la mente y frecuencias en apego según colegio de procedencia.

		Estatad (n = 17)	Privado (n = 20)	U de Mann Whitney	P valor
		M (Ds)	M (Ds)		
Teoría de la mente	ToM 1	10.95(3.56)	12.33(3.33)	127.00	0.928
	ToM 2	1.50(1.18)	1.80(1.06)	118.00	0.676
	ToM Sexo	1.50(1.18)	1.70(1.02)	130.00	1.000
Apego	ToM imágenes seguro	1.95(1.04) 7,7%	2.07(1.11) 30,0%	122.50 4.122	0.785 0.127
	desentendido	23,1%	35,0%		
	preocupado	69,2%	35,0%		

Los resultados muestran que no existen diferencias significativas en las mediciones de teoría de la mente entre estudiantes del colegio privado y estatal. Por otra parte nuestros

resultados indican que tampoco existen diferencias significativas en el tipo de apego que muestran los sujetos de acuerdo al colegio de procedencia ($\chi^2 = 4.122$; $p > 0.05$).

Tabla 3.
Comparación de las medias en función ejecutiva según colegio de procedencia

FUNCIÓN EJECUTIVA		Estatad (n = 17)	Privado (n = 20)	U de Mann Whitney	P valor
		M (Ds)	M (Ds)		
Flexibilidad cognitiva	TMT A tiempo	50,50 (19.03)	56,80 (17.13)	100.00	0.281
	TMT A errores	0.38 (0.76)	6.75 (3.91)	8.00	0.000
	TMT B tiempo	126.20 (30.77)	128.55 (61.66)	89.50	0.137
	TMT B errores	2.15 (3.46)	9.95 (3.76)	21.00	0.000
Control de interferencia	Stroop 1	74.90(11.88)	94.20(10.44)	16.00	0.000
	Stroop 2	55.30(8.69)	82.50(16.93)	29.00	0.000
	Stroop 3	30(8.67)	65.70(23.41)	15.00	0.000
MEMORIA DE TRABAJO	Dígitos directo	7.70(1.63)	8.30(1.45)	98.50	0.250
	Dígitos inverso	6.40(2.22)	7.60(1.69)	73.50	0.036

La Tabla 3 muestra diferencias significativas entre los estudiantes de colegios privados y públicos en el factor de errores del TMT A ($p < 0.01$) y del TMT B ($p < 0.01$). Además se observan diferencias muy significativas en el control de interferencia en los tres factores de evaluación ($p < 0.01$). Por último, observamos diferencias significativas en dígitos inverso de la memoria de trabajo ($p < 0.05$)

DISCUSIÓN

Nos propusimos comparar el rendimiento en pruebas de funcionamiento ejecutivo, apego y teoría de la mente en niños con diferentes niveles socioeconómicos. Nuestros resultados muestran diferencias significativas en función ejecutiva pero no en teoría de la mente ni en apego. Estos resultados muestran que los sujetos de nivel socioeconómico alto tienen puntuaciones levemente superiores en las medidas de teoría de la mente y porcentajes mayores de apego seguro que los sujetos de nivel socioeconómico bajo. Si bien es cierto no se aprecian diferencias estadísticamente significativas, estos datos nos hacen pensar la ventaja que en estas medidas presentan los sujetos de nivel socioeconómico alto y que eventualmente nos llevarían a pensar que estos tendrán, en la adultez, mayor capacidad de enfrentar situaciones independientemente y adaptarse a las mismas, además de desarrollar mayores niveles de empatía. Obviamente estos resultados tienen que tomarse con mucho cuidado dada la muestra analizada, para lo cual necesitaríamos ampliar la misma y realizar modelos de regresión que nos permitan mayores niveles de predicción.

Por otra parte, observamos diferencias muy significativas en las medidas de función ejecutiva entre los sujetos de colegios de gestión pública y privada. Estas diferencias son notorias en el factor de errores del TMT tanto A como B, en donde los sujetos de colegio privado cometen muchos más errores. Estas diferencias podrían asociarse a una mayor impulsividad por parte de estos respecto a los de colegio público, lo cual los llevaría a cometer más errores, a pesar de tener una ejecución más rápida, lo cual podría repercutir

en última instancia en su flexibilidad cognitiva. Esta mayor impulsividad se ha observado en otras investigaciones (Amorim & Tru, 2011), lo que también llevaría a explicar el surgimiento de ciertas conductas problemáticas en el salón de clases e inclusive a mayores conductas de riesgo (Auger, Lo, Cantinotti, & O' loughlin, 2010).

Donde se observa diferencias muy significativas es en las medidas de control de interferencia (Stroop). Los sujetos de colegios privados tiene un mejor rendimiento en esta prueba, lo que puede asociarse a una mayor capacidad para inhibir estímulos irrelevantes y engancharse en la realización de otra tarea, pero también, en casos extremos, no terminar nunca una; lo que los llevaría a tener problemas de rendimiento o de conducta; obviamente este último punto necesitaría un análisis más exhaustivo e investigaciones que profundicen en esta posibilidad, más aún si consideramos que son sujetos en desarrollo. Esos resultados han sido observados en otros estudios (Sarsour et al., 2011) quien encontró una ventaja en el desarrollo de habilidades de autorregulación.

Por último observamos diferencia en memoria de trabajo, los sujetos de colegio privado muestran rendimientos más altos, lo que los llevaría a tener una mayor capacidad para el procesamiento de la información. Estos resultados son similares a los que encontramos en estudios anteriores (Morante & Soto, 2013) en donde sujetos de zonas rurales tenían puntuaciones más bajas en pruebas de función ejecutiva, sobre todo en tareas de regulación y manejo de información.

Estos datos nos permiten concluir que los sujetos de colegios privados parecen tener mejor rendimiento en función ejecutiva lo que les permitiría, en última instancia, un mejor procesamiento de información y una capacidad mayor de control y regulación de su actividad cognitiva y conductual y eventualmente tener menos posibilidades de desarrollar problemas de naturaleza psíquica, sobre todo cognitiva. Esta ventaja de escolares de colegios privados no se vería reflejada en mediciones más de naturaleza afectiva como el apego y la teoría de la mente, lo

cual podría llamar la atención respecto a la necesidad de fortalecer, más que los procesos vinculares, procesos de naturaleza instruccional, además se hace pertinente el análisis de los estilos de crianza, para encontrara mayores elementos de análisis y explicación; en todo caso abre una apasionante línea de investigación. Por otra parte, a la luz de los datos parece haber una independencia entre los procesos evaluados, tanto aquellos de naturaleza cognitiva como afectiva; esta posible independencia tiene que ser analizada, puesto que el apego ha sido utilizado como factor explicativo del control y regulación del funcionamiento ejecutivo humano tanto normal como patológico (Cadavid, 2008), pero poco se ha explorado de su relación, con componentes afectivos de tipo relacional como vendría a ser la teoría de la mente. Ahora bien, la propuesta de que los procesos cognitivos actúan como mediadores necesarios para el desarrollo de las características de apego; es decir, que estos procesos favorecen a las competencias mentalistas (Bowlby, 1995), además de la vinculación entre procesos cognitivos con aquellos más de "naturaleza" afectiva, no solo en el desarrollo normotípico, sino también patológico (Lecannelier, 2004) tendría que ser revisado a la luz de estos resultados.

Estas primeras aproximaciones al estudio de cómo las condiciones sociales de existencia afectan el desarrollo afectivo y cognitivo nos abren puertas interesantes para investigaciones futuras. Es necesario plantear propuestas viables que primero busquen encontrar la relación entre estos procesos afectivos y cognitivos en desarrollo, para luego buscar aquellas medidas de naturaleza afectiva que se muestran más relevantes de cara al entendimiento de la conducta del sujeto en desarrollo, pero además se hace necesaria la evaluación longitudinal de estos sujetos para establecer posibles patrones de conducta que podrían repercutir en su desarrollo normal. Por último, este trabajo rescata la necesidad de analizar las condiciones sociales de existencia, no solo como variables de control sino como factores explicativos del rendimiento normal y patológico de nuestra población.

REFERENCIAS

- Adler, N., Boyce, T., Chesney, M. & Syme, L. (1994). Socioeconomic status and health. *American Psychologist*, 49(1), 15-24.
- Ainsworth, M. (1979). Infant-Mother attachment. *American Psychologist*, 34, 932-937.
- Amorim, R. & True, M. (2011). The development and treatment of impulsivity. *Psico*, 42(1), 134-141.
- Auger, N., Lo, E., Cantinotti, M. & O'loghlin, J. (2010). Impulsivity and socio-economic status interact to increase the risk of gambling onset among youth. *Addiction*, 105, 2176-2183. Doi: 10.1111/j.1360-0443.2010.03100.x
- Balluerka, N., Lacasa, F., Gorostiaga, A., Muela, A., y Pierrehumbert, B. (2011). Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego. *Psicothema*, 23(3), 486-494.
- Barg, G. (2011). Bases neurobiológicas del apego. Revisión Temática. *Ciencias Psicológicas*, 5(1), 69-81.
- Baron-Cohen, S., Leslie, A. M. y Frith, U. (1985). Does the autistic child have a "theory of mind"? *Cognition*, 21, 37-46.
- Baron-Cohen, S., Wheelwright, S., Spong, A., Scahill, V., and Lawson, J. (2001). Are intuitive physics and intuitive psychology independent? A test with children with Asperger syndrome. *Journal of Developmental and Learning Disorders*, 5, 47-48.
- Bowlby, J. (1995). *Una base segura*. España: Paidós
- Cadavid, N. (2008). *Neuropsicología de la construcción ejecutiva*. Tesis Doctoral. Departamento de Psicología Básica, Psicobiología y Metodología de las Ciencias del Comportamiento. Universidad de Salamanca.
- Coderre, E. y van Heuven, W. (2013). Modulations of the executive control network by stimulus onset asynchrony in a Stroop task. *BMC Neuroscience*, 14, 79. DOI: 10.1186/1471-2202-14-79
- Drake, M. & Torralva, T. (2007). Evaluación de las funciones ejecutivas. En Burín, D., Drake, M. & Harris, P., eds. *Evaluación neuropsicológica en adultos*. Buenos Aires: Paidós.
- Golden, C. (1994). *Stroop, test de colores y de palabras*. Madrid: TEA Ediciones.
- Grande-García, I. (2009). Neurociencia Social: el maridaje entre la psicología social y las neurociencias cognitivas. Revisión e introducción a una nueva disciplina. *Anales de Psicología*, 25(1), 1-20.

- Hackman, D, Farah, M & Meaney, M. (2010). Socioeconomic status and the brain: mechanistic insight from human and animal research. *Nature Reviews Neuroscience*, 11, 651-659. Doi: 10.1038/nrn2897.
- Hackman, D. & Farah, M. (2008). Socioeconomic status and the developing brain. *Trends in Cognitive Science*, 13(2), 65-73. Doi: 10.1016/j.tics.2008.11.003.
- Jednoróg, K., Altarelli, I., Monzalvo, C. & Ramus, F. (2012). The influence of socioeconomic status on children's brain structure. *Plos ONE*, 7(8), e42486. Doi: 10.1371/journal.pone.0042486
- Jokela, M. & Keltikangas-Jarvinen, L. (2011). The association between low socioeconomic status and depressive symptoms depends on temperament and personality traits. *Personality and Individual Differences*, 51, 302-308. doi: 10.1016/j.paid.2010.05.004.
- Kishiyama, M., Boyce, T., Jimenez, A., Perry, L. & Knight, R. (2008). Socioeconomic disparities affect prefrontal function in children. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 21(6), 1106-1115.
- Lawson, G., Duda, J., Avants, B., Wu, J. & Farah, M. (2013). Associations between children's socioeconomic status and prefrontal cortical thickness. *Developmental Science*, 16(5), 641-652. Doi: 10.1111/desc.12096
- Lecannelier, F. (2004). Los aportes de la Teoría de la Mente (ToM) a la psicopatología del desarrollo. *Terapia Psicológica*, 22(1), 61-67.
- Morante, P. & Soto-Añari, M. (2013). Discrepancias en el rendimiento neuropsicológico en niños de zona urbana y rural. *Revista de Psicología de Arequipa*, 3(2), 177-182
- Noble, K., Norman, F. & Farah, M. (2005). Neurocognitive correlates of socioeconomic status in kindergarten children. *Developmental Science*, 8(1), 74-87
- Núñez, M. (1993). Teoría de la mente: Metarrepresentación, creencias falsas y engaño en el desarrollo de una psicología natural. Tesis doctoral no publicada. Universidad Autónoma de Madrid.
- Ontai, L. & Thompson, R. (2008). Attachment, parent child discourse and theory of mind development. *Social Development*, 17, 47-60.
- Pineda, J., y Santelices, M. (2006). Apego adulto: los modelos operantes internos y la teoría de la mente. *Terapia Psicológica*, 24(2), 201-209.
- Poulton, R., Caspi, A., Milne, B., & Moffit, T. (2002). Association between children's experience of socioeconomic disadvantage and adult health: a life course study. *The Lancet*, 360, 1640-1645.
- Premack, D., Woodruff, G. (1978). Does the chimpanzee have a theory of mind? *Behavioral and Brain Science*, 1(4):515-26.
- Sarason, I., y Sarason, B. (2006). Psicopatología. Psicología Anormal: el problema de la conducta inadaptada. Undécima edición. México: Pearson Educación.
- Sarsour, K., Sheridan, M., Jutte, D., Nuru-Jeter, A., Hinshaw, S. & Boyce, T. (2011). Family socioeconomic status and child executive functions: the roles of language, home environment and single parenthood. *Journal of the International Neuropsychological Society*, 17, 120-132. doi: 10.1017/S1355617710001315
- Tomalsky, P., Moore, D., Ribeiro, H., & Kushnerenko, E. (2013). Socioeconomic status and functional brain development – associations in early infancy. *Developmental Science*, 16(5), 676-687. Doi: 10.1111/desc.12079
- Trapu, J., Garcia, J., Rios-Lago, M. & Ardila, A. (2012). *Neuropsicología de la corteza prefrontal y de las funciones ejecutivas*. Barcelona: Elsevier.
- Wechsler, D. (1997). *Escala de inteligencia para niños*. Madrid: TEA ediciones.

Recibido: 09 de abril del 2014

Aceptado: 20 de mayo del 2014

