

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE CALIDAD DE INTERACCIÓN FAMILIAR EN ESCOLARES DE LIMA*

Sergio Dominguez L. **, Stephanie Aravena M. ***, Fernando Ramírez F. *** y Carlos Yauri S. ***

Universidad Inca Garcilaso de la Vega, Lima, Perú

RESUMEN

El objetivo fue analizar las propiedades psicométricas de la Escala de Calidad de Interacción Familiar (ECIF) en una muestra de escolares de edades comprendidas entre 9 y 18 años procedentes de Lima Metropolitana. Los ítems presentan adecuadas correlaciones ítem-test. Asimismo, el análisis de componentes principales realizado revela que la ECIF presenta una estructura de siete factores en la sección del Padre y ocho factores en la sección de la Madre. Por otro lado, con relación a la confiabilidad, presenta una consistencia interna adecuada en todas las subescalas de ambas secciones. Es así que de la ECIF cuenta con propiedades psicométricas adecuadas para seguir con estudios de validación utilizando otras estrategias, apoyando así su uso como instrumento para la valoración de la interacción en la familia.

Palabras clave: interacción familiar, prácticas parentales, validez, escolares.

PSYCHOMETRIC PROPERTIES OF THE QUALITY FAMILIAR INTERACTION SCALES IN SCHOOL STUDENTS FROM LIMA

ABSTRACT

The aim was to analyze the psychometric properties of the Quality Familiar Interaction Scales (QFIS) in a sample of school students from the ages between 9 and 18 years from Metropolitan Lima. The items presented appropriate correlations item-test. Also, principal components analysis conducted reveals that the QFIS presents a structure of seven factors in the section of the Father, and eight factors in the section of the Mother. On the other hand, with regard to reliability, it presents an internal consistency suitable in all the subscales of both sections. Thus in QFIS has psychometric properties suitable to continue with validation studies using other strategies, thus supporting its use as an instrument for the assessment of the familiar interaction.

Keywords: familiar interaction, parenting practices, validity, school students.

*El presente estudio fue posible gracias al apoyo de la Facultad de Psicología y Trabajo Social de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega.

**Docente y miembro del Grupo de Investigación Psicométrica de la Facultad de Psicología y Trabajo Social de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega. E-mail: sdominguezuigv@gmail.com

***Estudiante de pregrado y miembro del Grupo de Investigación Psicométrica de la Facultad de Psicología y

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DA ESCALA DE QUALIDADE DE INTERAÇÃO FAMÍLIA LIMA-ESCOLAR

RESUMO

O objetivo foi analisar as propriedades psicométricas da Escala de Qualidade de Interação Familiar (ECIF) em uma amostra de escolares com idades entre 9 e 18 anos de idade a partir de Lima. Os itens têm correlações ponto-teste adequadas. Além disso, a análise de componentes principais realizada revela que o ECIF apresenta uma estrutura de sete fator na seção oito fatores da seção da Mãe Pai e. Além disso, com relação à confiabilidade, tem uma consistência interna adequada em todas as sub-escalas ambas as seções. Assim, o ECIF possui propriedades psicométricas adequadas para estudos de validação, utilizando outras estratégias, apoiando a sua utilização como um instrumento para avaliar a interação da família.

Palavras-chave: interação família, práticas parentais, validade, escola.

La familia es la base fundamental de la sociedad. En ese contexto las personas adquieren las primeras normas de convivencia, las cuales son inculcadas por los padres (o figuras de autoridad) y el entorno familiar hacia sus miembros. Definir el término *familia* es complejo, dado que a través del tiempo ha sufrido una serie de transformaciones a nivel social, pero se podría definir como un conjunto de personas que viven juntas, relacionadas unas con otras, que comparten sentimientos, responsabilidades, informaciones, costumbres, valores y creencias. Estos aspectos se interrelacionan enmarcando e influyendo en el desarrollo de sus integrantes, ya que el lugar donde se desenvuelven los miembros tienen un papel relevante como soporte para cada uno de sus miembros.

En el interior de la familia se llevan a cabo interacciones entre los integrantes. Dichas interacciones familiares son definidas como aquellas acciones de la familia en conjunto, donde todos sus miembros participan en forma diferente pero con un objetivo en común. Por otro lado, las relaciones familiares son la continuidad de las interacciones a través del tiempo entre los miembros (Clemente & De La Morena, 1996).

Aquello está íntimamente ligado con la *socialización familiar*, la cual ha sido definida como el conjunto de procesos de interacción que se producen en el interior de la familia y cuyo objetivo fundamental inculcar en los hijos un sistema de valores, normas y creencias (Lila, Buelga & Musitu, 2010). Dicho proceso no acaba

en la niñez y continúa en la adolescencia, dado que es un proceso continuo que se da a lo largo del desarrollo de la vida del individuo, considerando que la familia es la fuente principal de seguridad, afecto, bienestar y apoyo para el niño (Ceconello, De Antoni & Koller, 2003).

Es por ello que las relaciones que se dan al interior de la familia son relevantes en el desarrollo de repertorios comportamentales del niño o del adolescente. Tales repertorios se pueden caracterizar como adecuados o inadecuados socialmente, y lo que lleva a los niños y adolescentes a presentar uno u otro es el tipo de calidad de las interacciones dentro de la familia (Weber, Salvador & Brandenburg, 2009a).

Con relación a lo anterior, la influencia de los valores, sistemas de creencias, expectativas y patrones de comportamiento de los padres en el desarrollo de niños y adolescentes puede producir contextos adversos o favorables, los cuales podrían promover comportamientos saludables o indeseables (Loos & Cassemiro, 2010).

Las estrategias de crianza o prácticas educativas parentales corresponden a comportamientos definidos por contenidos específicos con objetivos de socialización (Salvador & Weber, 2005), para así suprimir comportamientos considerados inadecuados o incentivar la ocurrencia de aquellos considerados adecuados (Alvarenga, 2001).

En tal sentido, cabe resaltar que las prácticas educativas se refieren a las estrategias

usadas por los padres para alcanzar objetivos específicos en la conducta de los hijos en diversos contextos (Hart, Nelson, Robinson, Olsen & McNeilly-Choque, 1998). Por su parte, el estilo parental se refiere a un patrón global de características de interacción entre padres e hijos que generan un clima emocional (Darling & Steinberg, 1993).

Tanto las investigaciones de estilos parentales como las de prácticas educativas comprueban que la relación entre padres e hijos contribuyen con la construcción del repertorio comportamental de los hijos. Los hijos de padres autorizativos o democráticos (aquellos que poseen prácticas educativas más adecuadas como la demostración de involucramiento y afecto, dialogo, disciplina consistente, etc.), son más exitosos que los hijos de padres autoritarios, permisivos y negligentes los cuales fallan en algunas prácticas (Weber et al., 2009). Entonces, para poder diferenciar aquellos aspectos, se puede hablar de prácticas educativas coercitivas y no coercitivas. Entre las coercitivas destacan el uso del castigo, sea este de tipo verbal, físico o de privación; por otro lado, entre las estrategias no coercitivas destacan el afecto, el involucramiento, reglas, comunicación, etc. (Salvador & Weber, 2005).

La Escala de Calidad de Interacción Familiar (Weber, et al., 2006, 2009; Weber, Müller, Prado & Brandenburg, 2008) fue diseñada para evaluar aquellas prácticas educativas que los padres llevan a cabo, tanto coercitivas como no coercitivas.

Existe una versión enfocada en la percepción que tienen los hijos acerca de la interacción con sus padres, y otra que muestra cómo los padres perciben su manera de actuar en función de las estrategias utilizadas (Weber, Salvador & Brandenburg, 2009b). En el presente trabajo fue estudiada la versión enfocada en los hijos debido a que cuando los padres son los sujetos de la investigación, existe mayor riesgo de que informen sobre su comportamiento en función de la deseabilidad social (Holden & Edwards, 1989).

Dicho instrumento evalúa diversas estrategias de crianza que utilizan los padres en interacción con sus hijos, los cuales se detallan a continuación (Weber et al., 2006, 2009). Cabe mencionar que el evaluado, en este caso el hijo o hija, califica por separado al padre y a la madre.

El *Involucramiento* corresponde a la participación de los padres en la vida de los hijos. Los ítems de esa escala investigan si los padres dan apoyo, son sensibles a las reacciones de los hijos y están presentes en el día a día de los hijos. Esta subescala engloba también la demostración de amor de los padres para sus hijos, por el cariño físico o por verbalización positiva, y disponibles, dando oportunidad para el dialogo y para la autonomía del hijo.

La subescala *Reglas y Monitoreo* mide dos aspectos: la existencia de reglas, o sea, normas que definen lo que el hijo debe hacer; y la ocurrencia del monitoreo, es decir, la supervisión del cumplimiento de las reglas establecidas y del monitoreo de las actividades del hijo.

El área *Comunicación Positiva de los Hijos* verifica la existencia de un diálogo constructivo en la interacción, si los hijos se sienten con ganas para hablar de sí mismos a sus padres, lo que indica la disponibilidad y la apertura de estos para el diálogo.

El *Modelo Parental* verifica si los padres se comportan de manera coherente con lo que enseñan, o sea, si son ejemplos positivos para los hijos.

La subescala *Sentimiento de los Hijos* es una escala subjetiva que busca verificar como los hijos se sienten a relación a sus padres.

La subescala *Comunicación Negativa* investiga maneras inadecuadas que los padres usan para hablar con sus hijos, demuestra la falta de control emocional de los padres. Esta escala mide tanto la inadecuación de contenido como la forma de expresión, por ejemplo: amenazas, gritos y humillaciones.

El *Castigo* corresponde a los golpes utilizados por los padres para corregir o controlar

comportamiento de los hijos. Las preguntas buscan saber si los padres golpean para disciplinar a los hijos, así si como si ellos les pegan como una forma de descargar tensiones acumuladas.

Además de los aspectos de interacción padres-hijos, también da una medida aproximada, ya que parte de la percepción de los hijos, acerca de la relación entre los padres brindando dos medidas, una de clima conyugal positivo y otra de clima conyugal negativo.

La inclusión de esas subescalas se justifican en la medida que la calidad de relaciones padre-hijo está íntimamente ligada a la calidad de vida en pareja, y además de ello los mismos sentimientos de satisfacción y de apoyo tanto consciente como inconscientemente se revierte en los hijos. Por el contrario, las relaciones conflictivas estimulan sentimientos de irritabilidad y agotamiento emocional, lo que predispone y estimula a los padres a ser menos atentos y sensibles a las necesidades verdaderas de sus hijos (Lilia et al, 2010). En tal sentido, la subescala *Clima Conyugal Positivo* corresponde a la buena relación entre la pareja incluyendo afecto, dialogo y respeto. Por el contrario, la medida del *Clima Conyugal Negativo* demuestra si los padres interactúan de forma agresiva, con discusiones, insultos y diálogo negativo.

En el contexto brasileño, que es de donde proviene la escala, se han realizado diversas investigaciones que dan cuenta de la relación directa de las *estrategias no coercitivas* con el autoestima (Weber, Stasiack & Brandenburg, 2003), la autoeficacia (Weber, Dubba, Lopes & Izidoro, 2004), las habilidades sociales (Weber, Flor, Viezzer & Gusso, 2004), el desarrollo de comportamientos prosociales (Salvador & Weber, 2005); por otro lado, se apreció una relación directa de las *estrategias coercitivas* con el desarrollo de conductas antisociales (Salvador & Weber, 2005), depresión (Weber, Bilobran, Dück, Hassumi, Moura & Viezzer, 2005), estrés (Weber, Biscaia, Pavei & Brandenburg, 2003). Ello demuestra su potencial utilidad en el contexto peruano, dado que resulta útil en la medida que puede relacionarse con factores de protección y de

riesgo de manera diferenciada.

Por otro lado, existen escalas para evaluar la funcionalidad familiar, como la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar-FACES III (Olson, Portner & Lavee, 1985) y la Escala de Clima Social Familia-FES (Moos, Moos & Trickett, 2000). El inconveniente se encuentra en la generalidad de dichos instrumentos y la imposibilidad de diferenciar entre diferentes tipos de interacción (madre-hijo, padre-hijo y madre-padre), tal como lo realiza la Escala de Calidad de Interacción Familiar. Con ello se hace referencia a que los instrumentos antes mencionados ven aspectos globales de la interacción dentro de la familia, y no permite una aproximación más precisa respecto a diversas relaciones que se puedan dar dentro de ella (madre-hijo, padre-hijo y madre-padre), ya que en una misma escala el evaluado puede responder en función de su relación con su madre, su abuelo o su hermano, sin que haya una distinción de aquello.

Como se ha referido anteriormente, la Escala de Calidad de Interacción Familiar da a conocer aspectos de la interacción en la familia, permitiendo explorarla de manera más específica las relaciones entre sus miembros; sin embargo, no existen datos conocidos acerca de la confiabilidad y validez de esta escala en población peruana que avalen su uso en este contexto.

Los datos psicométrico de la versión original realizada en una muestra de 2173 niños y adolescentes brasileños (Weber, et al., 2008), muestran que los autores realizaron en la construcción del instrumento un análisis de componentes principales con rotación varimax cuya estructura fue de nueve factores, aquellos que fueron descritos anteriormente. Cabe mencionar que los autores no reportaron porcentaje de varianza explicada por cada factor. La confiabilidad de las subescalas fue explorado tanto en la parte correspondiente al padre y a la madre. En el área del Padre, el coeficiente alfa fue de .6918 (Castigo físico) hasta .9235 (Involucramiento); en el área de la Madre, fue de .6715 (Reglas y monitoreo) hasta .9118 (Clima

conyugal positivo) de la escala. No se reportó el coeficiente de confiabilidad de la puntuación total.

Es un instrumento útil en tanto puede ser empleado como medida de calidad de interacción familiar padres-hijos, considerando los aspectos que evalúa, y además permitiría saber el tipo de relación que se da entre el hijo y el padre y la madre por separado. Además de ello, permite conocer el estado del clima conyugal percibido por el hijo, que como se vio anteriormente, es importante en el desarrollo del niño y adolescente.

Asimismo, es importante el conocimiento de las interacciones dentro de la familia debido a que la presencia de un funcionamiento adecuado dentro de ese contexto ayuda a inhibir la implicación en conductas de riesgo como el uso de drogas, alcohol y conducta delictiva, ya que durante la adolescencia hay una predisposición a conductas ilegales y antisociales (Lilia et al., 2010).

Es por ello que la evaluación de la calidad predominante de las relaciones familiares permite identificar familias en situación de protección o riesgo, y en un segundo momento posibilita programar intervenciones en familias de riesgo en beneficio de los hijos (Weber et al., 2009a).

ESTUDIO 1: ANÁLISIS DE ÍTEMS, ESTRUCTURA FACTORIAL Y CONFIABILIDAD

El objetivo del primer estudio fue realizar un análisis de los ítems que conforman la *Escala de Calidad de Interacción Familiar-Versión Hijos*, así como analizar su estructura factorial y su validez interna. Posteriormente, se brindan los coeficientes de confiabilidad de cada subescala resultante.

MÉTODO

Según León & Montero (2007) sería un estudio instrumental, destinado a la adaptación y estudio de las propiedades psicométricas de un test.

Participantes

La muestra de estudio estuvo conformada por 399 personas, 146 varones y 247 mujeres. Seis estudiantes no consignaron ese dato. Las edades estuvieron comprendidas entre 9 y 17 años ($M=12.54$). El 97.8% tuvieron entre 10 y 16 años. 188 estudiantes pertenecían a instituciones públicas y 211 a instituciones privadas. El muestreo utilizado fue de tipo intencional.

Tabla 1

Características demográficas de la muestra

Característica	Frecuencia	%
Gestión del colegio		
Pública	188	47.2
Privada	211	52.8
Sexo		
Masculino	146	36.6
Femenino	247	61.9
MD*	6	1.5
Edad		
9 años	1	.2
10 años	63	9.7
11 años	100	15.4
12 años	110	16.9
13 años	140	21.5
14 años	112	17.2
15 años	81	12.5
16 años	30	4.6
17 años	12	1.8
18 años	1	.2
*Datos perdidos		

Instrumento

La *Escala de Calidad de Interacción Familiar-Versión Hijos* (ECIF; Weber, et al., 2008) consta de 40 ítems. La versión original del instrumento se encuentra subdivida en nueve áreas, siete de las cuales evalúan la interacción de los padres con el hijo y dos de ellas evalúan el clima conyugal.

Se califica al padre y la madre por separado, contando con cinco opciones de respuesta (Nunca, Casi Nunca, Algunas veces, Casi siempre y Siempre) para cada uno de los reactivos.

Las subescalas originales se organizan de la siguiente manera:

Escala	Ítems	Alfa original (Padre)	Alfa original (Madre)
Involucramiento	ítems 1, 9, 17, 19, 26, 27, 30 y 35	.9235	.8902
Reglas y monitoreo	ítems 18, 28, 36 y 39	.7940	.6715
Castigo físico	ítems 20, 31, 37	.6918	.7122
Comunicación positiva de los hijos	ítems 4, 12 y 22	.7780	.7615
Comunicación negativa	ítems 2, 5, 10, 13, y 32	.7113	.7300
Clima conyugal positivo	ítems 6, 14, 23, 33 y 38	.9134	.9118
Clima conyugal negativo	ítems 3, 11, 21 y 29	.8031	.7976
Modelo	ítems 7, 15 y 24	.7807	.6987
Sentimiento de los hijos	ítems 8, 16, 25, 34 y 40.	.9104	.8521

Procedimiento

Se realizó la traducción de los reactivos del idioma original (portugués), la cual estuvo a cargo de psicólogos conocedores de dicho idioma, quienes tradujeron y sugirieron modificaciones a los ítems conservando el propósito de éstos, pero adecuando algunos al contexto nacional peruano.

Se coordinaron las aplicaciones en instituciones educativas interesadas en formar parte de este estudio, administrándose dentro de una batería de evaluación psicológica en dichas instituciones.

Los responsables del estudio explicaron las instrucciones que figuran en el protocolo de aplicación de la prueba, y resolvieron las dudas que los estudiantes tuvieron.

Se seleccionaron y analizaron aquellos protocolos que tuvieron las respuestas tanto del padre como de la madre. En este sentido, se eliminaron aquellos con solo uno de los padres (25

protocolos). También, se dejaron de lado aquellos protocolos que provinieron de estudiantes que presentaban significativamente más dudas que sus compañeros en el proceso de evaluación (10 protocolos). Cabe resaltar que quienes presentaron dichas dificultades fueron estudiantes de colegios de gestión estatal.

Los puntajes de los ítems en escala invertida fueron transformados, de modo tal que todos los ítems apunten a la misma dirección para efectos de análisis de ítems y análisis factorial. Con relación a los estadísticos descriptivos, se optó por el puntaje directo.

El análisis de los datos se llevó a cabo utilizando el paquete estadístico SPSS v. 18.

RESULTADOS

Análisis de ítems

Al realizar el análisis de homogeneidad

del test se examinó el grado de asociación entre los ítems que conforman la prueba y el test y se retuvieron aquellos que obtuvieron una correlación mayor de .20. Al respecto, no fueron eliminados ítems, aunque hubo uno que no

cumplía con esas condiciones en la sección del Padre (ítem 20), mas su ausencia no incrementaba la confiabilidad de modo significativo. Este aspecto será discutido más adelante.

Tabla 2

Estadísticos descriptivos y Coeficientes de correlación ítem-test de de la Escala de Calidad de Interacción Familiar-Versión Hijos

Ítem	Sección Padre				Sección Madre				Ítem	Sección Padre				Sección Madre			
	ri-t	M	Asim.	Curt.	ri-t	M	Asim.	Curt.		ri-t	M	Asim.	Curt.	ri-t	M	Asim.	Curt.
Item 1	.564	3.43	-.374	-.867	.501	3.88	-.710	-.339	Item 21	.454	1.93	1.192	.490	.461	1.99	1.084	.248
Item 2	.303	1.87	1.045	.363	.451	2.19	.652	-.513	Item 22	.510	2.12	.920	-.416	.505	2.72	.223	-
Item 3	.396	1.71	1.311	.660	.430	1.69	1.399	1.212	Item 23	.542	3.31	-.331	-1.287	.487	3.43	-.470	-
Item 4	.558	3.16	-.135	-	.527	3.86	-.812	-.276	Item 24	.524	3.29	-.216	-.924	.499	3.32	-.250	-.835
Item 5	.373	2.18	.724	1.239	.445	2.53	.392	-.519	Item 25	.692	4.15	-	.953	.591	4.43	-	3.237
Item 6	.551	3.18	-.243	-	.421	3.25	-.308	-	Item 26	.698	4.24	-	1.288	.554	4.54	-	1.789
Item 7	.570	3.66	-.638	1.360	.556	3.84	-.691	1.336	Item 27	.684	4.06	-	1.284	.625	4.23	-	2.111
Item 8	.647	4.21	-	1.227	.579	4.39	-	1.229	Item 28	.538	3.19	-.237	1.122	.487	3.81	-.845	-.329
Item 9	.690	4.21	-	1.307	.621	4.40	-	1.644	Item 29	.426	2.00	.961	-.036	.416	2.05	.958	-.043
Item 10	.264	1.97	1.042	1.427	.300	2.23	.704	1.717	Item 30	.629	3.41	-.348	-1.148	.591	3.76	-.752	-.521
Item 11	.483	1.71	1.520	1.497	.510	1.77	1.402	1.131	Item 31	.346	1.20	3.323	11.793	.333	1.32	2.716	7.435
Item 12	.468	2.26	.740	-.574	.421	2.92	.035	-	Item 32	.449	1.68	1.669	2.205	.455	1.80	1.423	1.346
Item 13	.413	1.54	2.000	3.396	.421	1.62	1.613	1.742	Item 33	.641	3.58	-.557	-.895	.599	3.62	-.571	-.843
Item 14	.536	2.95	-.030	-	.486	3.01	-.088	-	Item 34	.682	4.33	-	2.245	.591	4.52	-	4.520
Item 15	.560	3.49	-.481	1.227	.457	4.01	-	1.229	Item 35	.638	3.73	-.720	1.640	.598	4.11	-	2.158
Item 16	.750	4.28	-	-.739	.635	4.48	-	1.011	Item 36	.536	3.74	-.678	-.712	.510	4.10	-	.278
Item 17	.677	3.63	-.596	1.451	.649	4.07	-	1.911	Item 37	.280	1.30	3.127	10.127	.346	1.41	2.508	5.923
Item 18	.504	3.51	-.540	1.129	.407	4.12	-	1.152	Item 38	.635	3.79	-.827	-.409	.515	3.82	-.861	-.395
Item 19	.628	3.88	-.972	1.129	.559	4.18	-	1.245	Item 39	.469	4.07	-	.155	.347	4.50	-	4.692
Item 20	.142	1.62	1.668	2.053	.248	1.89	1.191	1.354	Item 40	.709	4.11	-	1.204	.545	4.48	-	2.254
												1.160	.758	.545	4.48	-	3.814
																1.856	

Análisis de la estructura interna

Antes de realizar el análisis de la estructura interna, se exploró si los datos cumplían las condiciones para realizar el análisis factorial. En este sentido, tanto para la sección del Padre como de la Madre se obtuvo una matriz de correlaciones significativa ($p < .01$); se apreció un KMO de .924 para la sección de la madre y de .939 para la sección del padre, valor considerado adecuado (Hair, Anderson, Tatham & Black, 2005), y el test de esfericidad de Bartlett fue significativo ($p < .01$) para ambas escalas.

El análisis realizado en ambas escalas fue de Componentes Principales con rotación

Varimax, considerando el método de Kaiser para la determinación del número de factores (autovalores mayores a 1). Siguiendo las recomendaciones de Ledesma (2011), el análisis fue el mismo que emplearon los creadores del instrumento (Weber et al., 2008).

Para la sección de la Madre se obtuvieron 8 factores que explicaron el 61.676% de la varianza total del instrumento. El primer factor explica el 28.924% de la varianza. Por su parte, para la sección del Padre se obtuvieron 7 factores que explicaron el 61.224% de la varianza total del instrumento. El primer factor explica el 33.154% de la varianza.

Tabla 3

Análisis de Componentes principales de la Escala de Calidad de Interacción Familiar-Sección Padre

Ítems	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7
16. Me siento amado por mis padres.	.771						
8. Pienso que mi papá/mamá son los mejores padres que conozco.	.754						
34. Siento orgullo de mis padres.	.727						
9. Mis padres son felices cuando están conmigo.	.721						
26. Mis padres acostumbran demostrar que se preocupan por mí.	.705						
25. Mis padres son un buen ejemplo para mí.	.684						
40. ¿Qué nota le pones a tus padres del 1 al 5?	.670						
1. Mis padres acostumbran decirme lo importante que soy para ellos.	.608			.449			
19. Cuando ayudo a mis padres ellos me agradecen.	.587						
17. Mis padres buscan saber qué pasa conmigo cuando estoy triste.	.586			.359			
27. Mis padres demuestran orgullo de mí.	.585						
35. Mis padres acostumbran darme besos, abrazos u otro tipo de cariño.	.584	.313		.372			
30. Mis padres acostumbran hacerme cariño cuando me comporto bien.	.567	.352		.416			
6. Mis padres se hacen cariño el uno al otro.		.807					
14. Mis padres se hacen elogios el uno al otro.		.790					
23. Mis padres acostumbran abrazarse.		.733					
33. Mis padres hablan bien uno del otro.		.629	-0.377				
38. Mis padres tienen una buena relación entre ellos.		.613	-0.450				
29. Mis padres pelean uno con el otro.			.832				
3. Mis padres se insultan el uno al otro.			.786				
21. Mis padres acostumbran estar molestos uno con el otro.			.696				
11. Mis padres hablan mal uno del otro.			.677				
12. Acostumbro contar las cosas malas que me pasan a mi papá/mamá.				.696			
22. Hablo sobre mis sentimientos con mi papá/mamá.				.683			
4. Le cuento las cosas buenas que me ocurren a mi mamá/papá	.335			.608			
36. Mis padres acostumbran darme consejos.	.445			.490			
37. Mis padres acostumbran pegarme por cosas sin importancia.					.767		
31. Mis padres acostumbran pegarme sin haber hecho nada mal.					.730		
20. Mis padres me pegan cuando hago algo mal.					.720		
2. Mis padres pelean conmigo por cualquier cosa.						.767	
10. Mis padres acostumbran tomársela conmigo cuando están con problemas.						.700	
5. Mis padres acostumbran gritarme.			.304			.671	
32. Mis padres acostumbran criticarme de manera negativa.	-0.309		.303		.439	.421	
13. Mis padres acostumbran insultarme o hablarme groserías.			.369		.399	.392	

La reorganización de la sección del Padre resultó en siete componentes que vienen denominados a continuación:

Componente 1: Calidad de relación (1, 8, 9, 16, 17, 19, 25, 26, 27, 30, 34, 35 y 40)

Componente 2: Clima conyugal positivo (6, 14, 23, 33 y 38)

Componente 3: Clima conyugal negativo (3, 11,

21 y 29)

Componente 4: Comunicación Positiva (4, 12, 22 y 36)

Componente 5: Castigo físico (20, 31 y 37)

Componente 6: Comunicación negativa (2, 5, 10, 13 y 32)

Componente 7: Modelo y control parental (7, 15, 18, 24, 28 y 39)

Tabla 4

Análisis de Componentes principales de la Escala de Calidad de Interacción Familiar- Sección Madre

Ítems	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7	C8
30. Mis padres acostumbran hacerme cariño cuando me comporto bien.	.705							
19. Cuando ayudo a mis padres ellos me agradecen.	.664					.302		
35. Mis padres acostumbran darme besos, abrazos u otro tipo de cariño.	.654							
16. Me siento amado por mis padres.	.650	.436						
9. Mis padres son felices cuando están conmigo.	.646	.332						
17. Mis padres buscan saber qué pasa conmigo cuando estoy triste.	.627							
1. Mis padres acostumbran decirme lo importante que soy para ellos.	.619							
26. Mis padres acostumbran demostrar que se preocupan por mí.	.547	.495						
27. Mis padres demuestran orgullo de mí.	.520	.439						
36. Mis padres acostumbran darme consejos.	.433	.364						
25. Mis padres son un buen ejemplo para mí.		.741						
34. Siento orgullo de mis padres.	.332	.706						
8. Pienso que mi papá/mamá son los mejores padres que conozco.	.331	.685						
40. ¿Qué nota le pones a tus padres del 1 al 5?		.562						
6. Mis padres se hacen cariño el uno al otro.			.834					
14. Mis padres se hacen elogios el uno al otro.			.806					
23. Mis padres acostumbran abrazarse.			.723					
38. Mis padres tienen una buena relación entre ellos.			.708	-.441				
33. Mis padres hablan bien uno del otro.			.664	-.385				
24. Pienso que son divertidas las cosas que mis padres hacen.		.327	.339					
29. Mis padres pelean uno con el otro.				.807				
3. Mis padres se insultan el uno al otro.				.777				
21. Mis padres acostumbran estar molestos uno con el otro.				.752				
11. Mis padres hablan mal uno del otro.				.718				
37. Mis padres acostumbran pegarme por cosas sin importancia.					.791			
31. Mis padres acostumbran pegarme sin haber hecho nada mal.					.767			
20. Mis padres me pegan cuando hago algo mal.					.624			-.381
18. Mis padres saben donde estoy cuando no estoy en casa.					.691			
39. Mis padres me piden que les diga el lugar a donde voy.					.670			
28. Mis padres saben lo que hago en mi tiempo libre.	.317				.571		.330	
15. Mis padres también hacen las obligaciones que me enseñan.		.320			.484			
7. Lo bueno que mis papás me enseñan, ellos también lo hacen.		.442			.457			
10. Mis padres acostumbran tomársela conmigo cuando están con problemas.						.758		
2. Mis padres pelean conmigo por cualquier cosa.						.669		

La reorganización de la sección de la Madre resultó en ocho componentes que vienen denominados a continuación:

Componente 1: Involucramiento (1, 9, 16, 17, 19, 26, 27, 30, 35 y 36)

Componente 2: Sentimientos del hijo (8, 25, 34 y 40)

Componente 3: Clima conyugal positivo (6, 14, 23, 24, 33 y 38)

Componente 4: Clima conyugal negativo (3, 11, 21 y 29)

Componente 5: Castigo físico (20, 31 y 37)

Componente 6: Modelo y control parental (7, 15, 18, 28 y 39)

Componente 7: Comunicación negativa (2, 5, 10, 13 y 32)

Componente 8: Comunicación positiva (4, 12 y 22)

Análisis de la Confiabilidad

Se estudio su consistencia interna, y para tal fin se calculó el coeficiente alfa de Cronbach, obteniéndose un indicador de .944 correspondiente a la sección del Padre y de .931 para la sección de la Madre.

En cuanto a los componentes, en la sección del Padre los valores oscilan entre .650 (Componente 5: Castigo físico) y .932 (Componente 1: Calidad de relación); por el lado de la Madre, van de 650 (Componente 5: Castigo físico) a .894 (Componente 1: Involucramiento).

ESTUDIO 2: BAREMOS

El objetivo del segundo estudio fue elaborar tablas normativas para ambas secciones, del Padre y la Madre.

MÉTODO

Según León & Montero (2007) sería un estudio instrumental, destinado a la adaptación y estudio de las propiedades psicométricas de un test.

Participantes

La muestra de estudio fue ampliada a 650 personas, 229 varones y 415 mujeres. Seis estudiantes no consignaron ese dato. Las edades estuvieron comprendidas entre 9 y 17 años ($M=12.54$). El 97.8% tuvieron entre 10 y 16 años. 188 estudiantes pertenecían a instituciones públicas y 462 a instituciones privadas.

Tabla 5

Características demográficas de la muestra

Característica	Frecuencia	%
Gestión del colegio		
Pública	188	28.9
Privada	462	71.1
Sexo		
Masculino	229	35.2
Femenino	415	63.8
MD*	6	.9
Edad		
9 años	1	.2
10 años	63	9.7
11 años	100	15.4
12 años	110	16.9
13 años	140	21.5
14 años	112	17.2
15 años	81	12.5
16 años	30	4.6
17 años	12	1.8
18 años	1	.2
*Datos perdidos		

Instrumento

La *Escala de Calidad de Interacción Familiar-Versión Hijos* (ECIF; Weber, Muller, Prado & Brandenburg, 2008) consta de 40 ítems. La versión revisada del instrumento producto del primer estudio se encuentra subdividida en siete áreas para la sección del Padre, cinco de las cuales evalúan la interacción del padre con el hijo(a) y dos de ellas evalúan el clima conyugal. Por otro lado, la sección de la Madre se encuentra subdividida en ocho áreas, seis de las cuales evalúan la interacción de la madre con el hijo(a) y dos de ellas evalúan el clima conyugal. La *Escala de Calidad de Interacción Familiar- Versión Hijos* se encuentra en el Anexo 1 del presente trabajo.

La igual que la versión original, se califica al padre y la madre por separado, contando con cinco opciones de respuesta (Nunca, Casi Nunca,

Algunas veces, Casi siempre y Siempre) para cada uno de los reactivos.

Procedimiento

Se coordinaron aplicaciones adicionales en una institución educativa privada interesada en formar parte de este estudio, administrándose dentro de una batería de evaluación psicológica en dichas instituciones.

Al igual que en el estudio anterior, la escala se administró dentro de una batería de evaluación psicológica dentro de dicha institución.

Los responsables del estudio explicaron las instrucciones que figuran en el protocolo de aplicación de la prueba, y absolviéron las dudas que los estudiantes tuvieron.

Los puntajes de los ítems en escala invertida fueron considerados de modo directo, de modo tal que todos los ítems apuntan en la dirección original.

El análisis de los datos se llevó a cabo utilizando el paquete estadístico SPSS v. 18.

RESULTADOS

Se exploraron las diferencias entre los estudiantes de los colegios de diferente gestión para justificar la existencia de baremos separados o un baremo único. Para ello se utilizó una prueba *t* para muestras independientes.

Tabla 6

Diferencias entre estudiantes de colegios estatales y privados en la ECIF-H Sección Madre

Sección de la Madre	Gestión	N	Media	DE	<i>t</i> (648)
Involucramiento	Estatal	188	40.98	8.448	-1.619
	Privado	462	42.10	7.786	
Sentimientos del hijo	Estatal	188	17.75	2.970	.038
	Privado	462	17.74	3.004	
Clima conyugal positivo	Estatal	188	20.56	6.410	1.393
	Privado	462	19.74	6.972	
Clima conyugal negativo	Estatal	188	7.61	3.910	-.906
	Privado	462	7.90	3.688	
Castigo físico	Estatal	188	4.89	2.350	-1.288
	Privado	462	5.22	3.181	
Modelo y control parental	Estatal	188	19.92	4.225	-1.381
	Privado	462	20.42	4.217	
Comunicación negativa	Estatal	188	10.51	4.361	-.586
	Privado	462	10.73	4.382	
Comunicación positiva	Estatal	188	8.99	3.428	-2.589*
	Privado	462	9.78	3.520	

**p* < .05

Tabla 7

Diferencias entre estudiantes de colegios estatales y privados en la ECIF-H Sección Padre

Sección del Padre	Gestión	N	Media	DE	t(648)
Calidad de relación	Estatal	188	50.49	12.185	-.902
	Privado	462	51.50	13.259	
Clima conyugal positivo	Estatal	188	17.01	5.957	2.353*
	Privado	462	15.72	6.447	
Clima conyugal negativo	Estatal	188	7.47	3.917	.643
	Privado	462	7.27	3.531	
Comunicación Positiva	Estatal	188	11.19	4.218	-1.004
	Privado	462	11.56	4.384	
Castigo físico	Estatal	188	4.43	2.147	.268
	Privado	462	4.37	2.667	
Comunicación negativa	Estatal	188	9.60	4.383	2.01*
	Privado	462	8.88	4.059	
Modelo y control parental	Estatal	188	20.79	5.718	-1.693
	Privado	462	21.69	6.271	

*p < .05

Al observarse solo tres escalas con diferencias significativas, se elaborará un baremo único para toda la muestra, respetando la separación entre secciones. Las tablas se podrán apreciar en el Anexo 2.

DISCUSIÓN

El trabajo presentado tuvo como objetivo fundamental determinar las propiedades psicométricas, confiabilidad y validez de la *Escala de Calidad de Interacción Familiar-Versión Hijos* en una muestra de escolares limeños. Además de ello, se consideró pertinente la elaboración de un baremo preliminar.

Con relación al Estudio 1, en el análisis de ítems del instrumento, todos los ítems, excepto uno, presentaban correlaciones ítem-prueba mayores que .20, valor considerado como adecuado (Likert, 1932), y una parte considerable presentó indicadores mayores que .30. El ítem 20 de la sección del Padre, aquel que presentó un índice de homogeneidad bajo, no fue eliminado a pesar de no cumplir con el criterio mínimo requerido de .20 por dos motivos. El primer

motivo fue que su eliminación no incrementaba la confiabilidad de manera sustancial (la cual sobrepasó el .90); y el segundo motivo fue que su eliminación conllevaría a la desaparición del componente *Castigo Físico*, dado que al constar solo de dos ítems sería eliminado, ya que no cumpliría con el requisito mínimo que es de poseer tres reactivos.

En cuanto al análisis factorial, para la sección de la Madre fueron extraídos 8 factores que explicaron el 61.676% de la varianza total del instrumento. El primer factor explica el 28.924% de la varianza. Por su parte, para la sección del Padre se obtuvieron 7 factores que explicaron el 61.224% de la varianza total del instrumento. El primer factor explica el 33.154% de la varianza. La totalidad de las cargas factoriales fueron superiores a .30, y de la mayoría de estas superaron el .40. Cada uno de los componentes de la solución factorial presenta al menos tres ítems con saturación mínima de .32 (Zwick & Velicer, 1986).

Por otro lado, la estructura factorial resultante en este trabajo no difiere sustancialmente de la versión original del

instrumento (Weber et al., 2008), en las dos secciones estudiadas (padre y madre).

En la sección del Padre, las subescalas *Comunicación Negativa*, *Castigo Físico*, *Clima Conyugal Positivo* y *Clima Conyugal Negativo* se mantuvieron conforme a la prueba original. Hubo una fusión de las subescalas originales *Reglas*, a excepción del ítem 36, y la subescala *Modelo*, dando origen a la subescalas *Modelo* y *Control Parental*. La subescala original *Comunicación Positiva* incorporó el ítem 36, que hace referencia a la acción del padre de dar consejos, lo cual guardaría coherencia en la medida que expresa una medida de comunicación adecuada entre padres e hijos. Por último, las subescalas originales *Involucramiento* y *Sentimientos de los Hijos* se fusionaron en la nueva subescala llamada *Calidad de Relación*, la cual engloba la totalidad de reactivos de las dos subescalas antes mencionadas.

Con relación a la sección de la Madre, las subescalas *Comunicación Positiva*, *Comunicación Negativa*, *Castigo*, *Clima Conyugal Negativo* y *Sentimientos de los Hijos*, con excepción del ítem 16, se mantuvieron conforme al instrumento original. Al igual que en la sección del Padre, hubo una fusión de las subescalas originales denominadas *Modelo*, a excepción del ítem 24, y *Reglas*, a excepción del ítem 36. Dicha escala fue denominada *Modelo* y *control parental*. La subescala *Clima Conyugal Positivo* se mantuvo como la original e incorporó además un reactivo, el ítem 24, que hace referencia a la percepción que tiene el hijo acerca de las cosas que su madre hace junto a su padre. Por último, cabe resaltar que la subescala original *Involucramiento* se mantuvo, mas se agregaron a la misma el ítem 16, que hace referencia al sentimiento de sentirse amado por la madre, y el ítem 24, que se refiere a recibir consejos por parte de ella.

En la sección de la Madre el ítem 24, *Pienso que son divertidas las cosas que mis padres hacen*, se considera más enfocado en relación a su relación conyugal, en cambio en la sección del Padre, está más centrada en relación a

un modelo a seguir por parte del hijo. En cuanto al ítem 36, *Mis padres acostumbran darme consejos*, en relación a la Madre, los consejos son asociados mayormente a un involucramiento de tipo afectivo, algo que va más allá de la comunicación, como es en el caso de la sección del Padre.

Con relación a la complejidad factorial, tanto en la sección del Padre como de la Madre existieron ítems de tales características, es decir, que presentan cargas elevadas en diversos factores. En el caso de los ítems complejos, en la sección del Padre y de la Madre, el ítem 13 (*Mis padres acostumbran insultarme o hablarme groserías*) tiene una carga mayor que .30 en los componentes *Clima Conyugal Negativo*, *Castigo Físico* y *Comunicación Negativa*. Con el componente *Clima Conyugal Negativo* no presenta ligazón conceptual, mas sí con el los otros dos componentes. Se optó por incluirlo en el componente *Comunicación Negativa* debido a que hace referencia a intercambios verbales negativos, mas no refleja aspectos referidos a agresiones de tipo físico, que es la esencia del otro componente (*Castigo Físico*). En la sección del Padre, el otro reactivo que se presentó como complejo fue el ítem 24 (*Pienso que son divertidas las cosas que mis padres hacen*), el cual presenta afín a los componentes *Calidad de Relación* y *Modelo* y *Control Parental*. En tal sentido, el componente *Calidad de Relación* se refiere a las interacciones positivas de los padres hacia los hijos, mas el reactivo se refiere a la percepción positiva del hijo respecto al accionar de los padres, que tiene mayor afinidad con el componente *Modelo* y *Control Parental*.

Por último, con relación a su consistencia interna, los indicadores hallados están por encima del mínimo requerido que es .80 para el coeficiente alfa de Cronbach. Tal indicador es aceptable si está entre .70 y .90. (Campo-Arias & Oviedo, 2008; Kline, 1993). Cabe resaltar que la subescala *Castigo Físico* presenta un indicador por debajo de .70 tanto en la sección del Padre como de la Madre, lo cual puede estar relacionado con la poca cantidad de reactivos que posee (tres) y que sus estadísticos descriptivos reflejen un sesgo positivo. Dicho alfa que se ubica entre .65 y

.70, aún es considerado adecuado (Hair et al., 2005).

Con relación al Estudio 2, se elaboraron los baremos en base a percentiles de ambas secciones, Padre y Madre, de manera conjunta para los estudiantes provenientes de colegios de Gestión Estatal y Privada. Se procedió de esa manera debido a que la mayoría de las subescalas no evidenciaban diferencias significativas entre los grupos que justifiquen la elaboración de normas separadas.

Al respecto de ello, cabe resaltar que en la Sección de la Madre, aquellos estudiantes que provenían de colegios privados referían mejor comunicación con su madre ($M=9.78$, $DE=3.52$) que sus pares de colegios nacionales ($M=8.99$, $DE=3.428$) ($t(648) = -2.589$; $p < .05$). Asimismo, en la sección del Padre, los estudiantes de colegios nacionales refieren que sus padres tienen una mejor interacción con sus madres ($M=17.02$, $DE=5.957$) que los de colegios privados ($M=15.72$, $DE=6.447$) ($t(648) = 2.353$; $p < .05$); no obstante, los de colegios nacionales refieren mayor frecuencia de intercambios verbales negativos con su padre ($M=9.6$, $DE=4.383$) que sus pares de colegios particulares ($M=8.8$, $DE=4.053$) ($t(648) = 2.01$; $p < .05$).

A partir de los hallazgos presentados se puede mencionar que las escalas resultantes del análisis realizado son teóricamente relevantes, en tanto se corresponden con aquellas prácticas educativas parentales más importantes realizadas a partir de la revisión de Weber et al. (2008), y además presentan indicadores de confiabilidad y validez bastante aceptables, en la medida que presenta adecuada consistencia interna y una estructura factorial coherente.

Entre las limitaciones encontradas destaca el tamaño de la muestra del presente trabajo (399 niños y adolescentes) en comparación de la muestra del estudio original (2173 niños y adolescentes), lo cual pudo haber influenciado en las diferencias que se hallaron a nivel de la estructura del instrumento, así como en la complejidad de algunos reactivos, por lo cual los hallazgos presentados a nivel de estructura

factorial tiene carácter parcial.

Otro aspecto a considerar es que el tamaño de la muestra no fue suficiente para hacer análisis diferenciados entre niños y adolescentes, lo cual podría ser un aporte para investigaciones posteriores.

Una limitación relacionada a la presentación del instrumento fue que el hecho de emitir dos respuestas a la vez para una misma pregunta trajo confusión a más de un estudiante, por lo cual se recomendaría presentar protocolos por separado, uno para el padre, y otro para la madre.

Se recomienda que se trabaje una versión experimental con protocolos separados, así como ampliar la muestra y trabajar en diferentes contextos a fin de explorar las estrategias de crianza predominantes en diferentes lugares. Por otro lado, se recomienda implementar otras estrategias de validación de la escala, como relacionar las subescalas con otros constructos, a fin de encontrar mayor evidencias que apoyen su uso.

Los hallazgos son importantes en la medida que la evaluación de las relaciones familiares permite identificar familias en situación de protección o riesgo, y en un segundo momento posibilita programar intervenciones en familias de riesgo en beneficio de los hijos (Weber et al., 2009a), ya que existe evidencia de que las prácticas educativas parentales se conservan de una generación a otra (Weber, Selig, Bernardi & Salvador, 2006), y si estas son inadecuadas puede afectar de manera significativa el desarrollo de la persona.

En ese sentido, un perfil que indique una familia en situación de protección sería aquel que presenta puntajes elevados en las *estrategias no coercitivas* del instrumento y puntajes bajos en las *estrategias coercitivas*; y en el perfil que indique una familia en situación de riesgo se observará todo lo contrario, es decir, puntajes bajos en las *estrategias no coercitivas* del instrumento y puntajes altos en las *estrategias coercitivas*.

REFERENCIAS

- Alvarenga, P. (2001). Práticas educativas parentais como forma de prevenção de problemas de comportamento. En Guilhardi, H. & Aguirre, N. (Orgs.). *Sobre comportamento e cognição: expondo a variabilidade*, vol. 8, (p. 54-60). Santo André: Esetec
- Campo-Arias, A. & Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de Salud Pública*, 10(5), 831-839.
- Cecconello, A., De Antoni, C. & Koller, S. (2003). Práticas educativas, estilos parentais e abuso físico no contexto familiar. *Psicología em Estudo*, 8, 45-54.
- Clemente, R. y De la Morena, L. (1996). La interacción como contexto de desarrollo. En Clemente, R. y Hernández, C. (Eds.). *Contextos de desarrollo psicológico y educación* (pp. 33-45). Málaga: Ajibe.
- Darling, N. & Steinberg, L. (1993). Parenting style as a context: an integrative model. *Psychological Bulletin*, 113, 487-496.
- Hair, J. F., Anderson, R. E., Tatham, R. E., & Black, W.C. (2005). *Análise Multivariada de dados*. Porto Alegre: Bookman
- Hart, C., Nelson, D., Robinson, C., Olsen, F. & McNeilly-Choque, M. (1998). Children's expectations of the outcomes of social strategies: relations with sociometric status and maternal disciplinary styles. *Child Development*, 61, 127-137.
- Holden, G. & Edwards, L (1989). Parental attitudes toward child rearing: Instruments, issues, and implications. *Psychological Bulletin*, 106, 29-58.
- Kline, P. (1993). *The handbook of psychological testing*. London: Routledge.
- Ledesma (2011). *Curso de Análisis Factorial Exploratorio*. Universidad Nacional de Mar del Plata, Buenos Aires, Argentina.
- León, I. & Montero, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*. 7(3), 847-862.
- Likert, R. (1932). A Technique for the Measurement of Attitudes. *Archives of Psychology*, 140, 1-55
- Lila, M., Buelga, S. & Musitu, G. (2010). *Las relaciones entre padres e hijos en la adolescencia*. Madrid: Pirámide
- Loos, H. & Cassemiro, L. (2010). Percepções sobre a qualidade da interação familiar e crenças autorreferenciadas em crianças. *Estudos de Psicologia*, 27(3), 293-303.
- Moos, R., Moos, B. & Trickett, E. (2000). *Escala de clima social*. Madrid: TEA ediciones.
- Olson, D., Portner, J. & Lavee, Y. (1985). *Manual de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III Manual)*. Minneapolis: Life Innovation.
- Salvador, A. & Weber, L. (2005). Práticas educativas parentais: um estudo comparativo da interação familiar de dois adolescentes distintos. *Interação em Psicologia*, 9(2), 341-353
- Weber, L., Selig, G., Bernardi, M. & Salvador, A. (2006). Continuidade dos estilos parentais através das gerações. Transmissão intergeracional de estilos parentais. *Paidéia*, 16(35), 407-414.
- Weber, L., Bilobran, J., Dück, M., Hassumi, J., Moura, L. & Viezzer, A. (2005). Qualidade de Interação Familiar e Depressão em Adolescentes. En: Anais da XXV Reunião Anual da Sociedade Brasileira de Psicologia, Curitiba, PR, CD-ROM.
- Weber, L., Biscaia, P., Pavei, C. & Brandenburg, O. (2003). Relações entre práticas parentais e incidência de estresse em crianças. En: Anais eletrônicos do XII Encontro Brasileiro de Psicoterapia e Medicina Comportamental, Londrina, PR, 290-291.
- Weber, L., Dubba, L., Lopes, R. & Izidoro, C. (2004). Relação entre qualidade de interação familiar e percepção de auto-eficácia. En: Anais Eletrônicos do XIII Encontro Anual da Associação Brasileira de Medicina e Psicoterapia Comportamental, do II Congresso Internacional da Association for Behavior Analysis, Campinas, SP.
- Weber, L., Flor, M., Viezzer, A. & Gusso, H. (2004). Interação familiar e as habilidades sociais do adolescente. En: Anais da XXXIV Reunião Anual de Psicologia, Anais SBP. Ribeirão Preto, SP.

- Weber, L., Müller, P., Prado, A. & Brandenburg, O. (2008). Construção e confiabilidade das escalas de qualidade na interação familiar. *Psicologia Argumento*, 26(52), 55-65.
- Weber, L., Salvador, A. & Brandenburg, O. (2009a). Escalas de Qualidade na Interação Familiar-EQIF. En Weber, L. & Dessen, M. (Orgs.). *Pesquisando a família: instrumentos para coleta e análise de dados* (p. 57-68). Curitiba: Juruá.
- Weber, L., Müller, P., Prado, A. & Brandenburg, O. (2008). Construção e confiabilidade das escalas de qualidade na interação familiar. *Psicologia Argumento*, 26(52), 55-65.
- Weber, L., Salvador, A. & Brandenburg, O. (2009b). *Programa de qualidade na interação familiar: Manual para aplicadores* (3era reimpressão). Curitiba: Juruá.
- Weber, L., Stasiack, G. & Brandenburg, O. (2003). Percepção Da Interação Familiar e Auto-Estima de Adolescentes. *Aletheia*, 17/18, 95-105.
- Zwick, W. & Velicer, W. (1986). Comparison of five rules for determining the number of components to retain. *Psychological Bulletin*, 99, 432-442.

Recibido: 05 de febrero del 2013

Aceptado: 11 de febrero del 2013

Anexo 1

CUESTIONARIO SOBRE FAMILIA

Sexo: () femenino () masculino

Edad: _____

Grado: _____

Te pedimos que respondas sinceramente a todas las preguntas sin dejar ninguna en blanco. No existen respuestas buenas o malas. Muchas gracias por tu colaboración. Responde las siguientes preguntas sobre tu padre y sobre tu madre (o sobre las personas por quien fue educado, por ejemplo: madrastra, padrasto, abuela, abuelo, tío, tía y otros). Numere de 1 a 5 de acuerdo con la tabla de abajo:

(1)= Nunca (2) = Casi nunca (3) = Algunas veces (4) = Casi siempre (5) = Siempre

1. Mis padres acostumbran decirme lo importante que soy para ellos.

PADRE () MADRE ()

2. Mis padres pelean conmigo por cualquier cosa.

PADRE () MADRE ()

3. Mis padres se insultan el uno al otro.

PADRE () MADRE ()

4. Le cuento las cosas buenas que me ocurren a mi mamá/papá

PADRE () MADRE ()

5. Mis padres acostumbran gritarme.

PADRE () MADRE ()

6. Mis padres se hacen cariño el uno al otro.

PADRE () MADRE ()

7. Lo bueno que mis papás me enseñan, ellos también lo hacen.

PADRE () MADRE ()

8. Pienso que mi papá/mamá son los mejores padres que conozco.

PADRE () MADRE ()

9. Mis padres son felices cuando están conmigo.

PADRE () MADRE ()

10. Mis padres acostumbran tomársela conmigo cuando están con problemas.

PADRE () MADRE ()

11. Mis padres hablan mal uno del otro.

PADRE () MADRE ()

12. Acostumbro contar las cosas malas que me pasan a mi papá/mamá.

PADRE () MADRE ()

13. Mis padres acostumbran insultarme o hablarme groserías.

PADRE () MADRE ()

14. Mis padres se hacen elogios el uno al otro.

PADRE () MADRE ()

15. Mis padres también hacen las obligaciones que me enseñan.

PADRE () MADRE ()

16. Me siento amado por mis padres.

PADRE () MADRE ()

17. Mis padres buscan saber qué pasa conmigo cuando estoy triste.

PADRE () MADRE ()

18. Mis padres saben donde estoy cuando no estoy en casa.
PADRE () MADRE ()
19. Cuando ayudo a mis padres ellos me agradecen.
PADRE () MADRE ()
20. Mis padres me pegan cuando hago algo mal.
PADRE () MADRE ()
21. Mis padres acostumbran estar molestos uno con el otro.
PADRE () MADRE ()
22. Hablo sobre mis sentimientos con mi papá/mamá.
PADRE () MADRE ()
23. Mis padres acostumbran abrazarse.
PADRE () MADRE ()
24. Pienso que son divertidas las cosas que mis padres hacen.
PADRE () MADRE ()
25. Mis padres son un buen ejemplo para mí.
PADRE () MADRE ()
26. Mis padres acostumbran demostrar que se preocupan por mí.
PADRE () MADRE ()
27. Mis padres demuestran orgullo de mí.
PADRE () MADRE ()
28. Mis padres saben lo que hago en mi tiempo libre.
PADRE () MADRE ()
29. Mis padres pelean uno con el otro.
PADRE () MADRE ()
30. Mis padres acostumbran hacerme cariño cuando me comporto bien.
PADRE () MADRE ()
31. Mis padres acostumbran pegarme sin haber hecho nada mal.
PADRE () MADRE ()
32. Mis padres acostumbran criticarme de manera negativa.
PADRE () MADRE ()
33. Mis padres hablan bien uno del otro.
PADRE () MADRE ()
34. Siento orgullo de mis padres.
PADRE () MADRE ()
35. Mis padres acostumbran darme besos, abrazos u otro tipo de cariño.
PADRE () MADRE ()
36. Mis padres acostumbran darme consejos.
PADRE () MADRE ()
37. Mis padres acostumbran pegarme por cosas sin importancia.
PADRE () MADRE ()
38. Mis padres tienen una buena relación entre ellos.
PADRE () MADRE ()
39. Mis padres me piden que les diga el lugar a donde voy.
PADRE () MADRE ()
40. ¿Qué nota le pones a tus padres del 1 al 5?
PADRE () MADRE ()

Anexo 2

Tabla Baremo-Sección Madre

	Involucramiento	Sentimientos del hijo	Clima conyugal positivo	Clima conyugal negativo	Castigo físico	Modelo y control parental	Comunicación negativa	Comunicación positiva
Media	41.78	17.74	19.98	7.82	5.12	20.28	10.66	9.55
DE.	7.992	2.992	6.820	3.753	2.967	4.222	4.374	3.509
Pc	PD	PD	PD	PD	PD	PD	PD	PD
1	18	8	6	4	3	7	5	3
5	27	11	9			12		4
10	30	14	10			15	6	
15	33	15	12			16		5
25	37		15			18	7	
30	39	17	16	5		19		7
35	41		17	6			8	
40	42	18	18			20	9	8
45	43		19		4			9
50	44		21	7		21	10	
55	45	19	22	8			11	10
60			23					
65	46		24	9	5	22	12	11
70	48		25		6		13	
75			26	10		23		12
80	49		27	11	7		14	13
85			28	12	8	24	16	14
90	50			13	10		17	
95	50		29	15	12		18	
99	50	20	37	19	15	25	23	15

Tabla Baremo-Sección Padre

	Calidad de relación	Clima conyugal positivo	Clima conyugal negativo	Comunicación Positiva	Castigo físico	Comunicación negativa	Control parental
Media	51.21	16.09	7.33	11.45	4.39	9.09	21.43
DE.	12.956	6.331	3.645	4.337	2.526	4.165	6.125
Pc							
1	13	5	4	4	3	5	6
5	24			5			8
10	32	7		6			13
15	37	8		7			15
25	45	11		8		6	18
30	48	12					19
35	51	13	5	9		7	20
40	52	15					21
45	53	16	6	10			22
50	55	17		11		8	
55	56	18	7				23
60	57			12	4	9	24
65	59	19	8	13		10	25
70	60	21		14			
75	61	22	9	15	5	11	26
80	62		10	16		12	27
85	63	23	11	17	6	13	
90	64		13	18	7	15	28
95		24	15	19	10	18	29
99	65	25	19	20	15	24	30

