

ESTILOS DE APRENDIZAJE Y COHESIÓN FAMILIAR DE LOS ALUMNOS Y DOCENTES DE FORMACIÓN BÁSICA - LETRAS EN EL PERIODO 2002 – II DE LA UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO DE TRUJILLO

Karina Cárdenas Ruiz*

Manuel Vera Vilchez **

RESUMEN

En el presente estudio se realizó un análisis Descriptivo Comparativo-Correlacional, entre los Estilos de Aprendizaje y la Cohesión Familiar de los alumnos y docentes de Formación Básica – Letras en el período 2002 – II de la Universidad César Vallejo de Trujillo. El objetivo general es determinar la relación que existe entre los Estilos de Aprendizaje y la Cohesión Familiar de los alumnos y Docentes de la población señalada y para el período determinado.

Los instrumentos utilizados fueron: el Inventario de Estilos de Aprendizaje de Kolb, D. y la Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES III) de Olson, S. (solamente se trabajó con los ítems de Cohesión).

La presente investigación es descriptiva comparativa, ya que se recolectó información relevante en dos muestras con respecto al mismo fenómeno; y se empleó, además, el diseño correlacional para determinar el grado de relación existente entre las dos variables de interés en cada una de las muestras.

Los grupos de estudio estuvieron constituidos por 60 docentes del área de Formación General de la Universidad César Vallejo y 146 alumnos del área de Letras del 1er y 2do ciclo de la misma universidad, los cuales cumplían con los criterios de inclusión determinados en la selección de la muestra.

Las conclusiones fueron las siguientes: No existe relación significativa entre los Estilos de Aprendizaje y la Cohesión Familiar de los alumnos y docentes de Formación Básica – Letras del período 2002 – II de la Universidad César Vallejo de Trujillo, no existen diferencias significativas entre los Estilos de aprendizaje de los alumnos y docentes de Formación Básica – Letras del período 2002 – II de la Universidad César Vallejo de Trujillo, no existen diferencias significativas entre la Cohesión Familiar de los alumnos y docentes de Formación Básica – Letras del período 2002-II de la Universidad César Vallejo de Trujillo.

ABSTRACT

This present work focused on the descriptive comparative – correlational analysis between the learning styles and the family cohesion of both professors and students of Basic Formation Department – Humanities in 2002 semester II at "César Vallejo" University in Trujillo city. The general objective is to determine the relationship between

* Psicóloga, docente de la Universidad César Vallejo de Trujillo.

** Psicólogo, docente de la Universidad César Vallejo de Trujillo.

the learning styles and the family cohesion of both professors and students of the sample mentioned above and for that particular period of time.

The tools used were: Learning Styles Inventory of Kolb, D. and The Cohesion Scale and Family Adaptability (FACES III) of Olson, S. (only cohesion items were used)

This present research is descriptive comparative because relevant information was collected in 2 samples with regard to the same phenomenon; and besides that, the correlational design was used to determine the relationship between both variables in each of the samples.

The study groups were made by 60 professors of general Formation department of "Cesar Vallejo" University and 146 students of Humanities, 1st and 2nd cycle of the same University, which fulfilled the criteria of determined inclusion in choosing the samples.

The conclusions were the following: There is not a meaningful relationship between the learning styles and the family cohesion of both professors and students at Basic Formation Department – Humanities, period 2002 II semester at "Cesar Vallejo" University.

I. INTRODUCCIÓN

Este trabajo se desprende del interés que despierta en los investigadores, por conocer la manera especial que se tiene para aprender, la cual puede o no estar influenciada por las interacciones que se establecen en la familia. Así, surge el objetivo que se plantea este estudio. Estará orientado a investigar la relación que existe entre los Estilos de Aprendizaje y Cohesión Familiar se utilizará para ello pruebas estandarizadas y baremadas como: la evaluación del Inventario de Estilos de Aprendizaje y la Escala de Adaptabilidad y Cohesión, en alumnos y docentes de Formación Básica de la Universidad César Vallejo.

En las múltiples intervenciones del Psicólogo, ya sea con fines educativos, correctivos o preventivos, su centro de interés es la familia, reconociendo que si se pretende mejorar el aprendizaje de sus integrantes se debe dirigir la atención a la multiplicidad de eventos que en éstas se dan.

En este estudio se desarrollan dos aspectos importantes. Uno de ellos es los Estilos de Aprendizaje. Estos describen la forma en que las personas aprenden y cómo manejan las ideas y situaciones cotidianas de la vida.

Por otro lado, se estudia la Cohesión Familiar. La asumimos como un vínculo emocional que los miembros de la familia tienen unos con otros y que determinan el grado en el cual están separados o unidos entre sí.

Asumimos que si se conoce el tipo de relación entre los Estilos de Aprendizaje y la Cohesión Familiar, nuestro accionar preventivo y

psicopedagógico, con alumnos y docentes, pueden estar cimentados en sólidas bases a favor del desarrollo de la población de esta Casa de Estudios. Esta inquietud, ha incentivado a la formulación de una fundamentación teórica. En ella se describen aspectos relevantes acerca de los Estilos de Aprendizaje, la Cohesión Familiar y los alumnos y docentes universitarios que sirven de fundamento para un análisis concienzudo de los resultados.

Los datos han sido sometidos a análisis estadísticos pertinentes para este tipo de investigación; los hallazgos obtenidos se presentan en cuadros porcentuales y matrices de correlación.

Finalmente, se plantean las conclusiones y recomendaciones pertinentes.

II. OBJETIVOS

General

Conocer la relación que existe entre los Estilos de Aprendizaje y Cohesión Familiar de los alumnos y docentes de Formación Básica – Letras del período 2002 - II de la Universidad César Vallejo de Trujillo.

Específicos

Determinar la relación que existe entre los Estilos de Aprendizaje y la Cohesión Familiar de los alumnos de Formación Básica – Letras del período 2002 - II de la Universidad César Vallejo de Trujillo.

Determinar la relación que existe entre los Estilos de Aprendizaje y la Cohesión Familiar de los docentes de Formación Básica – Letras del período 2002 - II de la Universidad César Vallejo de Trujillo.

Establecer las diferencias entre los Estilos de Aprendizaje de los alumnos y docentes de Formación Básica – Letras del período 2002 - II de la Universidad César Vallejo de Trujillo.

Establecer las diferencias entre la Cohesión Familiar de los alumnos y docentes Formación Básica – Letras del período 2002 - II de la Universidad César Vallejo de Trujillo.

III. DISEÑO

La presente investigación es descriptiva comparativa, ya que se "... recolecta información relevante a dos muestras con respecto un mismo fenómeno y luego se caracteriza este fenómeno en base a la comparación de los datos recogidos..." (Sánchez, 1984). Finalmente, se empleó el diseño correlacional

para determinar el grado de relación existente entre las dos variables de interés en una misma muestra de sujetos (Sánchez, 1984).

IV. POBLACIÓN MUESTRAL

La población general está conformada por dos poblaciones: Alumnos y Docentes de Formación Básica- Letras de la Universidad César Vallejo. Tendrán un trabajo de muestras separado.

La población de alumnos estudiada para la baremación de los instrumentos estuvo conformada por los alumnos de Formación Básica, período 2002 – II de la Universidad César Vallejo de Trujillo. Constaba de 1380 alumnos matriculados al momento del levantamiento de datos.

La población de docentes estuvo conformada por los docentes que pertenecen a Formación General en el periodo 2002 – II de la Universidad César Vallejo de Trujillo, que laboran en los dos primeros ciclos. Constaba de 60 docentes.

V. INSTRUMENTOS

Se utilizaron: el Inventario de Estilos de Aprendizaje de Kolb. El análisis de confiabilidad indica coeficientes alfa entre 0.73 y 0.77; además las correlaciones ítem – área corregidas son superiores a 0.20, lo que permite corroborar la confiabilidad y validez del instrumento; y la Escala de Adaptabilidad y Cohesión Familiar (FACES III), con una confiabilidad de cohesión $r = 0.82$ y Validez de cohesión $r = 0.77$ donde se evaluó sólo los 20 ítems correspondientes a Cohesión Familiar.

VI. RESULTADOS

CUADRO N° 1
DISTRIBUCIÓN DE ALUMNOS DE FORMACIÓN BÁSICA DEL ÁREA DE LETRAS SEGÚN TIPO COHESIÓN FAMILIAR Y ESTILO DE APRENDIZAJE. UNIVERSIDAD CESAR VALLEJO, TRUJILLO-SEMESTRE 2002-II.

Estilo Aprendizaje	TIPO DE COHESIÓN FAMILIAR							
	Dispersa		Conectada		Aglutinada		Separada	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Acomodador	12		28.57		10		26.32	
Asimilador	16		38.10		9		23.68	
Divergente	10		23.81		10		26.32	
Convergente	4		9.52		9		23.68	
TOTAL	42		100.00		38		100.00	

Fuente: Registro de Instrumentos Aplicados Octubre – Noviembre del 2002
 $\chi^2 = 7.06$ $p > 0.05$

En el presente cuadro podemos observar que no existe correlación ($p > 0.05$), entre la Cohesión Familiar y los Estilos de Aprendizaje de los alumnos de Formación Básica del área de Letras; encontrándose un valor Ji cuadrado de 7.06.

CUADRO N° 2
DISTRIBUCIÓN DE DOCENTES DE FORMACIÓN BÁSICA SEGÚN TIPO COHESIÓN FAMILIAR Y ESTILO DE APRENDIZAJE. UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, TRUJILLO-SEMESTRE 2002-II.

Estilo Aprendizaje	TIPO DE COHESIÓN FAMILIAR							
	Dispersa		Conectada		Aglutinada		Separada	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
Acomodador	3		17.65		4		26.67	
Asimilador	7		41.18		5		33.33	
Divergente	5		29.41		2		13.33	
Convergente	2		11.76		4		26.67	
TOTAL	3		17.65		4		26.67	

Fuente: Registro de Instrumentos Aplicados Octubre – Noviembre del 2002

$$\Phi^2 = 8.31 \quad p > 0.05$$

En el presente cuadro podemos observar que no existe correlación ($p > 0.05$) entre la Cohesión Familiar y los Estilos de Aprendizaje de los Docentes de Formación Básica; encontrándose un valor Ji cuadrado de 8.31.

CUADRO N° 3
DISTRIBUCIÓN DE DOCENTES Y ALUMNOS DE FORMACIÓN BÁSICA DEL ÁREA DE LETRAS SEGÚN ESTILO DE APRENDIZAJE. UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, TRUJILLO-SEMESTRE 2002-II.

Estilo aprendizaje	Alumnos		Docentes	
	Nº	%	Nº	%
Acomodador	41	28.08	16	26.67
Asimilador	42	28.77	17	28.33
Divergente	35	23.97	14	23.33
Convergente	28	19.18	13	21.67
TOTAL	146	100.00	60	100.00

Fuente: Registro de Instrumentos Aplicados Octubre – Noviembre del 2002

$$\Phi^2 = 0.17 \quad p > 0.05$$

En el presente cuadro podemos observar que no existe correlación ($p > 0.05$) en los Estilos de Aprendizaje de los Docentes y Alumnos de formación Básica del Área de Letras; encontrándose un valor Ji cuadrado de 0.17.

CUADRO N° 4
DISTRIBUCIÓN DE DOCENTES Y ALUMNOS DE FORMACIÓN BÁSICA DEL ÁREA DE LETRAS SEGÚN COHESIÓN FAMILIAR. UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, TRUJILLO-SEMESTRE 2002-II.

COHESIÓN FAMILIAR	ALUMNOS		DOCENTES	
	Nº	%	Nº	%
Dispersa	42	28.77	17	28.33
Conectada	38	26.03	15	25.00
Aglutinada	32	21.92	11	18.33
Separada	34	23.29	17	28.33
Total	146	100.00	60	100.00

$\chi^2 = 0.17$ $p > 0.05$

En el presente cuadro podemos observar que no existe correlación ($p > 0.05$) en la Cohesión Familiar de los Docentes y Alumnos de Formación Básica del Área de Letras; encontrándose un valor Ji cuadrado de 0.17.

VII. DISCUSIÓN

En la Educación Superior intervienen factores políticos, sociales, culturales, demográficos, entre otros, que favorecen o dificultan el desarrollo del aprendizaje universitario. En este marco, los factores sociales asumen un rol importante, que incluyen al ser humano -el estudiante y docente- y su familia.

Estos protagonistas han sido estudiados en la presente investigación, tomando en cuenta su estilo de aprendizaje. Este es definido por Kolb (1997) como la forma de aprender y manejar las ideas cotidianas de nuestra vida, implicando allí un aprendizaje de proceso activo, teórico, reflexivo y pragmático. Asimismo, la Cohesión Familiar, según Olson (1983) es el lazo emocional que los miembros de la familia tienen unos con otros y el grado de autonomía individual que una persona experimenta en el sistema familiar.

La Cohesión Familiar se encuentra distribuida de una manera homogénea en la población de alumnos de Formación Básica del área de Letras y en los

Docentes de Formación Básica. Se ha encontrado que un 28.77% de alumnos y un 28.33% de docentes se ubican en el tipo de cohesión dispersa. Considerando que esta familia se caracteriza por sus límites rígidos entre los subsistemas familiares, gran autonomía familiar, coalición débil, los miembros de la familia se encuentran separados físicamente y emocionalmente, priman las decisiones individuales; y los integrantes carecen de identidad familiar. (Olson, 1983). Un 26.03% de los alumnos y un 25% de los docentes presentan un tipo de cohesión familiar conectada la que se caracteriza según Onnis (1985) por sus claros límites generacionales, fuerte coalición marital; mucho tiempo, espacio, amigos y actividades, pueden tomar las decisiones importantes en familia. El tipo de familia aglutinada está conformada por el 21.92% de alumnos y 18.34% de docentes. Se caracteriza, según Olson (1983), por la sobre-identificación familiar que impide el desarrollo individual. Asimismo, Minuchin (1980) refiere que en este nivel la conducta de un miembro afecta de inmediato a los otros, y el estrés de un miembro repercute internamente a través de los límites y produce eco en otro subsistema. Finalmente encontramos que el 23.28% de alumnos y el 28.33% de docentes presentan un tipo de cohesión separado. Según Olson (1983), se caracteriza por mantener límites claros entre los subsistemas familiares, moderada independencia entre los miembros de la familia, toman decisiones preferentemente individual y muestran equilibrio entre estar solo y la familia.

Tanto en los alumnos como en los docentes presentan niveles de baja cohesión (separada y dispersa) por encima de los niveles de alta cohesión (conectada y aglutinada). Esto nos hace diferir de lo encontrado por Pastor (1997), quien considera en su investigación que el 79.3% de las familias presentan alta cohesión. Sin embargo, en lo referente a Cohesión Familiar de Docentes, coincidimos con lo encontrado por Espejo y Santa Cruz (1999), en el sentido de que prevalecen los sub-niveles conectado y separado, aun cuando en cohesión familiar de los alumnos diferimos.

Al revisar los Estilos de Aprendizaje encontramos que tanto en alumnos como en docentes la distribución es de manera homogénea; en tal sentido, se vuelve relevante la observación de Cazau (1993). Para él, refiere que el aprendizaje óptimo requiere de las cuatro fases presentadas por Kolb (1997); la experiencia de presentar las materias de tal forma que garanticen actividades que cubran estas fases, las cuales permitirán que los alumnos y docentes se sientan comprometidos e identificados con el proceso de Enseñanza Aprendizaje. Así, en un 28.08% de alumnos y un 26.67% de docentes se ubican en un estilo de aprendizaje acomodador. Según Kolb (1997) es característico de personas que tienen habilidad de aprender de experiencia prácticas teniendo tendencias a actuar en función de intuiciones más que en función de un análisis técnico. Así mismo presentan un estilo de aprendizaje asimilador el 28.77% de alumnos y el 28.33 de docentes el cual

según Kolb es característico en personas que suelen comprender una amplia gama de información y la transforman de manera concisa y lógica. Estas personas consideran más importante que una teoría tenga consistencia lógica que práctica. El 23.97% de alumnos y el 23.33% de docentes presentan un estilo de aprendizaje divergente donde las personas aprenden mejor percibiendo situaciones complejas desde diferentes puntos de vista, encaran las situaciones a través de la observación antes que la acción. Finalmente presentan un estilo de aprendizaje convergente el 19.18% de alumnos y el 21.67% de docentes. Es característico en las personas que encuentran usos prácticos para ideas y teorías; tienen habilidad para solucionar problemas y tomar decisiones basadas en el proceso de encontrar soluciones a preguntas y problemas.

De acuerdo con lo encontrado por Capella (2002), los alumnos son más reflexivos; luego se ubican los más teóricos, los pragmáticos y finalmente los activos. Según nuestro estudio, los alumnos de Formación Básica – Letras presentan una mayor tendencia hacia lo teórico: metódicos, lógicos y objetivos, seguidamente, hacia lo pragmático: experimentadores, prácticos y directo, luego, hacia lo reflexivo: ponderados y analíticos; y finalmente, hacia lo activo; arriesgados y espontáneos, características ofrecidas por Alonso, Domingo y Honey (1994).

Asimismo demostramos que el estilo más frecuente es el asimilador y el menos frecuente es el convergente, en desacuerdo con lo encontrado por Delgado (2000), quien refiere que el estilo más frecuente en los alumnos es el divergente y el menos frecuente es el asimilador; y lo demostrado por Casapia y Fiacunari (1998). Estos afirman que el más frecuente es el convergente y el menos frecuente es el asimilador. Finalmente coincidimos con Recinos (1999) cuando propone que los 4 estilos de aprendizaje se encuentran en los alumnos y docentes del estudio.

De los datos encontrados, diferimos con lo planteado por Cazau (1993), que refiere que nuestro sistema educativo favorece a los alumnos teóricos por encima de todos los demás. Asimismo, estamos en desacuerdo con el estilo de Enseñanza Autoritario porque considera a todos los alumnos iguales. Incidimos entonces en la importancia y presencia de los cuatro estilos de aprendizaje.

Al realizar las comparaciones y correlaciones encontramos que en la población de alumnos y docentes de Formación Básica – Letras, no existe relación entre el tipo de cohesión familiar y su estilo de aprendizaje; por lo tanto nos estaría indicando que la familia, siendo considerada según Bowen (1989) como un sistema que incorpora una combinación de variables emocionales y relacionales, no estaría influenciando significativamente el

hecho característico de aprender algo, tal como es definido el estilo de aprendizaje según Anderson (1995); además refiere que se varían las estrategias, según lo que se pretenda aprender, desarrollando cada uno preferencias globales. Finalmente, en lo que respecta a los docentes, Capella (1991), afirma que las características del docente están condicionadas a la relevancia de los resultados deseables de la sociedad, la institución y el educando; de igual manera por la eficacia del esfuerzo, en cuanto a la formación personal y la consistencia normativa que regula y contextualiza la acción educativa; sin embargo en la investigación no se encontraron influencias que puedan ejercer los educandos, en los aspectos estudiados, sobre el docente. En tal sentido, la vida universitaria se torna un período de descubrimiento intelectual y crecimiento personal de cada uno de sus protagonistas.

VIII. CONCLUSIONES

Tomando en cuenta los resultados y la revisión bibliográfica de la investigación, conclusiones son las siguientes:

- No existe relación significativa entre los Estilos de Aprendizaje y la Cohesión Familiar de los alumnos y docentes de Formación Básica – Letras del período 2002 - II de la Universidad César Vallejo de Trujillo.
- No existe relación significativa entre los Estilos de Aprendizaje y la Cohesión Familiar de los alumnos Formación Básica – Letras.
- No existe relación significativa entre los Estilos de Aprendizaje y la Cohesión Familiar de los docentes de Formación Básica – Letras.
- No existen diferencias significativas entre los Estilos de Aprendizaje de los alumnos y docentes de Formación Básica – Letras.
- No existen diferencias significativas entre la Cohesión Familiar de los alumnos y docentes de Formación Básica – Letras.
- La escala de Cohesión Familiar FACES III para alumnos de Formación Básica presentan un coeficiente de confiabilidad de Cronbach de 0.8178.
- La escala de Cohesión Familiar FACES III para Docentes de Formación Básica presentan un coeficiente de confiabilidad de Cronbach de 0.7414.
- El inventario de Estilos de Aprendizaje para alumnos presenta coeficientes de confiabilidad de Cronbach por encima de 0.7584.

- El inventario de Estilos de Aprendizaje para docentes presenta coeficientes de confiabilidad de Cronbach por encima de 0.6864.

IX. REFERENCIAS

1. **ALONSO C, DOMINGO J, HONEY P** (1994). "Estilos de Aprendizaje: Procedimientos de diagnóstico y Mejora". Bilbao. Ediciones Mensajero.
2. **ANDERSON, A.** (1995) www.Hispovista.com
3. **BERRIOS, G.** (2001): "Psicología". México. www.mipagina.com.mx
4. **BOWEN, M.** (1989) "Terapia Familiar en la Práctica Clínica". Bilbao. Desde de Broiweeer.
5. **CAPELLA, J.** (1989). "La Formación y Capacitación del Profesional de la Educación". Lima. s.e. (documento de trabajo)
6. **CAPELLA, J.** (1991). Ponencia en congreso Interuniversitario del Norte del Perú. Lima. s.e. (documento de trabajo)
7. **CAPELLA, J. Y COLABORADORES** (2002) Estilos de Aprendizaje en los estudiantes de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Investigación realizada por Facultad de Educación. PUCP. Lima.
8. **CASAPIA, A. Y FIASCUNARI, S.** (1998) Los Estilos de Aprendizaje de los alumnos de cuarto ciclo del instituto Superior Pedro P. Díaz. Tesis para optar el título de Licenciadas en Psicología UNAS. Arequipa.
9. **CAZAU, P.** (1993). Enseñanza Media y Superior en Psicología. Bns. Aires. <http://galeon.hispavista.com>
10. **CAZAU, P.** (2001). <http://galeon.hispavista.com/pcazau/biblioteca.htm>.
11. **CRAIG, G.** (1997) Desarrollo Psicológico. (7ma. Edición) México. Prentice Hall Hispanoamericana
12. **DELGADO, A.** (2000) Relaciones entre la Necesidad Cognitiva y los Estilos de Aprendizaje. Lima. U.N.M.S.
13. **DÍAZ, I. Y MARTINS, A.** (1982). Orientaciones didácticas para la docencia Universitaria. San José, Costa Rica: Instituto Interamericano de cooperación para la agricultura.
14. **DUARTE, D.** (1992) Salud y Familia. Chile. Edición Corporación de Promoción Universitaria. Programa de Capacitación a Políticos Sociales.
15. **DUGHI, P., MACHES, E., MENDOZA, A. Y NÚÑEZ, C.** (1995) Salud Mental, Infancia y familia, Lima. UNICEF.
16. **ESCURRA, L.** (1991). Adaptación del inventario de Estilos de Aprendizaje de Kolb en estudiante de Psicología pertenecientes a diferentes universidades de Lima Metropolitana. Lima. PUCP.

17. **ESPEJO, L. Y SANTA CRUZ H.** (1999) Análisis de la cohesión y Adaptabilidad de las familias con hijos adolescentes de Distrito de Trujillo. Tesis para optar el título de Licenciado en Psicología U.C.V. Trujillo.
18. **GRINDES, R.** (1993) Adolescencia. Arizona: Noriega Editores.
19. **HALEY, J.** (1989) Trastornos de la Emancipación Juvenil y Terapia Familiar. Buenos Aires. Amororto Editores.
20. **HURLOCK, E.** (1994) Psicología de la Adolescencia: Psicología evolutiva. México. Paidos.
21. **KEENEY, B.** (1987) Estética del cambio. México: Paidos.
22. **KOLB, D.** (1997) Inventario de Estilos de Aprendizaje Estandarizado U.P.P. Lima.
23. **LEVINSON, L. Y LUDOJOSKI M.** (1972) Andragogía o Educación del Adulto: México: Editorial Guadalupe
24. **MALAMUD, F.** (1987) Un modelo para la Descripción Familiar. Aplicación del Faces II en el Cono Norte de Lima. Tesis para optar la Licenciatura en Psicología. PUCP Lima.
25. **MARÍN, M. Y MERCADO, K.** (2001) Relación entre Autoasertividad, Heteroasertividad y Clima Social Familiar en Adolescentes internos del Centro Juvenil Trujillo. Tesis para optar la Licenciatura en Psicología. UCV – Trujillo.
26. **MEDINA, A. Y DOMÍNGUEZ, C.** (1991) El Empleo del ordenador en la enseñanza. Madrid: Editorial Cincel.
27. **MINUCHIN, S.** (1982) Familias y Terapia Familiar. Buenos Aires: Editorial Yedisa.
28. **MINUCHIN, S. Y FISCHMAN, H** (1988) Técnicas de Terapia Familia. Buenos Aires: Paidos.
29. **OCHOA DE ALDA, I.** (1995) Enfoques en Terapia Familiar. Buenos Aires: Editorial Herder.
30. **OLSON, S.** (1983) Faces II, Faily Adaptability and Cohesión Evaluation Scales. Minnesota: University of Minnesota.
31. **ONNIS, S.** (1985) Terapia Familiar de los trastornos psicosomáticos. Buenos Aires: Paidos.
32. **PAPALIA, D. Y WENDKOS, S.** (1992) Psicología del Desarrollo de la Infancia a la Adolescencia. México: Fondo de la Cultura Económica.
33. **PASTOR, G** (1997) Sociología de la Familia España: Signee S.A.
34. **PASTOR, M.** (1998) Factores Demográficos y Familiares Relacionados al Nivel de Cohesión y Adaptabilidad en Familias en Formación. Tesis para el Grado de Master en Enfermería. UNT. La Libertad.
35. **RECINOS, L** (1999) Universidad de San Francisco de Marroquin. [www. ufm.edu.gt/](http://www.ufm.edu.gt/)

36. **REVILLA, D.** (1998) Estilos de Aprendizaje. Seminario Virtual. Pontificia Universidad Católica del Perú. Facultad y Departamento de Educación. Lima.
37. **RÍOS, C.** (1999) Estilos de Aprendizaje. Mayagüez. www.uprm.edu
38. **RIVAS, E.** (2001) Psicología Educativa. Trujillo. Sección de Post-grado de la Facultad de Educación y Humanidades, UPAO.
39. **ROGER, C.** (1980) Libertad y Creatividad en la Educación. Buenos Aires: Editorial Paidós.
40. **ROTONDO, H.** (1991) Manual de Psiquiatría. Lima: UNMSM.
41. **SALAS, R Y OTROS** (1991) Incidencia en el rendimiento Escolar, en sectores urbanos y rurales de las provincias de Valdivia de los Estilos de Aprendizaje y Dominancia Cerebral de Estudiantes, y de los Estilos de Aprendizaje de los Docentes. Chile.
42. **SÁNCHEZ C. Y REYES C.** (1984) Metodología y Diseños en la Investigación Científica. Lima 1era Edición. Universidad Ricardo Palma.