

Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en practicantes pre profesionales de una universidad privada - Trujillo

Cruz Akemy Chang Pardo Figueroa
Universidad César Vallejo

RESUMEN

Se determinó las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico (EBP). El diseño fue tecnológico-psicométrico. En una muestra tipo censal ($n=200$) de universitarios practicantes pre-profesionales de una universidad privada de Trujillo. Los resultados revelan ítems consensuados por jueces para la adaptación lingüística, validez de constructo Ítem-test corregido con correlaciones con muy buenos niveles de discriminación (.227 y .675), el análisis factorial confirmatorio establece buena coherencia con la estructura general, presentando bondad de ajuste muy buena (.912). La consistencia interna es elevada (.943); una confiabilidad muy buena (escala total) y respetable en las escalas. Asimismo se elaboraron los baremos percentilares generales con niveles y puntos de corte.

Palabras clave: Bienestar psicológico, validez de constructo, confiabilidad, baremos.

Psychometric properties of the Psychological Well-Being Scale in pre-professional practitioners of a private university - Trujillo

ABSTRACT

The psychometric properties of the Scale of Psychological Well-Being (EBP) were determined. The design was technological-psychometric. In a census-type sample ($n = 200$) of pre-professional at a private university college of Trujillo practitioners. The results reveal items agreed upon by judges to the linguistic, construct validity corrected item-test correlations with very good levels of discrimination (.227 and .675), confirmatory factor analysis establishes good consistency with the overall structure, showing kindness very good fit (.912). Internal consistency is high (.943); a respectable on scales very good reliability (full scale) and the percentile scales were also developed, with levels and cutoffs.

Keywords: Psychological well-being, construct validity, reliability, scales.

INTRODUCCIÓN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Bienestar Psicológico en una muestra de practicantes pre profesionales de la Escuela de Psicología.

Sin duda alguna, los jóvenes y adolescentes a medida que van creciendo y desarrollándose en los diferentes aspectos que abarca la vida presentan diversas dificultades a las cuales tienen que saber enfrentarse para lograr una satisfacción plena (González. 2011; Instituto Nacional

de Estadísticas, 2011; Rodríguez y Cuevas, 1995; Keyes, Shmotkin & Ryff, 2002).

Por ello, muchos estudios se han basado en investigar sobre el bienestar psicológico en unas etapas muy complejas de la vida, las cuales son: la adolescencia y la juventud (Vázquez, Hervás, Rahona y Gómez, 2009; Ortiz, 2010; Villaseñor, 2010; Rodríguez y Yupanqui, 2011; Merino, 2012). Se define al bienestar psicológico como la manera en la que una persona evalúa su vida, incluyendo como componentes: la satisfacción personal y vincular, la

ausencia de depresión y las experiencias emocionales positivas (Diener, Suh y Oishi, 1997).

Una evidencia de ello la propone Chávez (2006) en su tesis Bienestar Psicológico y su influencia en el rendimiento académico de estudiantes de nivel medio superior, en la ciudad de México; donde menciona que la población estudiantil presentaba serios problemas académicos, tales dificultades incluían un promedio general de aprovechamiento ubicado en 7.2, una alta deserción escolar (6%) y por lo menos 15% de las alumnas adeudaba una materia de semestres anteriores.

En el Perú, este problema se evidencia claramente en las siguientes estadísticas. De acuerdo con en el Instituto Nacional de Estadísticas (INEI, 2007), los adolescentes y jóvenes (10-24 años), constituyen alrededor del 30% de la población nacional. Las condiciones en las que estos jóvenes se encuentran, no son precisamente las mejores, debido a que la pobreza en adolescentes de 10 a 14 alcanza el 62%, superior a la del país (52%).

La Organización Mundial de la Salud (OMS, 2011) estimó que en el año 2010, los trastornos mentales serán la segunda causa de incapacidad en el mundo; en la actualidad más de 1.500 millones de personas en el planeta sufren, según esta organización, en mayor o menor grado, frecuencia e intensidad, de procesos relacionados con la mente. Éstos son la causa directa del intento de suicidio de 10-20 millones de personas cada año y de un millón de suicidios consumados. Los trastornos de ansiedad afectan a 400 millones de personas y 340 millones padecen diferentes formas de depresión; además un 80% de las personas con trastornos mentales no reciben tratamiento.

El estudio de bienestar psicológico resulta de gran interés ya que si se hace alusión al estado físico y mental de la persona, es vital saber que la evaluación que la persona hace acerca de su vida influirá en la toma de decisiones y en su conducta, siendo la adolescencia una población

vulnerable, ya que esta es la etapa en la que se experimentan todos los cambios y adaptaciones que tienen que realizar los jóvenes y que suelen repercutir en su vida diaria.

De otro modo, dado que la evaluación constituye uno de los principales campos de acción de la psicología en sus diversas áreas, es necesario contar con instrumentos válidos y confiables para nuestra realidad, que permitan obtener datos fiables de las características psicológicas de la población. Sin embargo, en el Perú nos enfrentamos a varios factores que hacen difícil esta labor; como la gran diversidad cultural presente en nuestro país, la centralización de las investigaciones en Lima y la falta de recursos invertidos por el estado en el campo de la salud mental. Estos, entre otros factores, dificultan considerablemente el trabajo de la evaluación, puesto que no se cuentan con suficientes herramientas adaptadas a las características de las diferentes regiones de costa, sierra y selva. Así, el servicio de la investigación, se ve muchas veces limitado ya que se encuentra estrechamente vinculado a la evaluación. En tal sentido, la labor de actualizar y adaptar instrumentos psicológicos que permitan esta meta, resulta ser de mucha importancia.

Por último, su importancia radica en el hecho de que la investigación podrá contribuir con técnicas y estrategias para fortalecer las habilidades de los jóvenes, en lo que respecta a aceptación de sí mismos, vínculos psicosociales, control de las situaciones, control de las situaciones, crecimiento personal y proyecto de vida.

Díaz, Rodríguez-Carvajal, Blanco, Moreno-Jiménez, Gallardo, Valle y Van Dierendonck (2006) realizaron una adaptación al español de la versión de D. van Dierendonck de las escalas de bienestar psicológico propuesta por Carol Ryff y se ha estudiado su fiabilidad y validez factorial. Las escalas mostraron una buena consistencia interna con valores α de Cronbach comprendidos entre 0,83 (Autoaceptación) y 0,68 (Crecimiento

personal). Sin embargo, los análisis factoriales confirmatorios no mostraron un nivel de ajuste satisfactorio al modelo teórico propuesto de seis dimensiones (autoaceptación, relaciones positivas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida, crecimiento personal) y un factor de segundo orden denominado Bienestar Psicológico. Para mejorar las propiedades psicométricas de las escalas se desarrolló una nueva versión reducida que además facilitará su aplicación. Con esta nueva versión, los niveles de consistencia obtenidos se mantienen e incluso mejoran (α de Cronbach 0,84 a 0,70). Además, las escalas mostraron un nivel de ajuste excelente al modelo teórico propuesto por D. van Dierendonck.

Véliz (2012) realizó un estudio que tuvo como propósito analizar las propiedades psicométricas y la estructura factorial de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff (1989) adaptada por Díaz, et al. (2004). Se aplicó la escala a una muestra de 691 universitarios chilenos, con una media de 21.4 años (DT 2.6 años). La confiabilidad más alta de las subescalas es Autoaceptación (.79) y la más baja Propósito en la Vida (.54). El análisis factorial confirmatorio muestra un RMSEA de .068 considerado aceptable, un valor CFI igual a .95, un valor de NNFI .94 y un SRMR con un valor de .060. Se concluye que el modelo tendría un ajuste adecuado, lo que permitiría su uso en la población universitaria chilena.

Medina-Calvillo, Gutiérrez-Hernández y Padrós-Blázquez (2013) ejecutaron una investigación que se basó en el estudio de las propiedades psicométricas de la versión de 39 reactivos de Van Dierendonck de la escala de bienestar psicológico propuesta por Carol Ryff en población mexicana. Aplicaron la escala a dos muestras ($N = 477$ en población estudiantil y 256 población general). Los resultados sugieren que la escala no se ajusta al modelo de 6 factores sugerido por los autores; se observó una elevada consistencia interna para el total de la escala, valores entre moderados y elevados para las seis dimensiones y una alta confiabilidad test-retest. También evaluaron las posibles relaciones entre la escala de

bienestar psicológico y escalas de satisfacción con la vida, depresión clínica y niveles de afecto positivo y negativo. Los datos empíricos indican que la escala de bienestar psicológico presenta una validez y confiabilidad satisfactorias. Asimismo, se dispone de datos sobre la media y la desviación estándar en población mexicana.

Casullo (2000) y Casullo y Castro (2000) definen al bienestar como “una valoración subjetiva que expresa la satisfacción en las personas y su grado de complacencia con aspectos específicos o globales de la vida, en la que predomina estado de ánimo positivo” (p. 38).

Asimismo, Sánchez-Cánovas (2007) la cual sustenta la investigación, ha considerado el bienestar y especialmente define al bienestar psicológico como “el sentido de la felicidad o bienestar, que a su vez es considerada una percepción subjetiva; es decir, el grado en que una persona evalúa su vida” (p.8).

Ryff (1989), en un intento por identificar los factores positivos que podrían dar como resultado una salud mental positiva o si se quiere una adecuada calidad de vida entendiéndose como el adecuado funcionamiento de la persona en todos los ámbitos de su vida; plantea un modelo que denominó: “Modelo de la Multidimensionalidad Constructural” o “Modelo Multidimensional del Bienestar Psicológico”. En 1985, junto a Keyes, planteó seis dimensiones en el modelo propuesto:

- La primera dimensión, la autoaceptación, se entiende como la apreciación o actitud positiva de uno mismo, a pesar de las propias limitaciones.
- La segunda dimensión implica poder establecer relaciones estables con los demás, basadas en la confianza y en la capacidad de amar.
- La tercera dimensión, la autonomía, es considerada como la autodeterminación que posibilita a la persona no dejarse llevar por las presiones sociales y tomar el control de su propio comportamiento.

- La cuarta dimensión, el dominio del entorno, refleja la capacidad de la persona para manejar el medio, sintiéndose capaz de influir en el mismo, y adecuarlo a sus necesidades y deseos.
- La quinta dimensión, el propósito en la vida se evidencia a través de metas concretas y realistas, que le otorgan sentido a las experiencias pasadas y futuras.
- La sexta y última dimensión, el crecimiento personal, se refiere a la puesta en marcha de estrategias para fortalecer las propias capacidades y potencial, que derivan en un crecimiento y madurez del individuo.

Así mismo, Corey Reyes (como se citó en Keyes & Waterman, 2003), sobre la base del modelo planteado por Ryff, consolida su propio modelo denominado Bienestar Social; en éste modelo la autora distingue tres ámbitos para operacionalizar la salud mental positiva, en donde el primero es el Bienestar emocional, seguido por el bienestar psicológico y finalmente el Bienestar social. Ese nuevo modelo o paradigma presenta 5 dimensiones:

- Coherencia social, el cual cuenta con la percepción que el mundo interaccional o social posee lógica además de ser coherente y predecible.
- Integración social, es percibirse como parte elemental de la sociedad o contexto en donde se desenvuelve y sentir que se cuenta con un soporte y con elementos a compartir entre sus semejantes.
- Contribución social, es la sensación de contribuir con algo valioso y/o vital para la sociedad en general.
- Actualización social, que precisa tener la sensación de que la sociedad es un contexto en donde se crece y se desarrolla reconociendo también el crecimiento y la actualización personal.
- Aceptación social, tener acciones y actitudes que reflejen benevolencia y se constituyan también como actitudes positivas hacia las personas. Sentir que el mundo no es un lugar inhóspito.

En cualquier sentido, este elemento eminentemente social y comunitario se posiciona como un factor de inestimable relevancia para expandir la definición de bienestar más allá del ámbito individual.

- El profesional en psicología cuenta con un instrumento con las calidades psicométricas necesarias para la evaluación del bienestar psicológico y así poder detectar de manera certera la situación psicológica de cada estudiante universitario.
- Se mantendrá en vigencia la teoría que plantea Ryff para la elaboración del instrumento de bienestar psicológico.
- Sirve para que el instrumento pueda ser utilizado en diferentes ámbitos de acción, como: el clínico y el educativo.
- La investigación sirve como antecedente para futuras investigaciones relacionadas a las variables de estudio.

Objetivos

Objetivo general:

Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico en practicantes pre profesionales de una universidad privada de Trujillo.

Objetivos específicos:

1. Realizar la adaptación lingüística de los ítems de la Escala de Bienestar Psicológico en practicantes pre profesionales de una universidad privada de Trujillo.
2. Determinar la validez de constructo mediante la correlación ítem test corregido de la Escala de Bienestar Psicológico en practicantes pre profesionales de una universidad privada de Trujillo.
3. Determinar la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio de la Escala de Bienestar Psicológico en practicantes pre profesionales de una universidad privada de Trujillo.
4. Determinar la confiabilidad por consistencia interna a través del método de homogeneidad de la Escala de Bienestar Psico-

lógico en practicantes pre profesionales de una universidad privada de Trujillo.

5. Elaborar las normas percentilares de la Es-

MÉTODO

El tipo de estudio utilizado en la presente investigación fue tecnológico, pues el eje de desarrollo de la investigación es que los resultados que se

cala de Bienestar Psicológico en practicantes pre profesionales de una universidad privada de Trujillo.

obtienen son más prácticos que teóricos y para ellos se utilizan instrumentos y herramientas con bases científicas (Rodríguez, 2005); siendo así el principal objeto de investigación lograr obtener

alcances psicométricos, buscando pruebas sobre sus principales características psicométricas. (Rodríguez y Cuevas, 1995, p. 56).

En este aspecto se calificó la investigación psicométrica como aquella referente a la construcción y adaptación de tests psicológicos, de habilidades, aptitudes especiales, inventarios de personalidad, de utilidades vocacionales y escalas de actitudes (Alarcón, 2013). La intención de estos estudios es desarrollar instrumentos de medición que congreguen los requisitos de “validez” y “confiabilidad”, que sean buenos predictores de la conducta. Alcanza, también el desarrollo de “normas” para descifrar las puntuaciones individuales, que las realizaciones personales sólo pueden valorarse en cuanto se les concierne con resultados logrados por el grupo del que forma parte (Popper, 1994; Aiken, 1996; Barbero, Hernández, Fernández y Baptista, 2010; Vila y Holgado, 2014; Abanto, 2015).

La población se constituyó por 200 practicantes pre-profesionales de una universidad privada de Trujillo, donde la cantidad de practicantes se define por cada ciclo académico de la siguiente manera:

Tabla 1
Distribución de Practicantes Pre Profesionales por ciclos

Ciclo	Nº Estudiantes
VIII	47
IX	46
X	50
XI	57
Total	200

El muestreo se obtuvo mediante una muestra censal, donde la cantidad de practicantes pre-profesionales constituyeron la muestra. De esta forma, se trabajó con 200 practicantes de una universidad privada de Trujillo.

Se recurrió a la técnica de evaluación psicológica, debido a que por medio de esta se puede cuantificar o cualificar objetos de medición, siendo estos el comportamiento, ya sea por métodos psicométricos o proyectivos que cuenta con suficiente calidad psicométrica, fiables y válidos para hacer evidente el constructo a fin de ser observado, por ellos es imperante tener una suficiente minuciosidad para seleccionar los instrumentos para su futura aplicación y calificación (González, 2011).

El instrumento que se empleó para la presente investigación fue el Cuestionario de Bienestar Psicológico de Carol Ryff, creado en Barcelona, España, en el año 1999; evalúa el constructo de Salud Mental Positiva propuesta por Yehoda en 1958. Su administración es individual y colectiva. El cuestionario está conformado por 39 ítems positivos y negativos que saturan en los seis factores que componen el modelo de la salud mental positiva. Las puntuaciones para los ítems positivos son siempre o casi siempre: valor 4, bastante frecuencia: valor 3, algunas veces: valor 2, nunca o casi nunca: valor 1. Las puntuaciones para ítems negativos son: siempre o casi siempre: valor 1, bastante frecuencia: valor 2, algunas veces: valor 3, nunca o casi nunca: valor 4. El cuestionario está compuesto por 6 factores: Satisfacción Personal (F1), Actitud Prosocial (F2), Autocontrol (F3), Autonomía (F4), Resolución de Problemas y Autoactualización (F5) y Habilidades de Relación Interpersonal (F6). Cuenta con validez contenido, de criterio y de constructo evidenciando análisis factorial exploratorio, encontrando un rango de saturación entre 0.40 a 0.78. y una confiabilidad

por consistencia interna del test global de .80. Presenta baremos percentilares generales.

El autor sostiene que esta escala se refiere a la felicidad, teniendo entre sus ítems los correspondientes al Inventario de Felicidad de Oxford elaborada por Argyle (1989, como se cita en Alarcón, 2006), desarrollándose posteriormente ítems específicos por Sánchez Cánovas y su equipo. El trabajo psicométrico llevó a determinar la validez del constructo utilizando la estrategia de criterio concurrente del constructo planteado; se realizó un estudio comparativo con los resultados de otros instrumentos que tratan de apreciar variables que hipotéticamente evalúan constructos análogos al que intenta medir la escala de Bienestar Psicológico. En ese sentido se consideró el Inventario de Felicidad de Oxford, como una medida del Bienestar Subjetivo. Siguiendo a DeVellis (1991), la correlación con este inventario es muy alta y significativa (0,899). Satisfacción con la vida también una medida de Bienestar Psicológico; la correlación es más moderada, pero también significativa (0,451). El resto de cuestionarios de Bienestar mantienen con dos variables: Felicidad y Satisfacción con la vida, correlaciones moderadas pero, igualmente significativas. Observamos que, aunque moderadamente, todas las escalas se asocian en el sentido esperado con el Afecto Positivo y Negativo.

En relación a la confiabilidad, se llevaron a cabo una serie de análisis reportándose consistencia interna coeficientes Alfa de Cronbach en las sub-escalas: Bienestar Subjetivo (0,953), Bienestar Laboral (0,873), Bienestar Material (0,907) y Relaciones de pareja (0,870). En este análisis se eliminó aquellos ítems que no cumplían con los siguientes criterios: a. Correlación superior a 0,30 con el total, excluido el propio ítem y b. Suficiente poder discriminativo.

Se aplicó el instrumento a los practicantes pre-profesionales de psicología, luego se procedió a realizar la tabulación por medio de una hoja de

cálculo de MS Excel 2013 a fin de categorizar y cuantificar los datos obtenidos, consecutivamente se exportó el archivo al programa estadístico SPSS 23.0 para procesar los datos a fin de obtener por medio de estadígrafos los resultados según objetivos propuestos. Sobre la base de todo ellos se obtuvo los resultados y fueron propuestos en un informe según los parámetros y criterios de la American Psychological Association (APA, 2010). En estos se observan lo siguiente:

En primera instancia se hizo uso de la estadística descriptiva en el cual se determinaron las medidas de tendencia central como la media y mediana y medidas de dispersión como la desviación estándar, mínimo y máximo.

La adaptación lingüística se recurrió a la validez de contenido por medio de criterio de jueces teniendo 8 jueces a cargo de la traducción y revisión de los reactivos, teniendo en cuenta en claridad la calificación 1: no cumple con el criterio, 2: bajo nivel, 3: moderado nivel, 4: alto nivel; en coherencia, 1: totalmente en desacuerdo (no cumple con el criterio), 2: desacuerdo (bajo nivel de acuerdo), 3: acuerdo (moderado nivel), 4: totalmente de acuerdo (alto nivel); y para relevancia, 1: no cumple con el criterio, 2: bajo nivel, 3: moderado nivel, 4: alto nivel.

Para la estadística inferencial, en la validez de constructo se recurrió a la corrección ítem-test corregido a fin de hacer un análisis del ítem; así mismo se utilizó el paquete estadístico AMOS 23.0 para la ejecución del análisis factorial confirmatorio.

Para la hallar la confiabilidad del instrumento se procedió a la realización de la consistencia interna mediante al coeficiente alfa de Cronbach. Se procedió a construir las normas de tipo percentilar, de manera general.

Aspectos éticos

a. Principio de Beneficencia: (Polit, 2000)

Los sujetos de investigación no fueron expuestos a situaciones o experiencias con los cuales pu-

dieran resultar perjudicados, los cuales son confidenciales y solos serán utilizados para fines de investigación.

b. Justicia: (Polit, 2000)

Este principio hace que el estudiante tiene derecho a un trato justo y equitativo antes, durante y después de su participación en el estudio.

La información que fue recolectada durante el curso de la investigación se mantendrá en estricta confidencia, la información no será reportada ni accesible a otras partes que no sean las involucradas en la investigación.

c. Participación voluntaria:

Cada sujeto recibió información completa y clara sobre la investigación realizada. Posteriormente decidió en forma voluntaria su participación en la misma, además de estar en facultad de rehusarse en cualquier momento a continuar dicha participación. La recolección encubierta de datos resultó aceptable mientras los riesgos para los sujetos fueron reducidos y no se violó su derecho a la privacidad.

RESULTADOS

Tabla 2

Traducción y consenso de Items de la Escala Original

English	Spanish
1. Most people see me as loving and affectionate.	1. La mayoría de personas me ven como cariñoso/a y afectuoso/a.
2. Sometimes I change the way I act or think to be more like those around me.	2. Algunas veces cambio mi forma de pensar o actuar para ser como los que me rodean.
3. In general, I feel I am in charge of the situation in which I live.	3. En general, siento que estoy a cargo de la situación en la que vivo.
4. I am not interested in activities that will expand my horizons.	4. No estoy interesado en actividades que ayuden a expandir mis horizontes.
5. I feel good when I think of what I've done in the past and what I hope to do in the future.	5. Me siento bien cuando pienso en lo que he hecho en el pasado y en lo que espero hacer en el futuro.
6. When I look at the story of my life, I am pleased with how things have turned out.	6. Cuando observo las cosas que he pasado en mi vida, siento alegría por las cosas que he logrado.
7. Maintaining close relationships has been difficult and frustrating for me.	7. Mantener relaciones estrechas ha sido frustrante para mí.
8. I am not afraid to voice my opinions, even when they are in opposition to the opinions of most people.	8. No temo expresar mis opiniones aun cuando están sean diferentes a como opinan la mayoría de personas.
9. The demands of everyday life often get me down.	9. Las exigencias de la vida cotidiana a menudo me agobian.
10. In general, I feel that I continue to learn more about myself as time goes by.	10. En general, siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo conforme pasa el tiempo.
11. I live life one day at a time and don't really think about the future.	11. Vivo la vida cada día que no pienso en el futuro.
12. In general, I feel confident and positive about myself.	12. En general, me siento confiado/a y positivo/a sobre mí mismo.
13. I often feel lonely because I have few close friends with whom to share my concerns.	13. A menudo me siento solo/a porque tengo pocos amigos íntimos con quien compartir mis preocupaciones.

14. My decisions are not usually influenced by what everyone else is doing.	14. Mis decisiones no suelen ser influenciadas por lo que hacen los demás.
15. I do not fit very well with the people and the community around me.	15. No me siento bien con la gente que me rodea.
16. I am the kind of person who likes to give new things a try.	16. Soy el tipo de personas que le gusta intentar cosas nuevas.
17. I tend to focus on the present, because the future nearly always brings me problems.	17. Tiendo a centrarme en el presente, porque el futuro casi siempre me trae problemas.
18. I feel like many of the people I know have gotten more out of life than I have.	18. Siento que muchas de las personas que conozco han conseguido más de la vida que yo.
19. I enjoy personal and mutual conversations with family members or friends.	19. Disfruto de conversaciones personales y mutuas con familiares o amigos.
20. I tend to worry about what other people think of me.	20. Me preocupa lo que otras personas piensan de mí.
21. I am quite good at managing the many responsibilities of my daily life.	21. Soy bastante bueno manejando las responsabilidades de mi vida diaria.
22. I don't want to try new ways of doing things - my life is fine the way it is.	22. No quiero probar nuevas formas de hacer las cosas mi vida está bien en la forma en que esta.
23. I have a sense of direction and purpose in life.	23. Tengo un sentido de dirección y propósito en la vida.
24. Given the opportunity, there are many things about myself that I would change.	24. Si tuviera la oportunidad, hay muchas cosas de mí que me gustaría cambiar.
25. It is important to me to be a good listener when close friends talk to me about their problems.	25. Es importante para mí saber escuchar cuando mis amigos me hablan de sus problemas.
26. Being happy with myself is more important to me than having others approve of me.	26. Siendo feliz conmigo mismo es más importante para mí, que otros me acepten como soy.
27. I often feel overwhelmed by my responsibilities.	27. A menudo me siento abrumado por mis responsabilidades.
28. I think it is important to have new experiences that challenge how you think about yourself and the world.	28. Creo que es importante tener nuevas experiencias que desafíen la forma de pensar sobre sí mismo y el mundo.
29. My daily activities often seem trivial and unimportant to me.	29. Mis actividades diarias a menudo me parecen triviales y sin importancia.
30. I like most aspects of my personality.	30. Me gustan la mayoría de los aspectos de mi personalidad.
31. I don't have many people who want to listen when I need to talk.	31. No conozco mucha gente que quiera escuchar cuando tengo que hablar.
32. I tend to be influenced by people with strong opinions.	32. Tiendo a ser influenciado por personas con fuertes opiniones.
33. If I were unhappy with my living situation, I would take effective steps to change it.	33. Si no estuviera contento con mi situación de vida, tomaría medidas efectivas para cambiarla.
34. When I think about it, I haven't really improved much as a person over the years.	34. Cuando pienso en ello, realmente no he mejorado mucho como persona a través de los años.
35. I don't have a good sense of what it is I'm trying to accomplish in life.	35. No tengo claro de qué es lo que estoy tratando de lograr en la vida.
36. I made some mistakes in the past, but I feel that all in all everything has worked out for the best.	36. He cometido algunos errores en el pasado, pero creo que en general todo ha sido para mejorar.
37. I feel like I get a lot out of my friendships.	37. Siento que tengo muchos amigos.
38. People rarely talk to me into doing things I don't want to do.	38. La gente raras veces se dirige a mí para hacer cosas que no quiero hacer.
39. I generally do a good job of taking care of my personal finances and affairs.	39. Generalmente hago buen trabajo cuidando de mis finanzas personales y negocios.
40. In my view, people of every age are able to continue growing and developing.	40. En mi opinión, la gente de todas las edades son capaces de seguir creciendo y desarrollándose.
41. I used to set goals for myself, but that now seems like a waste of time.	41. Solía fijarme metas personales, pero ahora me parece una pérdida de tiempo.
42. In many ways, I feel disappointed about my achievements in life.	42. En muchas formas me siento decepcionado acerca de los logros en mi vida.
43. It seems to me that most other people have more friends than I do.	43. Me parece que la mayoría de la gente tiene más amigos que yo.
44. It is more important to me to "fit in" with others than to stand alone on my principles.	44. Es más importante para mí "encajar" con los demás que creer solo en mis principios.
45. I find it stressful that I can't keep up with all of the things I have to do each day.	45. Me resulta estresante que no puedo mantenerme al día con todas las cosas que tengo que hacer cada día.
46. With time, I have gained a lot of insight about life that has made me a stronger, more capable person.	46. Con el tiempo, he ganado mucha perspicacia sobre la vida que me ha hecho una persona más fuerte y capaz.
47. I enjoy making plans for the future and working to make them a reality.	47. Me gusta hacer planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad.

48. For the most part, I am proud of who I am and the life I lead.	48. Usualmente estoy orgulloso de quién soy y la vida que llevo.
49. People would describe me as a giving person, willing to share my time with others.	49. La gente me describiría como una persona que da, dispuesto a compartir mi tiempo con los demás.
50. I have confidence in my opinions, even if they are contrary to the general consensus.	50. Tengo confianza en mis opiniones, aunque sean contrarias al consenso general.
51. I am good at juggling my time so that I can fit everything in that needs to be done.	51. Organizo mi tiempo con mucho criterio para poder realizar todo lo que debo hacer.
52. I have a sense that I have developed a lot as a person over time.	52. Tengo la sensación de que me he desarrollado mucho como persona a través del tiempo.
53. I am an active person in carrying out the plans I set for myself.	53. Soy una persona activa para realizar los planes que me propongo.
54. I envy many people for the lives they lead.	54. Me da envidia la vida que lleva mucha gente.
55. I have not experienced many warm and trusting relationships with others.	55. No he experimentado muchas relaciones cálidas y de confianza con los demás.
56. It's difficult for me to voice my own opinions on controversial matters.	56. Es difícil para mí expresar mi propia opinión sobre temas controvertidos.
57. My daily life is busy, but I derive a sense of satisfaction from keeping up with everything.	57. Mi vida diaria está ocupada, pero obtengo una sensación de satisfacción al mantenerme al día con todo.
58. I do not enjoy being in new situations that require me to change my old familiar ways of doing things.	58. No disfruto estar en situaciones nuevas que requieren cambiar mis viejas costumbres familiares de hacer las cosas de manera diferente.
59. Some people wander aimlessly through life, but I am not one of them.	59. Algunas personas deambulan sin rumbo por la vida, pero yo no soy uno de ellos.
60. My attitude about myself is probably not as positive as most people feel about themselves.	60. Quizás la actitud que tengo sobre mí mismo no es tan positiva como aquella que tiene la mayoría de gente sobre sí misma.
61. I often feel as if I'm on the outside looking in when it comes to friendships.	61. Me siento a menudo como si esté en el exterior que mira en cuando viene a las amistades.
62. I often change my mind about decisions if my friends or family disagree.	62. A menudo cambio de opinión sobre decisiones si mis amigos o familiares no están de acuerdo.
63. I get frustrated when trying to plan my daily activities because I never accomplish the things I set out to do.	63. Me causa frustración el planificar mis actividades diarias porque no puedo lograr lo que me propuse hacer.
64. For me, life has been a continuous process of learning, changing, and growth.	64. Para mí, la vida ha sido un continuo proceso de aprendizaje, cambio y crecimiento.
65. I sometimes feel as if I've done all there is to do in life.	65. A veces siento que si hice todo lo que hay que hacer en la vida.
66. Many days I wake up feeling discouraged about how I have lived my life.	66. Muchos días me despierto sintiéndome desanimado sobre cómo he vivido mi vida.
67. I know that I can trust my friends, and they know they can trust me.	67. Sé que puedo confiar en mis amigos como ellos saben que pueden confiar en mí.
68. I am not the kind of person who gives in to social pressures to think or act in certain ways.	68. No soy una persona que cede a las presiones sociales para pensar o actuar de cierta manera.
69. My efforts to find the kinds of activities and relationships that I need have been quite successful.	69. Mi esfuerzo por encontrar los tipos de actividades y relaciones que necesito han tenido bastante éxito.
70. I enjoy seeing how my views have changed and matured over the years.	70. Me gusta ver cómo mis opiniones han cambiado y madurado durante los años.
71. My aims in life have been more a source of satisfaction than frustration to me.	71. Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que frustración para mí.
72. The past had its ups and downs, but in general, I wouldn't want to change it.	72. El pasado tuvo sus altibajos, pero en general, no lo cambiaría.
73. I find it difficult to really open up when I talk with others.	73. Me resulta difícil mostrarme tal cual soy cuando hablo con los demás.
74. I am concerned about how other people evaluate the choices I have made in my life.	74. Estoy preocupado por la forma en que otras personas evalúan las decisiones que he tomado en mi vida.
75. I have difficulty arranging my life in a way that is satisfying to me.	75. Tengo dificultad para organizar mi vida de una manera que sea satisfactoria para mí.
76. I gave up trying to make big improvements or changes in my life a long time ago.	76. He renunciado a realizar grandes mejoras o cambios en mi vida hace mucho tiempo.
77. I find it satisfying to think about what I have accomplished in life.	77. Me resulta satisfactorio pensar en lo que he logrado en la vida.
78. When I compare myself to friends and acquaintances, it makes me feel good about who I am.	78. Me siento bien acerca de quién soy cuando me comparo con amigos y conocidos.
79. My friends and I sympathize with each other's problems.	79. Mis amigos y yo comprendemos los problemas de los demás.

80. I judge myself by what I think is important, not by the values of what others think is important.	80. Me juzgo por lo que pienso soy importante, no por los valores de otros piensan son importantes.
81. I have been able to build a home and a lifestyle for myself that is much to my liking.	81. He sido capaz de construir un hogar y un estilo de vida para mí mismo, que es mucho más de mi agrado.
82. There is truth to the saying that you can't teach an old dog new tricks.	82. Hay verdad en el dicho: "No se puede enseñar a un viejo perro nuevos trucos".
83. In the final analysis, I'm not so sure that my life adds up to much.	83. En el análisis final no estoy seguro que mi vida tiene mucho más sentido.
84. Everyone has their weaknesses, but I seem to have more than my share.	84. Cada uno tiene sus debilidades pero me parece que tengo más de lo que aparento tener.

Tabla 3

Estadísticos de homogeneidad del Cuestionario de Bienestar Psicológico

Ítem	Rict
ítem 1	0.346
ítem 7	0.462
ítem 13	0.541
ítem 19	0.529
ítem 25	0.533
ítem 31	0.597
ítem 36	0.521
ítem 43	0.563
ítem 49	0.566
ítem 55	0.637
ítem 61	0.599
ítem 67	0.542
ítem 73	0.550
ítem 79	0.604
Relaciones Positivas con otros	
ítem 2	0.425
ítem 8	0.474
ítem 14	0.407
ítem 20	0.372
ítem 26	0.397
ítem 32	0.600
ítem 38	0.018
ítem 44	0.643
ítem 50	0.587
ítem 56	0.563
ítem 62	0.657
ítem 68	0.352
Autodominio	

En la tabla 4, se efectuó la correlación Ítem-test de las escalas de relaciones positivas con otros y la escala de autodominio como una medida de la discriminación del ítem, de la cual se encontró una adecuada correlación ítem-test corregida en todos los ítems, obteniéndose correlaciones por encima de 0.2. (Kline, 1982; citado por Tapia y Luna, 2010).

Tabla 4*Estadísticos de homogeneidad de la del Cuestionario de Bienestar psicológico.*

Ítem	Rict
ítem 3	0.252
ítem 9	0.249
ítem 15	0.370
ítem 21	0.395
ítem 27	0.236
ítem 33	0.227
ítem 39	Control del 0.350
ítem 45	Entorno 0.311
ítem 51	0.433
ítem 57	0.469
ítem 63	0.545
ítem 69	0.645
ítem 75	0.513
ítem 81	0.545
ítem 4	0.416
ítem 10	0.601
ítem 16	0.571
ítem 22	0.371
ítem 28	0.655
ítem 34	Crecimiento 0.491
ítem 40	Personal 0.716
ítem 46	0.593
ítem 52	0.697
ítem 58	0.549
ítem 64	0.655
ítem 70	0.603

En la tabla 5, se efectuó la correlación Ítem-test de las escalas de control del entorno y crecimiento personal como una medida de la discriminación del ítem, de la cual se encontró una adecuada correlación ítem-test corregida en todos los ítems, obteniéndose correlaciones por encima de 0.2. (Kline, 1982; citado por Tapia y Luna, 2010).

Tabla 5*Estadísticos de homogeneidad de la del Cuestionario de Bienestar psicológico.*

Ítem	Rict
ítem 5	0.49 9
ítem 11	0.016
ítem 17	0.331
ítem 23	0.616
ítem 29	0.596
ítem 35	0.611
ítem 41	0.690
ítem 47	0.562
ítem 53	0.673
ítem 59	0.546
ítem 65	-0.019
ítem 71	0.647
ítem 75	0.384
ítem 83	0.599
<hr/>	
ítem 6	0.562
ítem 12	0.634
ítem 18	0.512
ítem 24	0.121
ítem 30	0.632
ítem 36	0.567
ítem 42	0.747
ítem 48	0.574
ítem 54	0.629
ítem 60	0.675
ítem 66	0.591
ítem 72	0.495

En la tabla 6, se efectuó la correlación Ítem-test de las escalas de propósito de la vida y Autoaceptación como una medida de la discriminación del ítem. En la escala de propósito de la vida se encontró una adecuada correlación ítem-test corregida en la mayoría de ítems, obteniéndose correlaciones por encima de 0.2. (Kline, 1982; citado por Tapia y Luna, 2010). Sin embargo, se observa que en los ítems 11 y 65, presentan un coeficiente de correlación ítem-test, menor a 0.20. Por otro lado, la escala de autoaceptación muestra valores de homogeneidad por encima de 0.20 en la mayoría de los ítems; sin embargo el ítem 24 muestra un valor por debajo del criterio deseado, valor sugerido como mínimo para establecer la homogeneidad de los ítems de un test.

Tabla 6*Análisis factorial confirmatorio del Cuestionario de Bienestar Psicológico*

Índices de Ajuste	valor
Existencia de correlaciones entre ítems	
Gl	224
	415.61
χ^2	8
Sig.	.000**
Índices de Ajuste ad hoc	
GFI (Índice de Bondad de Ajuste)	.912
RMR (Raíz cuadrada media residual)	.012
CFI (Índice de ajuste comparativo)	.895
TLI (Índice de Tucker Lewis)	.836
RMSEA (Error cuadrático medio de aproximación)	.023

En la tabla 7, se muestran los resultados del análisis factorial confirmatorio, bajo el supuesto de 6 factores pertenecientes al cuestionario de bienestar psicológico, obteniendo como resultado en los grados de libertad 224 y una estadística altamente significativa ($p < .01$), existiendo correlación entre los ítems en cada factor. Asimismo, los índices de ajuste CFI (.815) y GFI (.912) son adecuados, con un error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) de .023 mostrando un buen ajuste ($\leq .05$); por otro lado el TLI alcanzó un .836 mostrando un buen ajuste; asimismo, el RMR obtuvo .012 reflejando un adecuado ajuste ($\leq .05$).

Tabla 7
Estadísticos de Fiabilidad del Cuestionario de Bienestar psicológico

BIENESTAR	Alpha de Cronbach	N de Ítems
Relaciones Positivas con otros	0.819	14
Autodominio	0.707	14
Control del Entorno	0.530	14
Crecimiento Personal	0.788	14
Propósito de la vida	0.756	14
Autoaceptación	0.818	14
Escala General	0.943	84

En la tabla 8, se obtuvo la confiabilidad, el cual se realizó mediante la consistencia interna de alfa de cronbach. Es por ello que se muestran los valores de fiabilidad, donde en la escala de relaciones positivas con otros logra un coeficiente alfa de Cronbach de .819; asimismo en la escala de autodominio se alcanza un coeficiente de alfa de .707, en la escala de control del entorno se obtiene un valor de fiabilidad de .530, en la dimensión de crecimiento personal se halla un coeficiente de fiabilidad de .788, en la dimensión de propósito de la vida se alcanzó una fiabilidad de .756; en la escala de Autoaceptación se logró una fiabilidad de 0.818. Por último, la escala general se logra un nivel de fiabilidad de .943.

Tabla 8
Puntos de corte del Cuestionario de Bienestar psicológico

Nivel	PUNTUACIONES DIRECTAS						
	Rel. Pos.	Autodom.	Contr. Entor	Cre. Per.	Propó. Vida	Autoacep.	TOTAL
Alto	73-82	65-80	65-78	72-84	59-82	71-83	409-473
Medio	55-72	51-64	53-64	56-71	54-68	52-70	315-408
Bajo	44-54	44-50	36-52	41-55	37-53	39-51	256-314

En la tabla 9 se muestra los puntos de corte según las categorías de alto, medio y bajo del cuestionario de bienestar psicológico.

Tabla 9
Normas percentilares del Cuestionario de Bienestar psicológico

Pc	Puntaje Directo						Pc	
	Rel. Pos.	Autodom.	Contr. Entor	Cre. Per.	Propó. Vida	Autoacep.		TOTAL
99	82	80	78	84	82	83	473	99
97	82	77	77	81	77	80	472	97
95	81	75	74	79	76	79	456	95
93	80	73	74	78	76	78	450	93
90	79	72	71	76	74	75	438	90
85	77	68	69	74	72	72	426	85
80	74	66	67	72	71	70	414	80
75	72	64	64	71	68	70	408	75
70	71	63	63	71	67	69	399	70
65	69	61	62	69	66	67	392	65
60	66	60	60	68	65	65	386	60
55	63	57	59	64	63	63	378	55
50	62	57	58	63	61	63	357	50
45	61	55	56	62	59	59	349	45
40	58	54	55	60	57	55	343	40
35	57	52	54	57	56	53	336	35
30	56	51	53	56	54	52	325	30
25	54	50	52	55	53	51	314	25
20	53	49	52	53	51	48	306	20
15	51	47	50	52	50	48	297	15
10	49	44	48	49	49	47	294	10
7	48	44	46	47	46	46	289	7
5	48	43	44	46	46	45	293	5
3	47	41	42	44	43	43	277	3
1	44	40	36	41	37	39	256	1
N	200	200	200	200	200	200	200	N
Media	63.22	57.43	58.80	62.96	60.86	60.69	363.96	Media
Mediana	62	57	58	63	61	63	357	Mediana
Moda	53,0 ^a	51	52	57,0 ^a	57	48	293,0 ^a	Moda
Desv. típ.	10.752	9.581	10.502	10.234	9.939	11.018	54.529	Desv. típ.
Mínimo	44	40	36	41	37	39	256	Mínimo
Máximo	82	80	78	84	82	83	473	Máximo

En la tabla 10, la construcción de las normas del Cuestionario de Bienestar Psicológico se hizo mediante normas percentilares. Asimismo se obtuvieron las medidas de tendencia central (media, mediana y moda) y medidas de variabilidad o dispersión (desviación estándar, mínimo y máximo), como referencias descriptivas de las puntuaciones directas en relación a la muestra.

DISCUSIÓN

Este estudio se realizó con la finalidad de contribuir en la investigación psicométrica, con un instrumento válido y confiable para una población adolescente, donde el objetivo principal es determinar las propiedades psicométricas del cuestionario de bienestar psicológico en adolescentes de una institución educativa.

El instrumento fue creado por Ryff (1989) y adaptado por Díaz, et al. (2006). Los componentes que incluye el cuestionario son Autoaceptación: se refiere que las personas puedan conocer sus limitaciones y reconozcan sus capacidades para poder sentirse plenos con ellos mismos; relaciones positivas con otros: explica la capacidad del individuo a interactuar adecuadamente, donde incluya la confianza y la estabilidad en cada relación; la autonomía: hace referencia a la autoeficacia del individuo frente a las diferentes situaciones de la adversidad; dominio del entorno: se refiere a la capacidad del individuo para poder ajustar o crear un entorno favorable a sus necesidades o intereses; crecimiento personal: es la capacidad para potenciar cualidades y atributos del individuo con el fin de una evolución más favorable de sí mismo y la escala de propósito en la vida: que constituyen las metas u objetivos que tiene el sujeto. El primer objetivo se procedió al proceso de evidencia basada en el contenido, donde se realizó la traducción y la adaptación de contenido de los ítems del cuestionario de bienestar psicológico. La validez de contenido se realizó mediante 8 jueces quienes, según el número de acuerdos, validaron la comprensión y legibilidad de los ítems.

En el segundo objetivo se determinó la validez de constructo mediante el análisis de homogeneidad de los ítems, donde se efectuó la correlación ítem-test de las escalas del instrumento; donde las dimensiones de relaciones positivas con otros, autodominio, crecimiento personal y control del entorno se encontró una adecuada correlación ítem-test corregida en todos los ítems, obteniéndose correlaciones por encima de 0.2. Sin embargo, se observa que en los ítems 11 y 65, de la escala propósito de la vida presentan un coeficiente de correlación ítem-test, menor a 0.20. Por otro lado, la escala de autoaceptación muestra valores de homogeneidad por encima de 0.20 en la mayoría de los ítems; sin embargo el ítem 24 muestra un valor por debajo del criterio deseado, valor sugerido como mínimo para establecer la homogeneidad de los ítems de un test (Kline, 1999).

Como tercer objetivo, se efectuó la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio, donde se determinó el ajuste de los datos obtenidos mediante el modelo teórico original de seis dimensiones, mostrando que los grados de libertad fue de 224 y una estadística altamente significativa ($p < .01$), existiendo correlación entre los ítems en cada factor. Asimismo, los índices de ajuste CFI (.815) y GFI (.912) son adecuados, con un error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) de .023 mostrando un buen ajuste ($\leq .05$); por otro lado el TLI alcanzó un .836 mostrando un buen ajuste; además, el RMR obtuvo .012 reflejando un adecuado ajuste ($\leq .05$). Esto quiere decir que este modelo presentado de seis dimensiones se ajusta al modelo estimado, confirmando así la validez del instrumento.

De la misma forma Díaz, Rodríguez-Carvajal, Blanco, Moreno-Jiménez, Valle y Van Dierendonck (2005) realizaron la adaptación española del instrumento efectuando un análisis factorial confirmatorio entre sus procedimientos para determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de bienestar psicológico. Dicho procedimiento se realizó mediante el análisis de 6 modelos teóricos. El sexto modelo corresponde al modelo teórico propuesto de 6 factores y un factor de segundo orden denominado bienestar psicológico, donde fue el que mejor ajuste demostró. Los valores de que confirman su validez se reflejan del tercer y cuarto indicador (CFI y NNFI) cercanos a 0,90 o superiores y menores de 0,080 en el tercer indicador (SRMR) y de 0,060 en el cuarto (RMSEA), señalan un ajuste de los datos al modelo relativamente bueno.

Del mismo modo, Véliz (2012) realizó un estudio de adaptación del cuestionario de bienestar psicológico, ejecutando un análisis factorial confirmatorio mediante el empleo de los seis factores, del cual la bondad del ajuste se evaluó mediante el chi cuadrado y los grados de libertad determinando ser menor que 3 para indicar un ajuste adecuado. Por otro lado el CFI y NNFI son iguales o superiores a 0.95, RMSEA tiene un valor menor a 0.06 y SRMR tiene un valor inferior a 0.05 confirmando-se de esta forma la validez del instrumento.

De esta forma podemos concluir que la validez factorial confirmatoria demuestra que existe un ajuste entre el modelo teórico y el modelo estimado, siendo importante el referencial obtenido en estudios que se han realizado anteriormente en otros países.

Por otra parte el cuarto objetivo de hallar la fiabilidad del instrumento se concluye que la escala de relaciones positivas con otros logra un coeficiente alfa de Cronbach de .819; asimismo en la escala de autodominio se alcanza un coeficiente de alfa de .707, en la escala de control del entorno se obtiene un valor de fiabilidad de .530, en la dimensión de crecimiento personal se halla un coeficiente de fiabilidad de .788, en la dimensión de propósito de la vida se alcanzó una fiabilidad de .756; en la escala de Autoaceptación se logró una fiabilidad de 0.818. Por último, la escala general se logra un nivel de fiabilidad de .943.

Véliz (2002) demuestra que las escalas alcanzan una consistencia interna en los universitarios chilenos menor que la muestra original de la escala de 39 ítems, excepto en la sub-escala crecimiento personal, donde la consistencia interna de la sub-escala en universitarios chilenos es mayor que en el estudio de Van. Esto podría deberse entre otras circunstancias a efectos culturales que inciden en la interpretación que se le da a determinados ítems en una muestra y otra. Estos índices son para autoaceptación de 0.79, relaciones positivas con otros de 0.75, autonomía de 0.67, dominio del entorno 0.62, propósito de la vida 0.54 y crecimiento personal de 0.78.

Se establecieron los baremos con una escala de medida percentilar, de la cual se pudo obtener sus medidas descriptivas de tendencia central como: la mediana, media y moda; y de variabilidad como: desviación típica, mínimo y máximo.

Finalmente, los resultados del análisis psicométrico demuestran que el cuestionario de bienestar psicológico, es válida y confiable, lo cual concluye que puede ser aplicado a la población estudiada y es consistente con otras fuentes de validación.

REFERENCIAS

- Abanto, W. (2015). *Validez y confiabilidad de los instrumentos para trabajos de investigación*. Trujillo, Perú: Universidad César Vallejo.
- Aiken, L. (1996). *Test psicológicos y evaluación (8ª ed.)*. México, D. F., México: Prentice Hall Hispanoamericana.
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 40(1), 95-102. Recuperado de http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-96902006000100010&lng=pt&tlng=es
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento (2ª ed.)*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- American Psychological Association. (2010). *Manual de Publicaciones de la American Psychological Association (3ª ed.)*. México, D.F., México: Manual Moderno.
- Barbero, I., Vila, E., y Holgado, F. (2014). *Introducción básica al análisis factorial*. Madrid: UNED.
- Casullo, M. y Castro, S. (2000). Evaluación del bienestar psicológico. *Revista de Psicología*, 8(2), 37-68.
- Casullo, M. (2000). *Psicología salugénica o positiva. Algunas reflexiones anuario de investigaciones*. Buenos Aires, Argentina: Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.
- Chávez, A. (2006). *Bienestar Psicológico y su influencia en el rendimiento académico de estudiantes de nivel medio superior*. Recuperado de http://digeset.ucol.mx/tesis_posgrado/pdf/alfonso_chavez_uribe.pdf
- DeVellis, R. F. (1991). *Scale development: Theory and applications*. Newbury Park, Calif: Sage.
- Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C., y Van Dierendonck. (2006). *Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff*. *Psicothema*, 18(3), 572-577.
- Diener, E., Suh, E. y Oishi, A. (1997) *Culture and subjective well-being*. Cambridge: Massachusetts Institute of Technology.
- González, M. (2011). *Psicología clínica de la infancia y adolescencia. Aspectos clínicos*.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación (5ª ed.)*. México D. F., México: McGraw-Hill.
- Instituto Nacional de Estadística. (2011). *Estado de la niñez y adolescencia en el Perú*.

- Recuperado de <http://www.inei.gob.pe/>
- Keyes, C., Shmotkin, D. & Ryff, C. (2002). Optimizing well-being: the empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 3(82), 1007-1022. Recuperado de <http://www.midus.wisc.edu/findings/pdfs/62.pdf>.
- Kline, P. (1999). *The handbook of psychological testing*. (2nd ed). London: Routledge.
- Medina-Calvillo, M., Gutiérrez-Hernández, C., y Padrós-Blázquez, F. (2013). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Ryff en población mexicana. *Revista de Educación y Desarrollo*, 13(1), 25-30.
- Merino, E., (2012) *Rasgos de personalidad y bienestar psicológico subjetivo-material en estudiantes universitarios de Psicología* (Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología). Escuela de Psicología, Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Organización Mundial de la Salud (2011) *Salud mental*. Recuperado de http://www.who.int/topics/mental_health/es/.
- Ortiz, M. (2010). *Estilos de apego y bienestar psicológico en estudiantes universitarios de I ciclo de Psicología*. Lima: Universitaria.
- Polit, D. (2000). *Investigación científica en el campo de la salud* (4º ed.) México: McGraw-Hill Interamericana.
- Popper, K. (1994). *La lógica de la investigación científica*. Madrid, España: Tecnos.
- Rodríguez, C. y Yupanqui, C. (2011). *Clima social familiar y su relación con el bienestar psicológico y material en estudiantes universitarios*. (Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología). Escuela de Psicología, Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Rodríguez, E. A. (2005). *Metología de la investigación. La creatividad, el rigor del estudio y la integridad son factores que transforman al estudiante en un profesional de éxito* (1ª ed.). Juárez, Mexico: Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.
- Rodríguez, F. J., y Cuevas, L. M. (1995). *Psicología diferencial. Lecturas para una disciplina*. Oviedo, España: Universidad de Oviedo.
- Ryff, C. (1989a). Beyond Ponce de Leon and life satisfaction: New directions in quest of successful aging. *International Journal of Behavioral Development*, 12, 35-55.
- Sánchez-Cánovas, J. (2007). *Manual Escala de Bienestar Psicológico EBP*. (2ª ed.). Madrid, España: TEA.
- Vázquez, C., Hervás, G., Rahona, J. J. y Gómez, D. (2009). Bienestar psicológico y salud: aportaciones desde la psicología positiva. *Annuary of Clinical and Health Psychology*, 5, 15-28.
- Véliz, A. (2012). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico y su estructura factorial en universitarios chilenos. *Psicoperspectivas, Individuo y Sociedad*, 11(2), 112-121.
- Villaseñor, P. (2010). Correlación entre ansiedad y bienestar psicológico en estudiantes que ingresan a la universidad. Universidad Nacional Autónoma de México. *Revista Mexicana de Psicología Educativa (RMPE)*, 1(1), 41-48.

Psychometric properties of the Psychological Well-Being Scale in pre-professional practitioners of a private university - Trujillo

ABSTRACT

The psychometric properties of the Scale of Psychological Well-Being (EBP) were determined. The design was technological-psychometric. In a census-type sample ($n = 200$) of pre-professional at a private university college of Trujillo practitioners. The results reveal items agreed upon by judges to the linguistic, construct validity corrected item-test correlations with very good levels of discrimination (.227 and .675), confirmatory factor analysis establishes good consistency with the overall structure, showing kindness very good fit (.912). Internal consistency is high (.943); a respectable on scales very good reliability (full scale) and the percentile scales were also developed, with levels and cutoffs.

Keywords: Psychological well-being, construct validity, reliability, scales.

INTRODUCTION

The present research aimed to determine the Psychometric Properties of the Questionnaire of Psychological Well-Being in a sample of pre-professional practitioners from the school of psychology.

Undoubtedly, young people and adolescents as they grow and develop in the different aspects of life, present various difficulties that they have to know how to face, to achieve full satisfaction in their lives.

Therefore, many studies have been based on research on psychological well-being at a very complicated stage of life, which is adolescence and youth. Many authors define psychological well-being as the way a person evaluates their life, including as components personal satisfaction and bonding, absence of depression, and positive emotional experiences (Diener, Suh and Oishi, 1997).

Evidence of this is proposed by Chavez (2006), in his Psychological Well-Being thesis and its influence on the academic performance of upper middle-class students in Mexico City; where she mentions that the student population presented serious academic problems, such difficulties included a general average of achievement in 7.2, a high school dropout (6%) and at least 15% of the students owed a subject of previous semesters.

In Peru, this problem is clearly evident in the following statistics. According to the National Institute of Statistics (2007), adolescents and young people (10-24 years) constitute about 30% of the national population. The conditions in which these young people are, are not exactly the best, because the poverty in adolescents from 10 to 14 reaches 62%, higher than that of the country (52%).

The World Health Organization (2011) estimated that in 2010, mental disorders will be the second leading cause of disability in the world; today more than 1.5 billion people on the planet suffer, according to this organization, to a greater or lesser degree, frequency and intensity of processes related to the mind. They are the direct cause of the suicide attempt of 10-20 million people each year and one million consumed suicides. Anxiety disorders affect 400 million people and 340 million suffer from different forms of depression; In addition, 80% of people with mental disorders do not receive treatment.

The study of psychological well-being is of great interest since if it alludes to the physical and mental state of the person, it is vital to know that the evaluation that the person makes about his life, will influence decision making and behavior, being the adolescence a vulnerable population, since the stage through which they cross is complicated by all the changes and adaptations that have to realize the young people and that they usually have repercussion in their daily life.

Otherwise, given that evaluation is one of the main fields of action of psychology in its various areas, it is necessary to have valid and reliable instruments for our reality, to obtain reliable data on the psychological characteristics of the population. However, in Peru we face several factors that make this work difficult; such as the great cultural diversity present in our country, the centralization of research in Lima and the lack of resources invested by the state in the field of mental health. These, among other factors, considerably hamper the work of the evaluation, since there are not enough tools adapted to the characteristics of the different regions of coast, highlands and jungle. Thus, the research service is often limited because it is closely linked to evaluation. In this sense, the work of updating and adapting psychological instruments that allow this goal, proves to be of great importance.

Finally, its importance lies in the fact that the research can contribute with techniques and strategies to strengthen the abilities of young people, in terms of self-acceptance, psychosocial links, situational control, personal growth and life project.

Díaz et al. (2006) made an adaptation to Spanish of the version of D. van Dierendonck of the scales of psychological well-being proposed by Carol Ryff, and its reliability and factor validity have been studied. The scales showed good internal consistency with Cronbach's alpha values ranging from 0.83 (Self-Acceptance) to 0.68 (Personal Growth). However, confirmatory factor analyzes did not show a satisfactory level of adjustment to the proposed six-dimensional theoretical model (Self-Acceptance, Positive Relationships, Autonomy, Environment Domain, Purpose in Life, Personal Growth) and a second order factor called Psychological Well-Being. In order to improve the psychometric properties of the scales, a new reduced version was developed that will also facilitate its application. With this new version, the consistency levels obtained are maintained and even improved (Cronbach's α 0.84 to 0.70). In addition, the scales showed an

excellent level of adjustment to the theoretical model proposed by D. van Dierendonck.

Veliz (2012) conducted a study that aimed to analyze the psychometric properties and factor structure of the Psychological Well-Being Scale of Ryff (1989) adapted by van Dierendonck (2004). The scale was applied to a sample of 691 Chilean university students, with a mean of 21.4 years (DT 2.6 years). The highest reliability of the subscales is Self-Acceptance (.79) and the lowest Purpose in Life (.54). Confirmatory factor analysis shows an acceptable RMSEA of .068, a CFI value of .95, a value of NNFI .94 and an SRMR with a value of .060. It is concluded that the model would have an adequate adjustment, which would allow its use in the Chilean university population.

Medina-Calvillo, Gutiérrez-Hernández and Padrós-Blázquez (2013) carried out an investigation that was based on the study of the psychometric properties of version of 39 reagents of Van Dierendonck of the scale of psychological well-being proposed by Carol Ryff in Mexican population. We applied the scale to two samples (N = 477 in student population and 256 general population). Our results suggest that the scale does not fit the 6-factor model suggested by the authors; a high internal consistency was observed for the total scale, and moderate to high values for the six dimensions, and a high test-retest reliability. We also evaluated possible relationships between the psychological well-being scale and life satisfaction scales, clinical depression, and levels of positive and negative affect. Empirical data indicate that the psychological well-being scale has satisfactory validity and reliability. Data on the mean and standard deviation in the Mexican population are also available.

Casullo (2000) and Casullo and Castro (2000) define well-being as "a subjective assessment that expresses satisfaction in people and their degree of complacency with specific or global aspects of life, in which a positive state of mind predominates" (p. 38).

Moreover, Sánchez-Cánovas (2007) has considered well-being and especially defines psychological well-being “to the sense of the happiness or well-being, which in turn is considered a subjective perception; that is, the degree to which a person evaluates his or her life “(p.8).

Ryff (1989), in an attempt to identify positive factors that could result in positive mental health or an adequate quality of life understood as the proper functioning of the person in all areas of his life; posed a model known as “Constructional Multidimensional Model” or “Multidimensional Model of Psychological Well-Being”. In 1985, together with Keyes, he proposed six dimensions in the proposed model:

The first dimension, self-acceptance, is understood as a positive attitude of oneself, in spite of own limitations.

The second dimension implies being able to establish stable relationships with others, based on trust and the ability to love

The third dimension, autonomy, is considered as self-determination that allows the person not to be carried away by social pressures and to take control of their own behavior.

The fourth dimension, the domain of the environment, reflects the person’s ability to manage the environment, feeling capable of influence it, and adapt it to their needs and desires.

The fifth dimension, purpose in life is evidenced through concrete goals and realistic, which give meaning to past and future experiences.

The sixth and last dimension, personal growth, refers to the implementation of strategies to strengthen one’s own capabilities and potential, which lead to a growth and maturity of the individual.

Likewise, Corey Reyes (cited by Keyes & Waterman, 2003), based on the model proposed by Ryff, consolidated his own model called Social Welfare (Keyes & Waterman, 2003); in this model, the author distinguishes three areas for the operationalization of positive mental health, where the first one is emotional well-being, followed by psychological well-being, finally

continued with social well-being. This new model or paradigm presents 5 dimensions:

Social coherence, which counts on the perception that the interactional or social world possesses logic in addition to being coherent and predictable

Social integration is perceived as an elementary part of the society or context where it develops and feels that it has a support and with it Social contribution is the feeling of contributing something valuable and / or vital to society in general.

Social update, which needs to feel that society is a context where it grows and grows. it is developed also recognizing the growth and the personal update.

Social acceptance, to have actions and attitudes that reflect benevolence and also constitute as positive attitudes towards the people.

In any sense, this eminently social and communitarian element is positioned as a factor of inestimable relevance to expand the definition of well-being beyond the individual scope.

The professional in psychology counts on an instrument with the necessary psychometric qualities for the evaluation of the psychological well-being and to be able to detect in a certain way the psychological situation of each university student.

The theory that Ryff sets for the elaboration of the instrument of psychological well-being will be kept in force.

It serves so that the instrument can be used in different areas of action, such as: clinical and educational.

The research served as a background for future researches related to the study variables.

Objectives

General objective

To determine the psychometric properties of the Psychological Well-Being Scale in practice Pre-professional lecturers from a private university in Trujillo.

Specific objectives:

1. To perform the linguistic adaptation of the items of the Psychological Well-Being Scale in pre-professional practitioners of a private university in Trujillo.
2. To determine the construct validity by means of the correlation item corrected test of the Scale of Psychological Well-being in pre-professional practitioners of a private university in Trujillo.
3. To determine construct validity through the confirmatory factor analysis of the Psychologi-

- cal Well-Being Scale in pre-professional practitioners of a private university in Trujillo.
4. To determine the reliability by internal consistency through the method of homogeneity of the Psychological Well-Being Scale in pre professionals from a private university in Trujillo.
5. To elaborate the percentile standards of the Psychological Well-Being Scale in pre-professional practitioners of a private university in Trujillo.

METHOD

The type of study used in the present research was technological, since the research development is that the results obtained are more practical than theoretical and for them scientifically based tools and tools are used (Rodríguez, 2005) ; being the main object of research to obtain psychometric results, looking for evidence about its main psychometric characteristics. (Rodríguez & Cuevas, 1995, p.56).

From this point of view, Alarcón (2013) described psychometric research as the one related to the construction and adaptation of psychological tests, skills, special skills, personality inventories, vocational utilities and attitudes scales. The purpose of these studies is to develop measuring instruments that meet the requirements of "validity" and "reliability", which are good predictors of behavior. It also achieves the development of "standards" to decipher individual scores, which personal achievements can only be valued as soon as they are made with results achieved by the group from which it is part (Popper, 1994; Aiken, 1996; Barbero, Hernández, Fernández y Baptista, 2010; Vila y Holgado, 2014; Abanto, 2015).

The population was 200 pre-professional practitioners of a private university of Trujillo, where the number of practitioners is defined by each academic cycle as follows:

Table 1

Distribution of Pre-Professional Practitioners by cycle

Cycle	Nº Students
VIII	47
IX	46
X	50
XI	57
Total	200

The sample was obtained through a census sample, where the number of pre-professional practitioners constituted the sample. In this way, 200 practitioners from a private university in Trujillo took part.

The technique of psychological evaluation was used, because by means of this it is possible to quantify or to qualify objects of measurement, being these the behavior, either by psychometric or projective methods that counts with sufficient psychometric quality, reliable and valid to make evident the construct in order to be observed, it is imperative to have sufficient thoroughness to select the instruments for their future application and qualification (González, 2011).

The instrument used for the present investigation was the Questionnaire of Psychological Well-Being, by Carol Ryff, created in Barcelona, Spain, in 1999; it evaluates the Positive Mental Health construct proposed by Yahoda in 1958. The administration is individual and collective. The questionnaire consists of 39 positive and negative items that saturate the six factors that make up the positive mental health model. The scores for the positive items are always or almost always: value 4, quite often: value 3, sometimes: value 2, never or almost never: value 1. The scores for negative items are: always or almost always: value 1, (F2), Self-control (F3), Autonomy (F4), Self-control (F2), Self-control (F3), Self-control Problem Solving and Self-Updating (F5) and Interpersonal Relationship Skills (F6). It has content, criterion and construct validity evidencing exploratory factorial analysis, finding a saturation range between 0.40 and 0.78. and an Internal Consistency reliability of the global test of .80. It presents general percentiles.

Validity and reliability of the instrument

The author maintains that this scale refers to happiness, having among its items those correspon-

ding to the Oxford Happiness Inventory developed by Argyle (1989), later developing specific items by Sánchez Cánovas and his team. The psychometric work led to determine the validity of the construct using the strategy of concurrent criterion of the proposed construct; a comparative study was carried out with the results of other instruments that try to evaluate variables that hypothetically evaluate constructs analogous to the one that tries to measure the scale of Psychological Well-being. In that sense the Oxford Happiness Inventory was considered as a measure of Subjective Well-Being. According to DeVellis (1991), the correlation with this inventory is very high and significant (0.899).

Satisfaction with life is also a measure of psychological well-being; the correlation is more moderate, but also significant (0.451). The rest of welfare questionnaires maintain, with these two variables, Happiness and Satisfaction with life, moderate but equally significant correlations. We observed that, although moderately, all scales are associated in the expected direction with positive and negative affect.

In relation to reliability, a series of analyzes were carried out, reporting internal consistency Cronbach's alpha coefficients in the sub-scales: Subjective Well-being (0.953), Labor Well-being (0.873), Material Well-Being (0.907) and Couple Relationships (0.870). In this analysis, items that did not meet the following criteria were eliminated: a. Correlation higher than 0.30 with the total, excluding the item itself and b. sufficient discriminative power.

The instrument was applied to pre-professional psychology practitioners, followed by tabulation using an MS Excel 2013 spreadsheet in order to categorize and quantify the data obtained; consecutively, the file was exported to the statistical program SPSS 23.0 to process the data in order to obtain by means of statisticians the results according to the proposed objectives. On the basis of all of them the results were obtained and they were proposed in a report according to the parameters and criteria of the American Psychologi-

cal Association (APA, 2010). In these, we observe the following:

In the first instance, descriptive statistics was used to determine the measures of central tendency as the mean and median and dispersion measures as the standard deviation, minimal and maximum.

The linguistic adaptation was needed to the validity of content by means of criteria of judges. There were 8 judges in charge of the translation and revision of the items, taking into account the clarity the grade 1: does not meet the criteria, 2: low level, 3: moderate level, 4: high level; in coherence, 1: totally disagree (does not meet the criteria), 2: disagreement (low level of agreement), 3: agreement (moderate level), 4: totally agree (high level); and for relevance, 1: does not meet the criterion, 2: low level, 3: moderate level, 4: high level.

For inferential statistics, in the construct validity, it was done by item-test correction corrected in order to do an analysis of the item; the AMOS 23.0 statistical package was used to perform the confirmatory factorial analysis.

In order to find the reliability of the instrument, the internal consistency was performed using the Cronbach alpha coefficient. The general percentile type standards of general were elaborated.

Ethical aspects.

a. Principle of Beneficence: (Polit, 2000)

The subjects of investigation were not exposed to situations or experiences in which they could be harmed, which are confidential and only will be used for research purposes.

b. Justice: (Polit, 2000)

This principle makes the student entitled to a fair and equitable treatment before, during and after his participation in the study.

The information that was collected during the course of the investigation will be kept in strict confidence, the information will not be reported or accessible to parties other than those involved in the investigation.

c. Voluntary participation:

Each subject received complete and clear information about the research carried out. Then,

voluntarily, each one decided to participate in it, in addition to being able to refuse at any time to continue such participation.

Covert data collection was acceptable while the risks to subjects were reduced and their right to privacy was not violated.

RESULTS

Table 2

Translation and consensus of Items of the Scale

English	Spanish
1. Most people see me as loving and affectionate.	85. La mayoría de personas me ven como cariñoso/a y afectuoso/a.
2. Sometimes I change the way I act or think to be more like those around me.	86. Algunas veces cambio mi forma de pensar o actuar para ser como los que me rodean.
3. In general, I feel I am in charge of the situation in which I live.	87. En general, siento que estoy a cargo de la situación en la que vivo.
4. I am not interested in activities that will expand my horizons.	88. No estoy interesado en actividades que ayuden a expandir mis horizontes.
5. I feel good when I think of what I've done in the past and what I hope to do in the future.	89. Me siento bien cuando pienso en lo que he hecho en el pasado y en lo que espero hacer en el futuro.
6. When I look at the story of my life, I am pleased with how things have turned out.	90. Cuando observo las cosas que he pasado en mi vida, siento alegría por las cosas que he logrado.
7. Maintaining close relationships has been difficult and frustrating for me.	91. Mantener relaciones estrechas ha sido frustrante para mí.
8. I am not afraid to voice my opinions, even when they are in opposition to the opinions of most people.	92. No temo expresar mis opiniones aun cuando están sean diferentes a como opinan la mayoría de personas.
9. The demands of everyday life often get me down.	93. Las exigencias de la vida cotidiana a menudo me agobian.
10. In general, I feel that I continue to learn more about myself as time goes by.	94. En general, siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo conforme pasa el tiempo.
11. I live life one day at a time and don't really think about the future.	95. Vivo la vida cada día que no pienso en el futuro.
12. In general, I feel confident and positive about myself.	96. En general, me siento confiado/a y positivo/a sobre mí mismo.
13. I often feel lonely because I have few close friends with whom to share my concerns.	97. A menudo me siento solo/a porque tengo pocos amigos íntimos con quien compartir mis preocupaciones.
14. My decisions are not usually influenced by what everyone else is doing.	98. Mis decisiones no suelen ser influenciadas por lo que hacen los demás.
15. I do not fit very well with the people and the community around me.	99. No me siento bien con la gente que me rodea.
16. I am the kind of person who likes to give new things a try.	100. Soy el tipo de personas que le gusta intentar cosas nuevas.
17. I tend to focus on the present, because the future nearly always brings me problems.	101. Tiendo a centrarme en el presente, porque el futuro casi siempre me trae problemas.
18. I feel like many of the people I know have gotten more out of life than I have.	102. Siento que muchas de las personas que conozco han conseguido más de la vida que yo.

19. I enjoy personal and mutual conversations with family members or friends.	103. Disfruto de conversaciones personales y mutuas con familiares o amigos.
20. I tend to worry about what other people think of me.	104. Me preocupa lo que otras personas piensan de mí.
21. I am quite good at managing the many responsibilities of my daily life.	105. Soy bastante bueno manejando las responsabilidades de mi vida diaria.
22. I don't want to try new ways of doing things - my life is fine the way it is.	106. No quiero probar nuevas formas de hacer las cosas mi vida está bien en la forma en que esta.
23. I have a sense of direction and purpose in life.	107. Tengo un sentido de dirección y propósito en la vida.
24. Given the opportunity, there are many things about myself that I would change.	108. Si tuviera la oportunidad, hay muchas cosas de mí que me gustaría cambiar.
25. It is important to me to be a good listener when close friends talk to me about their problems.	109. Es importante para mí saber escuchar cuando mis amigos me hablan de sus problemas.
26. Being happy with myself is more important to me than having others approve of me.	110. Siendo feliz conmigo mismo es más importante para mí, que otros me acepten como soy.
27. I often feel overwhelmed by my responsibilities.	111. A menudo me siento abrumado por mis responsabilidades.
28. I think it is important to have new experiences that challenge how you think about yourself and the world.	112. Creo que es importante tener nuevas experiencias que desafíen la forma de pensar sobre sí mismo y el mundo.
29. My daily activities often seem trivial and unimportant to me.	113. Mis actividades diarias a menudo me parecen triviales y sin importancia.
30. I like most aspects of my personality.	114. Me gustan la mayoría de los aspectos de mi personalidad.
32. I don't have many people who want to listen when I need to talk.	115. No conozco mucha gente que quiera escuchar cuando tengo que hablar.
32. I tend to be influenced by people with strong opinions.	116. Tiendo a ser influenciado por personas con fuertes opiniones.
33. If I were unhappy with my living situation, I would take effective steps to change it.	117. Si no estuviera contento con mi situación de vida, tomaría medidas efectivas para cambiarla.
34. When I think about it, I haven't really improved much as a person over the years.	118. Cuando pienso en ello, realmente no he mejorado mucho como persona a través de los años.
35. I don't have a good sense of what it is I'm trying to accomplish in life.	119. No tengo claro de qué es lo que estoy tratando de lograr en la vida.
36. I made some mistakes in the past, but I feel that all in all everything has worked out for the best.	120. He cometido algunos errores en el pasado, pero creo que en general todo ha sido para mejorar.
37. I feel like I get a lot out of my friendships.	121. Siento que tengo muchos amigos.
38. People rarely talk to me into doing things I don't want to do.	122. La gente raras veces se dirige a mí para hacer cosas que no quiero hacer.
39. I generally do a good job of taking care of my personal finances and affairs.	123. Generalmente hago buen trabajo cuidando de mis finanzas personales y negocios.
40. In my view, people of every age are able to continue growing and developing.	124. En mi opinión, la gente de todas las edades son capaces de seguir creciendo y desarrollándose.
41. I used to set goals for myself, but that now seems like a waste of time.	125. Solía fijarme metas personales, pero ahora me parece una pérdida de tiempo.
42. In many ways, I feel disappointed about my achievements in life.	126. En muchas formas me siento decepcionado acerca de los logros en mi vida.
43. It seems to me that most other people have more friends than I do.	127. Me parece que la mayoría de la gente tiene más amigos que yo.
44. It is more important to me to "fit in" with others than to stand alone on my principles.	128. Es más importante para mí "encajar" con los demás que creer solo en mis principios.
45. I find it stressful that I can't keep up with all of the things I have to do each day.	129. Me resulta estresante que no puedo mantenerme al día con todas las cosas que tengo que hacer cada día.
46. With time, I have gained a lot of insight about life that has made me a stronger, more capable person.	130. Con el tiempo, he ganado mucha perspicacia sobre la vida que me ha hecho una persona más fuerte y capaz.
47. I enjoy making plans for the future and working to make them a reality.	131. Me gusta hacer planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad.
48. For the most part, I am proud of who I am and the life I lead.	132. Usualmente estoy orgulloso de quién soy y la vida que llevo.
49. People would describe me as a giving person, willing to share my time with others.	133. La gente me describiría como una persona que da, dispuesto a compartir mi tiempo con los demás.
50. I have confidence in my opinions, even if they are contrary to the general consensus.	134. Tengo confianza en mis opiniones, aunque sean contrarias al consenso general.
51. I am good at juggling my time so that I can fit everything in that needs to be done.	135. Organizo mi tiempo con mucho criterio para poder realizar todo lo que debo hacer.
52. I have a sense that I have developed a lot as a person over time.	136. Tengo la sensación de que me he desarrollado mucho como persona a través del tiempo.

53. I am an active person in carrying out the plans I set for myself.	137. Soy una persona activa para realizar los planes que me propongo.
54. I envy many people for the lives they lead.	138. Me da envidia la vida que lleva mucha gente.
55. I have not experienced many warm and trusting relationships with others.	139. No he experimentado muchas relaciones cálidas y de confianza con los demás.
56. It's difficult for me to voice my own opinions on controversial matters.	140. Es difícil para mí expresar mi propia opinión sobre temas controvertidos.
57. My daily life is busy, but I derive a sense of satisfaction from keeping up with everything.	141. Mi vida diaria está ocupada, pero obtengo una sensación de satisfacción al mantenerme al día con todo.
58. I do not enjoy being in new situations that require me to change my old familiar ways of doing things.	142. No disfruto estar en situaciones nuevas que requieren cambiar mis viejas costumbres familiares de hacer las cosas de manera diferente.
59. Some people wander aimlessly through life, but I am not one of them.	143. Algunas personas deambulan sin rumbo por la vida, pero yo no soy uno de ellos.
60. My attitude about myself is probably not as positive as most people feel about themselves.	144. Quizás la actitud que tengo sobre mí mismo no es tan positiva como aquella que tiene la mayoría de gente sobre sí misma.
61. I often feel as if I'm on the outside looking in when it comes to friendships.	145. Me siento a menudo como si esté en el exterior que mira en cuando viene a las amistades.
62. I often change my mind about decisions if my friends or family disagree.	146. A menudo cambio de opinión sobre decisiones si mis amigos o familiares no están de acuerdo.
64. I get frustrated when trying to plan my daily activities because I never accomplish the things I set out to do.	147. Me causa frustración el planificar mis actividades diarias porque no puedo lograr lo que me propuse hacer.
65. For me, life has been a continuous process of learning, changing, and growth.	148. Para mí, la vida ha sido un continuo proceso de aprendizaje, cambio y crecimiento.
65. I sometimes feel as if I've done all there is to do in life.	149. A veces siento que si hice todo lo que hay que hacer en la vida.
66. Many days I wake up feeling discouraged about how I have lived my life.	150. Muchos días me despierto sintiéndome desanimado sobre cómo he vivido mi vida.
67. I know that I can trust my friends, and they know they can trust me.	151. Sé que puedo confiar en mis amigos como ellos saben que pueden confiar en mí.
68. I am not the kind of person who gives in to social pressures to think or act in certain ways.	152. No soy una persona que cede a las presiones sociales para pensar o actuar de cierta manera.
69. My efforts to find the kinds of activities and relationships that I need have been quite successful.	153. Mi esfuerzo por encontrar los tipos de actividades y relaciones que necesito han tenido bastante éxito.
70. I enjoy seeing how my views have changed and matured over the years.	154. Me gusta ver cómo mis opiniones han cambiado y madurado durante los años.
71. My aims in life have been more a source of satisfaction than frustration to me.	155. Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que frustración para mí.
72. The past had its ups and downs, but in general, I wouldn't want to change it.	156. El pasado tuvo sus altibajos, pero en general, no lo cambiaría.
73. I find it difficult to really open up when I talk with others.	157. Me resulta difícil mostrarme tal cual soy cuando hablo con los demás.
74. I am concerned about how other people evaluate the choices I have made in my life.	158. Estoy preocupado por la forma en que otras personas evalúan las decisiones que he tomado en mi vida.
75. I have difficulty arranging my life in a way that is satisfying to me.	159. Tengo dificultad para organizar mi vida de una manera que sea satisfactoria para mí.
76. I gave up trying to make big improvements or changes in my life a long time ago.	160. He renunciado a realizar grandes mejoras o cambios en mi vida hace mucho tiempo.
77. I find it satisfying to think about what I have accomplished in life.	161. Me resulta satisfactorio pensar en lo que he logrado en la vida.
78. When I compare myself to friends and acquaintances, it makes me feel good about who I am.	162. Me siento bien acerca de quién soy cuando me comparo con amigos y conocidos.
79. My friends and I sympathize with each other's problems.	163. Mis amigos y yo comprendemos los problemas de los demás.
81. I judge myself by what I think is important, not by the values of what others think is important.	164. Me juzgo por lo que pienso soy importante, no por los valores de otros piensan son importantes.
81. I have been able to build a home and a lifestyle for myself that is much to my liking.	165. He sido capaz de construir un hogar y un estilo de vida para mí mismo, que es mucho más de mi agrado.
82. There is truth to the saying that you can't teach an old dog new tricks.	166. Hay verdad en el dicho: "No se puede enseñar a un viejo perro nuevos trucos".
83. In the final analysis, I'm not so sure that my life adds up to much.	167. En el análisis final no estoy seguro que mi vida tiene mucho más sentido.
84. Everyone has their weaknesses, but I seem to have more than my share.	168. Cada uno tiene sus debilidades pero me parece que tengo más de lo que aparento tener.

Table 3
Statistics of homogeneity of the Psychological Wellbeing Questionnaire

Ítem	Rict
ítem 1	0.346
ítem 7	0.462
ítem 13	0.541
ítem 19	0.529
ítem 25	0.533
ítem 31	0.597
ítem 36	Relaciones Positivas con otros
ítem 43	
ítem 49	
ítem 55	
ítem 61	
ítem 67	0.542
ítem 73	0.550
ítem 79	0.604
ítem 2	0.425
ítem 8	0.474
ítem 14	0.407
ítem 20	0.372
ítem 26	0.397
ítem 32	0.600
ítem 38	Autodominio
ítem 44	
ítem 50	
ítem 56	
ítem 62	
ítem 68	
ítem 68	

In Table 3, the item-test correlation of the positive relationship scales with others and the self-control scale was made as a measure of the discrimination of the item, from which an adequate item-test correlation was found corrected in all the items, obtaining correlations above 0.2. (Kline, 1982, cited by Tapia and Luna, 2010).

Table 4
Statistics of homogeneity of the Psychological Well-Being Questionnaire.

Ítem	Rict
ítem 3	0.252
ítem 9	0.249
ítem 15	0.370
ítem 21	0.395
ítem 27	0.236
ítem 33	0.227
ítem 39	Control del Entorno
ítem 45	
ítem 51	
ítem 57	
ítem 63	
ítem 69	
ítem 75	
ítem 81	
ítem 4	0.416
ítem 10	0.601
ítem 16	0.571
ítem 22	0.371
ítem 28	0.655
ítem 34	Crecimiento Personal
ítem 40	
ítem 46	
ítem 52	
ítem 58	
ítem 64	
ítem 70	
ítem 70	

In Table 4, the item-test correlation of the control scales of the environment and personal growth was carried out as a measure of the discrimination of the item, from which an adequate item-test correlation was found corrected in all the items, obtaining correlations above 0.2. (Kline, 1982, cited by Tapia and Luna, 2010).

Tabla 5
Statistics of homogeneity of the Psychological Well-Being Questionnaire.

Ítem	Rict
ítem 5	0.49 9
ítem 11	0.016
ítem 17	0.331
ítem 23	0.616
ítem 29	0.596
ítem 35	0.611
ítem 41	0.690
ítem 47	0.562
ítem 53	0.673
ítem 59	0.546
ítem 65	-0.019
ítem 71	0.647
ítem 75	0.384
ítem 83	0.599
Propósito de la vida	
ítem 6	0.562
ítem 12	0.634
ítem 18	0.512
ítem 24	0.121
ítem 30	0.632
ítem 36	0.567
ítem 42	0.747
ítem 48	0.574
ítem 54	0.629
ítem 60	0.675
ítem 66	0.591
ítem 72	0.495
Autoaceptación	

In Table 5, the item-test correlation of the scales of life purpose and Self-acceptance was made as a measure of item discrimination. In the scale of the purpose of life, an adequate correlation item-test was found in most items, obtaining correlations above 0.2. (Kline, 1982, cited by Tapia and Luna, 2010). However, it is observed that in items 11 and 65, they have a coefficient of item-test correlation, less than 0.20. On the other hand, the self-acceptance scale shows homogeneity values above 0.20 in most of the items; however, item 24 shows a value below the desired criterion, a value suggested as a minimum to establish the homogeneity of the items in a test.

Table 6
Confirmatory factor analysis of the Psychological Wellbeing Questionnaire.

Índices de Ajuste	valor
Existencia de correlaciones entre ítems	
G1	224
	415.61
χ^2	8
Sig.	.000**
Índices de Ajuste ad hoc	
GFI (Índice de Bondad de Ajuste)	.912
RMR (Raíz cuadrada media residual)	.012
CFI (Índice de ajuste comparativo)	.895
TLI (Índice de Tucker Lewis)	.836
RMSEA (Error cuadrático medio de aproximación)	.023

Table 6 shows the results of the confirmatory factor analysis, under the assumption of 6 factors belonging to the psychological well-being questionnaire, obtaining as a result the degrees of freedom 224 and a highly significant statistic ($p < .01$), there being correlation between the items in each factor. Likewise, the adjustment indices CFI (.815) and GFI (.912) are adequate, with a mean square error of approximation (RMSEA) of .023 showing a good adjustment ($\leq .05$); on the other hand the TLI reached a .836 showing a good fit; likewise, the RMR obtained .012 reflecting an adequate adjustment ($\leq .05$).

Table 7
Reliability Statistics of the Psychological Well-Being Questionnaire.

BIENESTAR	Alpha de Cronbach	N de Ítems
Relaciones Positivas con otros	0.819	14
Autodominio	0.707	14
Control del Entorno	0.530	14
Crecimiento Personal	0.788	14
Propósito de la vida	0.756	14
Autoaceptación	0.818	14
Escala General	0.943	84

In table 7, reliability was obtained, which was made by the internal consistency of cronbach's alpha. That is why the reliability values are shown, where in the scale of positive relationships with others it achieves a Cronbach alpha coefficient of .819; also in the scale of self-control an alpha coefficient of .707 is reached, in the control scale of the environment a reliability value of .530 is obtained, in the personal growth dimension there is a reliability coefficient of .788, in The purpose dimension of life was reached a reliability of .756; On the Self-acceptance scale, a reliability of 0.818 was achieved. Finally, the general scale achieves a reliability level of .943.

Table 8*Cut-off points of the Psychological Well-Being Questionnaire.*

Nivel	PUNTUACIONES DIRECTAS						
	Rel. Pos.	Autodom.	Contr. Entor	Cre. Per.	Propó. Vida	Autoacep.	TOTAL
Alto	73-82	65-80	65-78	72-84	59-82	71-83	409-473
Medio	55-72	51-64	53-64	56-71	54-68	52-70	315-408
Bajo	44-54	44-50	36-52	41-55	37-53	39-51	256-314

Table 8 shows the cut-off points according to the high, medium and low categories of the psychological well-being questionnaire.

Table 9
Percentage norms of the Psychological Wellbeing Questionnaire.

Pc	Puntaje Directo						Pc	
	Rel. Pos.	Autodom.	Contr. Entor	Cre. Per.	Propó. Vida	Autoacep.		TOTAL
99	82	80	78	84	82	83	473	99
97	82	77	77	81	77	80	472	97
95	81	75	74	79	76	79	456	95
93	80	73	74	78	76	78	450	93
90	79	72	71	76	74	75	438	90
85	77	68	69	74	72	72	426	85
80	74	66	67	72	71	70	414	80
75	72	64	64	71	68	70	408	75
70	71	63	63	71	67	69	399	70
65	69	61	62	69	66	67	392	65
60	66	60	60	68	65	65	386	60
55	63	57	59	64	63	63	378	55
50	62	57	58	63	61	63	357	50
45	61	55	56	62	59	59	349	45
40	58	54	55	60	57	55	343	40
35	57	52	54	57	56	53	336	35
30	56	51	53	56	54	52	325	30
25	54	50	52	55	53	51	314	25
20	53	49	52	53	51	48	306	20
15	51	47	50	52	50	48	297	15
10	49	44	48	49	49	47	294	10
7	48	44	46	47	46	46	289	7
5	48	43	44	46	46	45	293	5
3	47	41	42	44	43	43	277	3
1	44	40	36	41	37	39	256	1
N	200	200	200	200	200	200	200	N
Media	63.22	57.43	58.80	62.96	60.86	60.69	363.96	Media
Mediana	62	57	58	63	61	63	357	Mediana
Moda	53,0 ^a	51	52	57,0 ^a	57	48	293,0 ^a	Moda
Desv. típ.	10.752	9.581	10.502	10.234	9.939	11.018	54.529	Desv. típ.
Mínimo	44	40	36	41	37	39	256	Mínimo
Máximo	82	80	78	84	82	83	473	Máximo

In table 9, the construction of the norms of the Psychological Wellbeing Questionnaire was made using percentile norms. Likewise, we obtained the measures of central tendency (mean, median and mode) and measures of variability or dispersion (standard deviation, minimum and maximum), as descriptive references of the direct scores in relation to the sample.

DISCUSSION

This study was carried out to contributing to the psychometric investigation, with a valid and reliable instrument for a teenage population, where the main objective is to determine the psychometric properties of the questionnaire of psychological well-being in adolescents of a private university.

The instrument was created by Ryff (1999) and adapted by Díaz et al. (2006). The components included in the questionnaire are: Self-acceptance: it refers that people can know their limitations and recognize their abilities to be able to feel full with themselves; positive relationships with others: explains the individual's ability to interact properly, including trust and stability in each relationship; autonomy: it refers to the self-efficacy of the individual in the face of the different situations of adversity; domain of environment: refers to the ability of the individual to adjust or create an environment favorable to their needs or interests; personal growth: it is the capacity to enhance qualities and attributes of the individual in order to a more favorable evolution of himself; and the scale of purpose in life: that are the goals or objectives that the subject has.

The first objective was the process of evidence based on the content, where the translation and content adaptation of the items of the questionnaire psychological well-being. Content validity was carried out by 8 judges who, according to the number of agreements, validated the comprehension and readability of the items.

In the second objective, the construct validity was determined by the analysis of homogeneity of the items, where the correlation was done. Item -test of the instrument scales; where the dimensions of positive relationships with others, self-control, personal growth, and environmental control were found to correlate correctly corrected item-test in all items, obtaining correlations above 0.2. However, it is observed that in items 11 and 65, the life-purpose scale has an item-test correlation coefficient, less than 0.20. On the other hand, the self-acceptance scale shows values of homogeneity above 0.20 in most items; however, item 24 shows a value below the desired criterion, a value suggested at least to establish the homogeneity of the items of a test (Kline, 1999).

As a third objective, construct validity was performed through confirmatory factor analysis, where the adjustment of the data obtained using the original theoretical model of six dimensions

was determined, showing that the degrees of freedom were 224 and a highly significant statistic ($p < .01$) existing correlation between the items in each factor. Also, the CFI (.815) and GFI (.912) adjustment indices are adequate, with a mean square approximation error (RMSEA) of .023 showing a good fit ($\leq .05$); on the other hand, the TLI reached a .836 showing a good adjustment; likewise, RMR obtained .012 reflecting an adequate adjustment ($\leq .05$). This means that this model presented in six dimensions conforms to the estimated model, thus confirming the validity of the instrument.

In the same way Díaz, Rodríguez-Carvajal, Blanco, Moreno-Jiménez, Valle and Van Dierendonck (2005) made the Spanish adaptation of the instrument by carrying out a confirmatory factor analysis between its procedures to determine the psychometric properties of the Psychological Wellbeing Questionnaire. This procedure was performed by the analysis of 6 theoretical models. The sixth model corresponds to the proposed theoretical model of 6 factors and a second-order factor called psychological well-being, where it was the one that showed the best fit. Values that confirm their validity are reflected in the third and fourth indicators (CFI and NNFI) of around 0.90 or higher and less than 0.080 in the third indicator (SRMR) and 0.060 in the fourth (RMSEA), indicate an adjustment of the data relatively adequate.

Similarly, Véliz (2012) carried out a study of adaptation of the questionnaire of psychological well-being, using a confirmatory factorial analysis by means of the use of the six factors, of which the goodness of the adjustment was evaluated by the chi square and degrees of freedom determined to be less than 3 to indicate an adequate fit. On the other hand, the CFI and NNFI are equal to or greater than 0.95, RMSEA has a value less than 0.06 and SRMR has a value lower than 0.05, thus confirming the validity of the instrument.

In this way, we can conclude that the confirmatory factorial validity shows that there is an adjustment between the theoretical model and the estimated model, being important the reference obtained in studies that have been carried out previously in other countries.

On the other hand, the fourth objective of finding the reliability of the instrument concludes that the scale of positive relations with others achieves a Cronbach alpha coefficient of .819; also in the scale of self-mastery an alpha coefficient of .707 is reached, in the scale of control of the environment a reliability value of .530 is obtained, in the dimension of personal growth is a coefficient of reliability of .788, in the purpose dimension of life achieved a reliability of .756; in the Auto Acceptance scale, a reliability of 0.818 was achieved. Finally, the general scale achieves a level of reliability of .943.

Veliz (2002) showed that the scales reach an internal consistency in Chilean university students lower than the original sample of the 39-item scale, except in the sub-scale personal growth, where the internal consistency of the sub-scale in Chilean university students is greater than in the van study. This could be due, among other things, to cultural effects that affect the interpretation given to certain items in one sample and another.

These indices are for Self-acceptance of 0.79, positive relationships with others of 0.75, autonomy of 0.67, domain of environment .62, purpose of life 0.54 and personal growth of 0.78.

Scales were established with a percentile measure scale, of which could be obtained its descriptive measures of central tendency as: the median, average and fashion. Finally, the results of the psychometric analysis showed that the psychological well-being questionnaire was valid and reliable, so it is concluded that it can be applied to the population studied and it is consistent with other sources of validation.

REFERENCES

- Abanto, W. (2015). *Validez y Confiabilidad de los instrumentos para trabajos de investigación* Trujillo, Perú: Universidad César Vallejo.
- Aiken, L. (1996). *Test psicológicos y evaluación* (8ª ed.). México, D. F., México: Prentice Hall Hispanoamericana.
- Alarcón, R. (2006). Desarrollo de una escala factorial para medir la felicidad. *Interamerican Journal of Psychology*, 40(1), 95-102. Retrieved from http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-96902006000100010&lng=pt&tlng=es
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento* (2ª ed.). Lima: Universidad Ricardo Palma.
- American Psychological Association. (2010). *Manual de Publicaciones de la American Psychological Association* (3ª ed.). México, D.F., México: Manual Moderno.
- Barbero, I., Vila, E., y Holgado, F. (2014). *Introducción básica al análisis factorial*. Madrid: UNED.
- Casullo, M. y Castro, S. (2000). Evaluación del bienestar psicológico. *Revista de Psicología*, 8(2), 37-68.
- Casullo, M. (2000). *Psicología salugénica o positiva. Algunas reflexiones anuario de investigaciones*. Buenos Aires, Argentina: Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires.
- Chávez, A. (2006). *Bienestar Psicológico y su influencia en el rendimiento académico de estudiantes de nivel medio superior*. Retrieved from http://digeset.uco.mx/tesis_posgrado/pdf/alfonso_chavez_uribe.pdf
- DeVellis, R. F. (1991). *Scale development: Theory and applications*. Newbury Park, Calif: Sage.
- Díaz, D., Rodríguez-Carvajal, R., Blanco, A., Moreno-Jiménez, B., Gallardo, I., Valle, C., y Van Dierendonck. (2006). *Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff*. *Psicothema*, 18(3), 572-577.
- Diener, E., Suh, E. y Oishi, A. (1997) *Culture and subjective well-being*. Cambridge: Massachusetts Institute of Technology.
- González, M. (2011). *Psicología clínica de la infancia y adolescencia. Aspectos clínicos*.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2010). *Metodología de la investigación* (5ª ed.). México D. F., México: McGraw-Hill.
- Instituto Nacional de Estadística. (2011). *Estado de la niñez y adolescencia en el Perú*. Retrieved from <http://www.inei.gob.pe/>
- Keyes, C., Shmotkin, D. & Ryff, C. (2002). Optimizing well-being: the empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 3(82), 1007-1022. Retrieved from <http://www.midus.wisc.edu/findings/pdfs/62.pdf>.
- Kline, P. (1999). *The handbook of psychological testing*. (2nd ed). London: Routledge.
- Medina-Calvillo, M., Gutiérrez-Hernández, C., y Padrós-Blázquez, F. (2013). Propiedades psicométricas de la escala de bienestar psicológico de Ryff en población mexicana. *Revista de Educación y Desarrollo*, 13(1), 25-30.
- Merino, E., (2012) *Rasgos de personalidad y bienestar psicológico subjetivo-material en estudiantes universitarios de Psicología* (Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología). Escuela de Psicología, Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Organización Mundial de la Salud (2011) *Salud mental*. Retrieved from <http://www.who.>

- int/topics/mental_health/es/.
- Ortiz, M. (2010). *Estilos de apego y bienestar psicológico en estudiantes universitarios de I ciclo de Psicología*. Lima: Universitaria.
- Polit, D. (2000). *Investigación científica en el campo de la salud (4º ed.)*. México: McGraw-Hill Interamericana.
- Popper, K. (1994). *La lógica de la investigación científica*. Madrid, España: Tecnos.
- Rodríguez, C. y Yupanqui, C. (2011). *Clima social familiar y su relación con el bienestar psicológico y material en estudiantes universitarios*. (Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología). Escuela de Psicología, Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú.
- Rodríguez, E. A. (2005). *Metología de la investigación. La creatividad, el rigor del estudio y la integridad son factores que transforman al estudiante en un profesional de éxito (1ª ed.)*. Juárez, Mexico: Universidad Juárez Autónoma de Tabasco.
- Rodríguez, F. J., y Cuevas, L. M. (1995). *Psicología diferencial. Lecturas para una disciplina*. Oviedo, España: Universidad de Oviedo.
- Ryff, C. (1989a). Beyond Ponce de Leon and life satisfaction: New directions in quest of successful aging. *International Journal of Behavioral Development*, 12, 35-55.
- Sánchez-Cánovas, J. (2007). *Manual Escala de Bienestar Psicológico EBP. (2ª ed.)*. Madrid, España: TEA.
- Vázquez, C., Hervás, G., Rahona, J. J. y Gómez, D. (2009). Bienestar psicológico y salud: aportaciones desde la psicología positiva. *Annuary of Clinical and Health Psychology*, 5, 15-28.
- Véliz, A. (2012). Propiedades psicométricas de la Escala de Bienestar Psicológico y su estructura factorial en universitarios chilenos. *Psicoperspectivas, Individuo y Sociedad*, 11(2), 112-121.
- Villaseñor, P. (2010). Correlación entre ansiedad y bienestar psicológico en estudiantes que ingresan a la universidad. *Universidad Nacional Autónoma de México. Revista Mexicana de Psicología Educativa (RMPE)*, 1(1), 41-48.

Recibido: 28 de febrero de 2017

Aceptado: 15 de marzo de 2017

