

Determinantes sociodemográficos de la satisfacción familiar en hogares de adolescentes arequipeños de escuelas públicas

Rosa Seperak Viera¹, Ronal Arela Bobadilla²

Fecha de recepción: 10 de septiembre de 2018

Fecha de aprobación: 21 de noviembre de 2018

Resumen

El estudio tuvo como objetivo conocer que factores sociodemográficos se encuentran asociados a la satisfacción familiar en una muestra de 756 adolescentes arequipeños. Se utilizó una ficha sociodemográfica y la Escala de Satisfacción Familiar (E.S.F) que mide las dimensiones de cohesión y adaptabilidad. El análisis se basó en un modelo para toda la muestra y para los hogares biparentales. Se confirmó menores niveles de cohesión en los hogares monoparentales (-1.88) y menores niveles de cohesión (-3.44) y adaptabilidad (-2.39) en los hogares sin núcleo; los hogares de padres divorciados y separados están asociados a menores niveles de cohesión (-2.9) y adaptabilidad (-2.53); tener un hermano a más procura mejores niveles de adaptabilidad (1.83; 1.97) pero menores niveles de cohesión; por otro lado se encontró menores niveles de cohesión en las mujeres respecto a los hombres (-1.82; -1.92). El modelo de los hogares biparentales concluye que la ocupación de la madre dentro o fuera de la ciudad disminuye los niveles de cohesión y adaptabilidad en los hijos (-1.98; -3.35).

Palabras clave: Satisfacción familiar, adolescencia, factores sociodemográficos, familia, padres.

1 raseperak@ucsp.edu.pe, Universidad Católica San Pablo, Perú

2 ronal.arela@ucsp.edu.pe, Universidad Católica San Pablo, Perú

Sociodemographic determinants of family satisfaction in homes of adolescents from Arequipa public schools

Rosa Seperak Viera¹, Ronal Arela Bobadilla²

Fecha de recepción: 13 de septiembre de 2020

Fecha de aprobación: 2 de diciembre de 2020

Abstract

The objective of this study, was to know which sociodemographic factors are associated with family satisfaction in a sample of 756 adolescents from Arequipa. We used a sociodemographic sheet and the Family Satisfaction Scale (E.S.F) that measures the dimensions of cohesion and adaptability. The analysis was based on a model for a entire sample and for two-parent households. It confirmed lower levels of cohesion in single-parent households (-1.88) and lower levels of cohesion (-3.44) and adaptability (-2.39) in non-core households; households of divorced and separated parents are associated with lower levels of cohesion (-2.9) and adaptability (-2.53); having one more brother or sister seeks better levels of adaptability (1.83, 1.97) but lower levels of cohesion; On the other hand, lower levels of cohesion were found in women than in men (-1.82; -1.92). The model of the two-parent households concludes that the occupation of the mother inside or outside the city decreases the levels of cohesion and adaptability in the children (-1.98; -3.35).

Key words: family satisfaction, adolescence, sociodemographic factors, family, parents.

1 raseperak@ucsp.edu.pe, Universidad Católica San Pablo, Perú

2 ronal.arela@ucsp.edu.pe, Universidad Católica San Pablo, Perú

Introducción

La familia es uno de los espacios más importantes para el desarrollo integral del ser humano (Noriega, 2005), es una unidad funcional que crea interacciones mutuas, compromiso personal, reciprocidad e intimidad entre los miembros que la componen (Ferrer, Miscán, Pino & Pérez, 2013). Es el primer lugar de personalización, formación de identidad, competencias conductuales y construcción de valores (Pliego & Castro, 2015). Tiene una función socializadora que prepara a sus miembros para el desarrollo de vínculos afectivos y estructurales (Gutarra, 2016) y regula los actos del individuo sea en su beneficio o perjuicio (Montañez, Bartolomé, Montañez & Parra, 2008). Otro aspecto a resaltar, es que la familia es el espacio de formación de pautas que tienen una influencia temprana, duradera y directa en el desarrollo de la personalidad de los hijos (Guibert & Torres, 2000; Academic of Pediatrics, 2003; Higueta, Cardona & Jaiberth, 2016). Diversos autores señalan que son los padres los responsables de procurar a sus hijos los recursos y herramientas para un óptimo desenvolvimiento en la sociedad (Parke, 2004). En ese sentido, son los primeros ejes en ejercer la organización y dirección de nuevos aprendizajes (Luna, 2012). Dada la importancia que amerita la familia en la formación y desarrollo del individuo, el objetivo del siguiente estudio fue conocer el impacto que tienen las características de los miembros y del contexto familiar como el tipo de composición familiar, el estado civil, el grado de instrucción y ocupación de los padres y el número de hermanos en la satisfacción familiar de adolescentes arequipeños sus dimensiones de cohesión y adaptabilidad establecidas por Olson, Mc Cubbin, Barnes, Lausen, Muxen y Wilson (1982). Los cambios estructurales por los cuales atraviesa la familia se ha convertido en un elemento importante de análisis en la investigación científica (Pliego & Castro, 2015; Mapa mundial de la familia, 2017) llamado por algunos autores pos modernización familiar (Iglesias de Ussel & Mari-Klose, 2011). La multiplicidad en la que se ve inmersa ha sido resultado de la influencia de diferentes agentes intrínsecos, como la modificación en las pautas de crianza (Pérez & Aguilar, 2009), roles y funciones de los jefes de familia (Davies & Windle, 2001); como en agentes extrínsecos como la inserción de la mujer al campo laboral (Boyd, 2013), mayores oportunidades de educación (Solé & Parella, 2005), acceso a métodos de planificación familiar (Flores & Soto, 2007), influencia de los medios de comunicación (Del Moral, 2000), entre otros, que han originado que se rompa con el modelo tradicional de familia. Estos cambios en el núcleo familiar se han sumado a la compleja explicación sobre las diferencias comportamentales de cada uno de los miembros que componen el hogar, sobre todo en los niños y adolescentes y cómo estos cambios influyen en su calidad de vida (Wagner, Ritt, Soto & Unger, 2010).

La adolescencia al ser una etapa de cambio (Uparela et al., 2011), confronta distintos episodios críticos los

cuales suelen ser identificados como predominantes en el desarrollo físico, psicológico y social del individuo (Jiménez, Musitu & Murgui, 2005; Higueta, Cardona & Jaiberth, 2016). En ese sentido, la familia requiere adaptarse de forma permanente a las necesidades que se suscitan en los hijos adolescentes y configurarse como una red de apoyo, ya que el adolescente es el más susceptible a sufrir (Horwits, Florenzano & Ringeling, 1985; Gutarra, 2016). Una de las funciones de la familia es estimular en el adolescente la capacidad para resolver crisis y potenciar su autonomía (Luna, 2012). Dicho de otro modo, la familia juega un papel muy importante por generar en los hijos emociones y sentimientos que se proyectan desde diferentes perspectivas y contextos, razón por la cual la familia sería determinante en el grado de madurez de los adolescentes (Tirado et al., 2015; Gómez, Castillo & Cogollo, 2013). El conjunto de pautas de interacción dentro del grupo familiar es base para la construcción del comportamiento y grado de madurez de todos los miembros y se puede tornar predictor directo o próximo de situaciones de riesgo o protección en los niños y adolescentes (Martínez, Sanz & Cosgaya, 2005; Pérez & Aguilar, 2009). Una de las formas en las que se puede medir la dinámica funcional es a través de la satisfacción familiar, definida originalmente por Wilson et al., (1982) como un componente cognitivo de bienestar subjetivo que resulta de los juicios o valoraciones del estado de ánimo originado por los atributos de las relaciones que caracterizan a la familia con una influencia de variables sociales y culturales. Completando esta definición la satisfacción o insatisfacción familiar vendría a ser la percepción o autoevaluación de la funcionalidad en el hogar (Sandoval & Sepúlveda, 2012). La satisfacción familiar, que resume la calidad de vida de una persona dentro de su hogar (Díaz, Mendo, Castro & Vásquez, 2015) se mide en función del grado de la dimensión de cohesión que está asociado con la vinculación emocional expresada en límites, coaliciones, toma de decisiones entre los miembros de la familia, lo cual podría predecir el grado de autonomía que enfrentan; y en función de la dimensión de adaptabilidad que considera los estilos de negociación, los roles y funciones que desempeña cada miembro, así como la habilidad para cambiar las estructuras de poder y jerarquía (Luna, 2012).

Estas percepciones sobre la dinámica familiar pueden suscitar diversos cambios en el comportamiento del adolescente; en caso de que la satisfacción familiar sea negativa, estudios señalan la posible aparición de conductas disruptivas, inestabilidad afectiva, inclinación a conductas de riesgo como el consumo de sustancias y experiencias sexuales tempranas, problemas académicos y carencia de los medios para enfrentarse a los desafíos de la sociedad (Perinat, 2003; Vulic & Macuka, 2006; Tercero, Lavielle, Muñoz, Clark, Medeiros, Hernández & Luque, 2013). No obstante si el adolescente se siente satisfecho es muy probable que perciba su hogar como un ambiente de protección y

en el cual puede satisfacer sus necesidades físicas, psicológicas y sociales aún en los momentos más difíciles (Arés, 2002). La satisfacción familiar positiva se caracteriza además por generar bienestar y una salud mental positiva, una adecuada autoestima, comunicación, cohesión, ausencia de conflicto, locus de control interno, habilidades sociales fructíferas y afecto positivo (Femenías & Sánchez, 2003; Ojeda & Mateos, 2006). Al ser los hijos un reflejo de la educación y experiencias personales de los padres, los sustentos científicos han revelado que la satisfacción familiar de los adolescentes no solo se encuentra asociada a la funcionalidad familiar (Camacho, León & Silva, 2009), sino a otros factores que también constituyen un cambio en el entorno familiar, entre ellos la diversificación de los modelos familiares divididos principalmente en nucleares biparentales, monoparentales, extensos reconstruidos y sin núcleo, los cuales responden a una alteración estructural de la familia tradicional (Pliego & Castro, 2015). Otro factor que configura un cambio en la familia son las características de los progenitores que han cobrado relevancia a la hora de abordar las cuestiones sobre la familia como el grado de educación, ocupación, estado civil, entre otros (American Academy of Pediatrics, 2003)

Se ha encontrado que la ausencia física y emocional de alguno o de ambos padres constituye un factor de riesgo en los vínculos afectivos que los hijos generan a futuro y se proyectan en el hogar a través de sentimientos y valoraciones negativas (Alonso, Yáñez & Armendariz, 2017).

La vulnerabilidad de un adolescente puede verse acrecentada por las características de los padres y de la composición familiar (Gómez, Castillo & Cogollo 2013), se ha encontrado que los hijos provenientes de padres convivientes poseen menos ventajas en el ámbito económico (Castro, Rivera & Seperak, 2017) y bajos niveles de satisfacción familiar (Amador & Bernal, 2012; Pliego & Castro, 2015; Word Family Map, 2017). Respecto a la estructura de la familia, la literatura respalda la premisa de que los hogares monoparentales están más expuestos a escenarios de insatisfacción, violencia y a la carencia del soporte afectivo de una de las figuras paternas; en ese sentido, se ha hecho evidente protagonismo de la figura paterna en el desarrollo integral del niño (Olhaberry & Santelices, 2013). La literatura hace referencia a que las figuras familiares incompletas tienen menores probabilidades de armonizar la dinámica funcional en pro de un bienestar conveniente para todos los integrantes, ya que poseen elementos que los inclina a la vulnerabilidad material y psicológica cognitiva y afectiva (Palomar & Márquez, 1999; Pérez, Martínez, Meza, Pérez, Leal, & Jiménez, 2009; Pliego & Castro, 2015).

Sumado a ello, autores han dado a conocer que la no convivencia con ambos padres en el hogar predispone a los hijos a conductas nocivas y al resquebrajamiento de la cohesión y adaptabilidad (American Academy of

Pediatrics, 2003; Araujo, 2005; Alonso, Yáñez & Armendariz, 2017) y a un decadente desempeño óptimo del grupo familiar (Camacho et al., 2009; Gutiérrez, Camacho & Martínez, 2007). Además se cree que la familia tradicional caracterizada antiguamente por un estilo de crianza autoritario y patriarcal de alguna forma facilitaba la cohesión entre sus miembros (Camacho, León & Silva, 2009). Cintrón, Walters y Serrano (2012), asocian la estructura familia reconstituida con menores niveles de satisfacción familiar; no obstante, en algunas ocasiones el ingreso de nuevas figuras a núcleo familiar puede resultar beneficioso cuando el escenario familiar de origen se tornó perjudicial para sus miembros (Luengo, 2008). En virtud de lo expuesto, la teoría sistémica manifiesta que es posible la adaptación de los individuos a nuevos roles y dinamisismos estructurales, configurándose una visión de normalidad, pero con carácter de subjetividad para cada miembro del hogar, lo cual es un argumento discutible por otros autores que consideran que los mejores niveles de satisfacción familiar se expresan en escenarios familiares biparentales enfatizando el carácter predominante de la composición familiar (Coleman, 2013; Bárcenas, 2010). Variables como la ocupación de los padres repercute en la percepción que tienen los hijos sobre la satisfacción familiar, la cual puede tornarse positiva o negativa, ya que se sugiere que el trabajo y la familia son dos ambientes que generan una gran tensión cuando uno se ve como invasor del otro entorno (Jiménez, González, & Reyes, 2009; Muyibi, Ajayi, Irabor & Ladipo, 2010). El tener varios hijos o no también se ha asociado a la satisfacción familiar (Quiroga & Sánchez, 1997) El bajo nivel educativo de los padres se ha visto involucrado con las dificultades en las relaciones familiares (Gutiérrez, et al., 2007). Los niveles sociales bajos y la dificultad en el acceso a los recursos económicos pueden ser causa de una mala funcionalidad en el hogar (Holmbeck & Devine, 2010) y por ende mantener a sus miembros insatisfechos sobre todo en las familias extensas o con pacientes crónicos (American Academy of Pediatrics, 2003; Camacho et al., 2009; Cuba, Jurado, Romero & Cuba, 2013)

Metodología

Participantes

Participaron estudiantes hombres y mujeres de quinto de secundaria de escuelas públicas de 13 distritos de Arequipa Metropolitana. Los datos de la población fueron recopilados por el Portal de la Unidad de Estadística Educativa (ESCALE, 2017) del Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2017) los cuales arrojaron un universo de 6560 estudiantes de quinto de secundaria. La muestra estuvo conformada por 756 estudiantes. El número de estudiantes que participaron por colegio fue seleccionado en proporción de la cantidad de alumnado registrado por cada distrito. La elección de las institución se llevó a cabo mediante un muestreo aleatorio estratificado (Hernández, Fernández & Batis-

ta, 2010). La cantidad de estudiantes seleccionada por institución, se dio lugar mediante la técnica de la tómbola (Hernández et al., 2010).

Instrumentos

Variables sociodemográficas se realizó una encuesta elaborada por el equipo de investigación en la que se registraron los datos correspondientes a la estructura familiar en la que vive actualmente el adolescente evaluado (nuclear biparental, monoparental masculino y femenina, reconstruida, extensa y sin núcleo), datos de los padres como el estado civil, grado de educación y ocupación; asimismo se consideró el número de hermanos y orden de hijo. Escala de Satisfacción Familiar (E.S.F.): Diseñado para medir la funcionalidad familiar basada en tres dimensiones del modelo circunplejo familiar: Adaptabilidad, cohesión y comunicación; de los cuales se resume en los dos primeros, ya que se considera el tercero entre los otros dos. Consta de 14 ítems. (Olson, Mc Cubbin, Barnes, Lausen, Muxen & Wilson, 1982). En esta oportunidad se ha utilizado la versión de Bueno (1996) validada en población peruana. Esta escala ha sido validado por Carrión (2005) el cual dio una confiabilidad de .775 utilizando el criterio de alfa de Cronbach; Tirado et al., (2015) obtuvo una confiabilidad de .82 en cohesión, .86 en adaptabilidad y .90 en la escala total utilizando también criterio de alfa de Cronbach. Gutarra (2016) obtuvo un valor de 0.75 para la dimensión cohesión, 0.77 para la dimensión adaptabilidad y 0.75 para el puntaje de escala total, los cuales indican que se presenta confiabilidad. La escala de satisfacción familiar de Olson y Wilson es un instrumento altamente válido, consistente y confiable en la investigación de factores de funcionamiento familiar.

Procedimiento

Las variables cohesión y adaptabilidad fueron estandarizadas con el objetivo de realizar comparaciones del impacto de cada variable independiente. Esta estandarización consiste en restar la media a cada observación y dividirla entre la desviación estándar. Se realizaron modelos de regresión con toda la muestra, combinando a los hogares con biparentales con los monoparentales. En estos modelos se utilizaron variables correspondientes a características presentes en todas las observaciones. Además, se realizaron modelos de regresión tomando en cuenta solamente a los hogares biparentales, con el objetivo de estimar

el impacto de las características de ambos padres en las variables de cohesión y adaptabilidad. En cada uno de los modelos se realizaron test sobre la validez de los supuestos del modelo de regresión lineal. Específicamente se realizaron pruebas para sostener el supuesto de homocedasticidad y exogeneidad. Se eligió el test de Breusch-Pagan y el test de Especificación de Ramsey. En el caso de presencia de heterocedasticidad se realizó una estimación robusta.

Resultados

Modelos para toda la muestra

El tipo de hogar ha mostrado un impacto estadísticamente significativo en el caso de cohesión y adaptabilidad (Ver Tabla 1). Los escolares que viven solo con un progenitor han mostrado menores niveles de cohesión familiar en comparación a los hogares biparentales (-1.88). En el caso de adaptabilidad, existe muy poca evidencia que indique un impacto negativo. Por otro lado, los escolares que viven con otros familiares han mostrado menores niveles de cohesión (-3.44) y adaptabilidad (-2.39), ambos impactos estadísticamente significativos. Se ha encontrado evidencia del impacto del estado civil en los niveles de cohesión, la condición de divorcio y/o separación está vinculado a menores niveles de cohesión (-2.9) y adaptabilidad en la satisfacción familiar de los hijos (-2.53).

Con respecto a otras variables, el número de hermanos también ha mostrado un impacto estadísticamente significativo. Tener un hermano o más provoca mayores niveles de adaptabilidad (Modelo 1: 1.83*. Modelo 2: 1.97**). Las estudiantes femeninas han mostrado menores niveles de cohesión que los estudiantes masculinos. (Modelo 1: -1.82*. Modelo 2: -1.92*) (Ver Tabla 2). Hogares biparentales.

En los hogares biparentales el impacto de la condición laboral de la madre ha resultado estadísticamente significativo (Ver Tabla 3). Trabajar en Arequipa o fuera de Arequipa está vinculado a menores niveles de cohesión y adaptabilidad en comparación a las madres que no trabajan. (Modelo 1: -1.98**. Modelo 2: -3.35**). El impacto es mayor en el caso de cohesión con respecto a adaptabilidad. No se encontraron impactos estadísticamente significativos en el resto de las variables, incluyendo las que fueron calculadas como diferencias entre la edad y los niveles de educación de los padres (Ver Tabla 4).

Tabla 1
Modelo 1: Test de diagnóstico

		Cohesión STD		Adaptabilidad STD	
		Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2
Test de Heterocedasticidad de Breusch-Pagan/ Cook-Weisberg (H0: varianza constante)	Chi2(1)	19.75	16.5	3.15	3.18
	Prob > chi2	0	0	.0759	.0747
Ramsey test de especificación (H0: formas funcionales no omitidas)	F(3,677)	.79	3.48	1.85	2.63
	Prob > F	.4989	.0164	.1379	.0502
Número de observaciones		318	318	318	318

Tabla 2
Modelo 1: Para toda la muestra

		Cohesión STD (Errores estándares robustos)		Adaptabilidad STD	
		Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2
Número de hermanos	1 hermano	.061		.187	.203
		(.24)		(.8)	(.82)
	2 hermanos	-.141	-.17	-.016	-.007
		(-.55)	(-.74)	(-.07)	(-.03)
	3 o más hermanos	-.186	-.196	-.04	-.012
		(-.74)	(-.87)	(-.18)	(-.05)
Edad	Edad	-.043	-.058	-.013	-.015
		(-1.07)	(-1.15)	(-.26)	(-.38)
Sexo	Femenino	-.163	-.16	-.147	-.152
		(-1.45)	(-1.43)	(-1.34)	(-1.34)
Condición laboral de la madre	Trabaja en Arequipa	-.303	-.329	-.211	-.204
		(-2.77**)	(-2.86**)	(-1.86*)	(-1.86*)
	Trabaja fuera de Arequipa	-.939	-.921	-.37	-.374
		(-1.98**)	(-3.35**)	(-1.35)	(-.93)

		Cohesión STD (Errores estándares robustos)		Adaptabilidad STD	
Condición laboral del padre	Trabaja en Arequipa	-0.476 (-2.08**)			
	Trabaja fuera de Arequipa	-0.381 (-1.49)			
Edades	Edad mamá	0 (.01)		.008 (.65)	
	Edad papá	.001 (.08)		-.004 (-.38)	
	Diferencia de edad	-.004 (-.37)		-.003 (-.32)	
	Diferencia de educación: igual educación	.139 (.86)		.061 (.36)	
	Diferencia de educación: padre más educación	.249 (1.45)		.093 (.53)	
Diferencia de educación entre padres					
Constante		1.665 (1.56)	1.442 (1.67*)	.398 (.43)	.532 (.83)
Número de observaciones		318	318	318	318

Estadísticos t entre paréntesis. Significativo a: *0.1 **0.05 de significancia (hipótesis a 2 colas)

Tabla 3
Modelo 2: Test de diagnóstico

		Cohesión STD		Adaptabilidad STD	
		Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2
Número de hermanos	1 hermano	.108 (0.73)	.173 (1.17)	.272 (1.83*)	.295 (1.97**)
	2 hermanos	-.077 (-.53)	-.003 (-.02)	.053 (.36)	.079 (.54)
	3 o más hermanos	-.129 (-.93)	-.081 (-.58)	.008 (.06)	.024 (.17)
Tipo de hogar	No, vivo solo con 1 progenitor y su nueva pareja	-.206 (-1.26)		-.219 (-1.33)	
	No, solo vivo con un progenitor	-.167 (-1.88*)		-.121 (-1.35)	
	No, vivo con otros familiares	-.527 (-3.44**)		-.369 (-2.39**)	
Edad	Edad	-.043 (-.99)	-.05 (-.89)	-.021 (-.49)	-.049 (-.85)
Sexo	Femenino	-.139 (-.82*)	-.145 (-.92*)	-.123 (-.59)	-.12 (-.56)
Estado civil	Convivientes		-.034 (-.37)		-.03 (-.33)
	Divorciados o separados		-.274 (-2.9**)		-.243 (-2.53**)
	Viuda		-.259 (-1.4)		-.172 (-0.92)
Constante		.923 (1.3)	.997 (1.07)	.405 (.56)	.841 (.89)
Número de observaciones		689	693	689	693

Estadísticos t entre paréntesis.
Significativo a : *0.1 **0.05 de significancia (hipótesis a 2 colas)

Tabla 4
Modelo 2: Hogares biparentales

		Cohesión STD		Adaptabilidad STD	
		Modelo 1	Modelo 2	Modelo 1	Modelo 2
Test de Heterocedasticidad de Breusch-Pagan/ Cook-Weisberg (H0: varianza constante)	Chi2(1)	.7	.24	.01	.02
	Prob > chi2	.4043	.6228	.9109	.8826
Ramsey test de especificación (H0: formas funcionales no omitidas)	F(3,677)	.15	.88	1.14	3.09
	Prob > F	.9298	.4502	.334	.0267
Número de observaciones		689	693	689	693

Discusión

La heterogeneidad de los factores que forman parte de la composición de los hogares, cobran mayor protagonismo en la explicación de ciertas variables que comprometen el comportamiento y desarrollo del individuo. En esta oportunidad se quiso conocer de qué manera las variables demográficas que componen el núcleo familiar se tornan predominantes en el estudio de la satisfacción familiar de los hijos adolescentes.

Los resultados ponen de manifiesto que, tanto los hogares monoparentales como los hogares sin núcleo, presentan menores niveles de satisfacción familiar, siendo los hogares sin núcleo aquellos que poseen menos niveles de cohesión y adaptabilidad. Estos datos se amparan en Beavers & Hampson (1995), que refiere la importancia de las jerarquías en los sistemas familiares, puesto que mantienen el liderazgo y vienen dadas por los padres que influyen y son los modelos más significativos en el pensar, sentir y actuar de los demás miembros del hogar.

Los bajos niveles de cohesión de los hogares monoparentales pueden estar sujeto a la carencia de relación con una de las jerarquías como el caso de la madre o del padre (Sánchez & Valdés, 2011). Estudios han confirmado que otras formas familiares suelen ser vulnerables a escenarios de violencia, pobreza y enfermedad psicológica, y que la ausencia tanto del padre como de la madre predisponen a los hijos factores de riesgo psicosocial (Olhberry & Santelices, 2013; Pliego & Castro, 2015). Por otro lado los hogares sin núcleo, al carecer de figuras jerárquicas, reglas y funciones definidas se convierten en escenarios frágiles para el desarrollo de sus miembros, lo cual termina siendo per-

cibido y expresado a causa de la carencia de cohesión por la ausencia de vínculos sólidos como lo es el de padres a hijos (Roca, 2010).

El estado civil de los padres también está asociado a la satisfacción familiar, nuestros hallazgos evidencian que la problemática que implica la situación de divorcio y separación se torna perjudicial puesto que disminuye los niveles de cohesión y adaptabilidad en los hijos (Luengo, 2008) ya que los niveles de estrés y desajuste emocional que vivencias los miembros del hogar tienen un peso significativo en la percepción subjetiva del ambiente familiar (Viqueira & López, 2017) sumado a ello, los estudios de McCord (1986, 1996) manifiestan que los hogares de padres divorciados tienen mayores probabilidades de caer en conductas criminales. Respecto a los resultados que evidencian menores niveles de cohesión en las mujeres a diferencia de los hombres, autores no han mostrado diferencias significativas (Quezada, Zavala & Lenti, 2015); no obstante se sugiere estudiar esta variable en relación a otros factores como la diferencia de edades, el orden de hijo y la cantidad de hermanos.

El ingreso de la mujer al campo laboral ha modificado las pautas de interacción en el hogar, (Martínez, Vera, Paterna & Alcázar, 2002; Sunkel & Infante, 2004). Nuestros resultados respaldan la idea de que cuando la madre trabaja dentro o fuera de la ciudad es más probable que se manifiesten niveles inferiores de satisfacción familiar. Es importante recalcar que el problema no solo radica en la salida de la mujer al trabajo, sino de las condiciones laborales y familiares que lleva consigo (Guerrero, 2003); en ese sentido, que la madre labore fuera de casa puede enriquecer la satisfacción familiar solo si esta permite una mayor participación

de la figura paterna en el hogar y corresponsabilidad entre ambas figuras jerárquicas, y si en su entorno laboral se contempla la flexibilidad en cuestiones de horarios y situaciones relacionadas al cuidado de los hijos. Es por esta razón que son las políticas laborales las que influyen en la satisfacción familiar (Hill, Hawkins, Ferris & Weitzman, 2001)

Si bien se ha privilegiado antiguamente a las familias con varios hijos, actualmente se cree que tener varios hijos genera un coste no solo económico sino de orden psicológico a los progenitores. Nuestros datos revelan que la presencia de un hermano o más está asociado a mayores niveles de adaptabilidad, lo que podría sugerir que las situaciones de estrés y cambio son mejor asimiladas y resueltas en hogares con un sistema fraternal entre 2 a 3 hermanos (Céspedes, Roveglia, Coppari, 2014), además se ha observado que, pertenecer a una familia numerosa presenta ventajas para la socialización de los hijos (Sánchez, 2008).

Otros autores refieren que es indistinto la cantidad de hijos para el ajuste familiar; sin embargo, una de las fragilidades de los hogares con hijos únicos es la excesiva dependencia con los padres, la introversión e individualismo, características que imposibilitarían el afrontamiento en situaciones de estrés (Pérez, 2012). Tener hijos únicos repercute de manera negativa en la formación del autoconocimiento que se nutre en las relaciones con los coetáneos, lo que resultaría en una pobreza de la vivencia de valores como la responsabilidad, solidaridad, además de la ausencia de normas y reglas de convivencia en el hogar (Cassidy, Wright & Noon, 2014). No obstante, las relaciones fraternales que dan como resultado la satisfacción o insatisfacción familiar serían una consecuencia de la relación previa en el sistema parental, de las pautas y estilos de crianza (Arranz & Olabarrieta, 1998)

Referencias bibliográficas

Alonso, M., Yáñez, A. & Armendáriz, N. (2017). Funcionalidad familiar y consumo de alcohol en adolescentes de secundaria. *Health and Addictions*, 17 (1), 87-96. Recuperado de <https://bit.ly/2Cib6JX>

Amador, D. & Bernal, R. (2012). ¿Unión libre o matrimonio? Efectos en el bienestar en los hijos. *El trimestre económico*, 89 (315); 529-573. Recuperado de <https://bit.ly/2TUZXGj>

American Academy of Pediatrics. (2003). Family Pediatrics Report of the Task Force on the Family. *Pediatrics*, 11 (6), 1541-1571. Recuperado de <https://bit.ly/2McDge0>

Araujo, D. (2005). La satisfacción familiar y su relación con la agresividad y las estrategias de afrontamiento de estrés en adolescentes de Lima Metropolitana. *Revista Cultura*, 14, 13- 48.

Arés, P. (2002). *Psicología de la familia: una aproximación a su estudio*. La Habana: Ediciones Félix Varela

Arranz, E. & Olabarrieta, F. (1998). *Las relaciones entre los hermanos*. Familia y Desarrollo Humano. Madrid: Alianza

Bárceñas, K. (2010). *Familias diversas: de la institución al movimiento*. Estructuras y dinámicas en la reconfiguración del orden. (Tesis de maestría). Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente: Jalisco. Recuperado de <https://bit.ly/2NXwZTq>

Beavers, W.R. & Hampson, R. B. (1995). *Familias exitosas (Evaluación, tratamiento e intervención)*. Barcelona: Piados

Boyd, C. (2013). *La transformación de las mujeres rurales jóvenes en Perú*. Análisis comparativo a partir de los censos nacionales (1961-2007). Lima: Instituto de Estudios Peruanos. Recuperado de <https://bit.ly/2Rx0UHS>

Camacho, P., León C. & Silva, M. (2009). Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en educadores. *Rev enferm Herediana*, 2(2), 80- 85. Recuperado de <https://bit.ly/2JhOoTL>

Carrión S. (2005). *Adaptabilidad familiar, Cohesión Familiar y Depresión en Adolescentes de Secundaria de la Provincia de Paita*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo: Piura.

Cassidy, T., Wright, E. & Noon, E. (2014). Family Structure and Psychological Health in Young Adults. *Psychology*, 5, 1165-1174. Doi: 10.4236/psych.2014.510129

Castro, R., Rivera, C., & Seperak, R. (2017). Impacto de composición familiar en los niveles de pobreza de Perú. *CUHSO*, 27 (2), 69-88. Doi: 10.7770/cuhsos-V27N2-art1229

Céspedes, L., Roveglia, A. & Coppari, N. (2014). Satisfacción familiar en adolescentes de un colegio privado de asunción. *Eureka*, 11(1), 37-51. Recuperado de <https://bit.ly/2H8VIFy>

Cintrón, F. & Walters, K. & Serrano, I. (2012). Cambios... ¿Cómo Influyen en los y las Adolescentes de Familias Reconstituidas? *Revista Interamericana de Psicología/ Interamerican Journal of Psychology*, 42 (1), 91 – 100. Recuperado de <https://bit.ly/2RsNRY6>

Coleman, C. (2013). Partnership in Europe; its variety, trends and dissolution. *Finnish Yearbook of Population Research*, 48, 5- 49. Recuperado de <https://bit.ly/2Cs7ZT3>

- Cuba, M., Jurado, A., Romero, Z. & Cuba, M. (2013). Características familiares asociadas a la percepción de la calidad de vida en pobladores de un área urbano-marginal en el Distrito de Los Olivos, Lima. *Rev Med Hered*, 24, 12-16. Recuperado de <https://bit.ly/2RpyclY>
- Davies, P. T. & Windle, M. (2001). Interparental discord and adolescent adjustment trajectories: the potentiating and protective role of intrapersonal attributes. *Child Development*, 72 (4), 1163-1178. Recuperado de <https://bit.ly/2CmvEks>
- Del Moral, E. (2000). Los nuevos modelos de mujer y de hombre a través de la publicidad. *Comunicar*, 14, 208- 2017. Recuperado de <https://bit.ly/2HnIdSa>
- Díaz, N., Mendo, T., Castro, M. & Vásquez, C. (2015). Efectividad de la oración en la satisfacción familiar de estudiantes de enfermería. *Revista de psicología de la Universidad César Vallejo*, 66, 77- 83. Recuperado de <https://bit.ly/2D6tuXF>
- Femenías, M. & Sánchez, J. M. (2003). Satisfacción familiar, bienestar psicológico y ansiedad en parejas con hijos con necesidades educativas especiales. *Revista española sobre discapacidad intelectual*, 34 (3), 19 – 28. Recuperado de <https://bit.ly/2MeMTZL>
- Ferrer, P., Miscán, A., Pino, M. & Pérez, V. (2013). Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson en familias con un niño que presenta retardo mental. *Rev enferm Herediana*, 6 (2), 51 – 58. Doi: 10.20453/renh.v6i2.1793
- Flórez, C. & Soto, V. (2007) Fecundidad adolescente y Pobreza Diagnostico y lineamientos de política. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación, Misión para el diseño de una estrategia para la reducción de la pobreza y la Desigualdad (MERPD). Recuperado de <https://bit.ly/2QQ00Rq>
- Gómez, E., Castillo, I. & Cogollo, Z. (2013). Predictores de disfunción familiar en adolescentes escolarizados. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 42 (1), 72-80. Doi: 10.1016/S0034-7450(14)60088-3
- Guerrero, J. (2003). Los roles no laborales y el estrés en el trabajo. *Revista colombiana de psicología*, (12), 73-84. Recuperado de <https://bit.ly/2Ckllb7>
- Guibert, W & Torres, N. (2001). Intento suicida y funcionamiento familiar. *Revista Cubana de Medicina General Integral*, 17 (5), 452-460. Recuperado de <https://bit.ly/2srkmqu>
- Gutarra, L. (2016). Satisfacción familiar y resentimiento en estudiantes de secundaria de una institución pública de san juan de Miraflores. *Acta Psicológica Peruana*, 1(1), 23 -34. Recuperado de <https://bit.ly/2QM0yI7>
- Gutiérrez, P, Camacho, N & Martínez, M. (2007). Autoestima, funcionalidad familiar y rendimiento escolar en adolescentes. *Atención Primaria*, 39 (11), 597- 601. Recuperado de <https://bit.ly/2ChuHde>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación. México D.F: The McGraw-Hill
- Higuaita, L.F., & Cardona, J. (2014). Percepción de funcionalidad familiar en adolescentes escolarizados en instituciones educativas públicas de Medellín (Colombia), 2014. *Rev. CES Psicol*, 9 (2), 167-178. Recuperado de <https://bit.ly/2snEfin>
- Hill, E., Hawkins, A., Ferris, M. & Weizman, M. (2001). Finding an extra day a week: the positive influence of perceived job flexibility on work and family life balance. *Family Relations*, 50 (1), 49-58. Recuperado de <https://bit.ly/2TLbDep>
- Holmbeck, G. & Devine, K. (2010). Psychosocial and Family Functioning in Spina Bifida. *Dev Disabil Res Rev*, 16 (1), 40- 46. doi:10.1002/ddrr.90.
- Horwitz, N., Florenzano, R. & Ringeling, R. (1985). Familia y salud familiar. Un enfoque para la atención primaria. *Bol Of Sanit Panam*, 98 (2), 144- 155. Recuperado de <https://bit.ly/2yfBXF9>
- Iglesias, J. & Marí-Klose, P. (2011). La familia española en el siglo XXI: los retos del cambio social. En F. Chacón y J. Bestard (Dirs.), *Familias: Historia de la sociedad española (del final de la Edad Media a nuestros días)*. Madrid: Ediciones Cátedra.
- Jiménez, A., Gonzáles, C. & Reyes, D. (2009). Satisfacción familiar y laboral de mujeres con distintas jornadas laborales en una empresa chilena de servicios financieros. *Acta colombiana de psicología*, 12 (1), 77-83. Recuperado de <https://bit.ly/2FtMeTm>
- Jiménez, T., Musitu, G. & Murgui, S. (2005). Familia, apoyo social y conducta delictiva en la adolescencia: efectos directos y mediadores. *Familia y psicología*, 36 (2), 181-195. Recuperado de <https://bit.ly/2Majy2d>
- Luengo, T. (2008). Un análisis de la nuclearidad parsoniana a partir de una investigación sobre la relación entre estructura familiar y satisfacción parental. *Revista de Investigación en Psicología*, 11(2), 13-27. Recuperado de <https://bit.ly/2FucMEa>
- Luengo, T. & Rodríguez, C. (2013). Análisis comparativo de la Satisfacción Familiar en Estructuras nucleares y recompuestas. *Psicología Jurídica aplicada a los problemas sociales*, 19 – 28. Recuperado de <https://bit.ly/2VNGBo4>

- Luna, A. (2012). Funcionamiento familiar, conflictos con los padres y satisfacción con la vida de familia en adolescentes bachilleres. *Acta colombiana de psicología* 15 (1), 77-85. Recuperado de <https://bit.ly/2D8JI2H>
- Mapa mundial de la familia. (2017). Mapa de los cambios en la familia y consecuencias en el bienestar infantil. New York – Barcelona: Social Trends Institute. Recuperado de <https://bit.ly/2MbEUez>
- Martínez, A., Sanz, M. & Cosgaya, L. (2005). El papel de las relaciones familiares en el rendimiento académico y bienestar psicológico de los adolescentes. *Psicoteca*, recuperado de <https://bit.ly/2VT66o6>
- Martínez, C., Vera, J., Paterna, C. & Alcázar, A. (2002). Antecedentes del conflicto interrol y su relación con el autoesquema de género. *Anales de Psicología*, 18 (2), 305- 317. Recuperado de <https://bit.ly/2ALpx9q>
- Mccord, J. (1986). Instigation and insulation: how families affect antisocial aggression. En D. Olweus, J. Block y M. Radke-Yarrow (eds.), *Development of antisocial and prosocial behavior: research, theories and issues* (pp. 343-357). Orlando, FL: Academic Press.
- Mccord, J. (1996). Family as crucible for violence: comment on Gorman-Smith et al. (1996). *Journal of Family Psychology*, 10, 174-152. Recuperado de <https://bit.ly/2QL1s7C>
- Ministerio de Educación del Perú (MINEDU). (2017). Servicios educativos. Lima: Unidad de estadística educativa. Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/inicio>
- Montañez, M., Bartolomé, R., Montañez, J. & Parra, M. (2008). Influencia del contexto familiar en las conductas adolescentes. *Ensayos* 17, 391-407. Recuperado de <https://bit.ly/2JAEjwo>
- Muyibi, A., Ajayi, I., Irabor, A. & Ladipo, M. (2010). Relationship between adolescents' family function with sociodemographic characteristics and behaviour risk factors in a primary care facility. *African journal of primary health care & family medicine*, 2 (1), 1- 7. Recuperado de <https://bit.ly/2FsFRjo>
- Noriega, J. (2005). *El destino del Eros*. Barcelona: Meteora.
- Ojeda, B. & Mateos, I. (2006). Perfiles resilientes y su relación con las habilidades sociales en personas con discapacidad motora. *Rehabilitación Psicosocial*, 3, 2-8. Recuperado de <https://bit.ly/2VPrJ8J>
- Ojeda, M. (2006). Habilidades sociales y satisfacción familiar en sujetos con discapacidad. *Rehabilitación psicosocial*, 3 (1), 1- 39. Recuperado de <https://bit.ly/2RPMd1O>
- Olhaberry, M. & Santelices, M.P. (2013). Presencia del padre y calidad de la interacción madre-hijo: un estudio comparativo en familias chilenas nucleares y monoparentales. *Universitas Psychologica*, 12 (3), 833-843 doi: 10.11144/Javeriana.UPSY12-3.ppci
- Olson, D. H., Mc Cubbin, H. I., Barnes, H. L., Larsen, A. S., Muxen, M. J., & Wilson, M. A. (1982). *Families: What makes them work*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Palomar, J. & Márquez, A. (1999). Relación entre la escolaridad y la percepción del funcionamiento familiar. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 4 (8), 299-343. Recuperado de <https://bit.ly/2VJeS7Y>
- Parke, R. (2004). Development in family. *Annual Review of Psychology*, 55, 365-399. Recuperado de <https://bit.ly/2ChQAt0>
- Pérez, A., Martínez, M., Meza, I., Pérez, M., Leal, J. & Jiménez, I. (2009). Cambios en estructura y función familiar del adolescente en la última década (1997-2007). *Atención Primaria*, 41 (9), 479- 485. Doi: 10.1016/j.aprim.2009.03.015
- Pérez, M. & Aguilar, J. (2009). Relaciones del conflicto padres adolescentes con la flexibilidad familiar, comunicación y satisfacción marital. *Psicología y Salud*, 19 (1), 111-120. Recuperado de <https://bit.ly/2Fv2BOO>
- Pérez, R. (2012). Estrategias de afrontamiento que utilizando madres solteras para afrontar la crianza de su hija única. Universidad Rafael Landívar: Guatemala.
- Perinat, A. (2003). *Psicología Del Desarrollo – Un Enfoque Sistémico*. Barcelona: UOC.
- Pliogo, F & Castro, R. (2015). *Tipos de familia y bienestar de niños y adultos*. Arequipa: Fondo Editorial.
- Quezada, J., Zavala, E. & Lenti, M. (2015). Satisfacción en mujeres jóvenes. *Avances en psicología*, 23 (2), 223 -229. Recuperado de <https://bit.ly/2FtrOt3>
- Quiroga, M.A. & Sánchez, M.A (1997). Análisis de la insatisfacción familiar. *Psicothema*, 9 (1), 69-82. Recuperado de <https://bit.ly/2HbVFbW>

- Roca, N. (2010). El proceso de desinstitucionalización de la vida familiar: La maternidad/paternidad en solitario por opción en España. Documento presentado en el X Congreso Español de Sociología: "Treinta años de sociedad, treinta años de sociología". Recuperado de <https://bit.ly/2CDmdQS>
- Sánchez, C. (2008). La familia: concepto, cambios y nuevos modelos. *La Revue du REDIF*, 1, 15-22. Recuperado de <https://bit.ly/2VSKto2>
- Sánchez, P. & Valdés, A. (2011). Una aproximación a la relación entre el rendimiento académico y la dinámica y estructura familiar en estudiantes de primaria. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 13 (2), 177- 196.
- Sandoval, F. & Sepúlveda, C. (2012). Auto-percepción del nivel de Satisfacción Familiar y Bienestar Psicológico en Adolescentes de la Ciudad de Chillán. Universidad del Bío-Bío: Santiago de Chile. Recuperado de <https://bit.ly/2RuVlo3>
- Solé, C. & Parella, S. (2005). *Negocios étnicos. Los comercios de los inmigrantes no comunitarios en Catalunya*. Barcelona: Fundación CIDOB. Recuperado de <https://bit.ly/2VUgPyv>
- Sunkel, O. & Infante, R. (2004). *Hacia un desarrollo inclusivo en el caso de Chile*. Santiago: CEPAL. Recuperado de <https://bit.ly/2ROSY47>
- Tercero, G., Lavielle, M.P., Muñoz, O., Clark, P., Meideiros, M., Hernández, A. & Luque, M. (2013). Escala de satisfacción familiar por adjetivos (ESFA) en escolares y adolescentes mexicanos: datos normativos. *Salud Mental*, 36 (5), 381-836. Recuperado de <https://bit.ly/2TLV7L9>
- Tirado, P., Álvarez, V., Chávez, M., Holguín, S., Honorio, A., Moreno, M., Sánchez, N., Shimajuko A., y Uribe, M. (2015). Satisfacción familiar y salud mental en alumnos Universitarios ingresantes. *Revista de psicología de la Universidad César Vallejo*, 10 (1), 42- 48. Recuperado de <https://bit.ly/2HdcJOE>
- Uparela, D. B., David, U.L., Reza, M. Y., Alzate, R. M., Carmona, H. Y., Zapata, V. N. & Rojas, J. F. (2011). *Módulo dinámico familiar. Programa Medellín solidaria*. Medellín: Alcaldía de Medellín. <https://bit.ly/2HdcJOE>
- Viqueira, L. & López, S. (2007). Estrés y Satisfacción Familiar en estudiantes universitarios: ¿afecta el divorcio parental? *Revista de estudios e investigación en psicología y educación*, 4(1), 58-63. Doi: 10.17979/reipe.2017.4.1.2026
- Vulic, A. & Macuka, I. (2006). Family and coping factors in the differentiation of childhood anxiety and depression. *Psychology and Psychotherapy Theory Research and Practice*, 9 (2), 199-214. Doi: 10.1348/147608305X52676
- Wagner, K. D., Ritt-Olson, A., Soto, D. W. y Unger, J. B. (2008) Variation in family structure among urban adolescents and its effects on drug use. *Substance Use & Misuse*, 43(7), 936-951.

Sociodemographic determinants of family satisfaction in homes of adolescents from Arequipa public schools

Rosa Seperak Viera¹, Ronal Arela Bobadilla²

Fecha de recepción: 13 de septiembre de 2020

Fecha de aprobación: 2 de diciembre de 2020

Abstract

The objective of this study, was to know which sociodemographic factors are associated with family satisfaction in a sample of 756 adolescents from Arequipa. We used a sociodemographic sheet and the Family Satisfaction Scale (E.S.F) that measures the dimensions of cohesion and adaptability. The analysis was based on a model for a entire sample and for two-parent households. It confirmed lower levels of cohesion in single-parent households (-1.88) and lower levels of cohesion (-3.44) and adaptability (-2.39) in non-core households; households of divorced and separated parents are associated with lower levels of cohesion (-2.9) and adaptability (-2.53); having one more brother or sister seeks better levels of adaptability (1.83, 1.97) but lower levels of cohesion; On the other hand, lower levels of cohesion were found in women than in men (-1.82; -1.92). The model of the two-parent households concludes that the occupation of the mother inside or outside the city decreases the levels of cohesion and adaptability in the children (-1.98; -3.35).

Key words: family satisfaction, adolescence, sociodemographic factors, family, parents.

1 raseperak@ucsp.edu.pe, Universidad Católica San Pablo, Perú

2 ronal.arela@ucsp.edu.pe, Universidad Católica San Pablo, Perú

Introduction

Family is one of the most important spaces for human being integral development (Noriega, 2005), it is a functional unit that creates mutual interactions, personal commitment, reciprocity and intimacy between the members that compose it (Ferrer, Miscán, Pino & Pérez, 2013). It is the first place for personalization, identity formation, behavioral competencies and construction of values (Pliego & Castro, 2015). It has a socializing function that prepares its members for the development of affective and structural bonds (Gutarra, 2016) and regulates the actions of the individual, whether for their benefit or harm.

Another aspect to highlight is that family is the formation space for guidelines that have an early, lasting and direct influence on children's personality development (American Academic of Pediatrics, 2003; Higueta, Cardona & Jaiberth, 2016). Various authors point out that parents are responsible for providing their children resources and tools for an optimal development in society (Parke, 2004). In this sense, they are the first axes in exercising the organization and direction of new learning (Luna, 2012).

Given the importance that family deserves in person formation and development, the objective of the following study was to know the impact that member's characteristics and family context have, type of family composition, marital status, level of education and parental occupation and number of siblings in family satisfaction of Arequipa adolescents, its dimensions of cohesion and adaptability were established by Olson et al., (1982).

Structural changes that family undergoes has become an important element of analysis in scientific research (Pliego & Castro, 2015; World Family Map, 2017) called by some authors post family modernization (Iglesias & Mari-Klose, 2011). The multiplicity in which it is immersed has been the result of the influence of different intrinsic agents, such as the modification in parenting patterns (Coleman, 2013), roles and functions of family heads (Cano, Motta, Valderrama & Gil, 2016); as in extrinsic agents such as the insertion of women into labor field (Boyd, 2013), greater educational opportunities (The United Nations Population Fund, 2017), access to family planning methods (Londoño & Bedoya, 2016), influence of media (Stuven, 2013), among others, which have led to a break with traditional family model. These changes in family nucleus have been added to the complex explanation of behavioral differences of each member that conform home, especially in children and adolescents, and how these changes influence their life quality (Wagner, Ritt, Soto & Unger, 2008).

Adolescence, as being a stage of change (Uparela et al., 2011), confronts different critical episodes which are usually identified as predominant in physical, psychological and social development of the person (Higueta, Cardona & Jaiberth, 2016). In this sense, family needs to permanently adapt to the needs that arise in

adolescents and configure itself as a support network, since the adolescent is the most susceptible to suffer (Horwits, Florenzano & Ringeling, 1985; Gutarra, 2016). One of the functions of family is to stimulate the adolescent's ability to resolve crises and enhance their autonomy (Luna, 2012). In other words, family plays a very important role in generating emotions and feelings in children that are projected from different perspectives and contexts, which is why family would be a determining factor in maturity level of adolescents (Tirado et al. 2015; Gómez, Castillo and Cogollo, 2013) The set of interaction guidelines within the family group is the basis for the construction behavior and level of maturity of all members and can become a direct predictor of future risk or protection situations in children and adolescents (Martínez, Sanz & Cosgaya, 2005). One of the ways this functional dynamic can be measured is through family satisfaction, originally defined by Wilson et al., (1982) as a cognitive component of subjective well-being that results from mood judgments or assessments originated by the attributes of relationships that characterize the family with an influence of social and cultural variables. Filling this definition, family satisfaction or dissatisfaction would become the perception or self-evaluation of family functionality (Sandoval & Sepúlveda, 2012).

Family satisfaction, which summarizes the person life quality in home (Díaz, Mendo, Castro & Vásquez, 2015) is measured according to cohesion dimension degree that is associated with emotional bonding expressed in limits, coalitions, decision-making among family members, which could predict the level of autonomy they face; and based on the adaptability dimension that considers the negotiation styles, the roles and functions that each member performs, as well as the ability to change the power and hierarchy structures (Luna, 2012).

These perceptions about family dynamics can lead to various changes in adolescent behavior; In case family satisfaction is negative, studies indicate the possible appearance of disruptive behaviors, affective instability, inclination to risk behaviors such as substance use and early sexual experiences, academic problems and lack of base to face the challenges of society (Tercero, Lavielle, Muñoz, Clark, Medeiros, Hernández & Luque, 2013).

However, if the adolescent feels satisfied, it is very likely that they perceive their home as a protective environment in which they can satisfy their physical, psychological and social needs even in the most difficult moments (Arés, 2002). Positive family satisfaction is also characterized by generating well-being and positive mental health, adequate self-esteem, communication, cohesion, absence of conflict, internal locus of control, good social skills and positive affections (Ojeda & Mateos, 2006).

Children are a reflection of the education and personal parents experiences, scientific information has revealed that family adolescents satisfaction is not only

associated with family functionality (Camacho, León & Silva, 2009), but also with other factors that constitute a change in family environment, among them the diversification of family models divided mainly into nuclear biparental, single-parent, extensive reconstructed and without a nucleus, which respond to a structural alteration of the traditional family (Pliego & Castro, 2015). Another factor that configures a change in family are parents' characteristics that have become relevant when dealing family issues such as education, occupation, marital status, among others (American Academy of Pediatrics, 2003)

It has been found that the physical and emotional absence of one or both parents constitutes a risk factor in the affective bonds that children generate in the future and are projected at home through negative feelings and evaluations (Alonso, Yáñez & Armendáriz, 2017).

The vulnerability of an adolescent can be increased by the characteristics of the parents and the family composition (Gómez, Castillo & Cogollo 2013), it has been found that children from cohabitating parents have fewer advantages in the economic sphere (Castro, Rivera & Seperak, 2017) and low levels of family satisfaction (Amador & Bernal, 2012; Pliego & Castro, 2015; World Family Map, 2017). Regarding the structure of the family, the literature supports the premise that single-parent households are more exposed to scenarios of dissatisfaction, violence and the lack of affective support from one of the father figures; In that sense, the father figure has become evident in the integral development of the child (Olhaberry & Santelices, 2013).

The literature refers to the fact that incomplete family figures are less likely to harmonize functional dynamics in favor of a convenient well-being for all members, since they have elements that incline them to material and psychological cognitive and affective vulnerability (Palomar & Márquez, 1999; Pérez et al., 2009; Pliego & Castro, 2015).

In addition to this, authors said that not living with both parents at home predisposes children to harmful behaviors and the breakdown of cohesion and adaptability (American Academy of Pediatrics, 2003; Araujo, 2005; Alonso, Yáñez & Armendáriz, 2017) and a decadent optimal performance of the family group (Gutiérrez, Camacho & Martínez, 2007). Furthermore, it is believed that the traditional family, formerly characterized by an authoritarian and patriarchal parenting style, somehow facilitated cohesion among its members (Camacho, León & Silva, 2009).

Cintrón, Walters and Serrano (2012) associate the reconstituted family structure with lower levels of family satisfaction; However, on some occasions the entry of new figures to the family can be beneficial when the family setting of origin became detrimental to its members (Luengo, 2008). According the following statements, the systemic theory states that it is possible for individuals to adapt to new roles and structural dynamics, configuring a vision of normality, but with a subjectivity character for each member of the house-

hold, which is a debatable argument by others. authors who consider that the best levels of family satisfaction are expressed in two-parent family settings, emphasizing the predominant character of the family composition (Coleman, 2013; Bárcenas, 2010).

Variables such as parents' occupation affect the perception that the children have about family satisfaction, which can turn positive or negative, since it is suggested that work and family are two environments that generate great tension when one sees each other as an invader from other environment (Jiménez, González, & Reyes, 2009; Muyibi, Ajayi, Irabor & Ladipo, 2010). Having several children or not has also been associated with family satisfaction (Stuven, 2013). The low educational level of parents has been involved with difficulties in family relationships (Gutiérrez, et al., 2007). Low social levels and difficulty in access to economic resources can be the cause of poor functioning in home (Holmbeck & Devine, 2010) and therefore keep its members dissatisfied, especially in extended families or with chronic patients (American Academy of Pediatrics, 2003; Cuba, Jurado, Romero Cub, 2013).

Methodology

Participants

Male and female fifth-year high school students from public schools of 13 districts of Metropolitan Arequipa participated. The population data was collected by the Portal of Educational Statistics Unit of the Peru Ministry of Education (MINEDU, 2017) which show a universe of 6,560 fifth-year high school students.

The sample consisted of 756 students. The number of students who participated per school was selected in proportion to the number of students registered by each district. The choice of the institution was carried out through stratified random sampling. The number of students selected per institution was produced using the raffle technique (Hernández, Fernández & Baptista, 2014).

Instruments

Sociodemographic variables A survey was carried out by the research team in which the data corresponding to the family structure in which the adolescent evaluated currently lives (nuclear biparental, single-parent male and female, reconstructed, extensive and without nucleus), data of parents such as marital status, degree of education and occupation; likewise, the number of siblings and the order of children were considered.

Family Satisfaction Scale (F.S.E.): Designed to measure family functionality based on three dimensions of family circumplex model: Adaptability, cohesion and communication; which it is summarized in the first two, because it is considered the third among the other two. It consists of 14 items. (Olson, et al., 1982). On this occasion, the version of Bueno (1996) validated in the Peruvian population has been used. This scale has been validated by Carrión (2005) which gave a reliability of 0.775 using the Cronbach's alpha criterion;

Tirado et al. (2015) obtained a reliability of 0.82 in cohesion, 0.86 in adaptability and 0.90 in the total scale also using Cronbach's alpha criterion. Gutarra (2016) obtained a value of 0.75 for cohesion dimension, 0.77 for adaptability dimension and 0.75 for full scale score, which indicate that reliability is present. The Olson and Wilson Family Satisfaction Scale is a highly valid, consistent, and reliable instrument in the investigation of family functioning factors.

Process

The variables cohesion and adaptability were standardized in order to make comparisons of the impact of each independent variable. This standardization consists on subtracting the mean from each observation and dividing it by the standard deviation. Regression models were performed with the entire sample, combining two-parent households with single-parent households.

Variables corresponding to characteristics present in all observations were used in these models. In addition, regression models were carried out taking into account only two-parent households, in order to estimate the impact of the characteristics of both parents on the variables of cohesion and adaptability. In each

of the models, tests were performed on the validity of the assumptions of the linear regression model.

Specifically, tests were performed to support the assumption of homoscedasticity and exogeneity. The Breusch-Pagan test and Ramsey Specification test were chosen. In the case of heteroscedasticity, a robust estimate was made.

Results

Models for the entire sample

The type of household has shown a statistically significant impact in the case of cohesion and adaptability (See Chart 1). Schoolchildren living with only one parent have shown lower levels of family cohesion compared to two-parent households (-1.88). In case of adaptability, exist not much evidence to indicate a negative impact. On the other hand, schoolchildren living with other relatives have shown lower levels of cohesion (-3.44) and adaptability (-2.39), both statistically significant. Evidence has been found on marital status impact on levels of cohesion, condition of divorce and / or separation is linked to lower levels of cohesion (-2.9) and adaptability in family satisfaction of the children (-2.53).

Chart 1

Model 1: Diagnostic Test

		Cohesion STD		Adaptability STD	
		Model 1	Model 2	Model 1	Model 2
Heterocedasticidad de Breusch-Pagan/ Cook-Weisberg (H0: constant variance)	Chi2(1)	19.75	16.5	3.15	3.18
	Prob > chi2	0	0	.0759	.0747
Ramsey specification test (H0: non-omitted functional forms)	F(3,677)	.79	3.48	1.85	2.63
	Prob > F	.4989	.0164	.1379	.0502
Number of observations		318	318	318	318

According to other variables, the number of siblings has also shown a statistically significant impact. Having one or more siblings causes higher levels of adaptability (Model 1: 1.83 *. Model 2: 1.97 **). Female students have shown lower levels of cohesion than male students. (Model 1: -1.82 *. Model2: -1.92 *) (See Chart 2).

Chart 2
Model 1: For all sample

		Cohesion STD (Errores estándares robustos)		Adaptability STD	
		Model 1	Model 2	Model 1	Model 2
Number of siblings	1 sibling	.061 (.24)		.187 (.8)	.203 (.82)
	2 siblings	-.141 (-.55)	-.17 (-.74)	-.016 (-.07)	-.007 (-.03)
	3 o more siblings	-.186 (-.74)	-.196 (-.87)	-.04 (-.18)	-.012 (-.05)
Age	Age	-.043 (-1.07)	-.058 (-1.15)	-.013 (-.26)	-.015 (-.38)
Gender	Female	-.163 (-1.45)	-.16 (-1.43)	-.147 (-1.34)	-.152 (-1.34)
Mother's employment status	Work in Arequipa	-.303 (-2.77**)	-.329 (-2.86**)	-.211 (-1.86*)	-.204 (-1.86*)
	Work outside of Arequipa	-.939 (-1.98**)	-.921 (-3.35**)	-.37 (-1.35)	-.374 (-.93)
Father's employment status	Work in Arequipa	-.476 (-2.08**)			
	Work outside of Arequipa	-.381 (-1.49)			
Age of parents	Mom age	0 (.01)		.008 (.65)	
	Dad age	.001 (.08)		-.004 (-.38)	
	Differences of ages	-.004 (-.37)		-.003 (-.32)	
Difference in education between parents	Education difference: equal education	.139 (.86)		.061 (.36)	
	Education difference: parent plus education	.249 (1.45)		.093 (.53)	
Constant		1.665 (1.56)	1.442 (1.67*)	.398 (.43)	.532 (.83)
Number of observations		318	318	318	318

Statistics t in brackets. Significant a: *0.1 **0.05 of significance (2-tailed hypothesis)

Two-parent homes

In biparental homes, the impact of mother's employment status has been statistically significant (See chart 3). Working in Arequipa or outside of Arequipa is linked to lower levels of cohesion and adaptability compared to mothers who do not work. (Model 1: -1.98 **. Model 2: -3.35 **). The impact is greater in the case of cohesion with respect to adaptability. No statistically significant impacts were found in the rest of the variables, including those that were calculated as differences between the age and parents' education levels (See chart 4).

Chart 3

Model 2: Diagnostic test

		Cohesion STD		Adaptability STD	
		Model 1	Model 2	Model 1	Model 2
Number of siblings	1 sibling	.108 (0.73)	.173 (1.17)	.272 (1.83*)	.295 (1.97**)
	2 siblings	-.077 (-.53)	-.003 (-.02)	.053 (.36)	.079 (.54)
	3 or more siblings	-.129 (-.93)	-.081 (-.58)	.008 (.06)	.024 (.17)
Type of home	No, live alone with 1 parent and new couple	-.206 (-1.26)		-.219 (-1.33)	
	No, live alone with one parent	-.167 (-1.88*)		-.121 (-1.35)	
	No, live with other relatives	-.527 (-3.44**)		-.369 (-2.39**)	
Age	Age	-.043 (-.99)	-.05 (-.89)	-.021 (-.49)	-.049 (-.85)
Gender	Female	-.139 (-.82*)	-.145 (-.92*)	-.123 (-.59)	-.12 (-.56)

		Cohesion STD		Adaptability STD	
Marital status	Cohabiting		-.034 (-.37)		-.03 (-.33)
	divorces and separates		-.274 (-2.9**)		-.243 (-2.53**)
	Widow		-.259 (-1.4)		-.172 (-0.92)
Constant		.923 (1.3)	.997 (1.07)	.405 (.56)	.841 (.89)
Number of observations		689	693	689	693

Statistics t in brackets

Significative a : *0.1 **0.05 of significance (2-tailed hypothesis)

Chart 4

Model 2: Biparental homes

		Cohesion STD		Adaptability STD	
		Model 1	Model 2	Model 1	Model 2
Heterocedasticidad de Breusch-Pagan/ Cook-Weisberg (H0: constant variance)	Chi2(1)	.7	.24	.01	.02
	Prob > chi2	.4043	.6228	.9109	.8826
Ramsey specification test (H0: non-omitted functional forms)	F(3,677)	.15	.88	1.14	3.09
	Prob > F	.9298	.4502	.334	.0267
Number of observations		689	693	689	693

Discussion

The heterogeneity of factors that are part of households' composition of, take on a greater role in the explanation of certain variables that compromise the behavior and development of the individual. On this occasion, we wanted to know how demographic variables that make up the family nucleus become predominant in the study of adolescent family satisfaction.

The results show that both single-parent households and households without a nucleus have lower levels of family satisfaction, with households without a nucleus being those with the lowest levels of cohesion and adaptability. These data are supported by Beavers & Hampson (1995), which refers to the importance of hierarchies in family systems, since they maintain leadership and are given by parents who influence and are the most significant models in thinking, feeling and acting of the other members of the household.

The low levels of cohesion of single-parent households may be subject to a lack of relationship with one of the hierarchies, such as the mother or father (Sánchez & Valdés, 2011). Studies have confirmed that other family forms tend to be vulnerable to scenarios of violence, poverty and psychological illness, and the absence of both, father and mother predispose children to psychosocial risk factors (Olhaberry & Santelices, 2013; Pliego & Castro, 2015). On the other hand, homes without a nucleus, lacking hierarchical figures, rules and defined functions, become fragile scenarios for the development of their members, which ends up being perceived and expressed due to the lack of cohesion due to the absence of solid links as it is from parents to children (Roca, 2010).

The marital status of parents is also associated with family satisfaction, our findings show that problems involved divorce and separation become harmful because reduces the levels of cohesion and adaptability in children (Luengo, 2008) since levels of stress and emotional malfunction experienced by household members have a significant importance in the subjective perception of family environment (Viqueira & López, 2007) in addition to this, McCord's studies (1986, 1996) show that divorced parents homes are more likely to engage in criminal behavior. Regarding the results that show lower levels of cohesion in women than in men, authors have not shown significant differences (Quezada, Zavala & Lenti, 2015); However, it is suggested to study this variable in relation to other factors such as difference in age, child order and the number of siblings.

Women being part into labor field has modified the patterns of interaction at home, (Martínez, Vera, Paterna & Alcázar, 2002; Sunkel & Infante, 2004). Our results support the idea that when the mother works in or out of the city, lower levels of family satisfaction are more likely to be manifested. It is important to emphasize that the problem not only lies in women going to work, but also in the working and family conditions that they

carry with them (Guerrero, 2003); In this sense, the mother who works outside the home can enrich family satisfaction only if allows greater participation of the father figure at home and joint responsibility between both hierarchical figures, and if flexibility in matters of schedules and situations related to childcare. It is for this reason that labor policies influence in family satisfaction (Hill, Hawkins, Ferris & Weitzman, 2001)

Although families with several children have formerly been privileged, today it is believed that having several children generates a cost not only economic but also psychological for parents. Our data reveal that the presence of one or more siblings is associated with higher levels of adaptability, which could suggest that stress and change situations are better assimilated and resolved in homes with a fraternal system between 2 to 3 siblings (Céspedes, Roveglia, Coppari, 2014), it has also been observed that belonging to a large family has advantages for children socialization (Sánchez, 2008). Other authors refer that the number of children for family adjustment is indistinct; however, one of the weaknesses of households with one children is excessive dependence on parents, introversion and individualism, characteristics that would make it impossible to face stressful situations (Pérez, 2012). Having one children has a negative impact on formation of self-knowledge that is nurtured in relationships with peers, which would result in a poor experience of values such as responsibility, solidarity, in addition the absence of norms and rules of coexistence in home (Cassidy, Wright & Noon, 2014). However, fraternal relationships that result in family satisfaction or dissatisfaction would be a consequence of previous relationship in parental system, patterns and rising styles (Arranz & Olabarrieta, 1998).

References

- Alonso, M., Yáñez, A. & Armendáriz, N. (2017). Funcionalidad familiar y consumo de alcohol en adolescentes de secundaria. *Health and Addictions*, 17 (1), 87-96. Recuperado de <https://bit.ly/2Cib6JX>
- Amador, D. & Bernal, R. (2012). ¿Unión libre o matrimonio? Efectos en el bienestar en los hijos. *El trimestre económico*, 89 (315); 529-573. Recuperado de <https://bit.ly/2TUZXGj>
- American Academy of Pediatrics. (2003). Family Pediatrics Report of the Task Force on the Family. *Pediatrics*, 11 (6), 1541-1571. Recuperado de <https://bit.ly/2McDge0>
- Araujo, D. (2005). La satisfacción familiar y su relación con la agresividad y las estrategias de afrontamiento de estrés en adolescentes de Lima Metropolitana. *Revista Cultura*, 14, 13- 48.

- Arés, P. (2002). *Psicología de la familia: una aproximación a su estudio*. La Habana: Ediciones Félix Varela
- Arranz, E. & Olabarrieta, F. (1998). *Las relaciones entre los hermanos*. Familia y Desarrollo Humano. Madrid: Alianza
- Bárceñas, K. (2010). *Familias diversas: de la institución al movimiento. Estructuras y dinámicas en la reconfiguración del orden*. (Tesis de maestría). Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente: Jalisco. Recuperado de <https://bit.ly/2NXwZTq>
- Beavers, W.R. & Hampson, R. B. (1995). *Familias exitosas (Evaluación, tratamiento e intervención)*. Barcelona: Paidós
- Boyd, C. (2013). *La transformación de las mujeres rurales jóvenes en Perú. Análisis comparativo a partir de los censos nacionales (1961-2007)*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos. Recuperado de <https://bit.ly/2Rx0UHS>
- Camacho, P., León C. & Silva, M. (2009). *Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en educadores*. *Rev enferm Herediana*, 2(2), 80- 85. Recuperado de <https://bit.ly/2JhOoTL>
- Cano, A., Motta, M.E., Valderrama, L.E., & Gil, C. (2016). *Jefatura masculina en hogares monoparentales: adaptaciones de los hombres a las necesidades de sus hijos*. *Revista Colombiana de Sociología*, 39 (1), 123-145. Recuperado de <https://bit.ly/2XOsrqx>
- Carrión S. (2005). *Adaptabilidad familiar, Cohesión Familiar y Depresión en Adolescentes de Secundaria de la Provincia de Paita*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo: Piura.
- Cassidy, T., Wright, E. & Noon, E. (2014). *Family Structure and Psychological Health in Young Adults*. *Psychology*, 5, 1165-1174. Doi: 10.4236/psych.2014.510129
- Castro, R., Rivera, C., & Seperak, R. (2017). *Impacto de composición familiar en los niveles de pobreza de Perú*. *CUHSO*, 27 (2), 69-88. Doi: 10.7770/cuhs0-V27N2-art1229
- Céspedes, L., Roveglia, A. & Coppari, N. (2014). *Satisfacción familiar en adolescentes de un colegio privado de asunción*. *Eureka*, 11(1), 37-51. Recuperado de <https://bit.ly/2H8VIFy>
- Cintrón, F. & Walters, K. & Serrano, I. (2012). *Cambios... ¿Cómo Influyen en los y las Adolescentes de Familias Reconstituidas?* *Revista Interamericana de Psicología/ Interamerican Journal of Psychology*, 42 (1), 91 – 100. Recuperado de <https://bit.ly/2RsNRY6>
- Coleman, C. (2013). *Partnership in Europe; its variety, trends and dissolution*. *Finnish Yearbook of Population Research*, 48, 5- 49. Recuperado de <https://bit.ly/2Cs7ZT3>
- Cuba, M., Jurado, A., Romero, Z. & Cuba, M. (2013). *Características familiares asociadas a la percepción de la calidad de vida en pobladores de un área urbano- marginal en el Distrito de Los Olivos, Lima*. *Rev Med Hered*, 24, 12-16. Recuperado de <https://bit.ly/2RpyclY>
- Díaz, N., Mendo, T., Castro, M. & Vásquez, C. (2015). *Efectividad de la oración en la satisfacción familiar de estudiantes de enfermería*. *Revista de psicología de la Universidad César Vallejo*, 66, 77- 83. Recuperado de <https://bit.ly/2D6tuXF>
- Ferrer, P., Miscán, A., Pino, M. & Pérez, V. (2013). *Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson en familias con un niño que presenta retardo mental*. *Rev enferm Herediana*, 6 (2), 51 – 58. Doi: 10.20453/renh.v6i2.1793
- Flórez, C. & Soto, V. (2007) *Fecundidad adolescente y Pobreza Diagnostico y lineamientos de política*. Bogotá: Departamento Nacional de Planeación, Misión para el diseño de una estrategia para la reducción de la pobreza y la Desigualdad (MERPD). Recuperado de <https://bit.ly/2QQ00Rq>
- Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNPFA). (2017). *Mundos aparte: La salud y los derechos reproductivos en tiempos de desigualdad*. New York: UNPFA
- Gómez, E., Castillo, I. & Cogollo, Z. (2013). *Predictores de disfunción familiar en adolescentes escolarizados*. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 42 (1), 72-80. Doi: 10.1016/S0034-7450(14)60088-3
- Guerrero, J. (2003). *Los roles no laborales y el estrés en el trabajo*. *Revista colombiana de psicología*, (12), 73-84. Recuperado de <https://bit.ly/2Ckllb7>
- Gutarra, L. (2016). *Satisfacción familiar y resentimiento en estudiantes de secundaria de una institución pública de san juan de Miraflores*. *Acta Psicológica Peruana*, 1(1), 23 -34. Recuperado de <https://bit.ly/2QM0yI7>
- Gutiérrez, P, Camacho, N & Martínez, M. (2007). *Autoestima, funcionalidad familiar y rendimiento escolar en adolescentes*. *Atención Primaria*, 39 (11), 597- 601. Recuperado de <https://bit.ly/2ChuHde>
- Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. México D.F: The McGraw-Hill

- Higueta, L.F., & Cardona, J. & Jaiberth (2014). Percepción de funcionalidad familiar en adolescentes escolarizados en instituciones educativas públicas de Medellín (Colombia), 2014. *Rev. CES Psicol*, 9 (2), 167-178. Recuperado de <https://bit.ly/2snEfin>
- Hill, E., Hawkins, A., Ferris, M. & Weizman, M. (2001). Finding an extra day a week: the positive influence of perceived job flexibility on work and family life balance. *Family Relations*, 50 (1), 49-58. Recuperado de <https://bit.ly/2TLbDep>
- Holmbeck, G. & Devine, K. (2010). Psychosocial and Family Functioning in Spina Bifida. *Dev Disabil Res Rev*, 16 (1), 40- 46. doi:10.1002/ddrr.90.
- Horwits, N., Florenzano, R. & Ringeling, R. (1985). Familia y salud familiar. Un enfoque para la atención primaria. *Bol Of Sanit Panam*, 98 (2), 144- 155. Recuperado de <https://bit.ly/2yfBXF9>
- Iglesias, J. & Marí-Klose, P. (2011). La familia española en el siglo XXI: los retos del cambio social. En F. Chacón y J. Bestard (Dir.), *Familias: Historia de la sociedad española (del final de la Edad Media a nuestros días)*. Madrid: Ediciones Cátedra.
- Jiménez, A., Gonzáles, C. & Reyes, D. (2009). Satisfacción familiar y laboral de mujeres con distintas jornadas laborales en una empresa chilena de servicios financieros. *Acta colombiana de psicología*, 12 (1), 77-83. Recuperado de <https://bit.ly/2FtMeTm>
- Londoño, J., Bedoya, J. & Osorio, D. (2016). Ser mujer: entre la maternidad y la identidad. *Revista Poiésis*, 306 -313. Recuperado de <https://bit.ly/2TQ3PID>
- Luengo, T. (2008). Un análisis de la nuclearidad parsoniana a partir de una investigación sobre la relación entre estructura familiar y satisfacción parental. *Revista de Investigación en Psicología*, 11(2), 13-27. Recuperado de <https://bit.ly/2FucMEa>
- Luna, A. (2012). Funcionamiento familiar, conflictos con los padres y satisfacción con la vida de familia en adolescentes bachilleres. *Acta colombiana de psicología* 15 (1), 77-85. Recuperado de <https://bit.ly/2D8JI2H>
- World Family Map. (2017). Mapa de los cambios en la familia y consecuencias en el bienestar infantil. New York – Barcelona: Social Trends Institute. Recuperado de <https://bit.ly/2MbEUez>
- Martínez, A., Sanz, M. & Cosgaya, L. (2005). El papel de las relaciones familiares en el rendimiento académico y bienestar psicológico de los adolescentes. *Psicoteca*, recuperado de <https://bit.ly/2VT66o6>
- Martínez, C., Vera, J., Paterna, C. & Alcázar, A. (2002). Antecedentes del conflicto interrol y su relación con el autoesquema de género. *Anales de Psicología*, 18 (2), 305- 317. Recuperado de <https://bit.ly/2ALpx9q>
- Mccord, J. (1986). Instigation and insulation: how families affect antisocial aggression. En D. Olweus, J. Block y M. Radke-Yarrow (eds.), *Development of antisocial and prosocial behavior: research, theories and issues* (pp. 343-357). Orlando, FL: Academic Press.
- Mccord, J. (1996). Family as crucible for violence: comment on Gorman-Smith et al. (1996). *Journal of Family Psychology*, 10, 174-152. Recuperado de <https://bit.ly/2QL1s7C>
- Ministerio de Educación del Perú (MINEDU). (2017). Servicios educativos. Lima: Unidad de estadística educativa. Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/inicio>
- Muyibi, A., Ajayi, I., Irabor, A. & Ladipo, M. (2010). Relationship between adolescents' family function with sociodemographic characteristics and behaviour risk factors in a primary care facility. *African journal of primary health care & family medicine*, 2 (1), 1- 7. Recuperado de <https://bit.ly/2FsFRjo>
- Noriega, J. (2005). *El destino del Eros*. Barcelona: Meteora.
- Ojeda, B. & Mateos, I. (2006). Perfiles resilientes y su relación con las habilidades sociales en personas con discapacidad motora. *Rehabilitación Psicosocial*, 3, 2-8. Recuperado de <https://bit.ly/2VPrJ8J>
- Olhaberry, M. & Santelices, M.P. (2013). Presencia del padre y calidad de la interacción madre-hijo: un estudio comparativo en familias chilenas nucleares y monoparentales. *Universitas Psychologica*, 12 (3), 833-843 doi: 10.11144/Javeriana.UPSY12-3.ppci
- Olson, D. H., Mc Cubbin, H. I., Barnes, H. L., Larsen, A. S., Muxen, M. J., & Wilson, M. A. (1982). *Families: What makes them work*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Palomar, J. & Márquez, A. (1999). Relación entre la escolaridad y la percepción del funcionamiento familiar. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 4 (8), 299-343. Recuperado de <https://bit.ly/2VJeS7Y>
- Parke, R. (2004). Development in family. *Annual Review of Psychology*, 55, 365-399. Recuperado de <https://bit.ly/2ChQAt0>
- Pérez, A., Martínez, M., Meza, I., Pérez, M., Leal, J. & Jiménez, I. (2009). Cambios en estructura y función fa-

- miliar del adolescente en la última década (1997-2007). *Atención Primaria*, 41 (9), 479- 485. Doi: 10.1016/j.aprim.2009.03.015
- Pérez, R. (2012). Estrategias de afrontamiento que utilizando madres solteras para afrontar la crianza de su hija única. Universidad Rafael Landívar: Guatemala.
- Quezada, J., Zavala, E. & Lenti, M. (2015). Satisfacción en mujeres jóvenes. *Avances en psicología*, 23 (2), 223 -229. Recuperado de <https://bit.ly/2FtrOt3>
- Roca, N. (2010). El proceso de desinstitucionalización de la vida familiar: La maternidad/paternidad en solitario por opción en España. Documento presentado en el X Congreso Español de Sociología: "Treinta años de sociedad, treinta años de sociología". Recuperado de <https://bit.ly/2CDmdQS>
- Sánchez, C. (2008). La familia: concepto, cambios y nuevos modelos. *La Revue du REDIF*, 1, 15-22. Recuperado de <https://bit.ly/2VSKto2>
- Sánchez, P. & Valdés, A. (2011). Una aproximación a la relación entre el rendimiento académico y la dinámica y estructura familiar en estudiantes de primaria. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 13 (2), 177- 196.
- Sandoval, F. & Sepúlveda, C. (2012). Auto-percepción del nivel de Satisfacción Familiar y Bienestar Psicológico en Adolescentes de la Ciudad de Chillán. Universidad del Bío-Bío: Santiago de Chile. Recuperado de <https://bit.ly/2RuVlo3>
- Stuven, A.M. (2013). La mujer ayer y hoy: un recorrido de incorporación social y política. Universidad de Chile: Centro de políticas públicas. Recuperado de <https://bit.ly/2OEalhl>
- Sunkel, O. & Infante, R. (2004). Hacia un desarrollo inclusivo en el caso de Chile. Santiago: CEPAL. Recuperado de <https://bit.ly/2ROSY47>
- Tercero, G., Lavielle, M.P., Muñoz, O., Clark, P., Meideiros, M., Hernández, A. & Luque, M. (2013). Escala de satisfacción familiar por adjetivos (ESFA) en escolares y adolescentes mexicanos: datos normativos. *Salud Mental*, 36 (5), 381-836. Recuperado de <https://bit.ly/2TLV7L9>
- Tirado, P., Álvarez, V., Chávez, M., Holguín, S., Honorio, A., Moreno, M., Sánchez, N., Shimajuko A., y Uribe, M. (2015). Satisfacción familiar y salud mental en alumnos Universitarios ingresantes. *Revista de psicología de la Universidad César Vallejo*, 10 (1), 42- 48. Recuperado de <https://bit.ly/2HdcJOE>
- Uparela, D. B., David, U.L., Reza, M. Y., Alzate, R. M., Carmona, H. Y., Zapata, V. N. & Rojas, J. F. (2011). Módulo dinámico familiar. Programa Medellín solidaria. Medellín: Alcaldía de Medellín. <https://bit.ly/2HdcJOE>
- Viqueira, L. & López, S. (2007). Estrés y Satisfacción Familiar en estudiantes universitarios: ¿afecta el divorcio parental? *Revista de estudios e investigación en psicología y educación*, 4(1), 58-63. Doi: 10.17979/reipe.2017.4.1.2026
- Vulíc, A. & Macuka, I. (2006). Family and coping factors in the differentiation of childhood anxiety and depression. *Psychology and Psychotherapy Theory Research and Practice*, 9 (2), 199-214. Doi: 10.1348/147608305X52676
- Wagner, K. D., Ritt-Olson, A., Soto, D. W. y Unger, J. B. (2008) Variation in family structure among urban adolescents and its effects on drug use. *Substance Use & Misuse*, 43(7), 936-951.