

El registro de opiniones (REGOPINA), una medida de las ideas irracionales según la Terapia Racional Emotiva Conductual

Percy Guzmán Grados¹

Fecha de recepción: 09 de noviembre, 2020

Fecha de aprobación: 07 de diciembre, 2020

DOI: <https://doi.org/10.18050/revpsi.v22i2.2287>

Como citar: Guzmán, J. (2020). El registro de opiniones (REGOPINA), una medida de las ideas irracionales según la terapia racional emotiva conductual. Juicio moral y violencia de género en estudiantes universitarios. UCV-Revista de Psicología (22) 2, pág 26 – 96. <https://doi.org/10.18050/revpsi.v22i2.2287>

Derechos de reproducción: Este es un artículo en acceso abierto distribuido bajo la licencia CC



¹ Universidad César Vallejo. correo: percygg23@yahoo.com. ORCID: 0000-0003-2731-9321

El registro de opiniones (REGOPINA), una medida de las ideas irracionales según la Terapia Racional Emotiva Conductual

Percy Guzmán Grados¹

Resumen

Es una prueba psicológica de tipo inventario destinada a medir la presencia de 6 de las más importantes ideas irracionales según la propuesta teórica de la Terapia Racional Emotiva Conductual de Albert Ellis.

Es de naturaleza autodescriptiva, consta de 65 ítems y puede aplicarse en forma individual o colectiva, en adolescentes y adultos, sin tiempo límite en su resolución (aproximadamente 20 minutos).

Fue elaborado a partir de una propuesta de autoevaluación presentada en un texto académico. Se eliminaron, adaptaron y añadieron ciertos ítems, y se diseñó una hoja de respuesta. Se ha verificado su confiabilidad y validez en Lima (Coeficientes Alfa de Cronbach de 0.61, y V de Aiken de 0.95) y establecido un baremo a partir de una muestra piloto de 276 adolescentes de ambos sexos provenientes de Lima-Este.

Palabras clave: Ideas irracionales, terapia racional emotivo conductual, inventarios autodescriptivos, adolescentes

¹ Universidad César Vallejo. correo: percygg23@yahoo.com. ORCID: 0000-0003-2731-9321



The registry of opinions (REGOPINA), a measure of irrational ideas according to Rational Emotive Behavior Therapy

Percy Guzmán Grados¹

Abstract

It is an inventory-type psychological test designed to measure the presence of 6 of the most important irrational ideas according to Albert Ellis' theoretical proposal of Rational Emotive Behavior Therapy.

It is self-descriptive in nature, it consists of 65 items and it can be applied individually or collectively, in adolescents and adults, with no time limit in its resolution (approximately 20 minutes).

It was elaborated from a proposal of self-evaluation presented in an academic text. Some items were eliminated, adapted and added, and a response sheet was designed. Their reliability and validity in our environment (Cronbach's alpha coefficients of 0.61 and Aiken's V of 0.95) were verified and a scale was established from a pilot sample of 276 adolescents of both sexes from Lima-Este.

Keywords: Irrational ideas, rational emotional behavioral therapy, self-descriptive inventories, adolescents.

¹ Universidad César Vallejo. correo: percygg23@yahoo.com. ORCID: 0000-0003-2731-9321



FICHA TÉCNICA

Nombre: Registro de Opiniones. Forma A. (REGOPINA)¹

Autores: Martha Davis, Matthew Mckay y Elizabeth Eshelman

Año: 1982, 1987 (versión modificada), 2009

Objetivo: Poner de manifiesto las ideas irracionales particulares que contribuyen, de forma encubierta, a crear y mantener el estrés y la infelicidad.

Forma de Administración: Individual o colectiva

Tiempo de Administración: No hay tiempo límite. Aproximadamente 20 minutos

Ámbito de Administración: Para adolescentes y adultos que hayan cursado y aprobado por lo menos un año de instrucción secundaria.

Principales usos: Dentro de un contexto psicoterapéutico con técnicas racional-emotivas y con fines de investigación.

ORIGEN Y CARACTERÍSTICAS DEL REGISTRO DE OPINIONES

El Registro de Opiniones de Davis, McKay y Eshelman fue originalmente divulgado como una técnica de auto evaluación, en un texto bastante popular que trataba sobre el autocontrol de las emociones (Davis et al, 1982, pp. 105–111). En su forma primigenia constaba de 100 ítems formados por afirmaciones diversas, debiendo el sujeto expresar si estaba o no de acuerdo con las mismas. Se asumía que en todo el cuestionario estaban representadas 10 de las 12 principales ideas irracionales tal como fueron formuladas en un principio por Albert

Ellis (Ellis, 1958), quien luego las revisó dejándolas en 11 en su libro clásico sobre la terapia racional emotiva (Ellis, 1962). Los autores presentaron el Registro de Opiniones sin aportar facilidades para su administración (como protocolo de respuesta, clave adecuada para la calificación, etc.) y sin mencionar normas ni datos acerca de la confiabilidad o validez del mismo. Hacían hincapié en su potencial utilidad para el trabajo clínico autodirigido, de acuerdo con el esquema presentado en el capítulo “Rechazo de ideas irracionales” del texto citado (pp. 103–124). Fue por ello que decidimos empezar a verificar su utilidad en la práctica clínica, tal y como se da en el Hospital Nacional Hipólito Unanue de Lima; pero precisábamos contar con un instrumento ágil y adecuado para el trabajo fluido de la consulta externa –condiciones que no ofrecía hasta entonces el Registro. Así, iniciamos su revisión y adaptación en el verano de 1987, habiendo sido utilizado desde entonces en nuestro trabajo asistencial. Los cambios iniciales realizados pueden resumirse en los siguientes puntos:

1. Reducción del número de ítems de 100 a 60 para darle una dimensión más manejable.
2. Adición de 5 ítems destinados a medir la consistencia en las respuestas del usuario, aspecto no considerado en el Registro original.
3. Refraseo, adición o cambio de las palabras de 8 ítems con la finalidad de hacerlos más claros y desprovistos de ambigüedad para la gente que tiene como lengua materna el castellano (ítems 3, 9, 11, 14, 32, 64, 74 y 89 en el registro original; a los que corresponden los ítems 3, 6, 7, 10, 20, 40, 46 y 54 en la versión modificada).
4. Cambio de la clave en un ítem (22 en el original, 14 en la versión modificada) por tratarse de un aparente error tipográfico.

¹ La denominación de Forma A dada al Registro de Opiniones y la consiguiente abreviatura REGOPINA, surge de la expectativa de derivar otras formas más amplias o mejor adaptadas en base a nuevos objetivos o a los hallazgos aportados por la presente versión.

5. Reemplazo de las palabras "No estoy de acuerdo" y "Estoy de acuerdo" del original, por las palabras "Verdadero" y "Falso" en la versión modificada, en la consignación de las respuestas del examinado, por ser más claras y adecuadas a las intenciones del Registro.
6. Reformulación de las instrucciones para volverlas más completas de acuerdo con el propósito general.

Quedaba por elaborar un protocolo de respuestas que fuera a la vez práctico e integral en el registro de todos los datos pertinentes, tanto para la administración como para la posterior calificación e interpretación. Creemos haberlo conseguido con el protocolo diseñado, pues sólo precisa de una página y del empleo de una sola clave de respuestas, pudiendo la consistencia de ellas verificarse inmediatamente.

De manera que REGOPINA está destinado a *explorar la presencia de 6 de las más importantes ideas irracionales, responsables de la mayor parte de los*

desajustes emocionales y conductuales, elaboradas por Albert Ellis para el trabajo con la terapia racional-emotiva; contando con un total de 65 ítems (10 por cada idea, más 5 de consistencia de respuestas). En el 2008 se efectuó una revisión exhaustiva de REGOPINA en base a la experiencia clínica acumulada en su uso, el criterio de jueces (6) y los resultados de su administración en una muestra piloto de adolescentes de 14 a 18 años (n= 276) que, acerca de los reactivos, determinó los siguientes cambios sobre la versión de 1987:

1. Reformulación, adición, eliminación o sustitución de las palabras de 22 ítems, para asegurar una correcta expresión gramatical y semántica a la luz de la idea irracional explorada en la propuesta teórica de Ellis (3, 4, 7, 10, 11, 17, 18, 19, 20, 23, 25, 26, 27, 31, 33, 34, 37, 40, 41, 49, 52 y 58).
2. Reemplazo completo de dos ítems (9, 47).

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS: CONFIABILIDAD Y VALIDEZ

3.1 Operacionalización de la Variable

Variable	Definición Conceptual	Operacionalización de la Variable	
		Indicadores	Ítems
Ideas Irracionales	<p>Son aquellas que presentan una o más de las siguientes características (Ellis y Harper, 1975):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Se basan en opiniones subjetivas antes que en hechos objetivos, derivando en una percepción inadecuada de la realidad. 2. Ponen en riesgo el bienestar y la seguridad personal. 3. Impiden el progreso hacia las propias metas. 4. Llevan a experimentar con frecuencia un malestar interno mayor que el que es dable tolerar con comodidad. 5. Producen innecesarios conflictos con otros miembros de la comunidad. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Es necesario ser querido y aprobado por todas las personas significativas para uno. 2. Debemos ser absolutamente competentes, inteligentes y eficaces en todos los aspectos posibles. 3. Ciertos actos no sólo son malos, sino que son condenables o viles, y la gente que los realiza debería ser avergonzada y castigada. 4. Es terrible y catastrófico que las cosas y la gente no sean como a uno le gustaría que fueran. 5. La infelicidad humana es causada por los hechos externos, nos es impuesta por la gente y los acontecimientos. 6. Si algo afectó fuertemente en alguna ocasión nuestra vida, siempre la seguirá afectando. 	<p>1, 7, 13, 19, 25, 31, 37, 43, 49, 55</p> <p>2, 8, 14, 20, 26, 32, 38, 44, 50, 56</p> <p>3, 9, 15, 21, 27, 33, 39, 45, 51, 57</p> <p>4, 10, 16, 22, 28, 34, 40, 46, 52, 58</p> <p>5, 11, 17, 23, 29, 35, 41, 47, 53, 59</p> <p>6, 12, 18, 24, 30, 36, 42, 48, 54, 60</p>

3.2 Confiabilidad

La prueba fue aplicada en una muestra piloto de 276 adolescentes de ambos sexos, de 14 a 18 años, de la jurisdicción de Lima-Este, pertenecientes a una extracción social Media-baja y Baja (sectores C y D), y con un grado de instrucción fluctuante entre el 3ro y el 5to de Secundaria (ver detalles específicos de la muestra en el apéndice 2).

Se encontró un Alfa de Cronbach de 0.61, que se considera aceptable para medir variables de esta naturaleza y para su empleo en investigaciones sustantivas (Aiken, 1996; Quintana, 2009; Watkins et al, 2001). Asimismo, analizando la confiabilidad por mitades, se obtienen coeficientes de Spearman-Brown y de Guttman semejantes (0.610 y 0.604, respectivamente; ver apéndice 3).

Por otra parte, las correlaciones (r) entre las 6 subescalas (ideas irracionales medidas por REGOPINA) y el puntaje total fluctúan entre 0.44 y 0.68, siendo en todos los casos significativas al nivel 0.01 (bilateral). En esa misma línea, también se encuentra que las correlaciones ítem-test muestran el ordenamiento esperado dentro de las subescalas, de manera que cada una de ellas correlaciona significativamente (nivel de 0.01) con los 10 ítems que la componen, encontrándose sólo en 2 de los 60 ítems niveles de significatividad menores (ítems N°26 y 47, ver apéndice 3).

Estos hallazgos nos permiten concluir que la confiabilidad (consistencia interna) de la prueba es aceptable y apropiada, en especial, para la investigación sustantiva grupal.

3.3 Validez

Se estableció la validez de contenido a través del criterio de 6 jueces, especialistas reconocidos y de experiencia en el uso de la Terapia Racional Emotiva; determinando Coeficientes V de Aiken (Escrura, 1988) para las 6 subescalas fluctuantes entre 0.92 y 0.98, y para la prueba completa de 0.95, que se considera elevado y muy significativo (ver el detalle para cada ítem y subescala en el apéndice 3).

Este resultado nos permite afirmar que para los jueces consultados los ítems propuestos son consistentes y corresponden a la variable que se pretende medir (ideas irracionales).

Cabe mencionar que en una investigación desarrollada con pacientes (adolescentes y jóvenes) y con estudiantes universitarios, efectuada con la versión original (Guzmán, 1994), el Registro de Opiniones reveló hallazgos significativos en dichas muestras ($n= 105$) que pasamos a resumir, ya que son consistentes con diversos postulados teóricos:

1. Una correlación directa y sustantiva entre las *creencias irracionales* y el neuroticismo ($r= 0.50$ en la muestra de estudiantes), existiendo diferencias significativas ($p= 0.01$) en la puntuación total de ideas irracionales entre los sujetos con Bajo y Alto neuroticismo.
2. Una correlación inversa y marcada entre las *creencias irracionales* y la extraversión ($r= -0.42$), significativa al nivel 0.01. Hallazgo congruente con la reconocida tendencia de los introvertidos a formar huellas más firmes y duraderas desde temprana edad, cuando estaríamos más expuestos a modelos e ideas disfuncionales; igualmente, puede asumirse que la tendencia hacia la seriedad y rigidez en el estilo de vida de los introvertidos los torna más vulnerables al desarrollo y mantenimiento de este tipo de ideas comparados con los extravertidos (Ellis y Grieger, 1977; Ellis y Dryden, 1987).
3. Una correlación directa y marcada entre las *creencias irracionales* y la *calidad del ajuste al ambiente* ($r= 0.62$, significativa al nivel 0.01), en el sentido esperado teóricamente (a mayor puntaje de ideas irracionales se daba un peor ajuste); asimismo, se encontraban diferencias significativas ($p= 0.01$) en el puntaje total de ideas irracionales entre los sujetos con Buena y Pobre adaptación al medio.
4. La tendencia al predominio en la muestra de pacientes de la *autoexigencia perfeccionista* (idea irracional B en REGOPINA) y a la obtención de puntajes totales mayores que en la muestra de estudiantes; en tanto que en estos últimos se reproducía en sus puntajes promedio, por subescala, la jerarquía teórica de la importancia de las seis ideas irracionales exploradas por REGOPINA.

Estimamos que los datos señalados en el presente apartado dejan sentadas las bases para el proceso creciente de validación del Registro de Opiniones, ya que ésta no se obtiene con un solo dato y en forma definitiva, sino que recurre a distintas categorías o estrategias de validación que confluyen progresivamente, de ser satisfactorias y consistentes, en la validez de constructo (Aliaga, 2007).

ADMINISTRACIÓN DEL REGISTRO DE OPINIONES

Esta no difiere de la usual para inventarios de personalidad y de intereses vocacionales. Se debe procurar establecer un clima libre de presiones, en el que el examinado se sienta lo más cómodo y dispuesto posible para una colaboración motivada.

De nuestra experiencia hemos podido apreciar que el nivel de conceptualización que demandan los ítems difícilmente estará al alcance de las personas que tengan un rango intelectual menor al Promedio-inferior, quienes en grado de instrucción (dato usualmente más disponible que el cociente intelectual) generalmente no superan el nivel primario. Por ello es que recomendamos que solo se administre a personas que hayan llegado a cursar con éxito por lo menos un año de educación secundaria; aunque no se descarta que, empleando una administración individual, en la que se reformulen y se expliquen en los términos más sencillos posibles los ítems –constatando la debida comprensión de los mismos- su uso pueda extenderse a sujetos de menor capacidad.

No hay tiempo límite para la administración, que generalmente toma alrededor de 20 minutos.

Las indicaciones para el usuario deben incluir que:

“El Registro de Opiniones es un cuestionario que explora las creencias acerca de diferentes temas. No es una prueba de inteligencia y no es necesario que piense mucho rato en cada ítem. Señale si considera verdadera (V) o falsa (F) cada afirmación. Asegúrese de que contesta lo que usted realmente piensa, no lo que cree que debería pensar.”

Durante la administración, el examinador deberá contestar las interrogantes del usuario acerca del significado de alguna palabra u oración, procurando conservar en lo posible el fraseo original y no influir indebidamente en la respuesta.

CALIFICACIÓN DEL REGISTRO DE OPINIONES

La calificación abarca 2 aspectos:

5.1 El establecimiento de la consistencia en las respuestas.

Para llevarla a cabo basta con realizar una comparación entre las respuestas dadas a los 5 últimos ítems, que aparecen en la línea final del protocolo (Nros. 61, 62, 63, 64 y 65), con la dada en los ítems que figuran entre paréntesis exactamente debajo de ellos (2, 12, 17, 38 y 53, respectivamente). En principio, se considera inconsistente que las respuestas a ambos ítems sean iguales, ya que semánticamente son antónimos; aunque ocasionalmente puedan surgir en algunas personas interpretaciones muy particulares que ofrezcan cierto sustento a tales resultados. Se calcula de esa manera el total de inconsistencias, marcándose la suma de ellas en la columna inferior derecha, al costado de la palabra “Consistencia”, de acuerdo con la categoría que le correspondiera:

0 – 2	:	Buena	(B)
3	:	Regular	(R)
4 – 5	:	Mala	(M)

Hemos establecido un *límite de 3* inconsistencias sobre un máximo de 5 para considerar válido el protocolo, pues de otra manera el porcentaje posible de errores por ausencia de comprensión, descuido, apresuramiento, falseamiento o alguna otra razón, sería demasiado grande.

5.2 El establecimiento del puntaje para las 6 ideas irracionales representadas y para el total del protocolo.

Se llevará a cabo utilizando la plantilla de calificación que acompaña al material de REGOPINA, que se colocará encima del protocolo de respuesta, procediéndose a contar en columna las respuestas que coincidan con la clave para cada una de las seis letras (A, B, C, D, E, F); trasladándose la suma de cada letra al espacio respectivo en la zona inferior izquierda al lado de la palabra "TOTALES". Los paréntesis () al costado de cada letra sirven para indicar ordinalmente la importancia relativa de cada idea. En el espacio correspondiente al "GRAN TOTAL" se colocará la suma de todas las letras. La zona inferior bajo el subtítulo de APRECIACIÓN, sirve para anotar cualquier aspecto de la situación o de la conducta del examinado que pudiera considerarse relevante, o para mencionar las ideas irracionales que parecen tener un mayor peso en sus vivencias.

INTERPRETACIÓN DEL REGISTRO DE OPINIONES

6.1 Normas de Clasificación y de interpretación

Es recomendable que la interpretación de los inventarios autodescriptivos se haga en función de las normas establecidas para la población a la que

está dirigida. En principio, con la muestra piloto hemos delimitado un baremo aplicable con *adolescentes de ambos sexos, entre los 14 y los 18 años*, que procedan de una extracción social y académica comparable a las mencionadas líneas arriba.

En ese sentido, se han establecido las normas de clasificación e interpretación de resultados aplicables por cada subescala y para la prueba total, que aparecen en la siguiente página en las tablas 1 y 2.

6.2 Diferencias por género y por edad

Los resultados de la investigación efectuada en la muestra piloto revelan que no hay diferencias significativas entre varones y mujeres en relación con la puntuación total de REGOPINA, conclusión que también se repite para cada una de las subescalas (ideas irracionales), con la sola excepción de la B (*Debemos ser absolutamente competentes, inteligentes y eficaces en todos los aspectos posibles*), donde se encuentran diferencias al nivel 0.013 en favor de las mujeres ($t= 2.505$), indicando el predominio de esta idea en ellas sobre los varones (ver detalles estadísticos en el apéndice 2). Un resultado semejante para esta misma subescala ($t= 2.02$, significativo al nivel 0.05) ya se había observado en la investigación citada con la versión original de REGOPINA (Guzmán, 1994).

Tabla 1.

Categorías de Estilo de Pensamiento por Subescalas de REGOPINA en Adolescentes de 14 a 18 años

Escala	Idea Irracional	Pc	≤24	25-49	50-74	≥75
		Racional	Tendencia Racional	Tendencia Irracional	Irracional	
A	Es necesario ser querido y aprobado por todas las personas significativas para uno.	0-3		4	5	6-10
B	Debemos ser absolutamente competentes, inteligentes y eficaces en todos los aspectos posibles.	0-2		3-4	5	6-10
C	Ciertos actos no sólo son malos sino que son condenables o viles, y la gente que los realiza debería ser avergonzada y castigada.	0-2		3	4	5-10
D	Es terrible y catastrófico que las cosas y la gente no sean como a uno le gustaría que fueran.	0-2		3	4	5-10
E	La infelicidad humana es causada por los hechos externos, nos es impuesta por la gente y los acontecimientos.	0-1		2-3	4	5-10
F	Si algo afectó fuertemente en alguna ocasión nuestra vida, siempre la seguirá afectando.	0-2		3	4	5-10

Tabla 2.

Categorías de Estilo de Pensamiento para el puntaje compuesto total de REGOPINA en Adolescentes de 14 a 18 años

Categoría	Puntaje Total	Percentil
Altamente Racional	≤14	≤4
Racional	15-20	5-24
Tendencia Racional	21-24	25-49
Tendencia Irracional	25-28	50-74
Irracional	29-33	75-94
Altamente Irracional	≥34	≥95

Asimismo, el análisis de varianza en relación con la edad no revela diferencias significativas dentro de la muestra para los grupos de 14, 15, 16, 17 y 18 años, ni para la puntuación total de REGOPINA, ni para las ideas irracionales de cada subescala que explora la prueba. Por lo tanto, es apropiado emplear un mismo baremo para todo sujeto comprendido dentro de las edades señaladas (ver detalles estadísticos en el apéndice 2).

6.3 Interpretación de resultados en otras poblaciones

En tanto se establecen baremos adicionales para otras poblaciones, podemos recurrir al *empleo directo de los puntajes por cada idea irracional* (subescalas), ya que un breve análisis de las bases teóricas que sustentan tal concepto nos lleva a ver que lo más importante no es necesariamente saber la magnitud en que el puntaje de una determinada persona se aleja del promedio de la población a la que pertenece –aunque puede ser un dato muy interesante- sino *determinar en qué medida presenta ideas irracionales, y qué tipo de ideas irracionales son las que tienden a predominar en su ajuste cotidiano*, ya que –ideal aunque difícilmente verificable en la práctica- lo más recomendable es no tener ese tipo de cogniciones desadaptativas.

En otras palabras, para la interpretación de REGOPINA lo más trascendente no será siempre la comparación con otros sujetos –indispensable en la mayoría de pruebas psicológicas- sino el contraste con el patrón

ideal. Por supuesto, lo mencionado no nos exige de proseguir con el esfuerzo destinado a obtener normas adicionales adecuadas para otras poblaciones.

6.4 Interpretación de los puntajes por Subescalas (ideas irracionales)

La interpretación de los puntajes parciales debe partir del resumen de las 6 ideas irracionales exploradas por la prueba que encontramos en el apartado pertinente en las páginas 11 y 12. El peso relativo de cada idea nos servirá para consignar usualmente las dos o tres predominantes en el examinado, con la finalidad última de su revisión y exploración conjunta dentro de un marco terapéutico.

Enfatizamos este punto porque la experiencia registrada en su uso en el área clínica nos ha permitido confirmar *su utilidad en un formato de trabajo con técnicas racional-emotivas, que consideramos indispensable como telón de fondo en el empleo de REGOPINA*. Sólo el conocimiento de dicho enfoque terapéutico le permitirá al examinador valorar la importancia de las ideas irracionales, ampliar los corolarios derivados de las mismas, y sustentar debidamente los argumentos contrapuestos y las afirmaciones racionales llamadas a reemplazarlas; es decir, situar en el contexto debido la detección de las ideas distorsionadas. En ese sentido, remitimos al lector interesado en el empleo de REGOPINA a la literatura pertinente sobre la materia (ver sobre todo Ellis, 1962; Ellis y Grieger, 1977; MacKay, Davis y Fanning, 1981; Davis et al, 1982; Ellis y Dryden,

1987; Ellis y Chip, 1998); consulta que más que una opción debería ser considerada una responsabilidad.

6.5 Cuando las respuestas son inconsistentes

La determinación de la consistencia en las respuestas del examinado contribuye a la fiabilidad del resultado. Como se ha señalado, se invalida el protocolo cuando se obtienen cuatro o más respuestas inconsistentes.

Al parecer, esta falta de congruencia se encuentra más relacionada con la inadecuada comprensión de los conceptos explorados y de sus implicancias –ya sea por limitaciones intelectuales, descuido, apresuramiento, ansiedad o cansancio- antes que, con el falseamiento deliberado, el pretender mostrarse razonable y maduro, o alguna otra variable semejante.

Sólo nos restaría destacar el valor y verificado del Registro de Opiniones como instrumento de investigación, pues la oportunidad de disponer de puntajes parciales y totales permite realizar manipulaciones cuantitativas susceptibles de llevar a estudios de correlación con múltiples variables, comparación de medias en diferentes muestras, establecimiento de normas, y otros más; que bien pueden arrojar luces que nos ayuden a ampliar nuestros conocimientos y capacidad de ingerencia sobre las vivencias y la conducta humana.

IDEAS IRRACIONALES QUE CAUSAN Y MANTIENEN DISTURBIOS EMOCIONALES

Las ideas reseñadas que figuran a continuación y que son las exploradas por el Registro de Opiniones, Forma A (REGOPINA), han sido tomadas de los trabajos de Ellis (1958, 1962), Mahoney (1974) y Davis et al. (1982).

A. Es necesario ser querido y aprobado por todas las personas significativas para uno, en lugar de concentrarse en su propia estimación, en conseguir aprobación para fines importantes, y en querer en vez de ser querido. Es realmente imposible gustar a todas las personas que nos rodean. Incluso aquellas personas a las que gustamos básicamente y nos aprueban, discreparán con algunas de nuestras conductas y cualidades.

B. Debemos ser absolutamente competentes, apropiados, inteligentes y eficaces en todos los aspectos posibles, en lugar de la idea de que deberíamos hacer algo, en vez de necesitar siempre hacerlo bien, y de que deberíamos aceptarnos a nosotros mismos como criaturas muy imperfectas, afectadas de limitaciones humanas generales y de fallas específicas. Los resultados de la creencia de que uno ha de ser perfecto son: los autoreproches ante el fallo inevitable, disminución de la autoestima, aplicación de patrones perfeccionistas al cónyuge y a los amigos, y paralización y miedo a intentar cualquier cosa.

C. Ciertos actos no sólo son malos, sino que son condenables o viles, y la gente que los realiza debería ser avergonzada y castigada, en lugar de la idea de que determinados actos son inapropiados o antisociales, y que la gente que los realiza se está comportando estúpidamente, en forma ignorante o en forma perturbada, siendo lo mejor tratar de ayudarlos a cambiar su conducta antes que buscar su sufrimiento.

D. Es terrible y catastrófico que las cosas y la gente no sean como a uno le gustaría que fueran, en lugar de la idea de que es una lástima que las cosas no sean como a uno le gustaría, y que es mejor tratar de cambiar o controlar las condiciones, de modo que se hagan más satisfactorias; pero, si el controlar o cambiar situaciones incómodas es imposible, es preferible aceptar su existencia y dejar de seguir lamentándose de cuán malas son. Esto puede describirse como el síndrome del niño mimado. Tan pronto como el globo se desinfla, empieza el diálogo: "¿Por qué me pasa esto a mí? Maldición, no puedo soportarlo. Es horrible, todo es un asco". Cualquier inconveniente, problema o fallo que aparezca en su camino se interpreta de este modo. El resultado es una profunda irritación e intenso estrés.

E. La infelicidad humana es causada por los hechos externos, nos es impuesta por la gente y los acontecimientos, en lugar de la idea de que virtualmente toda infelicidad humana es causada o mantenida por la manera de ver uno las cosas, antes que por las cosas mismas. Una deducción lógica a partir de esta creencia, es pensar que para lograr la felicidad o evitar la tristeza hay que controlar los acontecimientos externos. Dado

que ese control es limitado y que no podemos manipular los deseos de los demás, el resultado es la sensación de infelicidad y una ansiedad crónica. Atribuir la falta de felicidad a los acontecimientos es una forma de evitar enfrentarse con la realidad.

F. Si algo afectó fuertemente en alguna ocasión nuestra vida, siempre la seguiré afectando, en lugar de la idea de que deberíamos aprender de nuestras experiencias pasadas, pero sin apegarnos demasiado a ellas ni dejarnos influenciar excesivamente.

Las cosas que ocurrieron ya no tienen cambio; solamente nuestro presente nos abre la puerta de la transformación. De nada nos sirven los lamentos o los reproches; si cometimos errores, admitámoslos y tomemos la decisión de aprender de ellos para no repetirlos, pues eso es lo único sensato que podemos hacer.

REFERENCIAS

- Aiken, L. (1996): *Test psicológicos y evaluación*. México: Prentice Hall.
- Aliaga, J. (2007). Psicometría: Tests psicométricos, confiabilidad y validez. *Psicología. Tópicos de actualidad*.
- Davis, M., McKay, M. y Eshelman, E. (1982): *Técnicas de autocontrol emocional*. Barcelona: Martínez Roca, 1985.
- Ellis, A. (1958). Rational Psychotherapy. *Journal of General Psychology*, 59, 35-49. <http://dx.doi.org/10.1080/00221309.1958.9710170>
- Ellis, A. (1962): *Razón y emoción en psicoterapia*. Bilbao: Desclée de Brouwer, 1980.
- Ellis, A. y Grieger, R. (1977). Manual de terapia racional emotiva. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Ellis, A. y Chip, R. (1998): *How to Control Your Anger Before It Controls You*. New York: Citadel Press Kensington.
- Ellis, A. y Dryden, W. (1987): *The Practice of Rational Emotive Therapy*. New York: Springer Publishing Company.
- Ellis, A. y Harper, R. (1975): *A New Guide to Rational Living*. North Hollywood: Wilshire Book Company.
- Escurra, L. (1988): Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1-2), 103-111.
- Guzmán, P. (1994): *Pensamiento irracional, dimensiones de la personalidad y adaptación al medio. Un estudio en pacientes y estudiantes (texto no publicado)*. Lima.
- Mahoney, M. (1974): *Cognición y modificación de conducta*. México: Trillas, 1983.
- McKay, M.; Davis, M. y Fanning, P. (1981): *Técnicas cognitivas para el tratamiento del estrés*. Barcelona: Martínez Roca, 1985.
- Quintana, A. (2009): *Selección o construcción de un instrumento de medición en Ciencias Sociales y Humanas. Una perspectiva psicométrica: validez y confiabilidad*. Texto de uso universitario no publicado. Lima.
- Watkins, D., McInerney, D. Lee, C., Akande, A. y Regmi, M. (2001). Motivation and learning strategies. A cross-cultural perspective. In McInerney, D. y Van Etten, A.: *Research on socio-cultural influences on motivation and learning*; Volumen 2, Greenwich.

APÉNDICE 1

Forma A (2.0)

REGISTRO DE OPINIONES

No es necesario que piense mucho rato en cada ítem. Señale si considera verdadera (V) o falsa (F) cada afirmación.

Asegúrese de que contesta lo que usted realmente piensa, no lo que cree que debería pensar.

1. Para mí es importante recibir la aprobación de los demás.
2. Odio equivocarme en algo.
3. La gente que se equivoca, debe recibir su merecido.
4. Generalmente, acepto los acontecimientos desagradables con tranquilidad.
5. Si una persona quiere, puede ser feliz en casi cualquier circunstancia.
6. "Árbol que crece torcido, nunca su tronco endereza".
7. Me gusta que los demás me respeten, pero yo no tengo que sentirme obligado a manifestar respeto a nadie.
8. Evito las cosas que no puedo hacer bien.
9. Las personas malas deben ser castigadas.
10. Las frustraciones y decepciones no me perturban.
11. A la gente no la trastornan los acontecimientos sino la imagen que tienen de estos.
12. Es casi imposible superar la influencia del pasado.
13. Quiero gustar a todo el mundo.
14. No me gusta competir en aquellas actividades en las que los demás son mejores que yo.
15. Aquellos que se equivocan, merecen cargar con la culpa.
16. Las cosas deberían ser distintas a como son.
17. Yo mismo provoco mi propio mal humor.
18. Si algo afectó tu vida de forma importante, no quiere decir que tenga que ser igual en el futuro.
19. Me puedo gustar a mí mismo, aun cuando no le guste a los demás.
20. Me gustaría triunfar en algo, pero pienso que no estoy obligado a hacerlo.
21. La inmoralidad debería castigarse severamente.
22. A menudo me siento trastornado por situaciones que no me gustan.
23. Las personas desdichadas, generalmente, se provocan ese estado a sí mismas.
24. La gente sobrevalora la influencia del pasado.
25. Si no le gusto a los demás es su problema, no el mío.
26. Para mí es extremadamente importante alcanzar el éxito en todo lo que hago.
27. Pocas veces culpo a la gente por sus errores.
28. Normalmente, acepto las cosas como son, aunque no me gusten.
29. Nadie está mucho tiempo de mal humor o enfadado, a menos que quiera estarlo.
30. Si hubiera vivido experiencias distintas, podría ser más como me gustaría ser.
31. Creo que es difícil ir en contra de lo que piensan los demás.
32. Disfruto de las actividades por sí mismas, al margen de lo bueno o malo que sea en ellas.

33. El miedo al castigo es lo que hace que la gente sea buena.
34. Si las cosas me desagradan, elijo ignorarlas.
35. Cuanto más problema tiene una persona, menos feliz es.
36. Normalmente, no pienso que las experiencias pasadas me afecten en la actualidad.
37. Aunque me gusta recibir la aprobación de los demás, no la necesito realmente.
38. Me fastidia que los demás sean mejores que yo en algo.
39. Todo el mundo es, esencialmente, bueno.
40. Hago todo lo que puedo para conseguir lo que quiero; y después, dejo de preocuparme.
41. Nada es perturbador por sí mismo; si lo es, se debe al modo en que lo interpretamos.
42. Somos esclavos de nuestro pasado.
43. A menudo me preocupa que la gente me apruebe y me acepte.
44. Me trastorna cometer errores.
45. No es equitativo que "llueva igual sobre el justo que sobre el injusto".
46. Yo disfruto tranquilamente de la vida.
47. No puedo evitar sentirme muy alterado ante ciertos hechos.
48. Una vez que algo afecta tu vida de forma importante, seguirá haciéndolo siempre.
49. Usualmente me preocupo mucho por lo que la gente piensa de mí.
50. Muchas veces me enfado muchísimo por cosas sin importancia.
51. Generalmente doy una segunda oportunidad a quien se equivoca.
52. La gente es más feliz cuando tiene metas y problemas que resolver para alcanzarlas.
53. Nunca hay razón para permanecer afligido mucho tiempo.
54. Básicamente, la gente nunca cambia.
55. Ser criticado es algo fastidioso, pero no perturbador.
56. No me asusta hacer aquellas cosas que no hago del todo bien.
57. Nadie es malo a pesar de que sus actos lo sean.
58. Raras veces me perturban los errores de los demás.
59. El hombre construye su propio infierno interior.
60. No miro atrás con resentimiento.
61. Si cometo un error lo acepto con tranquilidad.
62. Los acontecimientos negativos pueden ser superados.
63. Hay gente que me altera el humor.
64. Acepto con calma que otros sean mejores que yo en algo.
65. Hay tristezas que jamás se superan.

HOJA DE RESPUESTA DEL REGISTRO DE OPINIONES

Nombre Edad

Grado de Instrucción Estado Civil

Ocupación Fecha

Otros

A	B	C	D	E	F
V 1 F	V 2 F	V 3 F	V 4 F	V 5 F	V 6 F
V 7 F	V 8 F	V 9 F	V 10 F	V 11 F	V 12 F
V 13 F	V 14 F	V 15 F	V 16 F	V 17 F	V 18 F
V 19 F	V 20 F	V 21 F	V 22 F	V 23 F	V 24 F
V 25 F	V 26 F	V 27 F	V 28 F	V 29 F	V 30 F
V 31 F	V 32 F	V 33 F	V 34 F	V 35 F	V 36 F
V 37 F	V 38 F	V 39 F	V 40 F	V 41 F	V 42 F
V 43 F	V 44 F	V 45 F	V 46 F	V 47 F	V 48 F
V 49 F	V 50 F	V 51 F	V 52 F	V 53 F	V 54 F
V 55 F	V 56 F	V 57 F	V 58 F	V 59 F	V 60 F
V 61 F	V 62 F	V 63 F	V 64 F	V 65 F	
(2)	(12)	(17)	(38)	(53)	

TOTALES: () A

() B

() C

() D

() E

() F

Consistencia: 0 - 2 : B ()

3 : R ()

4 - 5 : M ()

GRAN TOTAL:

APRECIACIÓN:

.....

.....

.....

.....

.....

CLAVE DE RESPUESTAS

HOJA DE RESPUESTA DEL REGISTRO DE OPINIONES

Nombre Edad

Grado de Instrucción Estado Civil

Ocupación Fecha

Otros

A	B	C	D	E	F
V 1 F	V 2 F	V 3 F	V 4 F	V 5 F	V 6 F
V 7 F	V 8 F	V 9 F	V 10 F	V 11 F	V 12 F
V 13 F	V 14 F	V 15 F	V 16 F	V 17 F	V 18 F
V 19 F	V 20 F	V 21 F	V 22 F	V 23 F	V 24 F
V 25 F	V 26 F	V 27 F	V 28 F	V 29 F	V 30 F
V 31 F	V 32 F	V 33 F	V 34 F	V 35 F	V 36 F
V 37 F	V 38 F	V 39 F	V 40 F	V 41 F	V 42 F
V 43 F	V 44 F	V 45 F	V 46 F	V 47 F	V 48 F
V 49 F	V 50 F	V 51 F	V 52 F	V 53 F	V 54 F
V 55 F	V 56 F	V 57 F	V 58 F	V 59 F	V 60 F
V 61 F	V 62 F	V 63 F	V 64 F	V 65 F	
(2)	(12)	(17)	(38)	(53)	

TOTALES: () A
 () B
 () C
 () D
 () E
 () F

Consistencia: 0 - 2 : B ()
 3 : R ()
 4 - 5 : M ()

GRAN TOTAL:

APRECIACIÓN:

.....

Tabla 1

Categorías de Estilo de Pensamiento por Subescalas de REGOPINA en Adolescentes de 14 a 18 años

Escala	Idea Irracional	Pc	≤24	25-49	50-74	≥75
		Racional	Tendencia Racional	Tendencia Irracional	Irracional	
A	Es necesario ser querido y aprobado por todas las personas significativas para uno.	0-3	4	5	6-10	
B	Debemos ser absolutamente competentes, inteligentes y eficaces en todos los aspectos posibles.	0-2	3-4	5	6-10	
C	Ciertos actos no sólo son malos sino que son condenables o viles, y la gente que los realiza debería ser avergonzada y castigada.	0-2	3	4	5-10	
D	Es terrible y catastrófico que las cosas y la gente no sean como a uno le gustaría que fueran.	0-2	3	4	5-10	
E	La infelicidad humana es causada por los hechos externos, nos es impuesta por la gente y los acontecimientos.	0-1	2-3	4	5-10	
F	Si algo afectó fuertemente en alguna ocasión nuestra vida, siempre la seguirá afectando.	0-2	3	4	5-10	

Tabla 2

Categorías de Estilo de Pensamiento para el puntaje compuesto total de REGOPINA en Adolescentes de 14 a 18 años

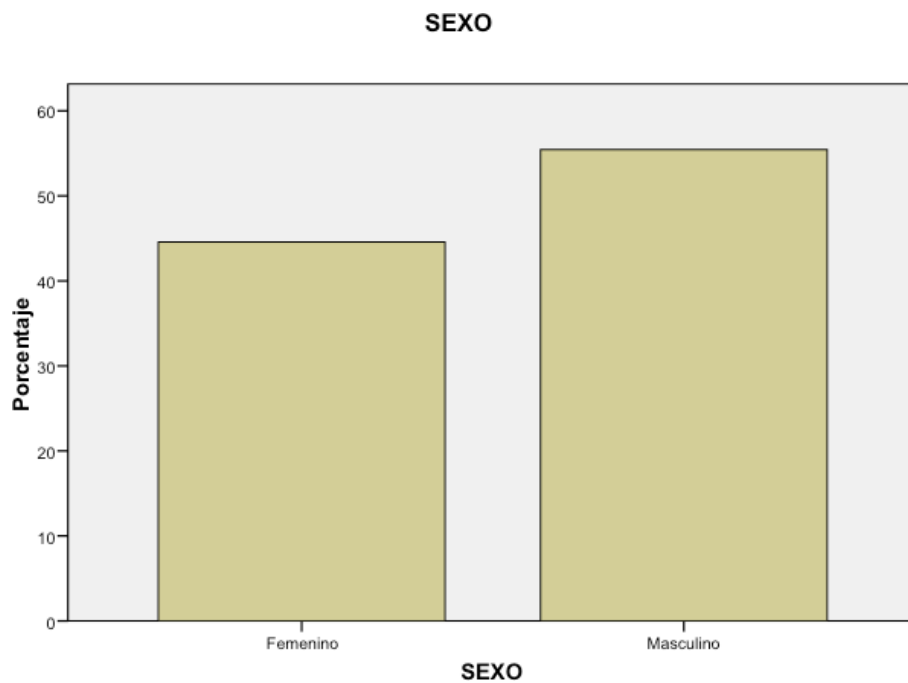
Categoría	Puntaje Total	Percentil
Altamente Racional	≤14	≤4
Racional	15-20	5-24
Tendencia Racional	21-24	25-49
Tendencia Irracional	25-28	50-74
Irracional	29-33	75-94
Altamente Irracional	≥34	≥95

APÉNDICE 2²

1. CARACTERÍSTICAS DE LA MUESTRA PILOTO

FRECUENCIAS Y PORCENTAJE SEGÚN GÉNERO

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	Femenino	123	44.6	44.6	44.6
	Masculino	153	55.4	55.4	100.0
	Total	276	100.0	100.0	



² El procesamiento estadístico de los resultados se efectuó con el Paquete Estadístico para Ciencias Sociales v.15 (SPSS 15.0)

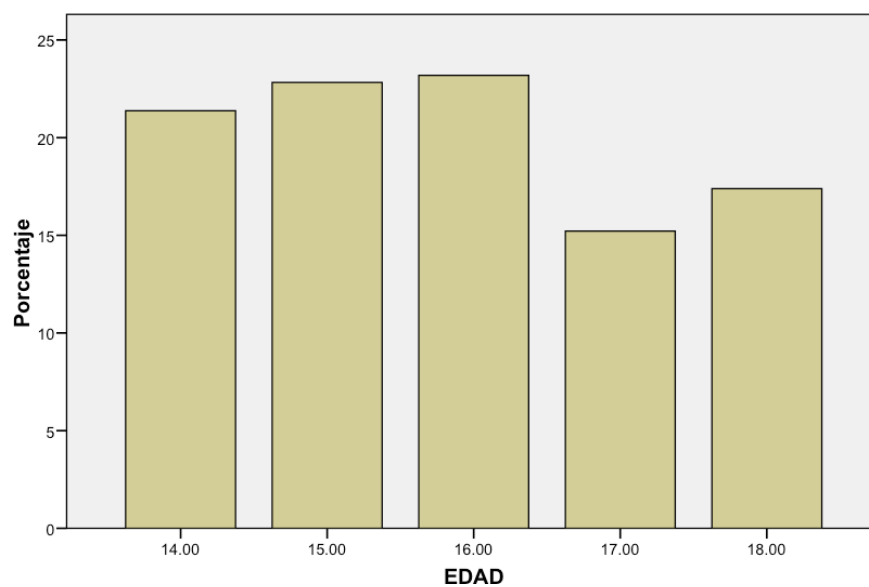
FRECUENCIAS Y PORCENTAJE SEGÚN LA EDAD

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	14.00	59	21.4	21.4	21.4
	15.00	63	22.8	22.8	44.2
	16.00	64	23.2	23.2	67.4
	17.00	42	15.2	15.2	82.6
	18.00	48	17.4	17.4	100.0
	Total	276	100.0	100.0	

MEDIDAS DE TENDENCIA CENTRAL Y DISPERSIÓN SEGÚN LA EDAD

N	Válidos	276
	Perdidos	0
Media		15.8442
Mediana		16.0000
Moda		16.00
Desv. típ.		1.38341
Varianza		1.914

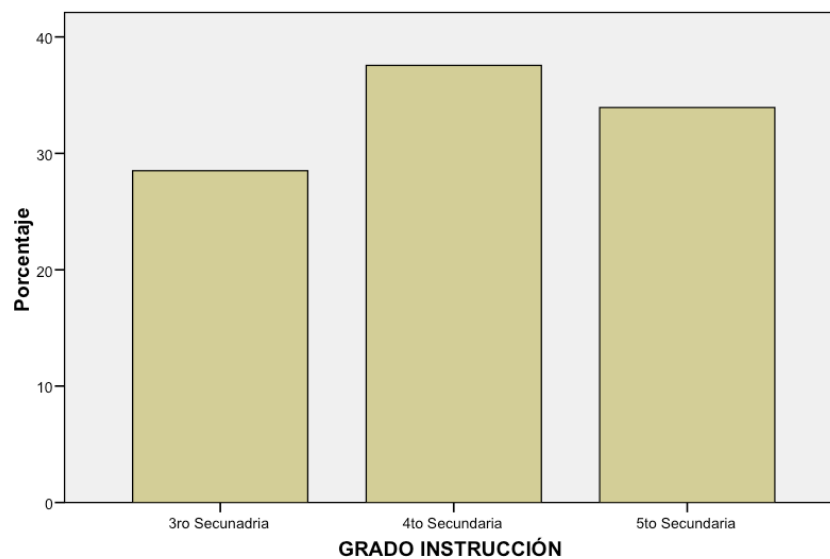
EDAD



FRECUENCIAS Y PORCENTAJE SEGÚN EL GRADO INSTRUCCIÓN

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	3ro Secundaria	63	22.8	28.5	28.5
	4to Secundaria	83	30.1	37.6	66.1
	5to Secundaria	75	27.2	33.9	100.0
	Total	221	80.1	100.0	
Perdidos	Sistema	55	19.9		
Total		276	100.0		

GRADO INSTRUCCIÓN



2. ESTADÍSTICOS DE LA MUESTRA PILOTO

PUNTAJES TOTALES MEDIDAS DE TENDENCIA CENTRAL Y DE DISPERSIÓN REGOPINA

N	Válidos	276
	Perdidos	0
Media	24.7899	
Mediana	25.0000	
Desv. típica	5.62908	
Varianza	31.687	

FRECUENCIA Y PORCENTAJE EN LA DISTRIBUCIÓN DE PUNTAJES TOTALES REGOPINA

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válidos	9.00	1	.4	.4	.4
	10.00	1	.4	.4	.7
	12.00	2	.7	.7	1.4
	13.00	3	1.1	1.1	2.5
	14.00	3	1.1	1.1	3.6
	15.00	7	2.5	2.5	6.2
	16.00	1	.4	.4	6.5
	17.00	7	2.5	2.5	9.1
	18.00	11	4.0	4.0	13.0
	19.00	15	5.4	5.4	18.5
	20.00	14	5.1	5.1	23.6
	21.00	13	4.7	4.7	28.3
	22.00	16	5.8	5.8	34.1
	23.00	19	6.9	6.9	40.9
	24.00	13	4.7	4.7	45.7
	25.00	29	10.5	10.5	56.2
	26.00	20	7.2	7.2	63.4
	27.00	17	6.2	6.2	69.6
	28.00	9	3.3	3.3	72.8
	29.00	15	5.4	5.4	78.3
	30.00	12	4.3	4.3	82.6
	31.00	6	2.2	2.2	84.8
	32.00	16	5.8	5.8	90.6
	33.00	10	3.6	3.6	94.2
34.00	7	2.5	2.5	96.7	
35.00	4	1.4	1.4	98.2	
36.00	1	.4	.4	98.6	
37.00	4	1.4	1.4	100.0	
	Total	276	100.0	100.0	

DISPERSIÓN DE PUNTAJES TOTALES

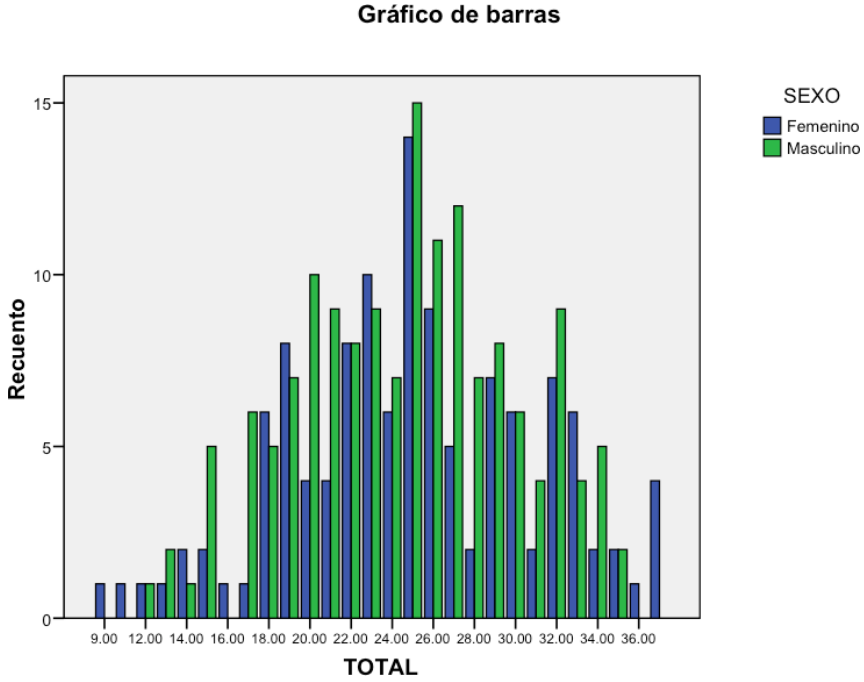
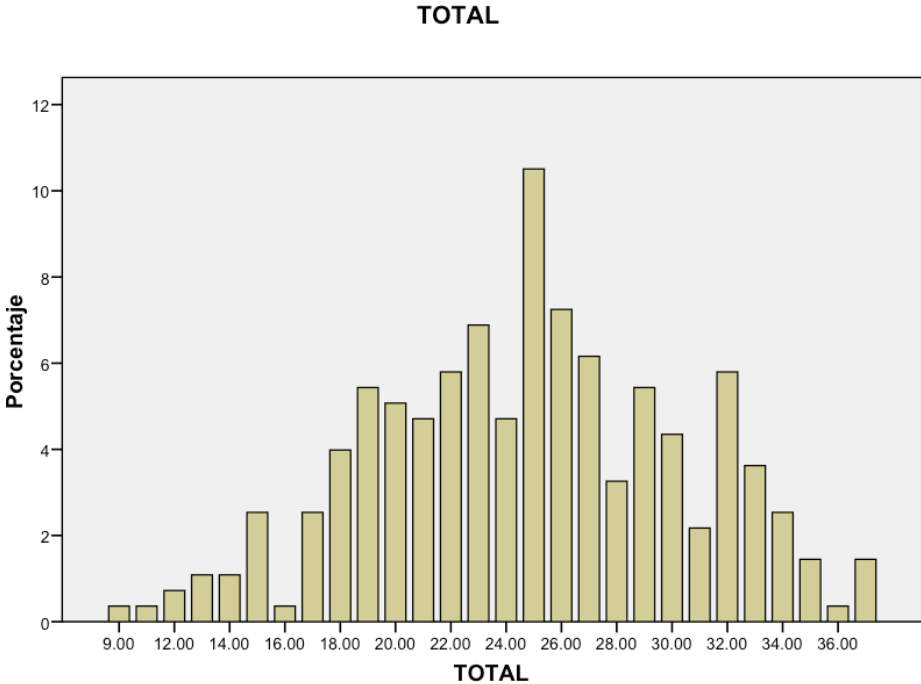
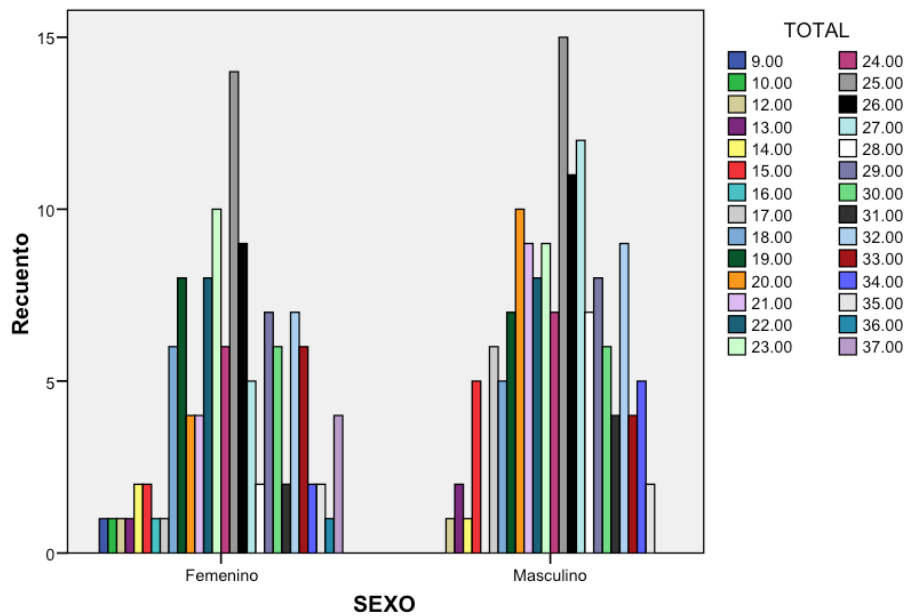


Gráfico de barras



VALORES PERCENTILARES PUNTAJES TOTALES REGOPINA

N	Válidos	276
	Perdidos	0
Percentiles	5	15.00
	25	21.00
	50	25.00
	75	29.00
	95	34.00

Prueba T para la igualdad de medias: género

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
TOTAL	Femenino	123	24.9837	6.01362	.54223
	Masculino	153	24.6340	5.31477	.42967

Prueba de muestras independientes

Se han asumido varianzas iguales

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
								Superior	Inferior
TOTAL	.840	.360	.512	274	.609	.34975	.68262	-.99409	1.69359

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
QueridAprob A	Femenino	123	4.8049	1.58196	.14264
	Masculino	153	4.8497	1.71207	.13841

Prueba de muestras independientes

Se han asumido varianzas iguales

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
								Superior	Inferior
QueridAprob A	.744	.389	-.223	274	.823	-.04480	.20048	-.43946	.34987

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
ComplIntelig B	Femenino	123	4.9350	1.76366	.15902
	Masculino	153	4.3987	1.77089	.14317

Prueba de muestras independientes

Se han asumido varianzas iguales

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
								Superior	Inferior
CompIntelig B	.086	.770	2.505	274	.013	.53627	.21407	.11483	.95770

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
CondenaVil C	Femenino	123	3.8211	1.70358	.15361
	Masculino	153	3.8824	1.63007	.13178

Prueba de muestras independientes

Se han asumido varianzas iguales

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
								Superior	Inferior
CondenaVil C	.382	.537	-.304	274	.761	-.06121	.20142	-.45774	.33531

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Terrible D	Femenino	123	4.0650	1.76366	.15902
	Masculino	153	3.7451	1.36945	.11071

Prueba de muestras independientes

Se han asumido varianzas iguales

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Superior	Inferior
Terrible D	Se han asumido varianzas iguales	5.741	.017	1.696	274	.091	.31994	.18860	-.05135	.69123
	No se han asumido varianzas iguales			1.651	226.264	.100	.31994	.19377	-.06188	.70176

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
HechosExter E	Femenino	123	3.4797	1.59584	.14389
	Masculino	153	3.7386	1.65740	.13399

Prueba de muestras independientes

Se han asumido varianzas iguales

		Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
									Superior	Inferior
HechosExter E		.290	.590	-1.311	274	.191	-.25889	.19743	-.64756	.12979

Estadísticos de grupo

	SEXO	N	Media	Desviación típ.	Error típ. de la media
Siemprelgu F	Femenino	123	3.8780	1.95685	.17644
	Masculino	153	4.0196	1.77138	.14321

Prueba de muestras independientes

Se han asumido varianzas iguales

	Prueba de Levene para la igualdad de varianzas		Prueba T para la igualdad de medias						
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
								Superior	Inferior
Siemprelgu F	1.636	.202	-.630	274	.529	-.14156	.22480	-.58411	.30099

Análisis de Varianza para la Edad (ANOVA de un factor)

TOTAL

Edad	N	Media	Desviación típica	Error típico	Intervalo de confianza para la media al 95%		Mínimo	Máximo
					Límite inferior	Límite superior		
14.00	59	23.5593	6.29798	.81993	21.9181	25.2006	9.00	37.00
15.00	63	25.2540	5.56188	.70073	23.8532	26.6547	13.00	37.00
16.00	64	24.7188	5.53049	.69131	23.3373	26.1002	10.00	37.00
17.00	42	25.4762	4.97917	.76830	23.9246	27.0278	13.00	35.00
18.00	48	25.1875	5.49915	.79373	23.5907	26.7843	15.00	37.00
Total	276	24.7899	5.62908	.33883	24.1228	25.4569	9.00	37.00

Prueba de homogeneidad de varianzas

TOTAL

Estadístico de Levene	gl1	gl2	Sig.
.859	4	271	.489

ANOVA

TOTAL

	Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	130.607	4	32.652	1.031	.392
Intra-grupos	8583.205	271	31.672		
Total	8713.812	275			

APÉNDICE 3

1. ANÁLISIS DE FIABILIDAD

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	276	100.0
	Excluidos(a)	0	.0
	Total	276	100.0

a Eliminación por lista basada en todas las variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en los elementos tipificados	N de elementos
.611	.607	60

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	.352
		N de elementos	30(a)
	Parte 2	Valor	.510
		N de elementos	30(b)
N total de elementos			60
Correlación entre formas			.439
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		.610
	Longitud desigual		.610
Dos mitades de Guttman			.604

a Los elementos son: IdIrr1, IdIrr2, IdIrr3, IdIrr4, IdIrr5, IdIrr6, IdIrr7, IdIrr8, IdIrr9, IdIrr10, IdIrr11, IdIrr12, IdIrr13, IdIrr14, IdIrr15, IdIrr16, IdIrr17, IdIrr18, IdIrr19, IdIrr20, IdIrr21, IdIrr22, IdIrr23, IdIrr24, IdIrr25, IdIrr26, IdIrr27, IdIrr28, IdIrr29, IdIrr30.

b Los elementos son: IdIrr31, IdIrr32, IdIrr33, IdIrr34, IdIrr35, IdIrr36, IdIrr37, IdIrr38, IdIrr39, IdIrr40, IdIrr41, IdIrr42, IdIrr43, IdIrr44, IdIrr45, IdIrr46, IdIrr47, IdIrr48, IdIrr49, IdIrr50, IdIrr51, IdIrr52, IdIrr53, IdIrr54, IdIrr55, IdIrr56, IdIrr57, IdIrr58, IdIrr59, IdIrr60.

Estadísticos de la escala

	Media	Varianza	Desviación típica	N de elementos
Parte 1	12.9312	9.293	3.04851	30(a)
Parte 2	11.8587	12.820	3.58050	30(b)
Ambas partes	24.7899	31.687	5.62908	60

a Los elementos son: IdIrr1, IdIrr2, IdIrr3, IdIrr4, IdIrr5, IdIrr6, IdIrr7, IdIrr8, IdIrr9, IdIrr10, IdIrr11, IdIrr12, IdIrr13, IdIrr14, IdIrr15, IdIrr16, IdIrr17, IdIrr18, IdIrr19, IdIrr20, IdIrr21, IdIrr22, IdIrr23, IdIrr24, IdIrr25, IdIrr26, IdIrr27, IdIrr28, IdIrr29, IdIrr30.

b Los elementos son: IdIrr31, IdIrr32, IdIrr33, IdIrr34, IdIrr35, IdIrr36, IdIrr37, IdIrr38, IdIrr39, IdIrr40, IdIrr41, IdIrr42, IdIrr43, IdIrr44, IdIrr45, IdIrr46, IdIrr47, IdIrr48, IdIrr49, IdIrr50, IdIrr51, IdIrr52, IdIrr53, IdIrr54, IdIrr55, IdIrr56, IdIrr57, IdIrr58, IdIrr59, IdIrr60.

Correlaciones (r) entre las subescalas (ideas irracionales) y el puntaje Total de REGOPINA

		TOTAL	A	B	C	D	E	F
TOTAL	Correlación de Pearson	1	.488(**)	.682(**)	.445(**)	.506(**)	.501(**)	.678(**)
	Sig. (bilateral)		.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	276	276	276	276	276	276	276
QueridAprob A	Correlación de Pearson	.488(**)	1	.229(**)	.002	.109	.116	.174(**)
	Sig. (bilateral)	.000		.000	.979	.069	.054	.004
	N	276	276	276	276	276	276	276
CompIntelig B	Correlación de Pearson	.682(**)	.229(**)	1	.220(**)	.237(**)	.215(**)	.317(**)
	Sig. (bilateral)	.000	.000		.000	.000	.000	.000
	N	276	276	276	276	276	276	276
CondenaVil C	Correlación de Pearson	.445(**)	.002	.220(**)	1	.114	-.062	.199(**)
	Sig. (bilateral)	.000	.979	.000		.058	.306	.001
	N	276	276	276	276	276	276	276
Terrible D	Correlación de Pearson	.506(**)	.109	.237(**)	.114	1	.096	.182(**)
	Sig. (bilateral)	.000	.069	.000	.058		.112	.002
	N	276	276	276	276	276	276	276
HechosExter E	Correlación de Pearson	.501(**)	.116	.215(**)	-.062	.096	1	.305(**)
	Sig. (bilateral)	.000	.054	.000	.306	.112		.000
	N	276	276	276	276	276	276	276
SiempreIgual F	Correlación de Pearson	.678(**)	.174(**)	.317(**)	.199(**)	.182(**)	.305(**)	1
	Sig. (bilateral)	.000	.004	.000	.001	.002	.000	
	N	276	276	276	276	276	276	276

Correlaciones

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Correlaciones (r) Ítem-Subescala (ideas irracionales) REGOPINA

ITEM		A	B	C	D	E	F
Idlrr1	Correlación de Pearson	.505(**)	0.060	-0.029	-0.035	-0.006	0.073
	Sig. (bilateral)	0.000	0.318	0.630	0.559	0.915	0.224
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr2	Correlación de Pearson	0.051	.437(**)	0.007	0.012	0.021	0.078
	Sig. (bilateral)	0.396	0.000	0.907	0.845	0.723	0.196
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr3	Correlación de Pearson	0.109	.228(**)	.411(**)	0.030	0.009	.200(**)
	Sig. (bilateral)	0.070	0.000	0.000	0.617	0.881	0.001
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr4	Correlación de Pearson	0.087	.217(**)	.194(**)	.478(**)	0.002	0.092
	Sig. (bilateral)	0.149	0.000	0.001	0.000	0.975	0.126
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr5	Correlación de Pearson	0.076	.190(**)	0.040	0.094	.395(**)	0.073
	Sig. (bilateral)	0.208	0.002	0.512	0.118	0.000	0.226
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr6	Correlación de Pearson	0.002	0.044	0.029	0.010	.120(*)	.365(**)
	Sig. (bilateral)	0.980	0.466	0.627	0.874	0.047	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr7	Correlación de Pearson	.201(**)	-.130(*)	-.126(*)	0.047	-0.045	-0.101
	Sig. (bilateral)	0.001	0.031	0.037	0.432	0.457	0.094
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr8	Correlación de Pearson	0.031	.449(**)	.155(*)	0.086	0.100	.186(**)
	Sig. (bilateral)	0.609	0.000	0.010	0.153	0.098	0.002
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr9	Correlación de Pearson	0.067	.190(**)	.445(**)	0.048	-0.024	.152(*)
	Sig. (bilateral)	0.271	0.002	0.000	0.431	0.692	0.011
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr10	Correlación de Pearson	.118(*)	0.061	0.062	.267(**)	0.013	0.021
	Sig. (bilateral)	0.050	0.315	0.305	0.000	0.824	0.729
	N	276	276	276	276	276	276

Idlrr11	Correlación de Pearson	-0.039	-0.032	-.121(*)	-0.064	.372(**)	0.045
	Sig. (bilateral)	0.523	0.594	0.044	0.290	0.000	0.455
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr12	Correlación de Pearson	0.105	.177(**)	0.116	.130(*)	0.060	.450(**)
	Sig. (bilateral)	0.083	0.003	0.055	0.030	0.320	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr13	Correlación de Pearson	.306(**)	0.003	0.085	0.001	-0.065	-0.053
	Sig. (bilateral)	0.000	0.965	0.161	0.991	0.283	0.379
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr14	Correlación de Pearson	0.005	.459(**)	0.101	.154(*)	.136(*)	.188(**)
	Sig. (bilateral)	0.928	0.000	0.092	0.010	0.024	0.002
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr15	Correlación de Pearson	-0.029	0.066	.518(**)	-0.011	0.023	.144(*)
	Sig. (bilateral)	0.636	0.277	0.000	0.851	0.701	0.017
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr16	Correlación de Pearson	-0.115	0.046	0.029	.268(**)	-0.009	0.028
	Sig. (bilateral)	0.056	0.449	0.628	0.000	0.879	0.648
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr17	Correlación de Pearson	0.040	-0.053	0.005	-.121(*)	.330(**)	0.015
	Sig. (bilateral)	0.509	0.380	0.936	0.045	0.000	0.801
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr18	Correlación de Pearson	0.066	.126(*)	-0.070	0.086	.186(**)	.367(**)
	Sig. (bilateral)	0.278	0.036	0.246	0.152	0.002	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr19	Correlación de Pearson	.232(**)	.172(**)	0.044	.121(*)	0.118	.199(**)
	Sig. (bilateral)	0.000	0.004	0.471	0.045	0.051	0.001
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr20	Correlación de Pearson	0.032	.297(**)	0.066	0.103	.147(*)	0.099
	Sig. (bilateral)	0.595	0.000	0.275	0.089	0.015	0.100
	N	276	276	276	276	276	276

Idlrr21	Correlación de Pearson	0.055	0.059	.445(**)	0.090	-0.101	0.056
	Sig. (bilateral)	0.360	0.328	0.000	0.136	0.095	0.358
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr22	Correlación de Pearson	0.102	.203(**)	.128(*)	.316(**)	-0.090	.143(*)
	Sig. (bilateral)	0.091	0.001	0.033	0.000	0.138	0.017
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr23	Correlación de Pearson	-0.001	-0.037	-0.116	0.005	.463(**)	0.036
	Sig. (bilateral)	0.986	0.541	0.054	0.936	0.000	0.553
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr24	Correlación de Pearson	-0.046	0.027	-0.013	-0.015	0.113	.248(**)
	Sig. (bilateral)	0.444	0.660	0.826	0.807	0.062	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr25	Correlación de Pearson	.387(**)	0.028	-0.086	-0.048	0.046	-0.046
	Sig. (bilateral)	0.000	0.640	0.155	0.430	0.443	0.445
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr26	Correlación de Pearson	-0.009	0.078	-0.094	-0.038	-0.016	-0.030
	Sig. (bilateral)	0.875	0.196	0.120	0.531	0.791	0.620
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr27	Correlación de Pearson	-0.025	0.078	.302(**)	.202(**)	-0.088	0.036
	Sig. (bilateral)	0.683	0.197	0.000	0.001	0.146	0.549
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr28	Correlación de Pearson	-0.025	.226(**)	-0.055	.404(**)	0.116	0.065
	Sig. (bilateral)	0.674	0.000	0.366	0.000	0.053	0.285
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr29	Correlación de Pearson	0.013	.203(**)	0.071	.123(*)	.371(**)	0.056
	Sig. (bilateral)	0.830	0.001	0.240	0.041	0.000	0.356
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr30	Correlación de Pearson	0.063	.137(*)	0.033	-0.050	.124(*)	.409(**)
	Sig. (bilateral)	0.296	0.023	0.581	0.408	0.040	0.000
	N	276	276	276	276	276	276

Idlrr31	Correlación de Pearson	.387(**)	0.052	-0.061	-0.067	-0.007	0.019
	Sig. (bilateral)	0.000	0.389	0.311	0.269	0.902	0.750
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr32	Correlación de Pearson	0.076	.309(**)	0.091	.205(**)	.125(*)	0.043
	Sig. (bilateral)	0.210	0.000	0.133	0.001	0.038	0.482
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr33	Correlación de Pearson	-0.041	0.102	.453(**)	0.050	-0.024	0.104
	Sig. (bilateral)	0.501	0.089	0.000	0.407	0.690	0.084
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr34	Correlación de Pearson	0.107	-0.050	0.054	.375(**)	-0.029	0.017
	Sig. (bilateral)	0.076	0.412	0.370	0.000	0.631	0.778
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr35	Correlación de Pearson	.139(*)	.122(*)	0.051	0.036	.353(**)	.173(**)
	Sig. (bilateral)	0.021	0.042	0.401	0.548	0.000	0.004
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr36	Correlación de Pearson	0.118	0.056	.132(*)	.162(**)	.123(*)	.393(**)
	Sig. (bilateral)	0.051	0.353	0.028	0.007	0.041	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr37	Correlación de Pearson	.385(**)	0.081	-0.065	0.097	.141(*)	0.058
	Sig. (bilateral)	0.000	0.181	0.281	0.108	0.019	0.339
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr38	Correlación de Pearson	.137(*)	.437(**)	.196(**)	0.095	0.080	0.108
	Sig. (bilateral)	0.022	0.000	0.001	0.117	0.184	0.073
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr39	Correlación de Pearson	-0.075	0.055	.247(**)	0.061	0.092	0.022
	Sig. (bilateral)	0.216	0.366	0.000	0.312	0.127	0.716
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr40	Correlación de Pearson	-0.068	-0.113	-0.040	.258(**)	0.038	-0.045
	Sig. (bilateral)	0.257	0.061	0.503	0.000	0.526	0.458
	N	276	276	276	276	276	276

Idlrr41	Correlación de Pearson	0.099	.236(**)	-0.076	.148(*)	.466(**)	.202(**)
	Sig. (bilateral)	0.101	0.000	0.207	0.014	0.000	0.001
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr42	Correlación de Pearson	.155(**)	.244(**)	.172(**)	0.044	0.068	.449(**)
	Sig. (bilateral)	0.010	0.000	0.004	0.464	0.263	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr43	Correlación de Pearson	.455(**)	.204(**)	.127(*)	0.074	0.111	.222(**)
	Sig. (bilateral)	0.000	0.001	0.034	0.218	0.067	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr44	Correlación de Pearson	.211(**)	.488(**)	.166(**)	.146(*)	0.102	.221(**)
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.006	0.015	0.091	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr45	Correlación de Pearson	-0.055	-0.047	.267(**)	-0.077	-.149(*)	-0.029
	Sig. (bilateral)	0.362	0.436	0.000	0.201	0.013	0.637
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr46	Correlación de Pearson	.179(**)	.173(**)	0.111	.374(**)	0.076	0.117
	Sig. (bilateral)	0.003	0.004	0.065	0.000	0.211	0.052
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr47	Correlación de Pearson	-0.025	-0.046	0.023	-0.063	.127(*)	.142(*)
	Sig. (bilateral)	0.675	0.445	0.705	0.299	0.034	0.018
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr48	Correlación de Pearson	.120(*)	.158(**)	0.075	.176(**)	.146(*)	.497(**)
	Sig. (bilateral)	0.047	0.009	0.214	0.003	0.015	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr49	Correlación de Pearson	.490(**)	.272(**)	0.066	.148(*)	-0.015	.148(*)
	Sig. (bilateral)	0.000	0.000	0.273	0.014	0.810	0.014
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr50	Correlación de Pearson	.176(**)	.397(**)	0.112	0.085	-0.002	.131(*)
	Sig. (bilateral)	0.003	0.000	0.062	0.158	0.980	0.030
	N	276	276	276	276	276	276

Idlrr51	Correlación de Pearson	-0.007	0.019	.221(**)	0.063	0.087	0.028
	Sig. (bilateral)	0.906	0.748	0.000	0.294	0.149	0.642
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr52	Correlación de Pearson	0.017	.173(**)	0.018	.322(**)	.245(**)	.205(**)
	Sig. (bilateral)	0.777	0.004	0.769	0.000	0.000	0.001
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr53	Correlación de Pearson	.163(**)	.186(**)	-0.012	0.109	.429(**)	.292(**)
	Sig. (bilateral)	0.007	0.002	0.845	0.070	0.000	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr54	Correlación de Pearson	0.039	.163(**)	.151(*)	0.048	.119(*)	.403(**)
	Sig. (bilateral)	0.517	0.007	0.012	0.426	0.048	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr55	Correlación de Pearson	.237(**)	0.059	0.021	0.058	.151(*)	0.112
	Sig. (bilateral)	0.000	0.327	0.723	0.334	0.012	0.062
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr56	Correlación de Pearson	.134(*)	.407(**)	-0.026	0.021	0.107	.145(*)
	Sig. (bilateral)	0.026	0.000	0.664	0.724	0.076	0.016
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr57	Correlación de Pearson	-0.007	0.041	.359(**)	-0.018	0.003	0.009
	Sig. (bilateral)	0.905	0.500	0.000	0.764	0.958	0.883
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr58	Correlación de Pearson	-0.040	-0.087	-0.106	.324(**)	-0.011	-0.013
	Sig. (bilateral)	0.511	0.151	0.077	0.000	0.860	0.826
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr59	Correlación de Pearson	-0.069	0.061	-0.081	.133(*)	.350(**)	0.053
	Sig. (bilateral)	0.253	0.314	0.178	0.027	0.000	0.380
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr60	Correlación de Pearson	0.063	.121(*)	.147(*)	0.117	.148(*)	.365(**)
	Sig. (bilateral)	0.298	0.044	0.014	0.053	0.014	0.000
	N	276	276	276	276	276	276

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significante al nivel 0,05 (bilateral).

2. DETERMINACIÓN DE LA VALIDEZ DE CONTENIDO A TRAVÉS DEL COEFICIENTE V DE AIKEN

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN POR JUECES DE REGOPINA

Ítems	Juez 1	Juez 2	Juez 3	Juez 4	Juez 5	Juez 6	Acuerdos	V de Aiken
1. Es necesario ser querido y aprobado por todas las personas significativas para uno.								
1	1	1	1	1	1	1	6	1.00
7	1	1	1	1	1	1	6	1.00
13	1	1	1	1	1	1	6	1.00
19	1	0	1	1	1	1	5	0.83
25	1	1	1	1	1	1	6	1.00
31	1	0	1	1	1	1	5	0.83
37	1	1	1	1	1	1	6	1.00
43	1	1	1	1	0	1	5	0.83
49	1	1	1	1	1	1	6	1.00
55	1	1	1	1	1	1	6	1.00
n = 10							Total V	0.95
2. Debemos ser absolutamente competentes, inteligentes y eficaces en todos los aspectos posibles.								
2	1	1	1	1	1	1	6	1.00
8	1	1	1	1	1	1	6	1.00
14	1	1	1	1	1	1	6	1.00
20	1	1	1	1	1	1	6	1.00
26	1	1	1	1	1	1	6	1.00
32	1	1	1	1	1	1	6	1.00
38	1	1	1	1	1	1	6	1.00
44	1	0	1	1	1	1	5	0.83
50	1	1	1	1	1	1	6	1.00
56	1	1	1	1	1	1	6	1.00
n = 10							Total V	0.98
3. Ciertos actos no sólo son malos sino que son condenables o viles, y la gente que los realiza debería ser avergonzada y castigada.								
3	1	1	1	1	1	1	6	1.00
9	0	0	1	1	1	1	4	0.67
15	1	1	1	1	1	1	6	1.00
21	1	1	1	1	1	1	6	1.00
27	1	1	1	1	1	1	6	1.00
33	1	0	1	1	1	1	5	0.83
39	1	1	1	1	1	1	6	1.00
45	1	1	1	1	1	1	6	1.00
51	1	1	1	1	1	1	6	1.00
57	1	1	1	1	1	1	6	1.00
n = 10							Total V	0.95

4. Es terrible y catastrófico que las cosas y la gente no sean como a uno le gustaría que fueran. avergonzada y castigada.								
4	1	1	1	1	1	1	6	1.00
10	1	1	1	1	1	1	6	1.00
16	1	1	1	1	1	1	6	1.00
22	1	1	1	1	1	1	6	1.00
28	1	1	1	1	1	1	6	1.00
34	1	1	1	1	1	1	6	1.00
40	1	0	1	0	1	1	4	0.67
46	1	1	1	1	1	1	6	1.00
52	0	0	1	1	1	1	4	0.67
58	1	1	1	1	1	1	6	1.00
n = 10							Total V	0.93
5. La infelicidad humana es causada por los hechos externos, nos es impuesta por la gente y los acontecimientos.								
5	1	1	1	1	1	1	6	1.00
11	1	1	1	1	1	1	6	1.00
17	1	1	1	1	1	1	6	1.00
23	1	0	1	1	0	1	4	0.67
29	1	1	1	1	1	1	6	1.00
35	1	1	1	1	1	1	6	1.00
41	0	0	1	1	1	1	4	0.67
47	1	1	1	0	1	1	5	0.83
53	1	1	1	1	1	1	6	1.00
59	1	1	1	1	1	1	6	1.00
n = 10							Total V	0.92
6. Si algo afectó fuertemente en alguna ocasión nuestra vida, siempre la seguirá afectando.								
6	1	1	1	1	1	1	6	1.00
12	1	1	1	1	1	1	6	1.00
18	1	1	1	1	1	1	6	1.00
24	1	1	1	0	1	1	5	0.83
30	1	1	1	1	1	1	6	1.00
36	1	1	1	1	1	1	6	1.00
42	1	1	1	1	1	1	6	1.00
48	1	1	1	1	1	1	6	1.00
54	1	1	1	1	1	1	6	1.00
60	1	1	1	1	1	1	6	1.00
n = 10							Total V	0.98

Coeficiente V de Aiken para toda la prueba = 0.95

TECHNICAL SHEET

Name: Opinion Registry. Form A. (REGOPINA) ¹

Authors: Martha Davis, Matthew McKay and Elizabeth Eshelman

Year : 1982, 1987 (modified version), 2009

Objective: To bring out particular irrational ideas individuals that covertly contribute to create and maintain stress and unhappiness.

Form of administration: Individual or Collective.

Administration time: There is no time limit. Approximately 20 minutes

Scope of administration: For adolescents and adults who have completed and passed at least one year of high school instruction.

Main uses: Within a psychotherapeutic context with rational-emotional techniques and for the purpose of investigation.

ORIGIN AND CHARACTERISTICS OF THE RECORD OF OPINIONS

The Record of Opinions by Davis, McKay and Eshelman was originally disclosed as a self-evaluation technique, in a quite popular text that dealt with the self-control of emotions (Davis et al., 1982, pp. 105–111). In its original form it consisted of 100 items made up of various statements, the subject having to express whether or not he agreed with them. It was assumed that 10 of the 12 main irrational ideas were represented throughout the questionnaire as originally formulated by Albert Ellis

(Ellis, 1958), who later revised them to 11 in his classic book on Rational Emotive Therapy (Ellis, 1962).

The authors presented the Opinion Registry without providing facilities for its administration (such as a response protocol, an appropriate key for the rating, etc.) and without mentioning norms or data about its reliability or validity. They emphasized its potential usefulness for self-directed clinical work, in accordance with the scheme presented in the chapter "Rejection of irrational ideas" of the cited text (pp. 103–124). It was for this reason that we decided to begin to verify its usefulness in clinical practice, as it occurs in the Hipólito Unanue National Hospital in Lima; but we needed to have an agile and adequate instrument for the fluid work of the external consultation - conditions that the Registry did not offer until then. Thus, we began its review and adaptation in the summer of 1987, having been used since then in our care work.

The initial changes made can be summarized in the following aspects:

1. Reduction of the number of items from 100 to 60 to provide a more manageable dimension.
2. Addition of 5 items designed to measure consistency in user responses, which is not considered in the original Record.
3. Rephrasing, adding or changing the words of 8 items in order to make them clearer and devoid of ambiguity for people whose mother tongue is Spanish (items 3, 9, 11, 14, 32, 64, 74 and 89 in the original record; to which items 3, 6, 7, 10, 20, 40, 46 and 54 correspond in the modified version).
4. Change of the key in an item (22 in the original, 14 in the modified version) due to an apparent typing error.

¹ The name of Form A given to the Registry of Opinions and the consequent abbreviation REGOPINA, arises from the expectation of deriving other broader or better adapted forms based on new objectives or the findings provided by this version

5. Replacement of the words "I do not agree" and "I agree" from the original, by the words "True" and "False" in the modified version, in the examinee's answer sheet, as they are clearer and more appropriate to the intentions of the Registry.
6. Reformulation of the instructions to make them more complete in accordance with the general purpose.

A response protocol remained to be developed that was both practical and comprehensive in recording all relevant data, both for administration and for subsequent qualification and interpretation. We believe we have achieved this with the designed protocol, since it only requires one page and the use of a single answer key, and their consistency can be verified immediately.

So REGOPINA is aimed to explore the presence of 6 of the most important irrational ideas, responsible for most of the emotional and behavioral imbalances,

elaborated by Albert Ellis for the work with rational-emotional therapy; with a total of 65 items (10 for each idea, plus 5 for consistency of responses).

In 2008, a comprehensive review of REGOPINA was carried out based on the accumulated clinical experience in its use, the criteria of judges (6) and the results of its administration in a pilot sample of adolescents aged 14 to 18 years (n = 276) which, regarding the items, determined the following changes over the 1987 version:

1. Reformulation, addition, elimination or substitution of the words of 22 items, to ensure a correct grammatical and semantic expression in light of the irrational idea explored Ellis' theory 3, 4, 7, 10, 11, 17, 18, 19, 20, 23, 25, 26, 27, 31, 33, 34, 37, 40, 41, 49, 52 and 58).
2. Complete replacement of two items (9, 47).

PSYCHOMETRIC PROPERTIES: RELIABILITY AND VALIDITY

3.1 Operationalization of the variable

Variable	Conceptual Definition	Variable Operationalization	
		Indicators	Items
Conceptual Definition Variable	<p>They are those that present one or more of the following characteristics (Ellis and Harper, 1975):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. They are based on subjective opinions rather than objective facts, leading to an inadequate perception of reality. 2. They put personal well-being and safety at risk. 3. They impede progress toward own goals. 4. They often lead to experiencing internal discomfort greater than what can be tolerated comfortably. 5. They produce unnecessary conflicts with other members of the community. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. It is necessary to be loved and approved by all the significant others. 2. We must be absolutely competent, intelligent and effective in every possible way. 3. Certain acts are not only bad but are reprehensible or vile, and the people who do them should be shamed and punished. 4. It is terrible and catastrophic that things and people are not as you would wish they were. 5. Human unhappiness is caused by external events, it is imposed on us by people and events. 6. If something strongly affected our life at some point, it will always continue to affect it. 	<p>1, 7, 13, 19, 25, 31, 37, 43, 49, 55</p> <p>2, 8, 14, 20, 26, 32, 38, 44, 50, 56</p> <p>3, 9, 15, 21, 27, 33, 39, 45, 51, 57</p> <p>4, 10, 16, 22, 28, 34, 40, 46, 52, 58</p> <p>5, 11, 17, 23, 29, 35, 41, 47, 53, 59</p> <p>6, 12, 18, 24, 30, 36, 42, 48, 54, 60</p>

3.2 Reliability

The test was administered in a pilot sample of 276 adolescents of both sexes, between 14 and 18 years old, from Lima-Este, belonging to a low-middle and low social extraction (C and D sectors), and between 3rd and 5th grade of high school (see specific details of the sample in appendix 2).

A Cronbach's Alpha of 0.61 was found, which is considered acceptable to measure variables of this nature and for its use in substantive research (Aiken, 1996; Quintana, 2009; Watkins et al., 2001). Likewise, analyzing the reliability by halves, similar Spearman-Brown and Guttman coefficients are obtained (0.610 and 0.604, respectively; see appendix 3).

On the other hand, the correlations (r) between the 6 subscales (irrational ideas measured by REGOPINA) and the total score fluctuate between 0.44 and 0.68, being in all cases significant at the 0.01 level (bilateral). Along the same lines, it is also found that the item-test correlations show the expected ordering within the subscales, so that each of them correlates significantly (level of 0.01) with the 10 items that compose it, being found only in 2 of the 60 items lower levels of significance (items 26 and 47, see appendix 3).

These findings allow us to conclude that the reliability (internal consistency) of the test is acceptable and appropriate, especially for a substantive group research.

3.3 Validity

Content validity was established through the criteria of 6 judges, recognized specialists and experienced in the use of rational emotive therapy; determining Aiken's V coefficients (Escurra, 1988) for the 6 fluctuating subscales between 0.92 and 0.98, and for the complete test of 0.95, which is considered high and very significant (see the detail for each item and subscale in appendix 3).

This result allows us to affirm that -for the judges consulted- the proposed items are consistent and correspond to the variable to be measured (irrational ideas).

It is worth mentioning that in an investigation carried out with patients (adolescents and young people) and with undergraduate students, carried out with the original

version (Guzmán, 1994), the Opinion Registry revealed significant findings in such samples ($n = 105$), which we now summarize, since they are consistent with various theoretical postulates:

1. A direct and substantive correlation between *irrational beliefs* and *neuroticism* ($r = 0.50$ in the student sample), with significant differences ($p = 0.01$) in the total score for irrational ideas between subjects with low and high neuroticism.
2. An inverse and marked correlation between *irrational beliefs* and *extraversion* ($r = -0.42$), significant at the 0.01 level. Finding congruent with the recognized tendency of introverts to form firmer and more durable footprints from an early age, when we would be more exposed to dysfunctional models and ideas; Likewise, it can be assumed that the tendency towards seriousness and rigidity in the lifestyle of introverts makes them more vulnerable to the development and maintenance of this type of ideas compared to extraverts (Ellis et al., 1977; Ellis and Dryden, 1987).
3. A direct and marked correlation between *irrational beliefs* and the quality of the adjustment to the environment ($r = 0.62$, significant at the 0.01 level), in the theoretically expected sense (the higher the irrational ideas score, the worse the adjustment); Likewise, there were significant differences ($p = 0.01$) in the total score of irrational ideas between the subjects with Good and Poor adaptation to the environment.
4. The tendency to the predominance in the *sample of patients of perfectionist self-demand* (irrational idea B in REGOPINA) and to obtain total scores higher than in the sample of students; while in the latter the theoretical hierarchy of the importance of the six irrational ideas explored by REGOPINA was reproduced in their average scores, by subscale.

We believe that the data indicated in this section lay the foundations for the growing process of validation of the Opinion Registry, since this is not obtained with a single piece of data and in a definitive way, but rather uses different categories or validation strategies that progressively converge, if satisfactory and consistent, in construct validity (Aliaga, 2006).

ADMINISTRATION OF THE REGISTRATION OF OPINIONS

This does not differ from the usual one for inventories of personality and vocational interests. Efforts should be made to establish a pressure-free climate, in which the examinee feels as comfortable and ready as possible for a motivated collaboration.

From our experience, we have been able to appreciate that the level of conceptualization demanded by the items will hardly be within the reach of people who have an intellectual rank lower than the average-lower, who in degree of instruction (data usually more available than the intellectual quotient) generally do not exceed the primary level. For this reason, we recommend that it only can be administered to people who have successfully completed at least one year of secondary education; although not excluded that using a single administration, in which reformulate and are explained in the simplest possible terms the items –making sure proper understanding of them- its use can be extended to less literate subjects.

There is no time limit for the administration, which generally takes around 20 minutes.

Instructions for the user should include that:

“The Opinion Register is a questionnaire that explores beliefs about different topics. It is not an intelligence test and you do not need to think long about each item. Indicate whether you consider each statement true (T) or false (F). Make sure you answer reflects what you really think, not what you think you should think.”

During the administration, the examiner must answer the user's questions about the meaning of a word or sentence, trying to preserve the original wording as much as possible and not unduly influence the answer.

RATING OF THE REGISTRATION OF OPINIONS

The rating covers 2 aspects:

5.1 Establishing consistency in responses.

To carry it out, it is enough to make a comparison between the answers given to the last 5 items, which appear in the final line of the protocol (Nos. 61, 62, 63, 64 and 65), with the one given in the items that appear between parentheses exactly below them (2, 12, 17, 38, and 53, respectively). In principle, it is considered inconsistent that the responses to both items are equal, since semantically they are antonyms; although occasionally very particular interpretations may arise in some people that offer some support to such results. In this way, the total of inconsistencies is calculated, marking the sum of them in the lower right column, next to the word “Consistency”, according to the corresponding category:

0 – 2	: Good	(G)
3	: Fair	(F)
4 – 5	: Bad	(B)

We have established a *limit of 3 inconsistencies* out of a maximum of 5 to consider the protocol valid, since otherwise the possible percentage of errors per lack of understanding, carelessness, haste, misrepresentation or some other reason would be too big.

5.2 The establishment of the score for the 6 irrational ideas represented and for the total of the protocol.

It will be carried out using the qualification template that accompanies the REGOPINA material, which will be placed on top of the response protocol, proceeding to count in column the answers that match the key for each of the six letters (A, B, C, D, E, F); moving the sum of each letter to the respective space in the lower left area next to the word “TOTALS”. The parentheses () next to each letter serve to indicate ordinally the relative importance of each idea. In the space corresponding to the “GRAND TOTAL” the sum of all the letters will be placed.

The lower area under the subtitle of APPRECIATION, serves to write down any aspect of the situation or the behavior of the examinee that could be considered relevant, or to mention the irrational ideas that seem to have a greater weight in their experiences.

INTERPRETATION OF THE REGISTRATION OF OPINIONS

6.1 Classification and interpretation norms

It is recommended that the interpretation of self-descriptive inventories be done according to the standards established for the population on which it is focused. In principle, with the pilot sample we have defined a scale to be administered to adolescents of both sexes, between 14 and 18 years old, who come from a social and academic background comparable to those mentioned above.

In this sense, the norms for classification and interpretation of results applicable for each subscale and for the total test have been established, which appear on the next page in Tables 1 and 2.

6.2 Differences by gender and age

The results of the research carried out in the pilot sample reveal that there are no significant differences between men and women in relation to the total REGOPINA score, a conclusion that is also repeated for each of the subscales (irrational ideas), with the sole exception of B (*We must be absolutely competent, intelligent and effective in all possible aspects*), where differences are found at the 0.013 level in favor of women ($t = 2.505$), indicating the predominance of this idea in them over men (see details statistics in appendix 2). A similar result for this same subscale ($t = 2.02$, significant at the 0.05 level) had already been observed in the research cited with the original version of REGOPINA (Guzmán, 1994).

Table 1.

Thinking Style Categories by REGOPINA Subscales in Adolescents from 14 to 18 years old

Scale	Irrational idea	Pc	≤24	25-49	50-74	≥75
		Rational	Rational trend	Irrational trend	Irrational	
TO	It is necessary to be loved and approved by all the significant people for one.	0-3		4	5	6-10
B	We must be absolutely competent, intelligent and effective in every possible way.	0-2		3-4	5	6-10
C	Certain acts are not only bad but are reprehensible or vile, and the people who do them should be shamed and punished.	0-2		3	4	5-10
D	It is terrible and catastrophic that things and people are not as one would like them to be.	0-2		3	4	5-10
AND	Human unhappiness is caused by external events, it is imposed on us by people and events.	0-1		2-3	4	5-10
F	If something strongly affected our life at some point, it will always continue to affect it.	0-2		3	4	5-10

Tabla 2.

Thinking Style Categories for Composite Score Total REGOPINA in Adolescents from 14 to 18 years old

Category	Total score	Percentile
Highly rational	≤14	≤4
Rational	15-20	5-24
Rational trend	21-24	25-49
Irrational trend	25-28	50-74
Irrational	29-33	75-94
Highly irrational	≥34	≥95

Likewise, the analysis of variance in relation to age does not reveal significant differences within the sample for the groups of 14, 15, 16, 17 and 18 years of age, nor for the total REGOPINA score, nor for the irrational ideas of each subscale. exploring the test. Therefore, it is appropriate to use the same scale for all subjects within the indicated ages (see statistical details in appendix 2).

6.3 Interpretation of results in other populations

While additional scales are established for other populations, we can resort to the *direct use of the scores for each irrational idea* (subscales), since a brief analysis of the theoretical bases that support such a concept leads us to see that the most important thing is not necessarily to know the magnitude by which the score of a certain person is far from the average of the population to which it belongs - although it can be a very interesting data - but to *determine to what extent it presents irrational ideas, and what type of irrational ideas are those that tend to predominate in their daily adjustment*, since –ideal although hardly verifiable in practice- the most advisable thing is not to have that type of maladaptive cognitions.

In other words, for the interpretation of REGOPINA the most important thing will not always be the comparison with other subjects -indispensable in most psychological tests- but rather the contrast with the ideal pattern. Of course, the aforementioned does not exempt us from continuing with the effort to obtain additional standards suitable for other populations.

6.4 Interpretation of scores by Subscales (irrational ideas)

The interpretation of the partial scores must be based on the summary of the 6 irrational ideas explored by the evidence found in the relevant section in s page s 1 1 and 12. The relative weight of each idea will help us to usually record the two or three predominant in the examinee, with the ultimate purpose of their joint review and exploration within a therapeutic framework.

We emphasize this point because the experience recorded in its use in the clinical area has allowed us to confirm *its usefulness in a work format with rational-emotional techniques, which we consider essential as a background in the use of REGOPINA*. Only the knowledge of said therapeutic approach will allow the examiner to assess the importance of irrational ideas, expand the corollaries derived from them, and duly support the opposing arguments and the rational statements called to replace them; that is, to place the detection of distorted ideas in the proper context. In this sense, we refer the reader interested in the use of REGOPINA to the relevant literature on the matter (see especially Ellis, 1962; Ellis and Grieger, 1977; MacKay et al., 1981; Davis et al., 1982; Ellis and Dryden, 1987; Ellis and Chip, 1998); consultation that more than an option should be considered a responsibility.

6.5 When the answers are inconsistent

Determining the consistency of the examinee's responses contributes to the reliability of the result. As noted, the protocol is invalidated when four or more inconsistent responses are obtained.

Apparently, this lack of congruence is more related to the inadequate understanding of the concepts explored and their implications -whether due to intellectual limitations, carelessness, haste, anxiety or fatigue- rather than with deliberate falsification, pretending to be reasonable and mature, or some other similar variable.

It would only remain for us to highlight the already verified value of the Opinion Register as a research instrument, since the opportunity to have partial and total scores allows quantitative manipulations that can lead to correlation studies with multiple variables, comparison of means in different samples, establishment of norms, and others more; that may well shed light that helps us expand our knowledge and ability to interfere with human experiences and behavior.

IRRATIONAL IDEAS THAT CAUSE AND MAINTAIN UNREST EMOTIONAL

The ideas outlined below and which are explored by the Register of Opinions, Form A (REGOPINA), have been taken from Ellis's works (1958, 1962), Mahoney (1974) and Davis et al. (1982).

A. It is necessary to be loved and approved by all the people significant to you, instead of concentrating on your own esteem, on getting approval for important purposes, and on loving instead of being loved.

It is really impossible to like all the people around us. Even those people who basically like us and approve of us will disagree with some of our behaviors and qualities.

B. We must be absolutely competent, appropriate, intelligent and effective in every way possible, instead of the idea that we should do something, instead of always needing to do it well, and that we should accept ourselves as very imperfect creatures, affected by general human limitations and specific faults.

The results of the belief that one has to be perfect are: self-reproach in the face of inevitable failure, decreased self-esteem, administration of perfectionist patterns to spouse and friends, and paralysis and fear of trying anything.

C. Certain acts are not only bad but are reprehensible or vile, and the people who perform them should be shamed and punished, rather than the idea that certain acts are inappropriate or antisocial, and that the people who perform them are behaving stupidly, ignorantly or disturbedly, it being best to try to help them change their behavior rather than seek their suffering.

D. It is terrible and catastrophic that things and people are not as one would like them to be, rather than the idea that it is a pity that things are not as one would like, and that it is better to try to change or control conditions so that they become more satisfactory; But, if controlling or changing uncomfortable situations is impossible, it is preferable to accept their existence and stop complaining about how bad they are. This can be described as the spoiled child syndrome. As soon as the balloon deflates, the dialogue begins: "Why is this happening to me? Damn, I can't take it. It's horrible, everything is disgusting". Any inconvenience, problem or fault that comes your way is interpreted in this way. The result is deep irritation and intense stress.

E. Human unhappiness is caused by external events, imposed on us by people and events, rather than the idea that virtually all human unhappiness is caused or maintained by the way one sees things, rather than by things, things themselves.

A logical deduction from this belief is to think that to achieve happiness or avoid sadness, external events must be controlled. Since that control is limited and we cannot manipulate the wishes of others, the result is feelings of unhappiness and chronic anxiety. Attributing a lack of happiness to events is one way to avoid facing reality.

F. If something strongly affected our life at any time, it will always continue to affect it, instead of the idea that we should learn from our past experiences, but without becoming too attached to them or being overly influenced.

The things that happened no longer have change; only our present opens the door of transformation for us. Lamentations or reproaches are of no use to us; If we made mistakes, let's admit them and make the decision to learn from them so as not to repeat them, for that is the only sensible thing we can do.

REFERENCES

- Aiken, L. (1996): *Test psicológicos y evaluación*. México: Prentice Hall.
- Aliaga, J. (2007). Psicometría: Tests psicométricos, confiabilidad y validez. *Psicología. Tópicos de actualidad*.
- Davis, M., McKay, M. y Eshelman, E. (1982): *Técnicas de autocontrol emocional*. Barcelona: Martínez Roca, 1985.
- Ellis, A. (1958). Rational Psychotherapy. *Journal of General Psychology*, 59, 35-49. <http://dx.doi.org/10.1080/00221309.1958.9710170>
- Ellis, A. (1962): *Razón y emoción en psicoterapia*. Bilbao: Desclée de Brouwer, 1980.
- Ellis, A. y Grieger, R. (1977). Manual de terapia racional emotiva. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Ellis, A. y Chip, R. (1998): *How to Control Your Anger Before It Controls You*. New York: Citadel Press Kensington.
- Ellis, A. y Dryden, W. (1987): *The Practice of Rational Emotive Therapy*. New York: Springer Publishing Company.
- Ellis, A. y Harper, R. (1975): *A New Guide to Rational Living*. North Hollywood: Wilshire Book Company.
- Escurra, L. (1988): Cuantificación de la validez de contenido por criterio de jueces. *Revista de Psicología*, 6(1-2), 103-111.
- Guzmán, P. (1994): *Pensamiento irracional, dimensiones de la personalidad y adaptación al medio. Un estudio en pacientes y estudiantes (texto no publicado)*. Lima.
- Mahoney, M. (1974): *Cognición y modificación de conducta*. México: Trillas, 1983.
- McKay, M.; Davis, M. y Fanning, P. (1981): *Técnicas cognitivas para el tratamiento del estrés*. Barcelona: Martínez Roca, 1985.
- Quintana, A. (2009): *Selección o construcción de un instrumento de medición en Ciencias Sociales y Humanas. Una perspectiva psicométrica: validez y confiabilidad*. Texto de uso universitario no publicado. Lima.
- Watkins, D., McInerney, D. Lee, C., Akande, A. y Regmi, M. (2001). Motivation and learning strategies. A cross-cultural perspective. In McInerney, D. y Van Etten, A.: *Research on socio-cultural influences on motivation and learning*; Volumen 2, Greenwich.

APPENDIX 1

Forma A (2.0)

REGISTRATION OF OPINIONS

You don't need to think long about each item. Indicate whether you consider each statement true (T) or false (F).

Make sure you answer what you really think, not what you think you should think.

1. Getting the approval of others is important to me.
2. I hate being wrong about something.
3. People who make mistakes must get what they deserve.
4. Generally, I accept unpleasant events calmly.
5. If a person wants, he can be happy in almost any circumstance.
6. "A tree that grows crooked, its trunk never straightens".
7. I like others to respect me, but I don't have to feel obliged to show respect to anyone.
8. I avoid the things that I cannot do well.
9. Bad people must be punished.
10. The frustrations and disappointments do not disturb me.
11. People are not upset by events but by the image they have of them.
12. It is almost impossible to overcome the influence of the past.
13. I want to be liked by everyone.
14. I do not like to compete in those activities in which others are better than me.
15. Those who make mistakes deserve to bear the blame.
16. Things should be different from the way they are.
17. I provoke my own bad mood myself.
18. If something affected your life in a significant way, it does not mean that it has to be the same in the future.
19. I can like myself, even when others do not like me.
20. I would like to succeed in something, but I think I am not obliged to do it.
21. Immorality should be severely punished.
22. I am often upset by situations that I don't like.
23. Unhappy people generally bring about this state for themselves.
24. People overvalue the influence of the past.
25. If others don't like me, it's their problem, not mine.
26. Success in everything I do is extremely important to me.
27. I rarely blame people for their mistakes.
28. Normally, I accept things as they are, even if I don't like them.
29. No one is in a bad mood or angry for long, unless they want to be.
30. If I had had different experiences, it could be more as I would like to be.
31. I think it is difficult to go against what others think.

32. I enjoy activities by themselves, regardless of how good or bad I am in them.
33. The fear of punishment is what makes people good.
34. If things displease me, I choose to ignore them.
35. The more trouble a person has, the less happy they are.
36. Normally, I don't think that past experiences affect me today.
37. Although I like to receive approval from others, I don't really need it.
38. It annoys me that others are better than me at something.
39. Everyone is essentially good.
40. I do everything I can to get what I want; And then I stop worrying
41. Nothing is disturbing by itself; if it is, it is because of the way we interpret it.
42. We are slaves to our past.
43. I am often concerned that people will approve and accept me.
44. It upsets me to make mistakes.
45. It is not fair that "it rains the same on the just as on the unjust."
46. I quietly enjoy life.
47. I can't help feeling very upset at certain events.
48. Once something affects your life in a major way, it will continue to do so forever.
49. I usually worry a lot about what people think of me.
50. Many times I get very angry about unimportant things.
51. I usually give a second chance to those who make a mistake.
52. People are happier when they have goals and problems to solve to achieve them.
53. There is never any reason to remain grieving for long.
54. People basically never change.
55. Being criticized is annoying but not disturbing.
56. I'm not afraid of doing those things that I don't do well.
57. No one is bad despite what their actions are.
58. I am seldom disturbed by the mistakes of others.
59. Man builds his own inner hell.
60. I don't look back with resentment.
61. If I make a mistake I accept it calmly.
62. Negative events can be overcome.
63. There are people who alter my mood.
64. I calmly accept that others are better than me at something.
65. There are sorrows that are never overcome.

REGISTRATION OF OPINIONS - ANSWER SHEET

Name Age

Degree of Instruction Marital Status

Occupation Date

Other

Table with 6 columns (A-F) and 14 rows of responses (T 1 F to T 65 F) and a final row with counts (2, 12, 17, 38, 53).

TOTALS: () A () B () C () D () E () F

Consistency: 0 - 2 : B () 3 : R () 4 - 5 : M ()

GRAND TOTAL:

APRECIATION:

.....
.....
.....
.....
.....

ANSWER KEY

REGISTRATION OF OPINIONS - ANSWER SHEET

Name Age
 Degree of Instruction Marital Status
 Occupation Date
 Other

A	B	C	D	E	F
T 1 F	T 2 F	T 3 F	T 4 F	T 5 F	T 6 F
T 7 F	T 8 F	T 9 F	T 10 F	T 11 F	T 12 F
T 13 F	T 14 F	T 15 F	T 16 F	T 17 F	T 18 F
T 19 F	T 20 F	T 21 F	T 22 F	T 23 F	T 24 F
T 25 F	T 26 F	T 27 F	T 28 F	T 29 F	T 30 F
T 31 F	T 32 F	T 33 F	T 34 F	T 35 F	T 36 F
T 37 F	T 38 F	T 39 F	T 40 F	T 41 F	T 42 F
T 43 F	T 44 F	T 45 F	T 46 F	T 47 F	T 48 F
T 49 F	T 50 F	T 51 F	T 52 F	T 53 F	T 54 F
T 55 F	T 56 F	T 57 F	T 58 F	T 59 F	T 60 F
T 61 F	T 62 F	T 63 F	T 64 F	T 65 F	
(2)	(12)	(17)	(38)	(53)	

TOTALS: () A
 () B
 () C
 () D
 () E
 () F

Consistency: 0 - 2 : B ()
 3 : R ()
 4 - 5 : M ()

GRAND TOTAL:

APRECIATION:

.....

Table 1
Thinking Style Categories by REGOPINA Subscales in Adolescents from 14 to 18 years old

Scale	Irrational idea	Pc	≤24	25-49	50-74	≥75
		Rational	Rational trend	Irrational trend	Irrational	
A	It is necessary to be loved and approved by all the significant people for one.	0-3	4	5	6-10	
B	We must be absolutely competent, intelligent and effective in every possible way.	0-2	3-4	5	6-10	
C	Certain acts are not only bad but are reprehensible or vile, and the people who do them should be shamed and punished.	0-2	3	4	5-10	
D	It is terrible and catastrophic that things and people are not as one would like them to be.	0-2	3	4	5-10	
E	Human unhappiness is caused by external events, it is imposed on us by people and events.	0-1	2-3	4	5-10	
F	If something strongly affected our life at some point, it will always continue to affect it.	0-2	3	4	5-10	

Table 2.
Thinking Style Categories for Composite Score Total REGOPINA in Adolescents from 14 to 18 years old

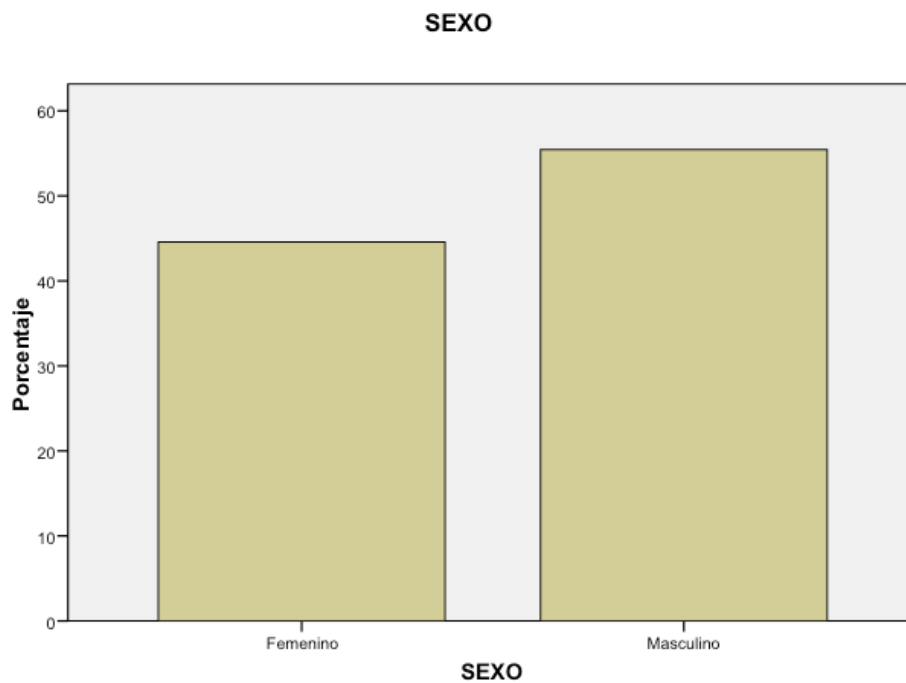
Category	Total score	Percentile
Highly rational	≤14	≤4
Rational	15-20	5-24
Rational trend	21-24	25-49
Irrational trend	25-28	50-74
Irrational	29-33	75-94
Highly irrational	≥34	≥95

APPENDIX 2²

1. CHARACTERISTICS OF THE PILOT SAMPLE

FREQUENCIES AND PERCENTAGE ACCORDING TO GENDER

		Frequency	Percentage	Valid percentage	Accumulated percentage
Valid	Female	123	44.6	44.6	44.6
	Male	153	55.4	55.4	100.0
	Total	276	100.0	100.0	



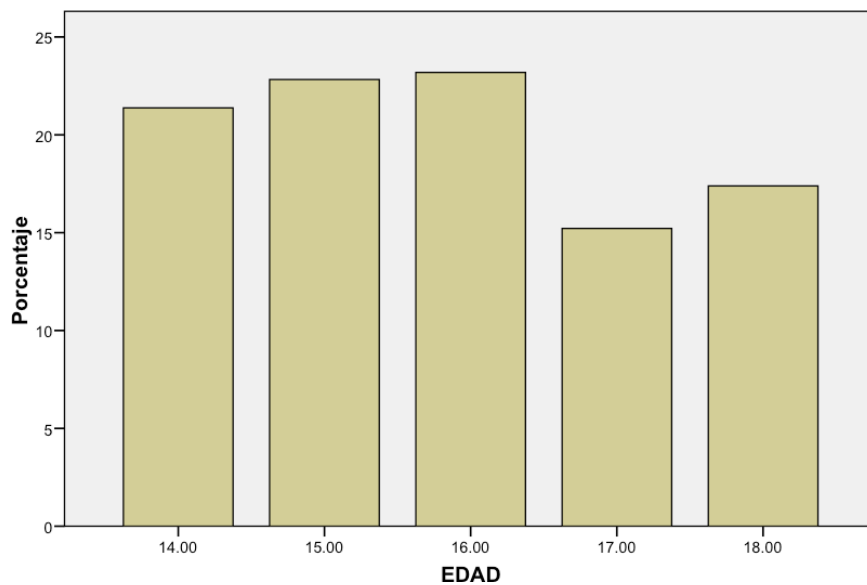
² El procesamiento estadístico de los resultados se efectuó con el Paquete Estadístico para Ciencias Sociales v.15 (SPSS 15.0)

FREQUENCIES AND PERCENTAGE ACCORDING TO AGE

		Frequency	Percentage	Valid percentage	Accumulated percentage
Valid	14.00	59	21.4	21.4	21.4
	15.00	63	22.8	22.8	44.2
	16.00	64	23.2	23.2	67.4
	17.00	42	15.2	15.2	82.6
	18.00	48	17.4	17.4	100.0
	Total	276	100.0	100.0	

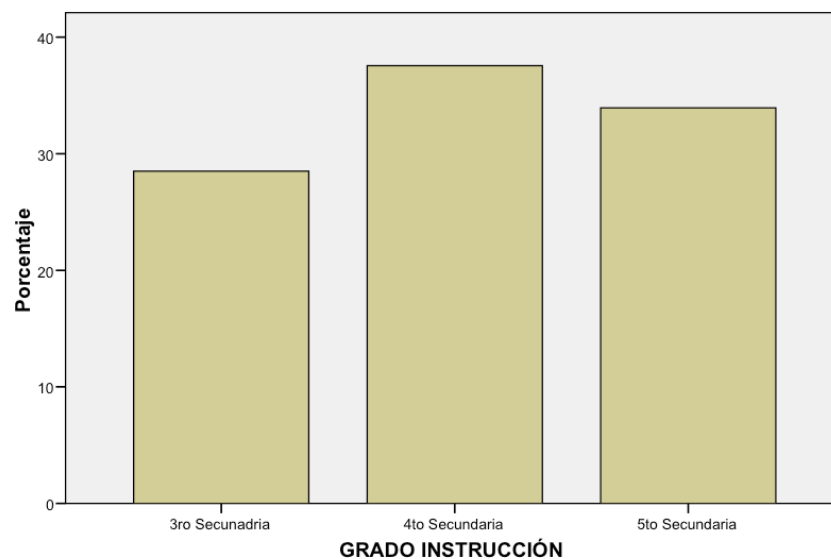
MEASURES OF CENTRAL TENDENCY AND DISPERSION ACCORDING TO AGE

N	Valid	276
	Lost	0
Mean	15.8442	
Median	16.0000	
Mode	16.00	
Dev. typ.	1.38341	
Variance	1.914	



FREQUENCIES AND PERCENTAGE ACCORDING TO THE DEGREE OF INSTRUCTION

		Frequency	Percentage	Valid percentage	Accumulated percentage
Valid	3rd Secondary	63	22.8	28.5	28.5
	4th Secondary	83	30.1	37.6	66.1
	5th Secondary	75	27.2	33.9	100.0
	Total	221	80.1	100.0	
Lost	System	55	19.9		
Total		276	100.0		



2. STATISTICS OF THE PILOT SAMPLE

TOTAL SCORES CENTRAL TREND AND DISPERSION MEASURES REGOPIN

N	Valid	276
	Lost	0
Half		24.7899
Median		25.0000
Dev. typical		5.62908
Variance		31.687

FREQUENCY AND PERCENTAGE IN THE DISTRIBUTION OF TOTAL SCORES REGOPIN

		Frequency	Percentage	Valid percentage	Accumulated percentage
Valid	9.00	1	.4	.4	.4
	10.00	1	.4	.4	.7
	12.00	2	.7	.7	1.4
	13.00	3	1.1	1.1	2.5
	14.00	3	1.1	1.1	3.6
	15.00	7	2.5	2.5	6.2
	16.00	1	.4	.4	6.5
	17.00	7	2.5	2.5	9.1
	18.00	11	4.0	4.0	13.0
	19.00	15	5.4	5.4	18.5
	20.00	14	5.1	5.1	23.6
	21.00	13	4.7	4.7	28.3
	22.00	16	5.8	5.8	34.1
	23.00	19	6.9	6.9	40.9
	24.00	13	4.7	4.7	45.7
	25.00	29	10.5	10.5	56.2
	26.00	20	7.2	7.2	63.4
	27.00	17	6.2	6.2	69.6
	28.00	9	3.3	3.3	72.8
	29.00	15	5.4	5.4	78.3
	30.00	12	4.3	4.3	82.6
	31.00	6	2.2	2.2	84.8
	32.00	16	5.8	5.8	90.6
	33.00	10	3.6	3.6	94.2
34.00	7	2.5	2.5	96.7	
35.00	4	1.4	1.4	98.2	
36.00	1	.4	.4	98.6	
37.00	4	1.4	1.4	100.0	
	Total	276	100.0	100.0	

DISPERSION OF TOTAL SCORES

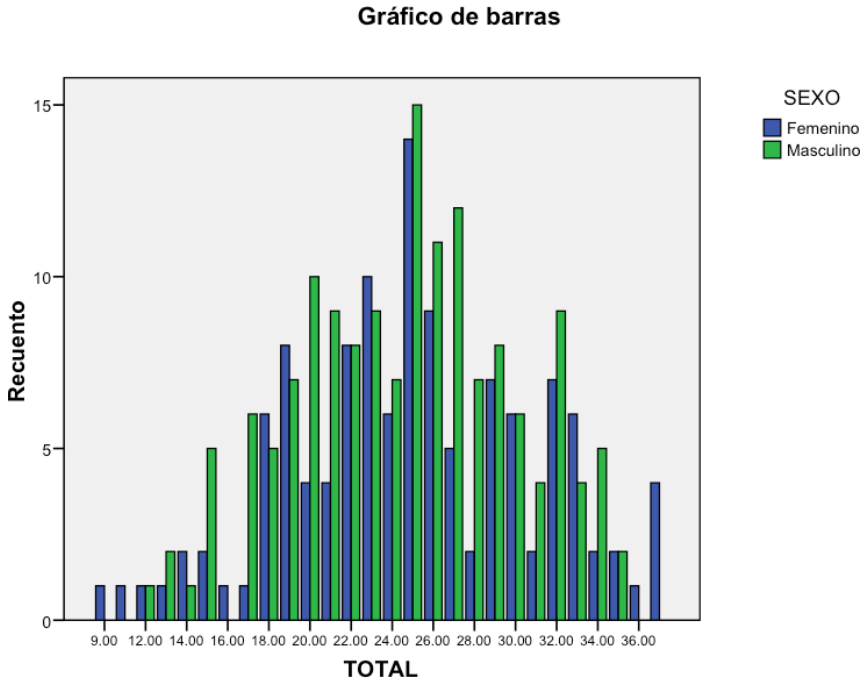
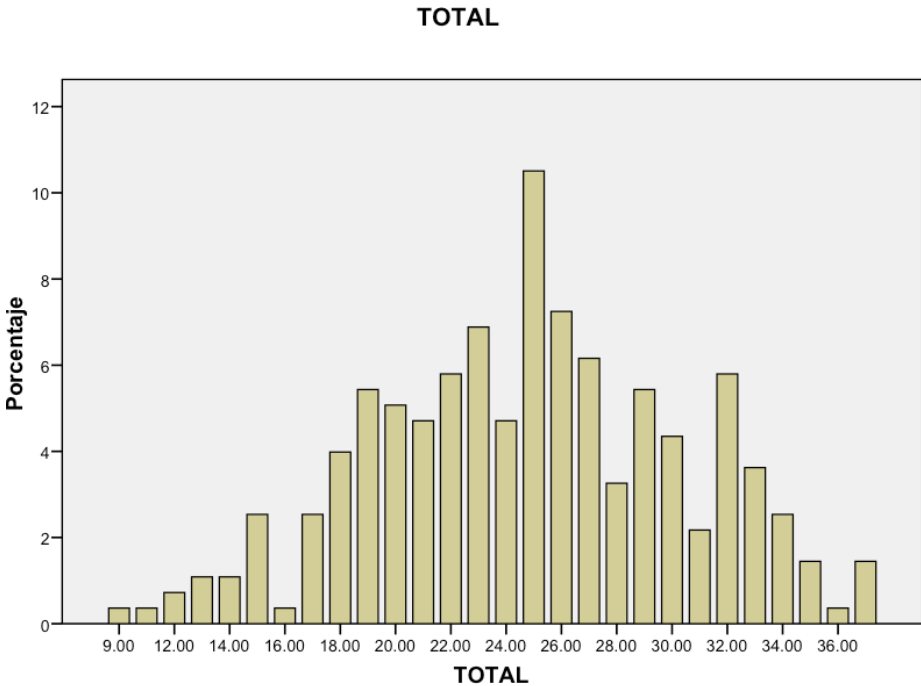
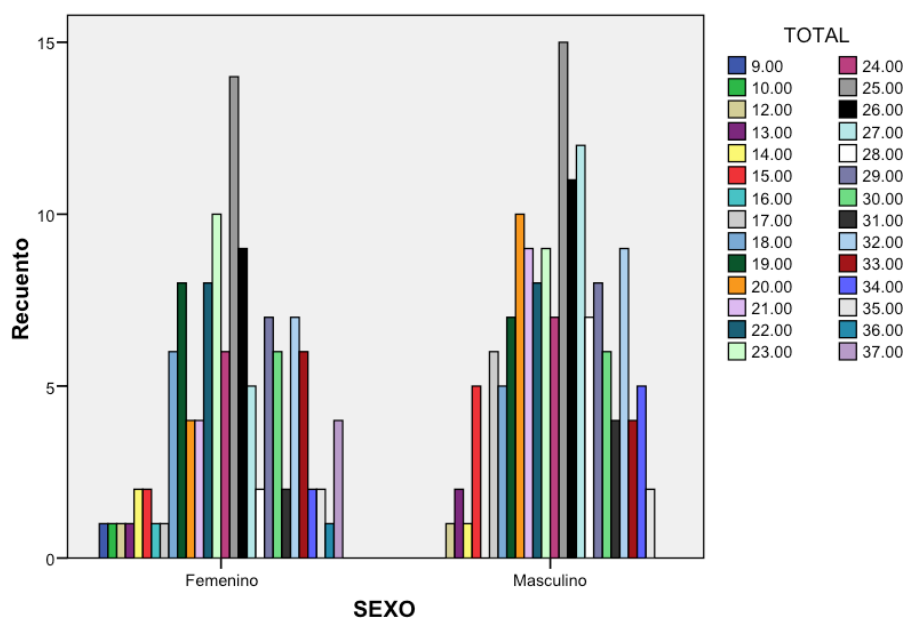


Gráfico de barras



PERCENTILE VALUES TOTAL SCORES REGOPIN

N	Valid	276
	Lost	0
Percentiles	5	15.00
	25	21.00
	50	25.00
	75	29.00
	95	34.00

T test for equality of means: gender

	SEX	N	Mean	Deviation typ.	Error typ. of the average
TOTAL	Female	123	24.9837	6.01362	.54223
	Male	153	24.6340	5.31477	.42967

Independent samples test

Equal variances have been assumed

	Levene's test for equality of variances		T test for equality of means						
	F	S.I.G.	t	df	Sig. (Bilateral)	Difference of means	Error typ. of the difference	95% Confidence interval for the difference	
								Higher	lower
TOTAL	.840	.360	.512	274	.609	.34975	.68262	-.99409	1.69359

Group statistics

	SEX	N	Mean	Typical deviation	Standard error of the mean
Loved Approved	Female	123	4.8049	1.58196	.14264
	Male	153	4.8497	1.71207	.13841

Independent samples test

Equal variances have been assumed

	Levene's test for equality of variances		T test for equality of means						
	F	S.I.G.	t	df	Sig. (Bilateral)	Difference of means	Error typ. of the difference	95% Confidence interval for the difference	
								Higher	lower
Loved Approved A	.744	.389	-.223	274	.823	-.04480	.20048	-.43946	.34987

Group statistics

	SEX	N	Mean	Typical deviation	Standard error of the mean
Complntelig B	Female	123	4.9350	1.76366	.15902
	Male	153	4.3987	1.77089	.14317

Independent samples test

Equal variances have been assumed

	Levene's test for equality of variances		T test for equality of means						
	F	S.I.G.	t	df l	Sig. (Bilateral)	Difference of means	Error typ. of the difference	95% Confidence interval for the difference	
								Higher	Lower
Comptelig B	.086	.770	2.505	274	.013	.53627	.21407	.11483	.95770

Group statistics

	SEX	N	Mean	Typical deviation	Standard error of the mean
CondemnVil C	Female	123	3.8211	1.70358	.15361
	Male	153	3.8824	1.63007	.13178

Independent samples test

Equal variances have been assumed

	Levene's test for equality of variances		T test for equality of means						
	F	S.I.G.	t	df	Sig. (Bilateral)	Difference of means	Error typ. of the difference	95% Confidence interval for the difference	
								Higher	Lower
CondemnVil C	.382	.537	-.304	274	.761	-.06121	.20142	-.45774	.33531

Group statistics

	SEX	N	Half	Typical deviation	Error typ. of the average
Terrible D	Female	123	4.0650	1.76366	.15902
	Male	153	3.7451	1.36945	.11071

Independent samples test

Equal variances have been assumed

		Levene's test for equality of variances		T test for equality of means						
		F	S.I.G.	t	df	Sig. (Bilateral)	Difference of means	Error typ. of the difference	95% Confidence interval for the difference	
									Higher	Lower
Terrible D	Equal variances have been assumed	5.741	.017	1.696	274	.091	.31994	.18860	-.05135	.69123
	Equal variances have not been assumed			1.651	226.264	.100	.31994	.19377	-.06188	.70176

Group statistics

	SEX	N	Mean	Typical deviation	Standard error of the mean
UnhappExter E	Female	123	3.4797	1.59584	.14389
	Male	153	3.7386	1.65740	.13399

Independent samples test

Equal variances have been assumed

		Levene's test for equality of variances		T test for equality of means						
		F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Error típ. de la diferencia	95% Intervalo de confianza para la diferencia	
										Inferior
UnhappExter E		.290	.590	-1.311	274	.191	-.25889	.19743	-.64756	.12979

Statisticians of group

	SEX	N	Half	deviation typical	Error typ. of the average
Always the same F	Female	123	3.8780	1.95685	.17644
	Male	153	4.0196	1.77138	.14321

Independent samples test

Equal variances have been assumed

	Levene's test for equality of variances		T test for equality of means						
	F	S.I.G.	t	df	Sig. (Bilateral)	Difference of means	Error typ. of the difference	95% Confidence interval for the difference	
								Higher	Lower
Always the same F	1.636	.202	-.630	274	.529	-.14156	.22480	-.58411	.30099

Analysis of Variance for Age (one-way ANOVA)

TOTAL

Age	N	Mean	Typical deviation	Typical error	Confidence interval for the mean at 95%		Minimum	Maximum
					Lower limit	Upper limit		
14.00	59	23.5593	6.29798	.81993	21.9181	25.2006	9.00	37.00
15.00	63	25.2540	5.56188	.70073	23.8532	26.6547	13.00	37.00
16.00	64	24.7188	5.53049	.69131	23.3373	26.1002	10.00	37.00
17.00	42	25.4762	4.97917	.76830	23.9246	27.0278	13.00	35.00
18.00	48	25.1875	5.49915	.79373	23.5907	26.7843	15.00	37.00
Total	276	24.7899	5.62908	.33883	24.1228	25.4569	9.00	37.00

Test of homogeneity of variances

TOTAL

Levene statistic	df1	df2	S.I.G.
.859	4	271	.489

ANOVA

TOTAL

	Sum of squares	df	Quadratic mean	F	S.I.G.
Inter-groups	130.607	4	32.652	1.031	.392
Intra-groups	8583.205	271	31.672		
Total	8713.812	275			

APPENDIX 3

1. RELIABILITY ANALYSIS

Case processing summary

		N	%
Cases	Valid	276	100.0
	Excluded	0	.0
	Total	276	100.0

a List elimination based on all variables in the procedure.

Reliability statistics

Cronbach's alpha	Cronbach's alpha based on the typified elements	No. of elements
.611	.607	60

Reliability statistics

Cronbach's alpha	Part 1	Value	.352
		No. of elements	30(a)
	Part 2	Value	.510
		No. of elements	30(b)
Total number of elements			60
Correlation between shapes			.439
Spearman-Brown coefficient	Equal length		.610
	Uneven length		.610
Two halves of Guttman			.604

a The elements are: IdIrr1, IdIrr2, IdIrr3, IdIrr4, IdIrr5, IdIrr6, IdIrr7, IdIrr8, IdIrr9, IdIrr10, IdIrr11, IdIrr12, IdIrr13, IdIrr14, IdIrr123, IdIrr21, IdIrr21, IdIrr21 , IdIrr24, IdIrr25, IdIrr26, IdIrr27, IdIrr28, IdIrr29, IdIrr30.

b The elements are: IdIrr31, IdIrr32, IdIrr33, IdIrr34, IdIrr35, IdIrr36, IdIrr37, IdIrr38, IdIrr39, IdIrr40, IdIrr41, IdIrr42, IdIrr43, IdIrr44, IdIrr52, IdIrr51, IdIrr45, IdIrr51, IdIrr45, IdIrr45 , IdIrr54, IdIrr55, IdIrr56, IdIrr57, IdIrr58, IdIrr59, IdIrr60.

Scale statistics

	Half	Variance	Typical deviation	No. of elements
Part 1	12.9312	9.293	3.04851	30(a)
Part 2	11.8587	12.820	3.58050	30(b)
Both parties	24.7899	31.687	5.62908	60

a The elements are: IdIrr1, IdIrr2, IdIrr3, IdIrr4, IdIrr5, IdIrr6, IdIrr7, IdIrr8, IdIrr9, IdIrr10, IdIrr11, IdIrr12, IdIrr13, IdIrr14, IdIrr123, IdIrr21, IdIrr21, IdIrr21 , IdIrr24, IdIrr25, IdIrr26, IdIrr27, IdIrr28, IdIrr29, IdIrr30.

b The elements are: IdIrr31, IdIrr32, IdIrr33, IdIrr34, IdIrr35, IdIrr36, IdIrr37, IdIrr38, IdIrr39, IdIrr40, IdIrr41, IdIrr42, IdIrr43, IdIrr44, IdIrr52, IdIrr51, IdIrr45, IdIrr51, IdIrr45, IdIrr45 , IdIrr54, IdIrr55, IdIrr56, IdIrr57, IdIrr58, IdIrr59, IdIrr60.

Correlations (r) between the subscales (irrational ideas) and the REGOPINA Total score

		TOTAL	TO	B	C	D	AND	F
TOTAL	Pearson's correlation	1	.488(**)	.682(**)	.445(**)	.506(**)	.501(**)	.678(**)
	Sig. (Bilateral)		.000	.000	.000	.000	.000	.000
	N	276	276	276	276	276	276	276
Loved Approved A	Pearson's correlation	.488(**)	1	.229(**)	.002	.109	.116	.174(**)
	Sig. (Bilateral)	.000		.000	.979	.069	.054	.004
	N	276	276	276	276	276	276	276
CompIntelig B	Pearson's correlation	.682(**)	.229(**)	1	.220(**)	.237(**)	.215(**)	.317(**)
	Sig. (Bilateral)	.000	.000		.000	.000	.000	.000
	N	276	276	276	276	276	276	276
CondenaVil C	Pearson's correlation	.445(**)	.002	.220(**)	1	.114	-.062	.199(**)
	Sig. (Bilateral)	.000	.979	.000		.058	.306	.001
	N	276	276	276	276	276	276	276
Terrible D	Pearson's correlation	.506(**)	.109	.237(**)	.114	1	.096	.182(**)
	Sig. (Bilateral)	.000	.069	.000	.058		.112	.002
	N	276	276	276	276	276	276	276
FactsExter E	Pearson's correlation	.501(**)	.116	.215(**)	-.062	.096	1	.305(**)
	Sig. (Bilateral)	.000	.054	.000	.306	.112		.000
	N	276	276	276	276	276	276	276
Always the same F	Pearson's correlation	.678(**)	.174(**)	.317(**)	.199(**)	.182(**)	.305(**)	1
	Sig. (Bilateral)	.000	.004	.000	.001	.002	.000	
	N	276	276	276	276	276	276	276

Correlations

** The correlation is significant at the 0.01 level (bilateral).

Correlations (r) Item -Subscale (irrational ideas) REGOPINA

ITEM		Loved Approved A	ComplIntelig B	CondenaVil C	Terrible D	FactsExter E	Always the same F
Idlrr1	Pearson's correlation	.505(**)	0.060	-0.029	-0.035	-0.006	0.073
	Sig. (Bilateral)	0.000	0.318	0.630	0.559	0.915	0.224
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr2	Pearson's correlation	0.051	.437(**)	0.007	0.012	0.021	0.078
	Sig. (Bilateral)	0.396	0.000	0.907	0.845	0.723	0.196
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr3	Pearson's correlation	0.109	.228(**)	.411(**)	0.030	0.009	.200(**)
	Sig. (Bilateral)	0.070	0.000	0.000	0.617	0.881	0.001
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr4	Pearson's correlation	0.087	.217(**)	.194(**)	.478(**)	0.002	0.092
	Sig. (Bilateral)	0.149	0.000	0.001	0.000	0.975	0.126
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr5	Pearson's correlation	0.076	.190(**)	0.040	0.094	.395(**)	0.073
	Sig. (Bilateral)	0.208	0.002	0.512	0.118	0.000	0.226
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr6	Pearson's correlation	0.002	0.044	0.029	0.010	.120(*)	.365(**)
	Sig. (Bilateral)	0.980	0.466	0.627	0.874	0.047	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr7	Pearson's correlation	.201(**)	-.130(*)	-.126(*)	0.047	-0.045	-0.101
	Sig. (Bilateral)	0.001	0.031	0.037	0.432	0.457	0.094
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr8	Pearson's correlation	0.031	.449(**)	.155(*)	0.086	0.100	.186(**)
	Sig. (Bilateral)	0.609	0.000	0.010	0.153	0.098	0.002
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr9	Pearson's correlation	0.067	.190(**)	.445(**)	0.048	-0.024	.152(*)
	Sig. (Bilateral)	0.271	0.002	0.000	0.431	0.692	0.011
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr10	Pearson's correlation	.118(*)	0.061	0.062	.267(**)	0.013	0.021
	Sig. (Bilateral)	0.050	0.315	0.305	0.000	0.824	0.729
	N	276	276	276	276	276	276

Idlrr11	Pearson's correlation	-0.039	-0.032	-.121(*)	-0.064	.372(**)	0.045
	Sig. (Bilateral)	0.523	0.594	0.044	0.290	0.000	0.455
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr12	Pearson's correlation	0.105	.177(**)	0.116	.130(*)	0.060	.450(**)
	Sig. (Bilateral)	0.083	0.003	0.055	0.030	0.320	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr13	Pearson's correlation	.306(**)	0.003	0.085	0.001	-0.065	-0.053
	Sig. (Bilateral)	0.000	0.965	0.161	0.991	0.283	0.379
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr14	Pearson's correlation	0.005	.459(**)	0.101	.154(*)	.136(*)	.188(**)
	Sig. (Bilateral)	0.928	0.000	0.092	0.010	0.024	0.002
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr15	Pearson's correlation	-0.029	0.066	.518(**)	-0.011	0.023	.144(*)
	Sig. (Bilateral)	0.636	0.277	0.000	0.851	0.701	0.017
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr16	Pearson's correlation	-0.115	0.046	0.029	.268(**)	-0.009	0.028
	Sig. (Bilateral)	0.056	0.449	0.628	0.000	0.879	0.648
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr17	Pearson's correlation	0.040	-0.053	0.005	-.121(*)	.330(**)	0.015
	Sig. (Bilateral)	0.509	0.380	0.936	0.045	0.000	0.801
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr18	Pearson's correlation	0.066	.126(*)	-0.070	0.086	.186(**)	.367(**)
	Sig. (Bilateral)	0.278	0.036	0.246	0.152	0.002	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr19	Pearson's correlation	.232(**)	.172(**)	0.044	.121(*)	0.118	.199(**)
	Sig. (Bilateral)	0.000	0.004	0.471	0.045	0.051	0.001
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr20	Pearson's correlation	0.032	.297(**)	0.066	0.103	.147(*)	0.099
	Sig. (Bilateral)	0.595	0.000	0.275	0.089	0.015	0.100
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr21	Pearson's correlation	0.055	0.059	.445(**)	0.090	-0.101	0.056
	Sig. (Bilateral)	0.360	0.328	0.000	0.136	0.095	0.358
	N	276	276	276	276	276	276

Idlrr22	Pearson's correlation	0.102	.203(**)	.128(*)	.316(**)	-0.090	.143(*)
	Sig. (Bilateral)	0.091	0.001	0.033	0.000	0.138	0.017
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr23	Pearson's correlation	-0.001	-0.037	-0.116	0.005	.463(**)	0.036
	Sig. (Bilateral)	0.986	0.541	0.054	0.936	0.000	0.553
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr24	Pearson's correlation	-0.046	0.027	-0.013	-0.015	0.113	.248(**)
	Sig. (Bilateral)	0.444	0.660	0.826	0.807	0.062	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr25	Pearson's correlation	.387(**)	0.028	-0.086	-0.048	0.046	-0.046
	Sig. (Bilateral)	0.000	0.640	0.155	0.430	0.443	0.445
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr26	Pearson's correlation	-0.009	0.078	-0.094	-0.038	-0.016	-0.030
	Sig. (Bilateral)	0.875	0.196	0.120	0.531	0.791	0.620
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr27	Pearson's correlation	-0.025	0.078	.302(**)	.202(**)	-0.088	0.036
	Sig. (Bilateral)	0.683	0.197	0.000	0.001	0.146	0.549
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr28	Pearson's correlation	-0.025	.226(**)	-0.055	.404(**)	0.116	0.065
	Sig. (Bilateral)	0.674	0.000	0.366	0.000	0.053	0.285
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr29	Pearson's correlation	0.013	.203(**)	0.071	.123(*)	.371(**)	0.056
	Sig. (Bilateral)	0.830	0.001	0.240	0.041	0.000	0.356
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr30	Pearson's correlation	0.063	.137(*)	0.033	-0.050	.124(*)	.409(**)
	Sig. (Bilateral)	0.296	0.023	0.581	0.408	0.040	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr31	Pearson's correlation	.387(**)	0.052	-0.061	-0.067	-0.007	0.019
	Sig. (Bilateral)	0.000	0.389	0.311	0.269	0.902	0.750
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr32	Pearson's correlation	0.076	.309(**)	0.091	.205(**)	.125(*)	0.043
	Sig. (Bilateral)	0.210	0.000	0.133	0.001	0.038	0.482
	N	276	276	276	276	276	276

Idlrr33	Pearson's correlation	-0.041	0.102	.453(**)	0.050	-0.024	0.104
	Sig. (Bilateral)	0.501	0.089	0.000	0.407	0.690	0.084
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr34	Pearson's correlation	0.107	-0.050	0.054	.375(**)	-0.029	0.017
	Sig. (Bilateral)	0.076	0.412	0.370	0.000	0.631	0.778
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr35	Pearson's correlation	.139(*)	.122(*)	0.051	0.036	.353(**)	.173(**)
	Sig. (Bilateral)	0.021	0.042	0.401	0.548	0.000	0.004
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr36	Pearson's correlation	0.118	0.056	.132(*)	.162(**)	.123(*)	.393(**)
	Sig. (Bilateral)	0.051	0.353	0.028	0.007	0.041	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr37	Pearson's correlation	.385(**)	0.081	-0.065	0.097	.141(*)	0.058
	Sig. (Bilateral)	0.000	0.181	0.281	0.108	0.019	0.339
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr38	Pearson's correlation	.137(*)	.437(**)	.196(**)	0.095	0.080	0.108
	Sig. (Bilateral)	0.022	0.000	0.001	0.117	0.184	0.073
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr39	Pearson's correlation	-0.075	0.055	.247(**)	0.061	0.092	0.022
	Sig. (Bilateral)	0.216	0.366	0.000	0.312	0.127	0.716
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr40	Pearson's correlation	-0.068	-0.113	-0.040	.258(**)	0.038	-0.045
	Sig. (Bilateral)	0.257	0.061	0.503	0.000	0.526	0.458
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr41	Pearson's correlation	0.099	.236(**)	-0.076	.148(*)	.466(**)	.202(**)
	Sig. (Bilateral)	0.101	0.000	0.207	0.014	0.000	0.001
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr42	Pearson's correlation	.155(**)	.244(**)	.172(**)	0.044	0.068	.449(**)
	Sig. (Bilateral)	0.010	0.000	0.004	0.464	0.263	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr43	Pearson's correlation	.455(**)	.204(**)	.127(*)	0.074	0.111	.222(**)
	Sig. (Bilateral)	0.000	0.001	0.034	0.218	0.067	0.000
	N	276	276	276	276	276	276

Idlrr44	Pearson's correlation	.211(**)	.488(**)	.166(**)	.146(*)	0.102	.221(**)
	Sig. (Bilateral)	0.000	0.000	0.006	0.015	0.091	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr45	Pearson's correlation	-0.055	-0.047	.267(**)	-0.077	-.149(*)	-0.029
	Sig. (Bilateral)	0.362	0.436	0.000	0.201	0.013	0.637
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr46	Pearson's correlation	.179(**)	.173(**)	0.111	.374(**)	0.076	0.117
	Sig. (Bilateral)	0.003	0.004	0.065	0.000	0.211	0.052
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr47	Pearson's correlation	-0.025	-0.046	0.023	-0.063	.127(*)	.142(*)
	Sig. (Bilateral)	0.675	0.445	0.705	0.299	0.034	0.018
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr48	Pearson's correlation	.120(*)	.158(**)	0.075	.176(**)	.146(*)	.497(**)
	Sig. (Bilateral)	0.047	0.009	0.214	0.003	0.015	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr49	Pearson's correlation	.490(**)	.272(**)	0.066	.148(*)	-0.015	.148(*)
	Sig. (Bilateral)	0.000	0.000	0.273	0.014	0.810	0.014
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr50	Pearson's correlation	.176(**)	.397(**)	0.112	0.085	-0.002	.131(*)
	Sig. (Bilateral)	0.003	0.000	0.062	0.158	0.980	0.030
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr51	Pearson's correlation	-0.007	0.019	.221(**)	0.063	0.087	0.028
	Sig. (Bilateral)	0.906	0.748	0.000	0.294	0.149	0.642
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr52	Pearson's correlation	0.017	.173(**)	0.018	.322(**)	.245(**)	.205(**)
	Sig. (Bilateral)	0.777	0.004	0.769	0.000	0.000	0.001
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr53	Pearson's correlation	.163(**)	.186(**)	-0.012	0.109	.429(**)	.292(**)
	Sig. (Bilateral)	0.007	0.002	0.845	0.070	0.000	0.000
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr54	Pearson's correlation	0.039	.163(**)	.151(*)	0.048	.119(*)	.403(**)
	Sig. (Bilateral)	0.517	0.007	0.012	0.426	0.048	0.000
	N	276	276	276	276	276	276

Idlrr55	Pearson's correlation	.237(**)	0.059	0.021	0.058	.151(*)	0.112
	Sig. (Bilateral)	0.000	0.327	0.723	0.334	0.012	0.062
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr56	Pearson's correlation	.134(*)	.407(**)	-0.026	0.021	0.107	.145(*)
	Sig. (Bilateral)	0.026	0.000	0.664	0.724	0.076	0.016
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr57	Pearson's correlation	-0.007	0.041	.359(**)	-0.018	0.003	0.009
	Sig. (Bilateral)	0.905	0.500	0.000	0.764	0.958	0.883
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr58	Pearson's correlation	-0.040	-0.087	-0.106	.324(**)	-0.011	-0.013
	Sig. (Bilateral)	0.511	0.151	0.077	0.000	0.860	0.826
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr59	Pearson's correlation	-0.069	0.061	-0.081	.133(*)	.350(**)	0.053
	Sig. (Bilateral)	0.253	0.314	0.178	0.027	0.000	0.380
	N	276	276	276	276	276	276
Idlrr60	Pearson's correlation	0.063	.121(*)	.147(*)	0.117	.148(*)	.365(**)
	Sig. (Bilateral)	0.298	0.044	0.014	0.053	0.014	0.000
	N	276	276	276	276	276	276

** . The correlation is significant at the 0.01 level (bilateral).

* . The correlation is significant at the 0.05 level (bilateral).

2. DETERMINATION OF THE VALIDITY OF CONTENT THROUGH THE AIKEN'S V COEFFICIENT

RESULTS OF THE EVALUATION BY REGOPINA JUDGES

Items	Judge 1	Judge 2	Judge 3	Judge 4	Judge 5	Judge 6	Agreements	Aiken's V
1. It is necessary to be loved and approved by all the significant others for one.								
1	1	1	1	1	1	1	6	1.00
7	1	1	1	1	1	1	6	1.00
13	1	1	1	1	1	1	6	1.00
19	1	0	1	1	1	1	5	0.83
25	1	1	1	1	1	1	6	1.00
31	1	0	1	1	1	1	5	0.83
37	1	1	1	1	1	1	6	1.00
43	1	1	1	1	0	1	5	0.83
49	1	1	1	1	1	1	6	1.00
55	1	1	1	1	1	1	6	1.00
n = 10							Total V	0.95
2. We must be absolutely competent, intelligent and effective in every possible way.								
2	1	1	1	1	1	1	6	1.00
8	1	1	1	1	1	1	6	1.00
14	1	1	1	1	1	1	6	1.00
20	1	1	1	1	1	1	6	1.00
26	1	1	1	1	1	1	6	1.00
32	1	1	1	1	1	1	6	1.00
38	1	1	1	1	1	1	6	1.00
44	1	0	1	1	1	1	5	0.83
50	1	1	1	1	1	1	6	1.00
56	1	1	1	1	1	1	6	1.00
n = 10							Total V	0.98
3. Certain acts are not only bad but are reprehensible or vile, and the people who do them should be shamed and punished.								
3	1	1	1	1	1	1	6	1.00
9	0	0	1	1	1	1	4	0.67
15	1	1	1	1	1	1	6	1.00
21	1	1	1	1	1	1	6	1.00
27	1	1	1	1	1	1	6	1.00
33	1	0	1	1	1	1	5	0.83
39	1	1	1	1	1	1	6	1.00
45	1	1	1	1	1	1	6	1.00
51	1	1	1	1	1	1	6	1.00
57	1	1	1	1	1	1	6	1.00
n = 10							Total V	0.95

4. It is terrible and catastrophic that things and people are not as one would like them to be.								
4	1	1	1	1	1	1	6	1.00
10	1	1	1	1	1	1	6	1.00
16	1	1	1	1	1	1	6	1.00
22	1	1	1	1	1	1	6	1.00
28	1	1	1	1	1	1	6	1.00
34	1	1	1	1	1	1	6	1.00
40	1	0	1	0	1	1	4	0.67
46	1	1	1	1	1	1	6	1.00
52	0	0	1	1	1	1	4	0.67
58	1	1	1	1	1	1	6	1.00
n = 10							Total V	0.93
5. Human unhappiness is caused by external events, it is imposed on us by people and events.								
5	1	1	1	1	1	1	6	1.00
11	1	1	1	1	1	1	6	1.00
17	1	1	1	1	1	1	6	1.00
23	1	0	1	1	0	1	4	0.67
29	1	1	1	1	1	1	6	1.00
35	1	1	1	1	1	1	6	1.00
41	0	0	1	1	1	1	4	0.67
47	1	1	1	0	1	1	5	0.83
53	1	1	1	1	1	1	6	1.00
59	1	1	1	1	1	1	6	1.00
n = 10							Total V	0.92
6. If something strongly affected our life at some point, it will always continue to affect it.								
6	1	1	1	1	1	1	6	1.00
12	1	1	1	1	1	1	6	1.00
18	1	1	1	1	1	1	6	1.00
24	1	1	1	0	1	1	5	0.83
30	1	1	1	1	1	1	6	1.00
36	1	1	1	1	1	1	6	1.00
42	1	1	1	1	1	1	6	1.00
48	1	1	1	1	1	1	6	1.00
54	1	1	1	1	1	1	6	1.00
60	1	1	1	1	1	1	6	1.00
n = 10							Total V	0.98

Aiken's V coefficient for the entire test = 0.95

¹ The name of Form A given to the Registry of Opinions and the consequent abbreviation REGOPINA, arises from the expectation of deriving other broader or better adapted forms based on new objectives or the findings provided by this version.

² The statistical processing of the results was carried out with the Statistical Package for Social Sciences v.15 (SPSS 15.0)