

Características personales, integración institucional y aprendizaje en estudiantes universitarios de Juliaca

Juan José Apaza Justo¹

<https://orcid.org/0000-0003-1232-8655>

Edgar Damián Núñez²

<https://orcid.org/0000-0001-7499-8449>

Yrene Cecilia Uribe Hernández³

<https://orcid.org/0000-0001-5893-9262>

Recibido: 05.09.2020

Aceptado: 30.11.2020

RESUMEN

Esta investigación implica un tratamiento y análisis científico entre las características personales, la integración institucional y el aprendizaje en estudiantes universitarios de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez y Universidad Alas Peruanas de Juliaca. Se desarrolló dentro del enfoque cuantitativo, basado en el diseño correlacional-descriptivo y de corte transversal. La muestra incluyó a 244 estudiantes de ambas casas de estudio. Los instrumentos Proceso de Identidad Ego, Escala de Autoeficacia Académica y Escala de Integración Institucional permitieron comprobar que existe relación entre las variables. Se concluyó que existe relación positiva alta entre las características personales, la integración institucional y el aprendizaje en los estudiantes. Además, existe relación positiva alta entre la característica estatus de identidad, integración institucional y el aprendizaje. Con estas evidencias, se dará paso a la medición de los puntos críticos que generan falencias en la integración institucional y se actuará sobre ello.

Palabras clave: características personales, integración institucional, estatus de identidad, autoeficacia académica.

Personal characteristics, institutional integration and learning in university students from Juliaca

ABSTRACT

This research involves a scientific treatment and analysis between personal characteristics, institutional integration and learning in university students of the Andina Néstor Cáceres Velásquez University and Alas Peruanas University of Juliaca. It was developed within the quantitative approach, based on the correlational design -descriptive and cross-sectional. The sample included 244 students from both study houses. The instruments Ego Identity Process, Academic Self-Efficacy Scale and Institutional Integration Scale allowed verifying that there is a relationship between the variables. It was concluded that there is a high positive relationship between personal characteristics, institutional integration and student learning. Furthermore, there is a high positive relationship between the characteristic identity status, institutional integration and learning. With these evidences, the critical points that generate deficiencies in institutional integration will be measured and actions will be taken.

Keywords: personal characteristics, institutional integration, identity status, academic self-efficacy.

INTRODUCCIÓN

Los estudiantes ingresan a la universidad con expectativas múltiples y positivas sobre el ambiente académico y su formación profesional. Sin embargo, el entorno universitario genera experiencias (por diferentes características) que pueden ir alejándolos de las metas que se plantearon inicialmente. Al existir diversos factores que influirán en su proceso de integración, éstos definirán su permanencia o deserción del sistema. Esto es consecuencia de que la universidad, como espacio de interacción académica en esencia, obedece a una estructura organizacional y a los factores psicosociales. Aquella estructura está representada por los docentes y todo el personal que influye significativamente en la formación académica de los estudiantes.

¹ Universidad Nacional de Juliaca. Correo electrónico: juanjoaj@hotmail.com

² Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Correo electrónico: edamiann@unmsm.edu.pe

³ Universidad Nacional de Cañete. Correo electrónico: ceciliauribeh@hotmail.com

Es así que la universidad se convierte en la institución social de referencia, donde los estudiantes asisten, establecen relaciones afectivas y se conectan en redes de apoyo social. (Tonon, 2005). Cada una de estas relaciones presenta dimensiones que delimitan su influencia sobre el comportamiento del estudiante universitario. Dentro de este contexto, se pueden mencionar tres ejemplos. En primer lugar, el contacto de los estudiantes con las instalaciones y la planta física tiene un peso relevante en una primera percepción del estudiante hacia su casa de estudios. En segundo lugar, los procesos administrativos y las estructuras de costos por servicios recibidos afectan la percepción y la receptividad de la institución. De acuerdo a esto, Caro (2010) afirma que las entidades que brindan el servicio de educación superior se han enfrentado a la demanda de ofrecer a sus estudiantes un ambiente que asegure un conjunto de condiciones adecuadas para que las personas se desarrollen como tales y se vean envueltos en un contexto de bienestar (p. 11). En tercer lugar, la relación con los docentes y las metodologías que desarrollan generan expectativas y opiniones en el estudiantado. Ésta última relación estudiante-docente suele marcar profundamente el desenvolvimiento del alumnado a lo largo de toda su carrera.

Otro elemento a considerar, durante la formación profesional y el egreso, es el sentido de pertenencia. Éste representa la comunión máxima entre la población estudiantil y los ideales de la institución, las políticas académicas, los principios éticos, los espacios y el componente afectivo. Pese a tener clara esta concepción, existen universidades que tienen deficiencias en el ambiente de la institución. Es más, “hoy la universidad no genera propuestas que conduzcan a la generación de sentimientos de pertenencia” (Tonon, 2005, p. 75). En tal sentido, el propósito del presente estudio es la de escribir y analizar las comparaciones entre los estudiantes ingresantes sobre algunas características personales, su integración institucional y su vinculación con el aprendizaje. Esto, en la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez (Facultad Ciencias Administrativas) y la Universidad Alas Peruanas (Facultad de Ciencias Empresariales y Educación), ambas ubicadas en la ciudad de Juliaca, provincia de San Román, región Puno. Como presunción de los resultados, se espera la existencia de una relación directa entre las variables de estudio. Como parte de los trabajos previos, García y Medina (2011) concluyeron que el proceso de integración de los estudiantes de provincia y de Lima presentan características diferentes. Por ello, los de provincia tienen que redefinir roles y competencias. En tanto, Ramírez (2017) concluyó que el aprendizaje colaborativo influye en el logro de aprendizajes en las dimensiones: cognitiva, procedimental y actitudinal. Ante esto, sugirió que el estudiante debe aprender de forma autónoma e investigativa en interacción entre pares.

Tingo y Urbano (2017) indicaron que el reporte de las docentes de dicha unidad escolar destacó la existencia de distintos rasgos de personalidad en los estudiantes, los mismos que influyen en su rendimiento académico y le impiden desarrollarse de forma adecuada en sus trabajos educativos. En suma, Carmona y Rojas (2014) concluyeron que la necesidad de cognición es un componente básico de la personalidad. Ante dicha realidad, el desafío que afronta la educación universitaria chilena es una educación de calidad que comprenda variables implicadas en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Características personales

Conocer las características personales del individuo involucra considerar un constructo multidimensional y polisémico de la personalidad (Banda y Morales, 2015). En relación a ello, Chico (2016) considera que “la personalidad sería todo el conjunto organizado de características que posee una persona y que influye en forma única sobre su cognición, su motivación y su comportamiento en diferentes situaciones” (p. 69).

Entonces, se considera que la personalidad es un conjunto de patrones de conducta que identifican a una persona; tales como sus sentimientos, hábitos y actitudes, que se van configurando a lo largo de la vida. A su vez, las características personales engloban todo aquello que define a un individuo del resto. En suma, es importante desarrollar las características positivas porque permitirá que se llegue al éxito y a ser mejor persona. En lo que respecta a las

características negativas, se debe buscar la superación de cualquier tipo de obstáculo. Tomando en cuenta ello, dentro del contexto de la vida universitaria, se desprende que la personalidad de los estudiantes es importante en el aprendizaje, Esto, “ya que se encuentran cotidianamente inmersos en situaciones académicas estresantes que necesariamente tienen que enfrentar y saber manejar” (Aragón y Flores, 2014, p. 20). El tratamiento de la personalidad está incluido en el campo de la Psicología. Es Seelbach (2012) quien afirma que ésta se distingue por dos componentes: el temperamento y el carácter. El primero está determinado genéticamente y comprende características de cognición, comportamiento y de emociones que se expresan de forma automática ante los diversos estímulos. El segundo componente está compuesto por “las características de la personalidad que son aprendidas en el medio, por ejemplo, los sentimientos son innatos; es decir, se nace con ellos, pero la manera en cómo se expresan forma parte del carácter” (p. 9). De igual forma, las características personales son aspectos de una determinada población susceptible de ser medida y/o analizada con fines académicos. Desde este enfoque, se presentan las dimensiones de estatus de identidad y la autoeficacia académica.

Sobre la primera dimensión, Larrain y Hurtado (2003) refieren que “el tema del estatus de identidad es una diferenciación personal ante otras personas. La construcción de la identidad se basa en un proceso cultural, material y social” (p. 32). Además, aducen que la cultura de los individuos los define a sí mismos en términos de ciertas categorías compartidas, cuyo significado está culturalmente definido. Por ejemplo: la religión, clase social, profesión, etnia, sexualidad, nacionalidad y el género. De otro lado, se encuentra la dimensión de la autoeficacia académica, que constituye un factor significativo en el logro de las metas del estudiante universitario. En efecto, los individuos que creen con seguridad en sus propios conocimientos para resolver situaciones complejas se establecen retos, usan un buen pensamiento analítico. Las personas alcanzan logros y experimentan, permitiendo el aumento de su autoeficacia y encargándose correctamente de qué tan buena sea la habilidad para lograr aquello que se propone.

En función al aprendizaje, Alegre (2014) refiere que “los estudiantes con alta autoeficacia académica usarán más estrategias cognitivas que sean útiles para aprender, organizar su tiempo y con la capacidad de regular su propio esfuerzo” (p. 83). Tomando estas concepciones como referencia, se asume que la autoeficacia académica está relacionada a la percepción que tiene cada estudiante de sus propias competencias.

Integración institucional

La integración institucional se concibe como un proceso multifactorial y dinámico, en el que un determinado grupo de estudiantes de diferentes condiciones (sociales, culturales y religiosas) llegan a formar parte de una comunidad o institución. En el presente contexto, se identifica una comunidad universitaria que se conduce por metas y objetivos comunes. Es así que los estudiantes son sujetos sociales que van a hacer incorporados en la dinámica del contexto universitario, pues ahí tendrán que explorar las nuevas teorías y sumar habilidades.

La universidad se convierte en una institución social donde se van estableciendo relaciones entre los actores sociales. Además, no sólo se va a estudiar, pues los estudiantes reclaman sus derechos y necesidades. Esto hace que sea parte de su vida cotidiana y se convierta en un espacio de integración. Entonces, la integración está relacionada con lo construido socialmente. En las siguientes líneas se desarrollan las cinco dimensiones de la integración institucional.

La primera dimensión es denominada como las interacciones entre grupos. Pascarella (citado en Pain, 2015) señala que la integración hace referencia al nivel de calidad que presentan las interacciones con pares, además de tener en cuenta a los integrantes de la institución, ya sean docentes o personal administrativo. Esta integración social del grupo estudiantil representa situaciones de la vida diaria en la universidad (p. 14). La segunda dimensión refiere a las interacciones con la facultad y ésta se concibe como un centro docente especializado, parte de una universidad y bajo la dirección de un decano. El estudiante universitario es un sujeto eminentemente social. De acuerdo a Gómez y Silas (2011), el “individuo productor y producido

en una construcción cultural en movimiento y heterogéneo, implica miradas más abiertas, con más posibilidades, donde la institución educativa es asumida como institución social” (p. 76). Los procesos de interacción con la facultad comprenden la forma en que los estudiantes interactúan entre sí y con los docentes, y la percepción que tienen como usuarios del servicio académico y administrativo. Desde luego, en relación al cumplimiento de unas metas determinadas de aprendizaje formuladas en los sílabos y plan de estudios. En ese sentido, queda claro que el proceso de integración a la universidad no es algo lineal para todos los estudiantes, ya que para otros puede durar más tiempo. Es importante destacar que el éxito académico del estudiante en la vida universitaria, muchas veces, se ve influenciada por la adaptación. Por esto, debe lograr integrarse a la institución en lo académico y social. La tercera dimensión se establece como preocupación de la facultad por el desarrollo y la enseñanza de los estudiantes. Ésta guarda relación con la Ley Universitaria 30220 (2014) al establecer en su artículo 124 que la responsabilidad social universitaria responde a una gestión efectuada con eficacia sobre la influencia de la universidad en el ámbito social. Además, se vincula con la influencia de las relaciones entre los integrantes de los grupos universitarios sobre otro tipo de organizaciones, ya sean públicas o privadas (Ley 30220, 2014). La cuarta dimensión es desarrollo académico e intelectual. Dentro de este ítem, se admite el aprendizaje como un proceso centrado en el estudiante, que ocupa el lugar central. Aquí, el conocimiento no se transfiere de docente a estudiante, sino que se logra por la construcción de significados asumidos por quien está aprendiendo. Todo esto, con el apoyo constante del docente con un rol de facilitador o mediador (Organización de las Naciones Unidas, 1998). La última dimensión refiere a compromisos institucionales y de objetivos. Un compromiso es una obligación contraída. En este caso, incluye documentos o reglamentos que regulan los derechos y deberes del estudiante universitario; además del conocimiento y la puesta en práctica de algunos componentes del plan estratégico de la universidad.

Aprendizaje

De acuerdo a las versiones actuales, el aprendizaje se define como la adquisición de conocimientos a través de la experiencia. De esta manera, existe un cambio en la persona considerado como un proceso de adaptación.

Dentro del ámbito académico, el aprendizaje comprende las creencias o percepciones que tienen los estudiantes sobre su funcionamiento cognitivo. Cabe destacar que los estudiantes poseen distintos conocimientos y tienen que asimilar los nuevos de acuerdo a las experiencias previas.

El aprendizaje es un proceso por el cual se adquieren nuevos conocimientos y destrezas como resultado de experiencias vivenciadas. Los alumnos perciben y aprenden las cosas de forma distinta a través de varios canales. Por esta razón, es importante saber los tipos de aprendizaje que son características esenciales de cada estudiante. Carrillo y Martínez (2013) señalan algunas opciones: En primer lugar, mencionan al aprendizaje memorístico, que se desarrolla cuando el estudiante memoriza contenidos sin comprenderlos o relacionarlos con sus conocimientos previos. Por ende, no encuentra significado a los contenidos. En segundo lugar, describen al aprendizaje receptivo y detallan que “el estudiante solo recibe información sin aportar nada, el maestro le da la información sin que la busque o la analice” (Monterrosa, Guerrero, Torres y Peñate, 2014, p. 4). También, se destacan el aprendizaje por descubrimiento, donde el estudiante adquiere conocimientos o información nueva por sí mismo; el aprendizaje significativo, que se efectúa cuando el estudiante relaciona sus conocimientos previos con los nuevos; el aprendizaje de mantenimiento, que tiene como objeto a la adquisición de criterios, métodos y reglas fijas para hacer frente a situaciones conocidas. Se le suman el aprendizaje innovador, que soporta cambios, renovación, reestructuración y reformulación de problemas; el aprendizaje visual, que ayuda a recordar y aprender a través de imágenes y gráficos; y el aprendizaje auditivo, logrando que el estudiante sea capaz de interesarse por los debates en grupo y la interacción social.

MÉTODO

Diseño

El diseño del trabajo de investigación fue no experimental. Esto, ya que no se buscó ni se efectuó la creación de una situación distinta a la realidad, evitando así la manipulación de las variables de estudio (Hernández y Mendoza, 2018).

Participantes

El presente estudio trabajó con una muestra probabilística (aleatorio simple) y estadísticamente representativa. En ese sentido, se incluyó a 244 estudiantes de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez y la Universidad Alas Peruanas de Juliaca.

Instrumentos

Proceso de Identidad Ego, cuestionario elaborado por Balistreri et al. (1995) que sirvió para medir la variable: características personales con dimensión estatus de identidad.

Escala de Autoeficacia Académica, cuestionario adaptado y validado por Pain (2015) tomando la versión anterior de Bähler y Schwarzer (1996).

Escala de Integración Institucional, cuestionario diseñado por Pascarella y Terenzini (1980) que sirvió para medir la variable integración institucional.

Procedimiento

Primero, se elaboró la ficha técnica de cada uno de los instrumentos tomados de los autores ya mencionados. Luego, se aplicó cada cuestionario a la muestra mencionada de las universidades de Juliaca. Se recolectó los datos necesarios y se procedió a procesarlos a través de la prueba estadística Rho de Spearman.

Análisis de datos

La prueba se aplicó a un total de 244 estudiantes de las universidades de Juliaca. Los datos recopilados se sometieron a la prueba de Rho de Spearman.

RESULTADOS

Tabla 1

Correlación entre las variables características personales, integración institucional y aprendizaje

		Características personales				Total	%
		Inapropiada	%	Apropiada	%		
Integración institucional	Desfavorable	74	30.3%	7	2.9%	81	33.2%
	Poco favorable	62	25.4%	51	20.9%	113	46.3%
	Favorable	2	0.8%	48	19.7%	50	20.5%
Total		138	56.6%	106	43.4%	244	100%

En la tabla 1, se aprecia que más de la mitad de los estudiantes encuestados posee características personales apropiadas, de quienes se desprende un 30.3% con una integración institucional desfavorable. Así mismo, existe un 43.4% de estudiantes que posee características personales apropiadas, de los cuales 20.9% tiene una integración institucional poco favorable.

Figura 1

Variable características personales e integración institucional

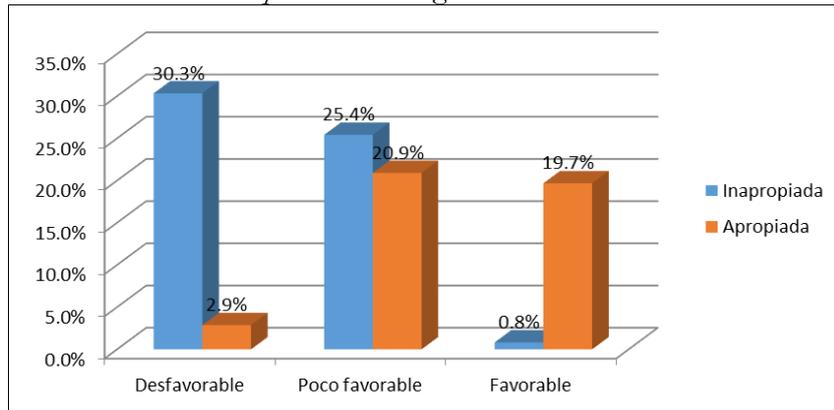


Tabla 2

Características personales y aprendizaje

	Características personales				Total	%	
	Inapropiada	%	Apropiada	%			
Aprendizaje	En inicio	30	12.3%	0	0.0%	30	12.3%
	En proceso	108	44.3%	42	17.2%	150	61.5%
	Logro previsto	0	0.0%	58	23.8%	58	23.8%
	Logro destacado	0	0.0%	6	2.5%	6	2.5%
Total	138	56.6%	106	43.4%	244	100%	

En la tabla 2, se aprecia que un 61.5% de los estudiantes encuestados se ubica en el nivel de aprendizaje En proceso. En esa misma línea, un 44.3% de los estudiantes posee características personales inapropiadas y el 17.2% tiene características apropiadas. Así también, un 12.3% de estudiantes se encuentra en un nivel de aprendizaje En inicio, de los cuales un 12.3% posee características inapropiadas.

Figura 2

Características personales y aprendizaje

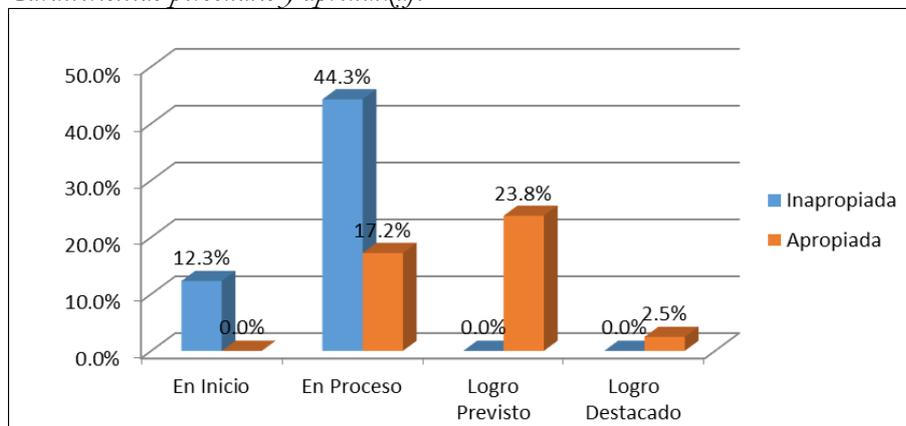


Tabla 3
Estatus de identidad e integración institucional

		Estatus de identidad								Total %	
		Identidad difusa %	Identidad hipotecada %	Identidad moratoria %	Identidad lograda %						
Integración	Desfavorable	65	26.6%	9	3.7%	7	2.9%	0	0.0%	81	33.2%
	Poco favorable	19	7.8%	59	24.2%	35	14.3%	0	0.0%	113	46.3%
	Favorable	1	0.4%	3	1.2%	25	10.2%	21	8.6%	50	20.5%
Total		85	34.8%	71	29.1%	67	27.5%	21	8.6%	244	100%

En la tabla 3, se aprecia que un 46.3% de los estudiantes encuestados muestra una actitud poco favorable hacia la integración institucional. De aquel grupo, se desprende un 24.2% que posee identidad hipotecada, el 14.3% identidad moratoria y el 7.8% identidad difusa. En tanto, un 33.2% establece que la integración es desfavorable.

Figura 3
Estatus de identidad e integración institucional

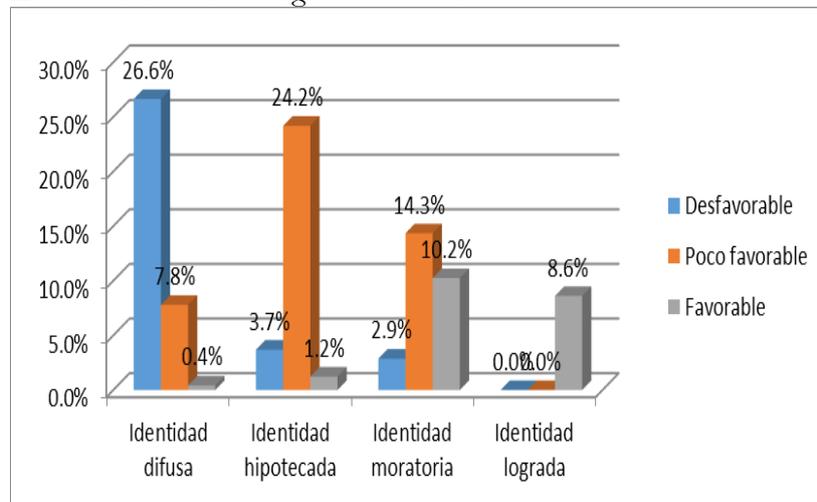


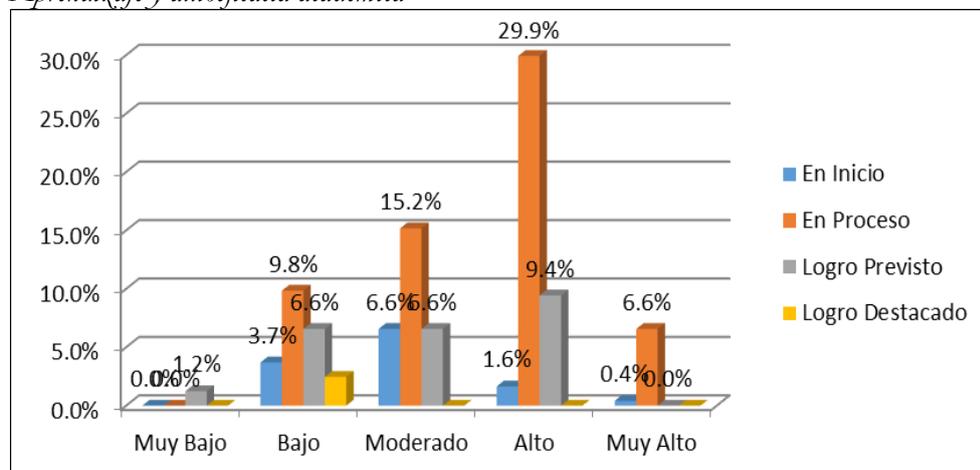
Tabla 4
Aprendizaje y autoeficacia académica

		Autoeficacia										Total %	
		Muy Bajo %	Bajo %	Modera do %	Alto %	Muy Alto %							
Aprendizaje	En Inicio	0	0.0%	9	3.7%	16	6.6%	4	1.6%	1	0.4%	30	12.3%
	En Proceso	0	0.0%	24	9.8%	37	15.2%	73	29.9%	16	6.6%	150	61.5%
	Logro Previsto	3	1.2%	16	6.6%	16	6.6%	23	9.4%	0	0.0%	58	23.8%
	Logro Destacado	0	0.0%	6	2.5%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	6	2.5%
	Total	3	1.2%	55	22.5%	69	28.3%	100	41.0%	17	7.0%	244	100%

En la tabla 4, se aprecia que un 61.5% de los estudiantes se ubica en el aprendizaje en proceso, de los cuales el 29.9% tiene autoeficacia alta, el 15.2% autoeficacia moderada y el 9.8% autoeficacia baja. Además, el 12.3% de estudiantes se encuentra en el aprendizaje de inicio, de los cuales el 6.6% tiene autoeficacia moderada.

Figura 4

Aprendizaje y autoeficacia académica



DISCUSIÓN

De acuerdo a los antecedentes presentados y luego de obtener los resultados de la investigación, se desprende cierta similitud con los resultados expuestos por García y Medina (2011) al establecerse que existe un 43.4% de estudiantes de las universidades de Juliaca que posee características personales apropiadas, pero un 20.9% de ellos posee una integración institucional poco favorable.

Además, se establece una coincidencia entre los resultados de Tingo y Urbano (2017) con el hallazgo de que un 61.5% de los estudiantes encuestados se posiciona en un nivel de aprendizaje denominado como En proceso. Además, un 44.3% de los mismos presenta características personales inapropiadas, mientras que sólo un 17.2% cuenta con características apropiadas.

Cerca de la mitad de los estudiantes encuestados demuestra una actitud poco favorable sobre la integración institucional. De ese grupo, sólo un 24.2% posee una identidad hipotecada. Estos resultados presentan coincidencia con lo establecido por Ramírez (2017), quien afirma que el aprendizaje a través del trabajo colaborativo tiene influencia sobre el nivel de logro de los aprendizajes.

CONCLUSIONES

Más de la mitad de los estudiantes encuestados, de la Universidad Andina Néstor Cáceres Velásquez y la Universidad Alas Peruanas de Juliaca, posee características personales apropiadas. De este grupo, un 30.3% presenta una integración institucional desfavorable. Así mismo, poco menos de la mitad de estudiantes posee características personales apropiadas, del cual el 20.9% tiene una integración institucional poco favorable.

Un total de 61.5% de los estudiantes de las casas de estudio mencionadas se ubica en el nivel de aprendizaje En proceso. El 44.3% de los mismos posee características personales inapropiadas y el 17.2% tiene características apropiadas. Así también, un 12.3% de estudiantes se encuentra en un nivel de aprendizaje En inicio, de los cuales un 12.3% posee características inapropiadas.

Se concluye que un 46.3% de los estudiantes de ambas universidades de Juliaca muestra una actitud poco favorable hacia la integración institucional. De este grupo, un 24.2% posee

identidad hipotecada, el 14.3% identidad moratoria y el 7.8% identidad difusa. En tanto, un 33.2% establece que la integración es desfavorable.

Finalmente, un 61.5% de los estudiantes se ubica en el aprendizaje En proceso, de los cuales el 29.9% tiene autoeficacia alta, el 15.2% autoeficacia moderada y el 9.8% autoeficacia baja. Así también, el 12.3% de estudiantes se encuentra en el aprendizaje de Inicio, de los cuales el 6.6% tiene autoeficacia moderada.

Agradecimientos / Acknowledgments:

Los autores agradecen el apoyo brindado por los directores de las instituciones educativas quienes autorizaron la realización del presente estudio.

Fuentes de financiamiento / Funding:

Autofinanciado

Rol de los autores / Authors Roles:

LOOU: analizó los resultados estadísticos e interpretación.

JCEN: analizó los resultados estadísticos e interpretación.

EREA: recogió y procesó la data.

MAMC: recogió la data.

ATGM: redacción, interpretación de resultados.

JWPC: redacción, interpretación de resultados y corrección.

Aspectos éticos / legales; Ethics / legals:

Los autores declaran haber respetado lo establecido por las normativas éticas que regulan el ejercicio profesional (Código de Ética del Colegio de Psicólogos del Perú). Se protegió la confidencialidad de la información personal e institucional, asegurando el anonimato de las personas e instituciones involucradas en la muestra.

Conflicto de intereses / Competing interests:

Los autores declaran bajo juramento no haber incurrido en conflicto de interés al realizar este artículo.

REFERENCIAS

- Alegre, A. (2014). Autoeficacia académica, autorregulación del aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios iniciales. *Propósitos y Representaciones*, 2(1), 79–120. <http://doi.org/10.1088/1751-8113/44/8/085201>
- Aragón, L. y Flores, M. (2014). Características de personalidad del estudiante de la carrera de Cirujano Dentista de la FES Iztacala, UNAM. *Revista Odontológica Mexicana*, 18(1), 19–26. [http://doi.org/10.1016/s1870-199x\(14\)72049-x](http://doi.org/10.1016/s1870-199x(14)72049-x)
- Balistreri, E., Busch-Rossnagel, N. y Geisinger, K. (1995). Desarrollo y validación preliminar del cuestionario del proceso de identidad del ego. *Journal of Adolescence*, 18, 172-192.
- Banda, A. y Morales, M. (2015). Las características personales y los valores sociales de una población urbana relacionados con la participación social. *Psicología Desde El Caribe*, 32(2), 218–234. <http://www.scielo.org.co/pdf/psdc/v32n2/v32n2a03.pdf>
- Carmona, M. y Rojas, P. (2014). Rasgos de personalidad, necesidad de cognición y satisfacción vital en estudiantes universitarios chilenos. *Universitas Psychologica* (1), 83–93. <http://doi.org/10.11144/Javeriana.UPSY13-1.rpnc>
- Caro, Y. (2010). *Caracterización de los estudiantes de pregrado de la Facultad de Medicina de la Universidad de Antioquia de las cohortes 2005-I a 2009-II*. [tesis de licenciatura, Universidad de Antioquia]. Repositorio Institucional de la Universidad Tecnológica de Panamá. <https://rida2.utp.ac.pa/handle/123456789/9375>
- Carrillo, A. y Martínez, S. (2013, 13 de junio). *Tipos de aprendizaje* [presentación de diapositivas]. Slideshare. <https://es.slideshare.net/Andrea2004/tipos-de-aprendizaje-003>
- García, M. y Medina, M. (2011). *Factores que influyeron en el proceso de integración a la universidad Católica y en el rendimiento académico de los alumnos que ingresaron en el 2004-I procedentes de los diferentes departamentos del Perú*. [tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional de la PUCP.

- http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/1233/GARCIA_MAGALLY_MEDINA_MARIA_FACTORES_INFLUYERON.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Larrain, J. y Hurtado, A. (2003). El concepto de identidad. *Revista FAMECOS*, 30-42. <https://es.scribd.com/document/42994744/concepto-de-identidad-Larrain>
- Legislativo, P. Ley universitaria: Ley N° | 30220, Pub. L. No. Ley N° 30220 (2014). *Perú: El peruano: normas legales*. www.elperuano.pe
- Martínez, M. y Molina, M. (2009). *El Temperamento*, 1–54. http://www.paidopsiquiatria.cat/files/modulo-7_temperamento_personalidad.pdf
- Monterrosa, P., Guerrero, E., Torres, K. y Peñate, G. (2014, 21 de febrero). *Tipos de aprendizajes* [presentación de diapositivas]. Slideshare. <https://es.slideshare.net/aleguerrero97/tipos-de-aprendizaje-31493494>
- Organización de la Naciones Unidas. (1998). *Un modelo educativo centrado en el aprendizaje*. http://sitios.itesm.mx/va/dide/modelo/libro/capitulos_espanol/pdf/cap_2.pdf
- Pain, O. (2015a). *Características psicosociales, integración institucional y cambios asociados al tiempo en estudiantes universitarios*. [tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional de la PUCP. http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/6343/PAIN_LECAROS_OSCAR_CHARACTERISTICAS_PSICOSOCIALES_INTEGRACION.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Pain, O. (2015b). *Características psicosociales, integración institucional y cambios asociados al tiempo en estudiantes universitarios*. [tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional de la PUCP. http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/6343/PAIN_LECAROS_OSCAR_CHARACTERISTICAS_PSICOSOCIALES_INTEGRACION.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Pascarella, E. y Terenzini, P. (1980). Predecir la persistencia de primer año y voluntarias decisiones de abandono de un modelo teórico. *The Journal of Higher Education*, 51(1), 60-75.
- Ramírez, S. (2017). *El aprendizaje colaborativo y su influencia en el logro del aprendizaje en el curso de contabilidad de instituciones financieras de una universidad pública de la región Huénuco*. [tesis de maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. Repositorio Institucional de la Universidad Peruana Cayetano Heredia. <http://repositorio.upch.edu.pe/handle/upch/1450>
- Sánchez, F. y Reye, S. (2002). *Metodología y diseño de la investigación científica*. Universidad Ricardo Palma.
- Seelbach, G. (2012). *Teorías de la personalidad*. Red Tercer Milenio S.C. http://www.aliat.org.mx/BibliotecasDigitales/Psicologia/Teorias_de_la_personalidad.pdf
- Tingo, V. y Urbano, I. (2017). *Rasgos de la personalidad y rendimiento académico en los estudiantes de la Unidad Educativa "Isabel de Godin", Riobamba 2015-2016*. [tesis de grado, Universidad Nacional de Chimborazo]. Repositorio Digital UNACH. <http://dspace.unach.edu.ec/handle/51000/3486>
- Tonon, G. (2005). Un lugar en el mundo: la universidad como espacio de integración social para los/as estudiantes. *Hologramática*, 3, 89–99. http://www.cienciared.com.ar/ra/usr/3/18/hologramatica3_pp89_99.pdf