



# Validez de criterio del test de la persona bajo la lluvia en estudiantes de una universidad privada de Lima

*Mg. Luis Alfredo Guzmán Robles*

*luigiimp@hotmail.com*

*Docente de la Universidad Autónoma del Perú*

*Lic. Davis Velarde Camaqui*

*Davis.velarde@gmail.com*

*Estudiante de Pasantía Universidad Autónoma de México*

*Mg. Flor de María Ruiz Valencia*

*floruva2@hotmail.com*

*Docente de la Universidad César Vallejo Lima*

## Resumen

La presente investigación tiene como objetivo determinar la validez de criterio del Test de la persona bajo la lluvia en una muestra de estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima Norte, dado que la investigación no involucra manipulación de variables pero si la observación de la información sobre las propiedades psicométricas del test (TPBLL), en un momento determinado y único. La investigación es no experimental-transversal, en una muestra de 256 estudiantes, se correlacionaron las áreas del inventario de Estrés Académico SISCO con los indicadores de estrés del TPBLL propuestos por Willis, Joy y Kaiser (2010) y la escala cuantitativa de la TPBLL de Moro, Lema y Longo (2003). Para realizar esta validez se analizó el indicador de Síntomas de Estrés de la Prueba de la persona bajo lluvia, junto al indicador de síntomas de Estrés de la prueba SISCO, donde se realizó una correlación de Pearson, donde encontró que ambos indicadores no se encuentran relacionados ( $p > 0,05$ ;  $r = 0,13$ ), en cuanto a los indicadores de Eficacia de los mecanismos de defensa, se correlacionaron con las estrategias de afrontamiento de la prueba SISCO, donde se observó que no tienen relación ( $p > 0,05$ ;  $r = 0,05$ ), en consecuencia, no existe relación significativa entre los indicadores cuantitativos del TPBLL y los puntajes del Inventario de estrés académico SISCO.

**Palabras clave:** validez de criterio, estrés, estrategias de afrontamiento, persona bajo la lluvia y SISCO.

## Abstract

The objective of this research is to determine the criterion validity of the Test of the person in the rain in a sample of university students from a private university in North Lima, since the research does not involve manipulation of variables but the observation of information about the psychometric properties of the test (TPBLL), at a specific and unique moment. The research is non experimental-transversal, in a sample of 256 students, the areas of the SISCO Academic Stress Inventory were correlated with the stress indicators of the TPBLL proposed by Willis, Joy and Kaiser (2010) and the quantitative scale of the TPBLL of Moro, Lema and Longo (2003). To carry out this validity, the Stress Symptoms indicator of the person under rain test was analyzed, together with the Stress symptom indicator of the SISCO test, where a Pearson correlation was made, where it was found that both indicators are not related. ( $p > 0.05$ ,  $r = 0.13$ ), in terms of Efficacy indicators of the defense mechanisms, were correlated with the coping strategies of the SISCO test, where it was observed that they have no relationship ( $p > 0,05$ ;  $r = 0.05$ ). consequently, there is no significant relationship between the quantitative indicators of the TPBLL and the scores of the SISCO academic stress inventory

**Keywords:** criterion validity, stress, coping strategies, person in the rain and SISCO.

## Introducción

Durante muchos años la evaluación psicológica en el Perú ha presenciado un lento progreso debido a la escasez de investigaciones para diseñar nuevos instrumentos o adaptar a nuestro contexto los ya existentes. Esta realidad es más palpable si hablamos de instrumentos tan complejos como las pruebas proyectivas, herramientas cuyas hipótesis interpretativas damos como universales, sin comprobar si estas se ajustan al contexto sociocultural del país en el que son aplicados.

Una de las pruebas que más controversia genera es el Test de la persona bajo la lluvia PBLL, prueba creada en Estados Unidos por Arnold Abrams (otros autores afirman que fue creado por Abraham Amchim) para evaluar la personalidad sometida a estrés (Hammer, 2002), bajo la premisa de que la lluvia es un elemento universalmente estresante y de que el paraguas es el medio de protección por excelencia. Esta prueba es ampliamente usada en el área clínica para enriquecer los diagnósticos de los pacientes; área organizacional, para seleccionar personal y analizar la salud ocupacional y el área educativa, para conocer cómo afrontan los escolares los estresores académicos. Existen incluso estudios realizados en países como Argentina para adaptar la prueba en muestras de sujetos con discapacidad (Querol y Lanci, 1999), escolares (Querol, 2014) y víctimas de maltrato infantil (Colombo, Barilari y Beigbeder, 2006). En nuestro medio, el uso de la PBLL se ha centrado básicamente en el contexto organizacional, facilitando la evaluación de una competencia tan crítica como la gestión del estrés. Los psicólogos organizacionales al realizar sus informes, dan por sentado que la “lluvia” evalúa el nivel de estrés y el “paraguas” la manera en que el sujeto se defiende de los estresores. Con dichos postulados en mente (y en algunos casos, incluso solo tomando esta prueba), toman la delicada decisión de descartar o aceptar candidatos. Dentro del campo de la psicometría se postula que una prueba psicológica es idónea cuando cumple con los requisitos de validez y confiabilidad, este postulado es válido mide realmente lo que dice medir (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006, p. 61), es de vital importancia conocer si los ítems o, en el caso de las pruebas para todo tipo de pruebas, tanto las psicométricas como las proyectivas. En relación a la validez, proceso que incluye distintos procedimientos para comprobar si el instrumento proyectivas, los indicadores evalúan aquello que pretenden medir y para comprobarlo, se apela al procedimiento de la validez de criterio, definido como el proceso que busca comparar el indicador con algún criterio externo para determinar si analizan lo mismo (Alarcón, 1991).

## Método

No experimental – transversal.

## **Población, Muestra y muestreo**

### **Población**

La población está conformada por 768 estudiantes de V ciclo de una universidad particular de Lima Norte.

### **Muestra**

La muestra estará conformada por 256 estudiantes de V ciclo de una universidad particular de Lima Norte.

Tabla 1

*Muestra de estudiantes de una universidad particular de Lima Norte*

Estudiantes		
Sexo	N°	%
Mujeres	187	73.04%
Hombres	69	26.96%
TOTAL	256	100%

### **Muestreo**

No probabilístico intencional

### **Técnicas e instrumentos de recolección de datos**

Se utilizarán como herramientas para la obtención de datos los siguientes instrumentos:  
Inventario de Estrés Académico SISCO

### **Ficha técnica**

**Nombre:** Inventario de Estrés Académico SISCO

**Autor:** Arturo Barraza Macías

**Procedencia:** Durango – México

**Año:** 2007

**Duración:** 10 a 15 minutos

**Numero de ítems:** 31 ítems

**Marco Teórico:** Sistémico - Cognocitivista

### **Descripción**

El inventario SISCO fue construido para reconocer las características del estrés que suele acompañar a los estudiantes de educación media superior, superior y de postgrados durante sus

estudios, compuesta por 31 ítems, los cuales evalúan 3 áreas:  
Estrés - Síntomas - Afrontamiento al estrés.

### **Administración**

El inventario SISCO presenta 5 bloques de preguntas:

*Primer bloque:* Un ítem de filtro que, en términos dicotómicos (si-no), permite determinar si el alumno es candidato o no a contestar el inventario.

*Segundo bloque:* Un ítem que, en un escalamiento tipo Likert de cinco valores numéricos (del 1 al 5 donde uno es poco y cinco mucho), permite identificar el nivel de intensidad del estrés académico.

*Tercer bloque:* Ocho ítems que, en un escalamiento tipo Likert de cinco valores categoriales (nunca, rara vez, algunas veces, casi siempre y siempre), permiten identificar la frecuencia en que las demandas del entorno son valoradas como estímulos estresores.

*Cuarto bloque:* Quince ítems que, en un escalamiento tipo Likert de cinco valores categoriales (nunca, rara vez, algunas veces, casi siempre y siempre), permiten identificar la frecuencia con que se presentan los síntomas o reacciones al estímulo estresor.

*Quinto bloque:* Seis ítems que, en un escalamiento tipo Likert de cinco valores categoriales (nunca, rara vez, algunas veces, casi siempre y siempre), permiten identificar la frecuencia de uso de las estrategias de afrontamientos.

Tabla 2

*Baremos de la prueba original por intensidad y frecuencia*

Baremo Intensidad		Baremo Frecuencia	
Rango	Categoría	Rango	Categoría
0 a 20	Bajo	0 a 20	Nunca
21 a 40	Medianamente bajo	21 a 40	Rara vez
41 a 60	Medio	41 a 60	Algunas veces
61 a 80	Medianamente alto	61 a 80	Casi siempre
81 a 100	Alto	81 a 100	Siempre

### **Interpretación**

El puntaje obtenido en la prueba, es interpretada en intensidad y frecuencia.

Tabla 3

*Baremos de la prueba original por ítem respecto la intensidad*

Rango	Categoría
0 a 1	Bajo
1.1 a 2	Medianamente bajo
2.1 a 3	Medio
3.1 a 4	Medianamente alto
4.1 a 5	Alto

Pregunta 2: Entre 3 y 5 se habla de un nivel de estrés que puede generar problemas físicos o psicológicos al evaluado.

Pregunta 3: Entre 3 y 5 el evaluado posee muchos estímulos académicos que considera como estresantes.

Pregunta 4: Entre 3 y 5 el evaluado posee síntomas físicos, psicológicos y comportamentales relacionados al estrés.

Pregunta 5: Entre 1 y 3 el evaluado emplea pocas estrategias para defenderse de los estresores.

Tabla 4

*Baremos de la prueba original por ítem respecto a la frecuencia*

Rango	Categoría
0 a 1	Nunca
1.1 a 2	Rara vez
2.1 a 3	Algunas veces
3.1 a 4	Casi siempre
4.1 a 5	Siempre

## Test de la Persona bajo la Lluvia

### Ficha técnica

**Nombre:** Test de la persona bajo la lluvia

**Autor:** Arnold Abrams

**Procedencia:** EEUU

**Duración:** 10 a 15 minutos

**Marco Teórico:** Teoría del esquema corporal de Paul Schilder.

### Descripción

- El test de la persona bajo la lluvia permite evaluar lo siguiente:
- Personalidad bajo condiciones de estrés.
- Nivel de estrés
- Mecanismos de defensa empleados y efectividad de los mismos.
- Cuadros psicopatológicos.

### Administración

Para administrar el test de la PBLL se requiere de una hoja bond A4, 80 gr, lápiz y borrador. La consigna es la siguiente: “*Dibuje una persona bajo la lluvia*”

A cualquier interrogante del evaluado, responder: “como usted prefiera”.

### Calificación

El TPBLL puede ser calificado de manera cualitativa, siguiendo los lineamientos expuestos por Querol y Chavez (2004). Además, permite obtener una puntuación cualitativa. Para ello se empleará el sistema de calificación propuesto por Moro, et al. (2003), quienes proponen una serie de criterios detallados a continuación:

La escala tiene una puntuación máxima de 10 y mínima de 0 puntos, en la que se consideraron 3 agrupamientos de datos:

1. Impresión general, con una valoración máxima de 2 puntos.
2. Detalles esenciales a la persona, con un puntaje máximo de 4 puntos
3. Paraguas y Lluvia, con una puntuación máxima de 4 puntos.

A continuación se presenta en detalle la escala de puntuación empleada:

Tabla 5

#### *Escalas de puntuación e interpretación*

---

	2 puntos	Dibujo completo. Puede presentar alguna distorsión pequeña de la forma, ubicación y/o tamaño.
Impresión general	1 punto	Dibujo incompleto o con alguna distorsión significativa de la forma, ubicación y/o tamaño. (Ej. ausencia de pies o de manos, de espaldas)
	0 punto	Dibujo muy distorsionado en la forma, ubicación y/o tamaño

---

Detalles esenciales a la Persona	4 puntos	Los detalles esenciales (rasgos faciales, manos, pies o ropa) están presentes en los lugares y proporciones adecuadas
	3 puntos	Los detalles esenciales están presentes pero pueden presentar pequeñas distorsiones en la forma, ubicación o tamaño. Se incluyen las simplificaciones. (Ej. Los ojos sustituidos por puntos)
	2 puntos	Importantes distorsiones en la forma, ubicación y tamaño. (Ej. Transparencias)
	1 punto	Los detalles esenciales están pero resultan incompletos. (Ej. Ojos sin pupilas, o cerrados)
	0 punto	Ausencia de detalles esenciales
Paraguas y lluvia	4 puntos	Paraguas y lluvia en posición y proporciones esperables (cumpliendo su función).
	3 puntos	Paraguas y lluvia presentes, pero pueden presentar pequeñas distorsiones en su forma, ubicación o tamaño. (Ej. Lluvia que no toca el piso)
	2 puntos	Ausencia o escasa representación del paraguas o de la lluvia. El resto de la producción sin grandes distorsiones de la forma, la ubicación o el tamaño. (Se incluye paraguas cerrado, capa, etc.)
	1 punto	Ausencia o escasa representación del paraguas o de la lluvia, con distorsiones significativas en el resto de la producción.
	0 punto	Ausencia o escasa representación de la lluvia y del paraguas. (Ej. Ducha)

### Interpretación

El puntaje obtenido en la prueba empleando la escala de Moro, et al., es interpretado de la siguiente manera:

0 a 4: Presencia de indicadores psicopatológicos. Mecanismos defensivos poco eficientes.

5 a 7: Eficacia promedio en el uso de mecanismos defensivos. Si el estrés es intenso o prolongado, puede presentar angustia.

8 a 10: Eficacia en el uso de mecanismos defensivos

Así mismo, para evaluar el nivel de estrés percibido, se emplearán los indicadores propuestos por Willis, et al. (2010), estos son:

- Lluvia densa
- Lluvia cayendo en diagonal
- Lluvia cayendo únicamente sobre la persona
- Lluvia que toca el suelo
- Presencia de nubes

## Resultados

Tabla 6  
*Confiabilidad de la prueba de Estrés Académico*

Alfa de Cronbach	N de elementos
,79	33

En la tabla 6 se observa que la prueba estadística para medir la confiabilidad es el alfa de cronbach, demostrado que tiene una confiabilidad alta (0,79).

Tabla 7  
*Estadísticos de la prueba de Estrés Académico*

	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar	Varianza
Suma de síntomas	16	64	36,86	10,974	120,419
Estrategias de afrontamiento	12	30	19,29	3,205	10,275
Frecuencia Estrés	8	40	19,94	5,315	28,248
Síntomas físicos	6	28	14,80	5,319	28,291
Síntomas psicológicos	5	23	12,42	3,738	13,974
Síntomas comportamentales	4	17	9,64	3,379	11,417

En la tabla 7 se puede observar los estadísticos de la prueba SISCO de estrés académico, como la media, mediana, desviación estándar, varianza, mínimo y máximo.

Tabla 8  
*Tabla de interpretación de la prueba de SISCO de Estrés Académico*

	Suma de síntomas	Estrategias de afrontamiento	Frecuencia Estrés	Síntomas físicos	Síntomas psicológicos	Síntomas comportamentales
Bajo	hasta 25	hasta 15	hasta 14	hasta 8	hasta 8	hasta 5
Medio	26 a 48	16 a 22	15 a 25	9 a 20	9 a 16	6 a 13
Alto	49 a más	23 a más	26 a más	21 a más	17 a más	14 a más

En la tabla 8 se observa la tabla de interpretación que se obtienen de la prueba a través de la Media y Desviación estándar.

Tabla 9

*Estadísticos de la prueba del Test de la Persona bajo la Lluvia*

	Nivel de estrés	Eficacia de los mecanismos
Media	2,06	7,02
Mediana	2,00	7,00
Moda	2	7
Desviación estándar	,993	1,442
Mínimo	0	1
Máximo	5	10

En la tabla 9 se puede observar los estadísticos de la prueba como la media, mediana, desviación estándar, varianza, mínimo y máximo.

Tabla 10

*Tabla de interpretación de la prueba de Persona Bajo la Lluvia*

	Nivel de estrés	Eficacia de los mecanismos
Bajo	0 a 1	0 a 6
Medio	2	7
Alto	3 a más	8 a más

En la tabla 10 se observa la tabla de interpretación que se obtienen de la prueba de Persona Bajo la Lluvia, a través de la Media y Desviación estándar.

Tabla 11

*Relación entre síntomas del Test de la persona bajo la lluvia y el Inventario SISCO de estrés académico*

		Estrés académico
Síntomas del Test de la persona bajo la lluvia	Coefficiente de correlación	,132
	Sig. (bilateral)	,063

En la tabla 11 se puede observar la correlación entre las dimensiones de las pruebas, en relación a los síntomas, donde se puede notar que no tienen relación ( $p > 0,05$ ). Por lo cual se rechaza la hipótesis alternativa y se acepta la hipótesis nula: “No existe relación entre la dimensión de síntomas del Inventario SISCO de estrés académico con el nivel de estrés del Test de la Persona Bajo la Lluvia”.

Tabla 12

*Relación entre la eficacia de los mecanismos de defensa del Test de la persona bajo la lluvia y SISCO de estrés académico*

		Eficacia de los mecanismos
Estrategias de afrontamiento	Coefficiente de correlación	,050
	Sig. (bilateral)	,486

En la tabla 12 se puede observar la correlación entre las dimensiones de las pruebas, en relación a los mecanismos de defensa, donde se puede notar que no tienen relación ( $p > 0,05$ ). Por lo cual se rechaza la hipótesis alternativa y se acepta la hipótesis nula: “No existe relación entre la dimensión de estrategias de afrontamiento del Inventario SISCO de estrés académico con el nivel de estrés del Test de la Persona Bajo la Lluvia”.

## Discusión

En el presente estudio se analizó al Test de La Persona Bajo la Lluvia, donde se intentó darle validez de criterio a través de la prueba SISCO de Estrés Académico en estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima Norte.

Para realizar esta validez se analizó el indicador de Síntomas de Estrés de la Prueba de la persona bajo lluvia, junto al indicador de síntomas de Estrés de la prueba SISCO, donde se realizó una correlación de Pearson, donde encontró que ambos indicadores no se encuentran relacionados ( $p > 0,05$ ;  $r = 0,13$ ), mismos resultados hallados por Willis, Joy y Kaiser (2010) en una población de Estados Unidos, donde correlacionaron la Prueba de Persona Bajo de la Lluvia con la Escala de estrés percibido ( $p > 0,05$ ). Como se puede observar no se encuentra sustento estadístico para poder determinar el estrés a través de la prueba de Persona bajo la lluvia.

En cuanto a los indicadores de Eficacia de los mecanismos de defensa de la prueba de persona bajo la lluvia, se correlacionaron con las estrategias de afrontamiento de la prueba SISCO, donde se observó que no tienen relación ( $p > 0,05$ ;  $r = 0,05$ ), este resultado sí contrasta con la investigación de Willis, Joy y Kaiser (2010), donde sí se encontró relación con el Inventario de recursos de afrontamiento de estrés, al igual que también sí obtuvo relación significativa con la

prueba de Estrés percibido.

## Conclusiones

**Primera:** En el presente estudio se investigó la validez de criterio del TPBLL con la finalidad de poder ser utilizada en nuestro medio utilizando el Inventario de estrés académico SISCO, donde se obtiene como resultado que no existe correlación entre ambos instrumentos. En consecuencia no es válido para nuestra realidad

**Segunda:** En relación a los resultados obtenidos mediante la presente investigación, se debe considerar que fue creada para el área clínica, sin embargo en nuestro medio, ha sido adoptada por el área organizacional, sin considerar si efectivamente evalúa los síntomas del estrés. Cabe mencionar que no se pretende descalificar al TPBLL, sino que no es adecuado el uso de la misma para nuestra realidad.

**Tercera:** Otro de los resultados obtenidos, limitaría la evaluación mediante la utilización del TPBLL, sería lo relacionado a la eficacia del afrontamiento del estrés, donde tampoco existe correlación.

**Cuarta:** En todo lo mencionado anteriormente, el TPBLL, no resulta útil para realizar un proceso de evaluación, debido a que no existe correlación entre las dimensiones de estrés, defensas y afrontamiento, en los evaluados.

**Quinta:** Sin embargo, se debe continuar realizando investigaciones sobre la validez de criterio del TPBLL, con la finalidad de utilizarlo de manera apropiada, para no llegar a la utilización indiscriminada y a las interpretaciones sin considerar la validez de criterio.

## Referencias

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006) *Introducción a la Psicometría*. Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Alarcón, R. (1991) *Métodos y diseños de investigación del comportamiento*. Lima: UPCH
- Barraza, A. (2007) El inventario SISCO del estrés académico. *Revista de psicología de la universidad Pedagógica de Durango*, 6 (3) pp 89-93. Recuperado de <https://dianlet.unirioja.es/download/articulo/2358921.pdf>
- Colombo, Barilari y Beigbeder (2006). *Abuso y maltrato infantil: Indicadores en "Persona bajo la lluvia"*. Buenos Aires: Sainte Claire.
- Hammer, E. (2002). *Test Proyectivos gráficos*. México: Paidós.

- Moro, G., Lema, M. y Longo, A. (2003). *Escala de Puntuación del Test de la Persona Bajo la Lluvia*. En VV.AA., XII Congreso Internacional de la ALAR. Asociación Latinoamericana de Rorschach y Otras Técnicas Proyectivas. Montevideo, Uruguay: Tradinco.
- Querol, S. (2014). *Evaluación psicológica en educación: Aplicación del Test La persona bajo la lluvia*. Buenos Aires: Lugar Editorial.
- Querol, S. y Chavez, M. (2004). *Test de La Persona Bajo La Lluvia: Adaptación y aplicación*. Buenos Aires: Lugar Editorial.
- Querol, S. y Lanci, C. (1999). *La persona bajo la lluvia en discapacitados*. Buenos Aires: JVE Psique.
- Willis, L., Joy, S. y Kaiser, D. (2010). Draw-a-Person-in-the-Rain as an assessment of stress and coping resources. *The Arts in Psychotherapy*, 37 (1), pp. 233-239.

**Reconocimientos.** A nuestro colega, Dr. Juan José Kaneko Aguilar, quien gracias a su amplia experiencia, dio inicio a la presente investigación, apoyándonos permanente para el logro del objetivo trazado.