



Estudio psicométrico del cuestionario de conducta antisocial - delictiva en estudiantes de secundaria - UGEL N.º 2 Lima

Dra. Patricia del Pilar Díaz Gamarra

Docente de la Universidad César Vallejo

gpatriciad@ucv.edu.pe

Mg. Erika Estrada Alomía

Docente de la Universidad César Vallejo

eestrada2@ucv.edu.pe

Dra. Lourdes Marlene Yaque Rueda

Docente de la Universidad César Vallejo

lyaque@ucv.edu.pe

Resumen

Esta investigación tuvo por objetivo adaptar el cuestionario de Conducta Antisocial-Delictiva (A-D) diseñado por Seisedos. La muestra estuvo conformada por 400 estudiantes de secundaria de la UGEL N° 2 de Lima, con edades entre 12 a 18 años. Los resultados evidenciaron que el cuestionario de Conducta Antisocial-Delictiva posee alta confiabilidad por consistencia interna, bajo el coeficiente alfa de Cronbach = 0.963; y el método de dos mitades, donde el estadístico Spearman Brown arrojó un índice de 0.882. Por otro lado, el instrumento demuestra validez de contenido ya que se halló acuerdo entre jueces, igualmente se determinó la validez de constructo de la prueba, a través del análisis ítem-test, encontrando elementos y dimensiones significativas ($p=.00$), además, el análisis factorial efectuado al cuestionario confirma la existencia de dos dimensiones (antisocial y delincuencia) que explican el 52,25% de la varianza. Finalmente, se construyeron los baremos para la muestra investigada.

Palabras clave: Conducta antisocial delictiva, Estudiantes de secundaria, Validez, Confiabilidad, Baremos.

Abstract

The objective of this research was to adapt the Antisocial-Delictive Conduct (A-D) questionnaire designed by Seisedos. The sample consisted of 400 high school students from the UGEL N ° 2 in Lima, aged between 12 and 18 years. The results showed that the Antisocial-Delictive Conduct questionnaire has high reliability due to internal consistency, under Cronbach's alpha coefficient = 0.963; and the two halves method, where the Spearman Brown statistic yielded an index of 0.882. On the other hand, the instrument demonstrates content validity since agreement was found among judges, as well as the construct validity of the test was determined, through the item-test analysis, finding significant elements and dimensions ($p= .00$), in addition, the factorial analysis made to the questionnaire confirms the existence of two dimensions (antisocial and delinquency) that explain 52.25% of the variance. Finally, the scales for the investigated sample were constructed.

Keywords: Criminal antisocial behavior, High school students, Validity, Reliability, Scales

Introducción

Es muy notable el incremento de problemas psicosociales que vienen afectando a nuestro país, siendo un claro ejemplo de ello el desarrollo de la violencia y delincuencia, pues según lo reportado por el Barómetro de las Américas (citado en Los peruanos tienen mayor tasa de inseguridad en toda América, 2012) nuestro país ocupa los primeros lugares en cuanto a la percepción del accionar delictivo en América Latina, siendo los delitos recurrentes; el robo al paso, robo en vivienda o local comercial y el atraco.

Atendiendo a dichas consideraciones, Sotelo (2013) pone en evidencia que muchas veces el accionar delictivo reportado en el párrafo anterior es efectuado en valiosa proporción por individuos en edad adolescente, puesto que, de cada 100 mil adolescentes peruanos, la policía nacional denuncia a 691 ante el Ministerio Público y dicha entidad reporta 570 denuncias al Poder Judicial, resultando ser responsables de conductas antisociales y delictivas cerca de 379 individuos en edad adolescente.

Aunado a ello, Briceño (2011) sostiene que delitos como el robo al paso o los atracos se efectúan en la mayoría de casos por pandillas, siendo Lima Metropolitana la cuna de dichos grupos, reportando cerca de 410, integradas por 12 mil individuos, donde el 88% obtiene edades entre 12 a 24 años, siendo los distritos del Rímac, La Victoria y San Martín de Porres, los que evidencian mayores cifras de inseguridad.

De estas evidencias, se puede desprender que el sector adolescente es un grupo muy afectado por la problemática psicosocial descrita, situación que genera preocupación en padres de familia y en el sector socioeducativo, es decir en maestros y autoridades educativas, pues el contexto escolar resulta ser un lugar donde se puede visualizar algunos indicadores de alerta, los cuales pudiesen prevenirse si se contaran con óptimas estrategias de detección, caso contrario se facilitarían la marcada ejecución de comportamientos antisociales y delictivos, tales como; agresiones, hurtos, vandalismo y conductas disruptivas que afectan de forma persistente a un grupo con amplia vulnerabilidad como lo es el sector adolescente (Del Barrio, Martín, Almeida y Barrios, 2003).

Al respecto, Mohamed (2008) afirma que las conductas violentas afectan el equilibrio psicoemocional del agresor y la víctima, tanto a largo como a corto plazo, y adquieren mayor trascendencia en el proceso educativo, ya que influyen en el fracaso o deserción escolar, factores asociados al comportamiento antisocial.

Todas estas razones, demandan el desarrollo de óptimas estrategias o elementos evaluativos apropiados ante la problemática psicosocial descrita, la cual viene afectando principalmente a escolares en edad adolescente, siendo la capital de nuestro país, un foco activo del accionar delictivo y violento. Es por ello que, Seisdedos (2009) pone en manifiesto un instrumento evaluativo orientado a detectar conductas antisociales y delictivas en adolescentes, surgiendo así el “Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A-D)”, diseñado en España en el año

1988, el cual nuevamente fue revisado por dicho autor en el año 2009 para evaluar personas entre los 12 a 25 años.

Este importante instrumento de evaluación es creado bajo la realidad contextual de España, no obstante la naturaleza de la prueba atiende a las necesidades del contexto peruano, pues ante la realidad delictiva caracterizada por conductas antisociales que atraviesa nuestro país, es de amplia necesidad contar con una herramienta como la propuesta por Seisdedos, ya que en el Perú no existe alguna prueba específica para medir la conducta antisocial-delictiva, pese a ello resulta necesaria la aplicación de procedimientos psicométricos, debido a que la realidad española difiere de la realidad peruana (Seisdedos, 2009).

Dentro de este marco, algunos investigadores en nuestro país decidieron realizar revisiones psicométricas a la prueba en mención, sin embargo consideraron en segundo grado el aspecto psicométrico, tal es el caso de Ponce (2003) quien en su estudio destinado a conocer la relación entre conductas antisociales-delictivas y satisfacción familiar en escolares de quinto año de educación secundaria de Lima Metropolitana, halló la confiabilidad del instrumento (coeficiente Alfa de Cronbach=.87) y la validez de constructo a través del análisis factorial exploratorio y el escalamiento multidimensional.

Igualmente, Sotelo (2013) encontró que el Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A-D) contaba con validez de constructo y confiabilidad por consistencia interna a través del coeficiente Alfa de Cronbach (.85) y el coeficiente de partición por medio del método de mitades. Es por ello que, adaptar el Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas (A-D) comprende el objetivo fundamental de esta investigación, pues contribuirá a la detección temprana de actos antisociales y delictivos en estudiantes de nivel secundario de Instituciones pertenecientes a la UGEL N°2 y ubicadas en el cono norte de la capital, atendiendo a exigencias metodológicas que evidencien resultados válidos, confiables y con baremos apropiados a la realidad Limeña, los cuales faciliten la consolidación de un marco teórico integral sobre aspectos antisociales y delictivos de comportamientos desadaptativos, acciones que aportarán al crecimiento y beneficio de nuestra sociedad.

Conducta antisocial

Garaigordobil y Oñederra (2010) definen conducta antisocial, como todo comportamiento que refleja la realización de acciones violentas contra los demás y el incumplimiento de normas aceptadas socialmente. Asimismo, Martorell, Gonzáles, Ordóñez y Gómez (2011) la señalan como todo comportamiento que transgrede normas e intereses sociales, siendo la adolescencia un periodo donde el individuo adquiere mayor vulnerabilidad en la realización de este tipo de conductas.

Conducta delictiva

Entendida como una categoría del ámbito legal que agrupa actos delincuenciales, tales como; robos, hurtos, agresiones y/o cualquier delito tipificado en el código penal (Vera, Bautista, Ramírez y Yáñez, 2012).

Psicometría

Definida por Meneses *et al.* (2013) como una “rama de la psicología, que mediante teorías, métodos y técnicas vinculadas al desarrollo y administración de los test, se ocupa de la medida indirecta de los fenómenos psicológicos con el objetivo de hacer descripciones, clasificaciones, diagnósticos o explicaciones que permitan la toma de acciones sobre el comportamiento de las personas” (p. 38).

Validez

Martínez, Hernández y Hernández (2014) sostienen que es “el grado en que el uso que pretendemos hacer de las puntuaciones en un test se encuentran justificadas (...) se pueden encontrar los siguientes tipos de validez; constructo, criterio y contenido” (p. 24).

Confiabilidad

Prieto y Delgado (2010) conceptualizan la “confiabilidad como una adecuada consistencia en las medidas de un instrumento” (p. 67).

Baremación

Comprenden las normas aplicadas a las puntuaciones de un test, que permiten situar dichas puntuaciones en categorías, niveles o intervalos (Tornimbeni, Pérez, Olaz y Fernández, 2004).

Método

Instrumento

Cuestionario de Conducta Antisocial-Delictiva (A-D), cuyo autor es Nicolás Seisdedos Cubero. Este cuestionario tiene como finalidad la evaluación de dos aspectos, antisocial y delictiva de la conducta desviada, siendo su aplicación en forma individual y colectiva; en las etapas del niño y adolescente. El tiempo estimado para su aplicación es entre 10 a 15 minutos.

Descripción

La prueba consta de 40 ítems con opción de respuesta dicotómica (Si o No). El instrumento abarca dos dimensiones o factores, cada uno compuesto por 20 ítems:

Dimensión A-Antisocial: Del ítem 1 al ítem 20. Dimensión D-Delictivo: Del ítem 21 al ítem 40.

Población

La población, estuvo constituida por estudiantes adolescentes varones y mujeres, de la UGEL N° 02 de Lima; correspondiente a los distritos de Independencia, Rímac, San Martín de Porres y Los Olivos, período 2014.

Muestra

La muestra estuvo conformada por 400 estudiantes de nivel secundario, de 12 a 17 años, de instituciones Educativas pertenecientes a la UGEL N° 02 de Lima Metropolitana, seleccionados a través de un muestreo probabilístico de tipo aleatorio estratificado con afijación proporcional, consignando 4 estratos en función a los distritos donde fueron recopilados los datos; Independencia (11,1%), Rímac (19,8%), San Martín de Porres (37,6%) y Los Olivos (31,5%), período 2014.

Tipo y diseño de investigación

Esta investigación se construye bajo el enfoque cuantitativo, ya que los datos son medibles y se orientan a corroborar hipótesis de investigación, con apoyo de contraste teórico (Hernández, Fernández y Baptista, 2014). De acuerdo con la naturaleza del problema y el objetivo general de estudio, esta investigación es empírica y cuantitativa, con un diseño instrumental, el mismo que se encuentra orientado con la creación y/o adaptación de instrumentos psicológicos, evaluando sus propiedades psicométricas (Montero y León, 2002).

Resultados

Validez de contenido

La evaluación de jueces respecto a los ítems asumiendo criterios de claridad, pertinencia y relevancia, reportan suficiencia en los aspectos mencionados, según el análisis de V de Aiken, señalando un valor mínimo de 0,60 y máximo 1, considerando ítems aptos según los fundamentos teóricos (Tornimbeni *et al.*, 2004). Igualmente, el método binomial reporta acuerdo entre jueces, ya que obtuvieron índices altamente significativos ($p < 0.01$); por lo que, se asume validez de contenido para los 40 ítems del cuestionario de conducta antisocial.

Confiabilidad por consistencia interna

Tabla 1

Análisis de la confiabilidad del Cuestionario de conducta antisocial-delictiva A-D mediante el coeficiente Alfa de Cronbach

Escala	Alfa de Cronbach	Número de elementos
Conducta Antisocial-Delictiva	,963	40
Dimensión Antisocial	,923	20
Dimensión Delincuencia	,960	20

Fuente: elaboración propia.

En la tabla 1, se logra apreciar que los coeficientes Alfa de Cronbach son elevados tanto para el cuestionario general, como para sus dimensiones, por ende se asume que cuenta con muy buena confiabilidad.

Confiabilidad bajo el método de dos mitades

Tabla 2

Análisis de la confiabilidad del Cuestionario de conducta antisocial-delictiva A-D mediante el método de dos mitades

Estadísticos de fiabilidad		Nº de elementos
Spearman-Brown	0.882	40

Fuente: elaboración propia.

El análisis de confiabilidad bajo el método de dos mitades, se llevó a cabo a fin de replicar el estudio original, de modo tal que la tabla 2 evidencia coeficientes altos para ítems pares e impares, además la fórmula de Spearman-Brown otorga un indicador de alta confiabilidad (0.882).

Validez de Constructo

Tabla 3

Análisis de la validez del Cuestionario de conducta antisocial-delictiva A-D mediante el análisis ítem-test

Ítem	Correlación ítem -test
Ítem1 Alborotar o hacer desorden en un lugar de trabajo o estudio	,659**
Ítem2 Salir sin permiso (de casa o del colegio)	,637**
Ítem3 Entrar en un sitio prohibido	,611**
Ítem4 Ensuciar las calles rompiendo botellas o volteando tachos de basuras	,698**
Ítem5 Decir groserías	,628**
Ítem6 Molestar a personas desconocidas	,622**
Ítem7 Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión	,511**
Ítem8 Hacer trampas (en examen, competencia importante, entrega de notas)	,593**
Ítem9 Tirar basura al suelo	,622**
Ítem10 Escribir en lugares prohibidos (pared, mesa, etc)	,637**
Ítem11 Comer la lonchera de otra persona sin su permiso	,639**
Ítem12 Romper o tirar al suelo cosas que son de otra persona	,659**
Ítem13 Hacer bromas pesadas a la gente	,565**
Ítem14 Llegar, a propósito, más tarde de lo permitido (a la casa, colegio, trabajo)	,597**
Ítem15 Arrancar o pisotear flores o plantas de un parque o jardín	,656**
Ítem16 Tocar en la puerta o timbre de alguien y salir corriendo	,577**
Ítem17 Comer, cuando está prohibido, en la clase, calle, etc.	,563**
Ítem18 Contestar mal a un superior o autoridad	,668**
Ítem19 No cumplir con sus responsabilidades u obligaciones (colegio o casa)	,563**
Ítem20 Pelearse con otros (con golpes o insultos)	,658**
Ítem21 Pertenecer a una padilla	,734**
Ítem22 Tomar el auto o la moto de un desconocido para pasear con la intención de divertirse	,673**
Ítem23 Forzar la entrada de un almacén, garaje, bodega o tienda	,714**
Ítem24 Entrar en una tienda o centro comercial que está cerrada, robando o sin robar algo	,800**
Ítem25 Robar cosas de los autos	,733**
Ítem26 Llevar algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesaria para una pelea	,637**
Ítem27 Planear de antemano entrar en una casa, para robar cosas de valor	,762**
Ítem28 Tomar una bicicleta de un desconocido y quedarse con ella	,764**
Ítem29 Forcejear o pelear para escapar de un policía	,681**
Ítem30 Robar cosas de un lugar público (botones de ascensores, tapas de buzones, etc)	,749**
Ítem31 Robar cosas de mercados, supermercados, tiendas etc. estando abierto	,749**

Ítem32 Entrar en una casa, departamento, etc. y robar algo sin haberlo planeado	,741**
Ítem33 Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando	,779**
Ítem34 Gastar frecuentemente más dinero del que se puede, en juegos o apuestas	,617**
Ítem35 Robar cosas o dinero de las máquinas tragamonedas, teléfonos públicos, etc	,696**
Ítem36 Robar ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos o mochilas	,745**
Ítem37 Conseguir dinero amenazando a personas más débiles	,797**
Ítem38 Consumir drogas	,738**
Ítem39 Destrozar o dañar cosas en lugares públicos	,667**
Ítem40 Comprar bebidas alcohólicas siendo menor de edad	,614**

Fuente: elaboración propia.

La tabla 3, señala la presencia de correlación significativa a nivel 0,01 (bilateral), ya que ubica a todos los ítems con una significancia de 0.000 y con coeficientes de correlación oscilantes entre ,511** a ,800**. En general, los ítems muestran correlaciones altamente significativas que evidencian validez de constructo del Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas.

Tabla 4

Prueba Kaiser Meyer Olkin y Bartlett para el Cuestionario de conducta antisocial-delictiva A-D

KMO y prueba de Bartlett		
Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		0.954
	Chi-cuadrado aproximado	11738.272
Prueba de esfericidad de Bartlett	Gl	780
	Sig.	0

Fuente: elaboración propia.

Los datos proporcionados en la tabla 4, refieren que la medida de Kaiser-Meyer-Olkin (0.954) y la Prueba de esfericidad de Bartlett ($X^2= 11738.272$, $gl=780$, $p < 0.000$) permiten rechazar la hipótesis nula, ratificando el análisis factorial como una técnica adecuada para emplearse sobre el instrumento del estudio.

Tabla 5

Análisis de factores y varianza total explicada para el Cuestionario de conducta antisocial-delictiva A-D

Factores	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	18.389	45.972	45.972	18.389	45.972	45.972	12.22	30.549	30.549
2	2.514	6.284	52.256	2.514	6.284	52.256	8.683	21.707	52.256
3	1.427	3.568	55.824						
4	1.117	2.793	58.617						
5	1.04	2.601	61.218						
6	0.957	2.392	63.61						
.	.	.	.						
.	.	.	.						
39	0.091	0.228	99.8						
40	0.08	0.2	100						

Fuente: elaboración propia.

La tabla 5, permite identificar la procedencia de 2 factores que explican el 52.25% de la varianza. Resultados que satisfacen la evidencia teórica de la prueba y la multidimensionalidad del constructo conducta antisocial - delictiva.

Tabla 6

Matriz de componentes rotados para el Cuestionario de conducta antisocial-delictiva A-D

Ítems	Componentes	
	D	A
Ítem 27 Planear de antemano entrar en una casa, para robar cosas de valor	0.881	
Ítem 33 Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando	0.83	
Ítem 25 Robar cosas de los autos	0.824	
Ítem 24 Entrar en una tienda o centro comercial que está cerrada, robando o sin robar algo	0.79	
Ítem 37 Conseguir dinero amenazando a personas más débiles	0.788	
Ítem 36 Robar ropa de un tendero o cosas de los bolsillos o mochilas	0.782	
Ítem 30 Robar cosas de un lugar público (botones de ascensores, tapas de buzones, etc)	0.779	

Ítem 32	Entrar en una casa, departamento, etc. y robar algo sin haberlo planeado	0.76	
Ítem 28	Tomar una bicicleta de un desconocido y quedarse con ella	0.757	
Ítem 31	Robar cosas de mercados, supermercados, tiendas etc. estando abierto	0.743	
Ítem 35	Robar cosas o dinero de las máquinas tragamonedas, teléfonos públicos, etc	0.738	
Ítem 21	Pertenecer a una padilla	0.725	
Ítem 23	Forzar la entrada de un almacén, garaje, bodega o tienda	0.698	
Ítem 38	Consumir drogas	0.68	
Ítem 39	Destrozar o dañar cosas en lugares públicos	0.632	
Ítem 22	Tomar el auto o la moto de un desconocido para pasear con la intención de divertirse	0.603	
Ítem 4	Ensuciar las calles rompiendo botellas o volteando tachos de basuras	0.598	
Ítem 29	Forcejear o pelear para escapar de un policía	0.597	
Ítem 26	Llevar algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesaria para una pelea	0.526	
Ítem 12	Romper o tirar al suelo cosas que son de otra persona	0.514	0.421
Ítem 17	Comer, cuando está prohibido, en la clase, calle, etc.		0.726
Ítem 5	Decir groserías		0.685
Ítem 16	Tocar en la puerta o timbre de alguien y salir corriendo		0.67
Ítem 20	Pelearse con otros (con golpes o insultos)		0.612
Ítem 18	Contestar mal a un superior o autoridad		0.595
Ítem 13	Hacer bromas pesadas a la gente		0.594
Ítem 14	Llegar, a propósito, más tarde de lo permitido (a la casa, colegio, trabajo)		0.589
Ítem 10	Escribir en lugares prohibidos (pared, mesa, etc)		0.58
Ítem 1	Alborotar o hacer desorden en un lugar de trabajo o estudio		0.568
Ítem 6	Molestar a personas desconocidas		0.565
Ítem 8	Hacer trampas (en examen, competencia importante, entrega de notas)		0.551
Ítem 9	Tirar basura al suelo		0.546
Ítem 2	Salir sin permiso (de casa o del colegio)		0.545
Ítem 15	Arrancar o pisotear flores o plantas de un parque o jardín		0.521
Ítem 3	Entrar en un sitio prohibido		0.517
Ítem 34	Gastar frecuentemente más dinero del que se puede, en juegos o apuestas		0.512
Ítem 19	No cumplir con sus responsabilidades u obligaciones (colegio o casa)		0.507
Ítem 40	Comprar bebidas alcohólicas siendo menor de edad		0.507
Ítem 7	Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión		0.496
Ítem 11	Comer la lonchera de otra persona sin su permiso		0.479

Fuente: elaboración propia.

La tabla 6, refleja que todos los ítems poseen pesos factoriales superiores a 0.30, además da a conocer la agrupación de cada ítem en función a la dimensión correspondiente, conservando el modelo original a excepción de los ítems 40 y 4, los cuales se hallan en la dimensión contraria a la de origen. Pese a ello, se puede afirmar que el instrumento cuenta con validez de constructo, ya que mantiene dos dimensiones.

Baremación

Para establecer las normas percentilares del Cuestionario de conductas antisociales y delictivas, procedió a la comprobación de los datos de la variable demográfica (sexo), la cual se llevó a cabo con pruebas no paramétricas, pues los datos no se ajustaron a la normalidad ($p < 0.01$).

Tabla 7

Prueba U de Mann-Whitney en función a la variable sexo

Conducta Antisocial - Delictiva	N	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	P
Femenino	237	185.27	43910	15707	0.001
Masculino	163	222.64	36290		

Fuente: elaboración propia.

La tabla 7, evidencia diferencias altamente significativas en la conducta antisocial y delictiva ($U = 43910.000$, $p < 0.01$) al comparar los datos obtenidos, según sexo. Por lo tanto, se justifica la elaboración de baremos específicos para la variable, a través de percentiles, los cuales son expuestos en el (Apéndice B).

Discusión

Este estudio logró enfocarse fundamentalmente en conocer las propiedades psicométricas del Cuestionario de conducta antisocial-delictiva (A-D) de Seisdedos en su sexta edición publicada en el año 2009, para tales fines se planteó como objetivo general adaptar el instrumento en mención, obteniendo resultados alentadores desde la primera fase del estudio.

Uno de los primeros hallazgos recayó en el análisis de la validez de contenido, la cual fue estudiada en la primera fase del estudio, a través del juicio de expertos, obteniendo ítems claros, pertinentes y relevantes, reflejados en el análisis de V de Aiken, donde se obtuvo valores oscilantes entre 0,60 a 1, rangos aceptables para asumir que los ítems son válidos como lo sustentan Tornimbeni *et al.* (2004) al señalar que si el total de jueces llega a un acuerdo de

un mínimo de 60% por ítem, se asume que dicho indicador es válido, por tanto se logra la validez de los 40 ítems.

Adicionalmente, se hizo uso de la Prueba Binomial para el análisis del criterio de jueces, encontrando acuerdos, ya que se obtuvieron índices altamente significativos ($p < 0.01$) que respaldan nuevamente que el Cuestionario de conducta antisocial-delictiva cuenta con validez de contenido para la totalidad de la prueba.

Por otra parte, se propuso el análisis de la confiabilidad de la prueba, la cual en una primera fase o prueba piloto, se llevó a cabo bajo el estadístico de Kuder-Richarson 20, obteniendo un coeficiente casi perfecto de 0,99 para el cuestionario en general, de igual forma, se analizó la fiabilidad bajo el coeficiente alfa de Cronbach, encontrando un índice de 0,985 en la prueba piloto, coeficientes que respaldan una muy buena confiabilidad en el instrumento, puesto que superan el 0.70 recomendado por muchos autores (Tornimbeni *et al.*, 2004; Meneses *et al.*, 2013). Seguidamente, en la fase central de este estudio conformada por una muestra de 400 escolares, seleccionados de forma probabilística, se replicó el análisis de confiabilidad efectuado en la primera fase, obteniendo como resultados que el Cuestionario de conducta antisocial-delictiva cuenta con muy buena consistencia interna hallada bajo el método de alfa de Cronbach para la escala general (0,963) y para sus dimensiones; conducta antisocial (0,923) y delictiva (0,960) índices que superan los criterios de aceptación de autores como Tornimbeni *et al.* (2004) quienes proponen un mínimo de 0.70 para definir una adecuada confiabilidad en un instrumento de medición.

También, se calcularon las correlaciones entre mitades con la fórmula de Spearman-Brown, a fin de replicar los procedimientos psicométricos abordados por Seisdedos (2009) hallando un 0.882 en dicho estadístico. Estos hallazgos refrendan que el instrumento seleccionado es una herramienta que mantiene la precisión de medir el constructo para el cual fue diseñado, tanto en muestras pequeñas como grandes, bajo este marco se reafirma que el Cuestionario de Conducta antisocial-delictiva es un instrumento fiable como lo reportó Seisdedos (2009) en muestras españolas hallando índices superiores a 0.860 con la fórmula de Spearman-Brown, del mismo modo, en nuestro medio Ponce (2013) realizó una revisión psicométrica de dicho instrumento en estudiantes de secundaria encontrando un índice de confiabilidad de (0.87) bajo el método Alfa de Cronbach, datos que respaldan lo hallado en esta investigación.

Con relación a la validez de constructo se ejecutó el análisis ítem-test como un primer filtro para el análisis factorial, logrando encontrar una correlación de moderada a alta y muy significativa ($p = 0.00$) en cada ítem con el test en general, evidenciándose una discriminación u homogeneidad del cuestionario de conducta antisocial-delictiva. Los índices hallados en la correlación ítem-test se presentan desde 0.51 a 0.80, correlaciones que superan los índices esperados de 0.40 que reportan Muñiz, Fidalgo, García y Moreno (2005) evidenciando que el Cuestionario de Conducta antisocial-delictiva presenta validez de constructo, es decir, cuenta con capacidad para discriminar de un ítem a otro y es homogéneo con el test.

Siguiendo esta misma línea Santisteban (2009) señala que es necesario que un test cuente con validez en su estructura interna, atendiendo a tales consideraciones fue necesario emplear técnicas de análisis factorial en el instrumento, método comúnmente utilizado en la actualidad para reportar evidencias de validez de constructo (Fernández, Cayssials y Pérez, 2009; Santisteban, 2009; Tornimbeni *et al.*, 2004). De tal manera, se efectuaron comprobaciones previas, que avalen el análisis factorial como procedimiento óptimo para evaluar la validez de constructo del Cuestionario de conducta antisocial-delictiva (A-D), practicándose el análisis de la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin (0.954) y la Prueba de esfericidad de Bartlett ($X^2=11738.272$, $gl=780$, $p<0.000$), obteniendo datos que permitieron rechazar la hipótesis nula, de modo tal que puede considerarse al análisis factorial como una técnica apropiada (Tomas, 2002, Moral de la Rubia y Pacheco, 2010).

En consecuencia, se realizó el análisis y extracción de componentes principales, logrando hallar dos factores que explican el 52,25% de la varianza, y con valor propio superior a 1.5, satisfaciendo la evidencia teórica de la prueba y su naturaleza multidimensional, igualmente, en concordancia con el Scree test, tomando como indicador de valor Propio (≥ 1.5), se logran visualizar dos factores contrastando la evidencia hallada anteriormente, por lo que se respalda la estructura de dos factores en el Cuestionario de conducta antisocial-delictiva (Pacheco, 2010). A estos elementos se suman pesos factoriales en cada indicador superiores a 0.30, en este sentido, se confirma la correspondencia entre los ítems y sus respectivas dimensiones, salvo algunos ítems, como; “Comprar bebidas alcohólicas siendo menor de edad” y “Gastar frecuentemente más dinero del que se puede, en juegos o apuestas”, pesos factoriales que ubican a dichos ítems en las dimensiones inversas a la de la versión propuesta en el año 2009, y situándolos en función a la versión original planteada por Seisdedos en 1988, hecho que pone en cuestionamiento la correspondencia de dichos ítems a la dimensión propuesta, considerando como posibilidad realizar estudios posteriores, no obstante, Seisdedos (2009) reportó en su estudio que el análisis factorial de su instrumento puede agrupar los ítems en dimensiones diferentes pero no totalmente independientes, debido a la existencia de saturaciones altas de algunos elementos en los dos factores de la prueba, pese a ello y de forma general el cuestionario cumple con la estructura factorial planteada por su creador en su sexta versión, hecho que reafirma la validez de constructo de la prueba.

Como complemento, se analizaron las diferencias en los datos, según la variable sexo, hallando elevada significancia ($p<0.01$), por ende, los baremos construidos en este estudio fueron dados a través de percentiles diferenciados tanto para varones como mujeres, tales diferencias se sustentan en lo reportado por Gaeta y Galvanouskis (2011) quienes al analizar las diferencias de la conducta antisocial delictiva por medio del cuestionario diseñado por Seisdedos hallaron desigualdad en los datos de varones y mujeres, a este respecto, Seisdedos (2009) autor original de la prueba elaboró baremos diferenciados por sexo para adolescentes españoles de 11 a 19 años.

Por último y pese a la poca conciencia sobre investigación instrumental en nuestro contexto, este estudio ha aportado con la consolidación de un instrumento válido y confiable para estudiantes de secundaria de la UGEL N.º 2 de Lima, destinado a detectar tempranamente comportamientos antisociales y delictivos en la población escolar, alcanzando a contribuir en un tema sumamente importante en el Perú, dado el panorama negativo que atraviesa nuestro país, no obstante resultaría importante continuar con la investigación psicométrica, empleando métodos de validez adicionales, tales como la discriminativa, a través de la evaluación a adolescentes infractores de la ley y comparar dichos resultados, logrando así una mejor capacidad discriminativa y predictiva en el instrumento, que permita obtener información más relevante y precisa para entender mejor el constructo estudiado.

Conclusiones

El Cuestionario de conducta antisocial- delictiva (A-D) diseñado por el investigador Seisdedos es un instrumento altamente confiable por consistencia interna y bajo el método de dos mitades, en una muestra de 400 adolescentes que cursan estudios en Instituciones educativas de la UGEL N.º2 de Lima. A su vez, presenta validez de contenido, a través del análisis de V de Aiken y la prueba binomial, recalando pertinencia, claridad y relevancia altamente significativa en los ítems, según lo evidenciado por jueces expertos. De igual forma, este instrumento posee validez de constructo a través del análisis ítem-test y factorial, dando a conocer elementos altamente significativos con correlaciones oscilantes entre 0.51 a 0.80, así como la presencia de dos factores que explican el 52.25% de la varianza, por lo que, teórica y empíricamente se satisface el criterio de la multidimensionalidad del constructo evaluado.

El análisis de las diferencias según sexo, en los datos proporcionados por la muestra de estudio, reportó resultados significativos, por lo que se construyeron baremos diferenciados en hombres y mujeres para el Cuestionario de conducta antisocial- delictiva (A-D) en adolescentes de Instituciones educativas de la UGEL N.º2 de Lima.

Referencias

- Briceño, A. (7 de agosto de 2011). Hay 24 mil pandilleros en Lima y Callao. *Perú 21*. Recuperado de <http://archivo.peru21.pe/991450/hay-24-mil-pandilleros-lima-callao>
- Del Barrio, C., Martín, E., Almeida, A. y Barrios, A. (2003). Del maltrato y otros conceptos relacionados con la agresión entre escolares, y su estudio psicológico. *Infancia y Aprendizaje*, 26 (1), 9-24. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Cristina_Barrio/publication/233647383

- Fernández, M., Cayssials, A. y Pérez, M. (2009) *Curso básico de psicometría: Teoría clásica*. Buenos Aires: Lugar.
- Gaeta, M y Galvanouskis A. (2011) Propensión a conductas antisociales y delictivas en adolescentes Mexicanos. *Psicología Iberoamericana*, 19 (2), 47-54. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/1339/133921440006.pdf>
- Garaigordobil, M. y Oñederra, J. (2010). Inteligencia emocional en las víctimas de acoso escolar y en los agresores. *Revista Europea de Educación y Psicología*, 3(2). Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/1293/129315468008.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación*. (6.a. ed.). México: McGraw Hill.
- Los peruanos tienen la mayor tasa de inseguridad en toda América (4 de diciembre de 2012). *Gestión*. Recuperado de <https://gestion.pe/peru/politica/peruanos-mayor-sensacion-inseguridad-america-26086>
- Martorell, C., González, R., Ordóñez, A., y Gómez, O. (2011). Estudio confirmatorio del cuestionario de conducta antisocial (CCA) y su relación con variables de personalidad y conducta antisocial. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación*, 1(31), 97-114. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=459645439006>
- Martínez, M., Hernández, J. y Hernández, V. (2014). *Psicometría*. (1.a. ed.). España: Alianza Editorial.
- Meneses, M., Barrios, A., Bonillo, A., Cosculluela, L., Lozano, J., Turbany, J. y Valero, S. (2013). *Psicometría*. Recuperado de https://www.researchgate.net/profile/Julio_Meneses/publication/293121344_Psicometria/links/584a694408ae5038263d9532/Psicometria.pdf
- Mohamed, L. (2008) *Estudio de campo del comportamiento inadaptado en menores: riesgo social y evolución natural*. (Tesis doctoral). Recuperado de <http://digibug.ugr.es/bitstream/10481/2034/1/17647836.pdf>
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503-508. Recuperado de http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-53.pdf
- Moral de la Rubia, J y Pacheco, M. (2010). Validación de la Escala de Conducta Disocial (ECO-DI27) en una muestra probabilística de adolescentes Mexicanos. *Perspectivas sociales*, 12(2), 41-68. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3649884>

- Muñiz, J., Fidalgo, A., García, R., y Moreno, R. (2005). *Análisis de los Ítems*. Madrid: La Muralla.
- Pacheco, M. (2010). *Construcción y validación de la escala de conductas disociales en jóvenes de preparatoria* (Tesis doctoral). Recuperado de <http://eprints.uanl.mx/2219/>
- Ponce, C. (2003). Conductas antisociales-delictivas y satisfacción familiar en grupo de estudiantes de quinto de secundaria de Lima Metropolitana pertenecientes a diferentes estratos socioeconómicos. *Revista de Investigación en Psicología*, 6(1). Recuperado de <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/viewFile/5094/5382>
- Prieto, G. y Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 67-74. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77812441007>
- Santisteban, C. (2009). *Principios de Psicometría*. Madrid: Pirámide. Seisdedos, N. (2009) *Cuestionario A-D Conductas Antisociales Delictivas*, 6ª Edición. Madrid: TEA Ediciones.
- Seisdedos, N. (2009) *Cuestionario A-D Conductas antisociales delictivas* 6ª Madrid: TEA Ediciones.
- Sotelo, D. (2013). *Esquemas desadaptativos tempranos y conducta antisocial en adolescentes infractores de un Centro de Diagnóstico y Rehabilitación*. (Tesis de Licenciatura, Universidad Cesar Vallejo). (Acceso 11 de setiembre de 2011).
- Tomas, A. (2002). Comportamiento antisocial y consumo de sustancias psicoactivas en escolares adolescentes de Lima Metropolitana. *Psicoactiva* 20, 21-44. Recuperado de <http://www.bvcedro.org.pe/bitstream/123456789/579/1/PSICO-15%2820%292002.pdf>
- Tornimbeni, S., Pérez, E., Olaz, F., y Fernández, A. (2004). *Introducción a los test psicológicos*. España: Brujas.
- Vera, J., Bautista, G., Ramírez, M. y Yáñez, A. (2012). Relación entre anomia social, alienación y conducta antisocial en jóvenes infractores mexicanos. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 10 (2), 943-955. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/rlcs/v10n2/v10n2a12.pdf>

Apéndice A: Cuestionario de conducta antisocial-delictiva (A-D)

Autor Seisdedos 1988

Versión adaptada

Díaz, Yaque y Estrada (2014)

N.º	Ítem	Si	No
1	Alborotar o hacer desorden en un lugar de trabajo o estudio		
2	Salir sin permiso (de casa o del colegio)		
3	Entrar en un sitio prohibido		
4	Ensuciar las calles rompiendo botellas o volteando tachos de basuras		
5	Decir groserías		
6	Molestar a personas desconocidas		
7	Llegar tarde al trabajo, colegio o reunión		
8	Hacer trampas (en examen, competencia importante, entrega de notas)		
9	Tirar basura al suelo		
10	Escribir en lugares prohibidos (pared, mesa, etc)		
11	Comer la lonchera de otra persona sin su permiso		
12	Romper o tirar al suelo cosas que son de otra persona		
13	Hacer bromas pesadas a la gente		
14	Llegar, a propósito, más tarde de lo permitido (a la casa, colegio, trabajo)		
15	Arrancar o pisotear flores o plantas de un parque o jardín		
16	Tocar en la puerta o timbre de alguien y salir corriendo		
17	Comer, cuando está prohibido, en la clase, calle, etc.		
18	Contestar mal a un superior o autoridad		
19	No cumplir con sus responsabilidades u obligaciones (colegio o casa)		
20	Pelearse con otros (con golpes o insultos)		
21	Pertenecer a una padilla		
22	Tomar el auto o la moto de un desconocido para pasear con la intención de divertirse		
23	Forzar la entrada de un almacén, garaje, bodega o tienda		
24	Entrar en una tienda o centro comercial que está cerrada, robando o sin robar algo		
25	Robar cosas de los autos		
26	Llevar algún arma (cuchillo o navaja) por si es necesaria para una pelea		
27	Planear de antemano entrar en una casa, para robar cosas de valor		
28	Tomar una bicicleta de un desconocido y quedarse con ella		
29	Forcejear o pelear para escapar de un policía		
30	Robar cosas de un lugar público (botones de ascensores, tapas de buzones, etc)		
31	Robar cosas de mercados, supermercados, tiendas etc. estando abierto		
32	Entrar en una casa, departamento, etc. y robar algo sin haberlo planeado		

33	Robar materiales o herramientas a gente que está trabajando		
34	Gastar frecuentemente más dinero del que se puede, en juegos o apuestas		
35	Robar cosas o dinero de las máquinas tragamonedas, teléfonos públicos, etc		
36	Robar ropa de un tendedero o cosas de los bolsillos o mochilas		
37	Conseguir dinero amenazando a personas más débiles		
38	Consumir drogas		
39	Destrozar o dañar cosas en lugares públicos		
40	Comprar bebidas alcohólicas siendo menor de edad		

Apéndice B: Percentiles de acuerdo a la variable sexo

	Conducta Antiso-cial-delictiva	Dimensión antisocial	Dimensión delictiva		Conducta Antiso-cial-delictiva	Dimensión antisocial	Dimensión delictiva
Varones	1	0	0	Mujeres	1	0	0
	5	0	0		5	0	0
	10	0	0		10	0	0
	15	0	0		15	0	0
	20	0	0		20	0	0
	25	0	0		25	0	0
	30	1	0		30	0	0
	35	1	1		35	0	0
	40	2	1.6		40	0	0
	45	3	2		45	0	0
	50	3	3		50	1	1
	55	4	4		55	2.9	2
	60	6	5		60	3	3
	65	7	6		65	4	3
	70	7.8	6		70	5	4
	75	9	7		75	6	5
	80	9	8		80	7.4	6
	85	11	9		85	9	8
	90	13	11		90	13	9
95	28	14.8	95	27.5	16.1		
99	40	20	99	40	20		
Media	6.21	4.35	1.87	Media	4.86	3.28	
Desv. típ.	8.39	4.87	4.16	Desv. típ.	8.65	4.86	