

# Elaboración y validación de una escala de homofobia en estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima Este, 2017

*Bach. Emilio Raúl Zamalloa Legonía*

*Estudiante de la Universidad César Vallejo*

*emiliozl.ezl@gmail.com*

## Resumen

En los países desarrollados se han establecido leyes que protegen a los homosexuales y sus intereses; entre ellas, las leyes contra la homofobia. Sin embargo, en nuestro país muchas personas discriminan a los homosexuales y dan por sentado que la homofobia es permitida. Por ello, y porque no existen pruebas psicométricas de este tipo en el Perú, nace la presente investigación, con el objetivo de construir e identificar la validez y confiabilidad de una escala de homofobia en estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima este. Dicha escala obtuvo validez de contenido al usar la técnica de criterio de jueces, y fue analizada bajo los principios de claridad, relevancia y pertinencia. Además, los ítems de la escala obtuvieron adecuados índices de homogeneidad, mientras que la escala total obtuvo una alta confiabilidad, tanto por el método de separación de mitades (0,966) como por el de consistencia interna ( $\alpha=0,980$ ). Finalmente, se obtuvo una escala de 47 ítems, dividida en tres dimensiones: homofobia personal, homofobia interpersonal y veracidad, con baremos adecuados diferenciados según sexo.

**Palabras clave:** homofobia, homofobia personal, homofobia interpersonal, psicometría y Escala de tipo Likert.

## Abstract

*Around the world, in developed countries, there are laws that protect homosexuals and their interests; including laws against homophobia. Nevertheless; in the case of our country, things are different, as can be seen in the media, many people still believe that homosexuality is wrong and homophobia is allowed. Due to this, and because there is no such psychometric evidence of this kind in Peru, the aim of this research is to construct and identify the validity and reliability of a scale of homophobia in university students of a private university of east Lima. This scale obtained content validity using the criterion technique of judges, being analyzed under the principles of Clarity, Significance and Relevance. In addition, the items on the scale achieved adequate homogeneity indexes, while the total scale achieved high reliability on the half-split method (0.966) and the internal consistency one ( $\alpha=0.980$ ). Finally, a 47 items scale was obtained, divided into three dimensions: Personal Homophobia, Interpersonal Homophobia and Veracity, with adequate scales differentiated according to gender.*

**Key words:** Homophobia, personal homophobia, interpersonal homophobia, psychometry and Likert scale.

## Introducción

Ardila (2008) alude que a lo largo de la historia de la humanidad la homosexualidad ha sido vista de distintas maneras; principalmente, menciona que sido catalogada como pecado, delito y enfermedad, justo era esa percepción errónea de la homosexualidad la que causaba que las personas, en su gran mayoría, sean homofóbicas. Alrededor del mundo se presentan numerosos crímenes, muchos de los cuales tienen a la homofobia como principal culpable. Tan solo el año pasado, como nos informa la versión virtual del diario peruano *El Comercio* (13 de junio del 2016), el 12 junio del 2016, daba la vuelta al mundo la noticia sobre una matanza de homosexuales en una discoteca llamada Pulse, en la ciudad de Orlando, Estados Unidos. El saldo de este crimen fue de 49 muertos. La Agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea FRA (2009) nos indica que es un aborrecimiento sin razón o motivo aparente hacia la homosexualidad, las lesbianas, gays y bisexuales. A pesar de que es notorio que la homofobia es el verdadero problema y no la homosexualidad -ya que es la homofobia la que atenta contra la vida de millones de personas-, existen algunos países que toman a la homosexualidad como el problema. Aengus Carroll (2016), junto a la Asociación internacional de lesbianas, gays, bisexuales, trans e intersex (ILGA), mencionan que 73 países consideran un delito ser homosexual, 13 de ellos la castigan con la pena de muerte. En el Perú, si bien no ha habido casos como el de Orlando, se ha podido ver a través de los medios de comunicación y redes sociales que nuestro país no es ajeno a la homofobia.

Para entender mejor este problema, es necesario tener claro qué es la homofobia. Thompson (1990)

afirma que la homofobia es el miedo y odio hacia lesbianas, gays o bisexuales, lo cual alude que es un prejuicio individual. También menciona que es cualquier proceder opresivo que se le ejerce a una persona o un grupo de personas, basándose en su orientación sexual. Muchas veces, la homofobia se puede ejercer de forma intencional, con un evidente deseo de lastimar o herir a lesbianas, gays y/o bisexuales, aunque también de manera involuntaria. Toro-Alfonso (2012) expone que comúnmente las manifestaciones de la homofobia son respuestas afectivas y actitudes negativas, las cuales se basan en mitos y estereotipos de la homosexualidad. Asimismo, Cornejo (2012) sugiere que la homofobia se exterioriza como violencia. Dicha violencia puede ser expresada como sentimientos de repugnancia, actos y pensamientos menospreciantes, privación de derechos, palabras soeces, bromas pesadas, representaciones estereotipadas y violencia física, incluso, pudiendo llegar a asesinar. Se puede inferir la relación estrecha entre la homofobia y la conducta violenta expresada por algunas personas. Esto aviva ya de por sí la violencia en una sociedad convulsionada.

Por esta razón, este trabajo nace con el objetivo de construir e identificar la validez y la confiabilidad de una escala de homofobia en estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima Este en 2017. Así como también, determinar correctos índices de homogeneidad de sus ítems y elaborar baremos idóneos para su interpretación.

## Material y métodos

En la investigación se usó el diseño no experimental de corte transversal. Hernández, Fernández y Baptista (2014) refieren que este diseño

“podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables” (p. 149), como es el caso de la construcción de la presente escala. Esta investigación es transversal, porque se hizo en un solo periodo de tiempo, e instrumental, puesto que precisa con los postulados de Montero y León (2002), quienes mencionan que una investigación instrumental posee como fin el desarrollo, diseño o adaptación de pruebas y aparatos.

Este trabajo utilizó una muestra compuesta por 100 individuos, los cuales son estudiantes universitarios de pregrado con edades de 17 años a más de una universidad privada ubicada en Lima este, sin distinción alguna en sexo o carrera en el 2017. Para la selección de dicha muestra se utilizó la técnica de muestreo por juicios que según Ñaupas, Mejía, Novoa y Villagomez (2011) es un tipo de muestreo no probabilístico que consiste en seleccionar a los sujetos de la muestra según el criterio propio del investigador.

La investigación utilizó la escala de homofobia de zamalloa (EHZ) para la recolección de datos de la muestra. Cabe destacar que esta escala fue creada para la presente investigación. Mientras que para el análisis de los datos obtenidos se utilizaron los programas Microsoft Excel 2016 y el paquete estadístico SPSS 20.

Para determinar la validez de contenido de la escala se utilizó la técnica de criterio de jueces, cuyos resultados fueron analizados con la V de Aiken ( $>0,80$ ), la prueba Lawshe ( $>0,60$ ) y la prueba binomial ( $p<0,05$ ). Antes de analizar la base de datos de los resultados de la muestra, se les realizó la prueba de normalidad Kolmogorov

Smirnov para determinar si poseían distribución normal o no, y con base en ello, precisar el uso de estadísticos paramétricos o no paramétricos.

Posteriormente, se procedió a realizar el análisis de ítems bajo el indicador de homogeneidad ( $>0,20$ ), efectuando análisis de ítem-test e ítem-dimensión. También se realizó una correlación dimensión-test. El siguiente paso fue la identificación de la confiabilidad por los métodos de separación de mitades y de covarianza de los ítems. Para la covarianza de los ítems se usó el alfa de Cronbach, puesto que es una escala con respuestas politómicas. Finalmente, se realizaron los baremos mediante el uso de percentiles.

## Resultados

Como punto de partida, se investigó acerca del constructo, y con base en los postulados teóricos de Thompson (1990), se dimensionó la variable, de modo que fueron creados 50 ítems en la escala inicial. Estos ítems fueron agrupados en una escala de tipo Likert, siguiendo la concepción de la teoría clásica de los test (Muñiz, 2010).

De acuerdo con la tabla 1, perteneciente a los resultados de la V de Aiken y Lawshe, podemos deducir que tanto el ítem 5, “considero que los heterosexuales son superiores a los homosexuales”, y el 27, “utilizó el sarcasmo con los homosexuales por su orientación sexual”, tienen un nivel por debajo del esperado en claridad ( $>0,80$ ). Por ende, ambos disminuyen la V de Aiken Total a un coeficiente de 0,73. El análisis de Lawshe nos muestra resultados similares en cuanto a ambos ítems ( $>0,60$ ). Finalmente, se decidió retirarlos de la escala de homofobia de Zamalloa (EHZ).

**Tabla 1.** Índices de validez de contenido según la V de Aiken y Lawshe de la escala de homofobia de Zamalloa (EHZ)

Ítem	Pertinencia					Relevancia					Claridad					V. Aiken Total
	Jueces					Jueces					Jueces					
	J1	J2	J3	J4	J5	V. Aiken	Lawsh	E	J1	J2	J3	J4	J5	V. Aiken	Lawsh	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
5	1	1	1	0	0,8	0,6	0,6	0	0,8	0,6	0,6	0	0	0,6	0,2	0,73
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
10	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
11	1	1	1	0	0,8	0,6	0,6	1	1	1	1	1	0	0,8	0,6	0,80
12	1	1	1	0	0,8	0,6	0,6	1	1	1	1	1	0	0,8	0,6	0,80
13	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
15	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
16	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
17	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0,8	0,6	0,93
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
19	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
21	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
22	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
23	0	1	1	1	0,8	0,6	0,6	0	1	1	1	1	1	1	1	0,87
24	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0,8	0,6	0,93
25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0,8	0,6	0,93
26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
27	1	1	1	0	0,8	0,6	0,6	1	1	1	1	1	0	0,6	0,2	0,73
28	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1,00
29	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0,8	0,6	0,93

Fuente: elaboración propia.

En el análisis ítem-test (tabla 2) se deduce que el ítem 31, “considero que la homosexualidad es una decisión/elección”, de la dimensión homofo-

bia personal, debe ser eliminado, pues su nivel de significancia es mayor a lo permitido (<0,05).

**Tabla 2.** Índice de homogeneidad (ítem-test) de la escala de homofobia de Zamalloa (EHZ)

		Homofobia		Homofobia		
Rho de spearman	11	Coeficiente de correlación	0,655**	125	Coeficiente de correlación	0,833**
		Sig. (Bilateral)	0,002		Sig. (Bilateral)	0,000
	12	Coeficiente de correlación	0,767**	126	Coeficiente de correlación	0,692**
		Sig. (Bilateral)	0,000		Sig. (Bilateral)	0,001
	13	Coeficiente de correlación	0,759**	127	Coeficiente de correlación	0,762**
		Sig. (Bilateral)	0,000		Sig. (Bilateral)	0,000
	14	Coeficiente de correlación	0,701**	128	Coeficiente de correlación	0,692**
		Sig. (Bilateral)	0,001		Sig. (Bilateral)	0,001
	15	Coeficiente de correlación	0,615**	129	Coeficiente de correlación	0,815**
		Sig. (Bilateral)	0,004		Sig. (Bilateral)	0,000
	16	Coeficiente de correlación	0,708**	130	Coeficiente de correlación	0,700**
		Sig. (Bilateral)	0,000		Sig. (Bilateral)	0,001
	17	Coeficiente de correlación	0,783**	131	Coeficiente de correlación	0,309
		Sig. (Bilateral)	0,000		Sig. (Bilateral)	0,185
	18	Coeficiente de correlación	0,696**	132	Coeficiente de correlación	0,888**
Sig. (Bilateral)		0,001	Sig. (Bilateral)		0,000	
19	Coeficiente de correlación	0,762**	133	Coeficiente de correlación	0,695**	
	Sig. (Bilateral)	0,000		Sig. (Bilateral)	0,001	
110	Coeficiente de correlación	0,700**	134	Coeficiente de correlación	0,692**	
	Sig. (Bilateral)	0,001		Sig. (Bilateral)	0,001	
111	Coeficiente de correlación	0,755**	135	Coeficiente de correlación	0,700**	
	Sig. (Bilateral)	0,000		Sig. (Bilateral)	0,001	
112	Coeficiente de correlación	0,700**	136	Coeficiente de correlación	0,683**	
	Sig. (Bilateral)	0,001		Sig. (Bilateral)	0,001	
113	Coeficiente de correlación	0,888**	137	Coeficiente de correlación	0,730**	
	Sig. (Bilateral)	0,000		Sig. (Bilateral)	0,000	
114	Coeficiente de correlación	0,918**	138	Coeficiente de correlación	0,599**	
	Sig. (Bilateral)	0,000		Sig. (Bilateral)	0,005	
115	Coeficiente de correlación	0,707**	139	Coeficiente de correlación	0,741**	
	Sig. (Bilateral)	0,000		Sig. (Bilateral)	0,000	

Rho de spearman	116	Coeficiente de correlación	0,692**	140	Coeficiente de correlación	0,805**
		Sig. (Bilateral)	0,001		Sig. (Bilateral)	0,000
	117	Coeficiente de correlación	0,700**	141	Coeficiente de correlación	0,700**
		Sig. (Bilateral)	0,001		Sig. (Bilateral)	0,001
	118	Coeficiente de correlación	0,700**	142	Coeficiente de correlación	0,759**
		Sig. (Bilateral)	0,001		Sig. (Bilateral)	0,000
	119	Coeficiente de correlación	0,663**	143	Coeficiente de correlación	0,868**
		Sig. (Bilateral)	0,001		Sig. (Bilateral)	0,000
	120	Coeficiente de correlación	0,688**	144	Coeficiente de correlación	0,734**
		Sig. (Bilateral)	0,001		Sig. (Bilateral)	0,000
	121	Coeficiente de correlación	0,763**	145	Coeficiente de correlación	0,633**
		Sig. (Bilateral)	0,000		Sig. (Bilateral)	0,003
	122	Coeficiente de correlación	0,701**	146	Coeficiente de correlación	0,691**
		Sig. (Bilateral)	0,001		Sig. (Bilateral)	0,001
	123	Coeficiente de correlación	0,649**	147	Coeficiente de correlación	0,691**
		Sig. (Bilateral)	0,002		Sig. (Bilateral)	0,001
124	Coeficiente de correlación	0,800**	148	Coeficiente de correlación	0,798**	
	Sig. (Bilateral)	0,000		Sig. (Bilateral)	0,000	

Fuente: elaboración propia.

Tanto la escala total, como sus dimensiones, dieron como resultado en la prueba F un rango menor a 0,05, por lo cual se deduce que tienen varianzas distintas, teniendo como consecuencia el uso del método de Guttman para hallar la con-

fiabilidad según la separación por mitades. En la tabla 19, se pueden observar los resultados de este método en todos los casos; por ello, se determina que existe una alta confiabilidad (tabla 3).

**Tabla 3.** Estadísticos de confiabilidad de la escala de homofobia de Zamalloa (EHZ) y sus dimensiones, según el método de separación por mitades

Estadísticos de fiabilidad		
Homofobia	Dos mitades de Guttman	0,982
Homofobia personal	Dos mitades de Guttman	0,927
Homofobia interpersonal	Dos mitades de Guttman	0,933
Veracidad	Dos mitades de Guttman	0,808

Fuente: elaboración propia.

Según la covarianza de ítems, se pudo obtener una consistencia interna para la escala total de 0,980; para la dimensión homofobia personal, 0,955; para homofobia interpersonal, 0,967 y para ve-

racidad, 0,867. Teniendo en cuenta que el alfa de Cronbach requiere un nivel mayor a 0,75, se puede decir que el nivel de confiabilidad para la escala y sus dimensiones es bueno (tabla 4).

**Tabla 4.** Estadísticos de consistencia interna de la escala de homofobia de Zamalloa (EHZ) y sus dimensiones

Estadísticos de fiabilidad		
Homofobia	Alfa de Cronbach	0,980
	N.º de elementos	47
Homofobia personal	Alfa de Cronbach	0,955
	N.º de elementos	21
Homofobia interpersonal	Alfa de Cronbach	0,967
	N.º de elementos	21
Veracidad	Alfa de Cronbach	0,867
	N.º de elementos	5

Fuente: elaboración propia.

Los resultados de la U de Mann-Whitney denotan un nivel de significancia menor a 0,05, es decir, se rechaza la hipótesis nula, de modo que existen diferencias entre los resultados de la muestra masculina y femenina,. Por consiguiente, es necesaria la realización de baremos

diferenciados para cada sexo. En la tabla 5, podemos observar los puntajes directos con su respectiva equivalencia en percentiles en cortes de 10, tanto para la escala total como para sus dimensiones, según sexo.

**Tabla 5.** Baremos de la escala de homofobia de Zamalloa (EHZ) según sexo

Sexo		Homofobia	Homofobia personal	Homofobia interpersonal	Veracidad	
Varones	Media	76,27	36,07	32,53	7,67	
	Moda	59	24	22 <sup>a</sup>	5	
	Desv. típ.	37,856	16,942	17,768	4,105	
	Percentiles	1	48,00	21,00	21,00	5,00
		10	50,10	22,10	21,10	5,00
		20	52,20	24,00	22,00	5,00
		30	57,00	25,00	23,00	5,00
		40	58,40	26,40	24,00	6,00
		50	59,50	29,50	24,50	6,00
		60	63,40	32,20	26,20	6,00
		70	71,40	38,50	28,70	7,00
		80	81,60	48,20	34,00	8,00
90	148,20	67,50	65,90	15,90		

Mujeres	Media	53,66	25,01	23,13	5,51	
	Moda	47	21	21	5	
	Desv. típ.	6,554	5,052	2,983	0,756	
	Percentiles	1	47,00	21,00	21,00	5,00
		10	47,00	21,00	21,00	5,00
		20	48,00	21,00	21,00	5,00
		30	49,30	22,00	21,00	5,00
		40	51,00	23,00	21,40	5,00
		50	52,00	24,00	22,00	5,00
		60	53,60	24,60	23,00	5,60
		70	55,70	25,00	23,70	6,00
80		58,80	26,80	24,00	6,00	
90	61,00	32,00	27,00	6,00		

Fuente: elaboración propia.

## Discusión

La homofobia es un concepto poco estudiado en nuestro país; sin embargo, debido a los cambios sociales que se presentan en la actualidad acerca de la homosexualidad, podría ser un tema de estudio de gran interés para los investigadores. En el Perú no se había creado antes ninguna escala de este tipo; las que se puede encontrar en el medio son solo adaptaciones de tests extranjeros, como la adaptación de la escala moderna de homofobia de Sheela Raja y Joseph P. Stokes (1998), por León (2003).

Otro punto beneficioso de esta escala es la visión que se le ha dado a la medición de la variable, puesto que la mayoría de pruebas, como la escala moderna de homofobia de Sheela Raja y Joseph P. Stokes o la escala de actitud ante hombres homosexuales y mujeres lesbianas (ATGL), han sido subdivididas entre aptitudes hacia mujeres y hombres homosexuales. En cambio, la EHZ ha sido dimensionada para medir homofobia personal e Interpersonal, más una dimensión de ve-

racidad, para añadir un nivel de confianza a los resultados de la aplicación.

Para empezar a determinar la validez de contenido de la EHZ, en un inicio con 50 ítems, se la sometió a una prueba de criterio de jueces, donde, tras pasar por el análisis de V de Aiken, Laswche y la prueba binomial, fueron eliminados los ítems 5 y 27, puesto que no llegaron a los valores necesarios (A. de Aiken > 0,80 y Laswche > 0,60). Todos los ítems en esta fase de la investigación fueron evaluados, por los jueces expertos, en claridad, pertinencia y relevancia a diferencia del trabajo de Pineda (2016), donde la prueba de homonegatividad internalizada fue evaluada por los expertos bajo los criterios de coherencia, suficiencia, claridad y relevancia. Además, los resultados fueron analizados con el estadístico W de Kendall y posterior a la aplicación del test a la muestra.

Tras haber obtenido la validez de contenido, los ítems fueron reorganizados para aplicarlos a un piloto compuesto por 20 sujetos. El orden de los

reactivos fue el siguiente: homofobia personal (1, 2, 7, 8, 13, 14, 19, 20, 25, 26, 31, 32, 36, 37, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47 y 48), homofobia interpersonal (3, 4, 5, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 33, 34, 35, 38, 39 y 42) y veracidad (6, 12, 18, 24 y 30). Luego de haber hecho el respectivo análisis de ítems, el reactivo 31 de la primera dimensión fue eliminado a pesar de haber obtenido una correlación mayor a 0,20, dado que su nivel de significancia era mayor a lo permitido ( $<0,05$ ). En esta investigación se realizó el análisis ítem-test e ítem-dimensión, a diferencia del estudio de León (2003), donde únicamente se realizó el ítem-total para cada subescala de la escala moderna de homofobia de Sheela Raja y Joseph P. Stokes (1998).

Posteriormente, se empezó a hacer en estudio con la muestra ( $n=100$ ), aplicándoles la EHZ que tras los análisis previos quedó conformado por solo 47 reactivos en total, 21 ítems en la dimensión homofobia personal (1, 2, 7, 8, 13, 14, 19, 20, 25, 26, 31, 35, 36, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46 y 47), 21 en Homofobia interpersonal (3, 4, 5, 9, 10, 11, 15, 16, 17, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 37, 38 y 41) y 5 en veracidad (6, 12, 18, 24 y 30). Los resultados, tras haber hecho el análisis de ítems en esta etapa de la investigación, fueron favorables. Se obtuvo coeficientes entre 0,350 y 0,726, quedándose todos los ítems para la siguiente fase de la investigación. Posteriormente, se determinó la correlación existente entre las dimensiones con el total de la escala, resultando una correlación de 0,881 para la dimensión homofobia personal, 0,770 para homofobia interpersonal y 0,598 para veracidad.

Por otro lado, se realizó el método de dos mitades de Guttman, obteniendo un nivel de confianza de 0,966, y se halló la consistencia interna con un alfa de Cronbach de 0,980, determinando así un nivel de confiabilidad alto ( $>0,75$ ). De acuerdo con los antecedentes encontrados, se observa que el único método utilizado para determinar la confiabilidad ha sido el de consistencia interna; por ejemplo, Pineda (2016) solo halló el alfa de Cronbach, obteniendo un  $\alpha=0,71$ , por debajo del  $\alpha=0,980$  obtenido en la EHZ. Campo, Lafaurie y Gaitán (2012) determinaron la confiabilidad de su escala de homofobia obteniendo un coeficiente  $\alpha$  de 0,785. Por su parte, Páez, Hevia, Pesci y Rabbia (2015), en una escala de 9 ítems, alcanzaron un  $\alpha$  de 0,886.

Finalmente, se trató de determinar si es que existían diferencias en los resultados de la muestra según sexo con ayuda de la prueba de U de Mann-Whitney, debido a que solo se correlacionaban dos grupos y porque la muestra no presentaba distribución normal. El resultado fue una significancia de 0,000 ( $<0,05$ ) por lo cual se rechazó la hipótesis nula, determinando que sí existe diferencia significativa entre sexo, y por ende, se realizó dos baremos distintos, uno para hombres y otro para mujeres. También se realizó la prueba Kruskal-Wallis para determinar si existían diferencias entre los grupos de edades; sin embargo, se obtuvo una significancia de 0,266 ( $>0,05$ ), reteniendo así la hipótesis nula y precisando que no existen diferencias significativas. Por esta razón, solo se hizo baremos distintos para sexos, con las categorías diagnósticas bajo, medio y alto.

Podemos concluir que la presente investigación logró cumplir con su objetivo general; sin embar-

go, los objetivos específicos no se completaron en su totalidad. No obstante, se puede determinar que sí es posible construir una escala de homofobia para la realidad peruana con las propiedades psicométricas necesarias que la avalen.

## Conclusiones

Es posible caracterizar la variable homofobia para construir una escala tipo Likert, así como determinar su validez y confiabilidad. La EHZ en estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima Este posee validez de contenido, adecuados índices de homogeneidad, correlación alta entre las tres dimensiones planteadas (homofobia personal, homofobia interpersonal y veracidad) con la escala total, una alta confiabilidad, tanto por el método de separación de mitades ( $0,966$ ), como por el de consistencia interna ( $\alpha=0,980$ ). Finalmente, cuenta con baremos idóneos diferenciados en sexo masculino y femenino

## Referencias

Ardila, R. (2008). *Homosexualidad y Psicología* (2.ª ed.). Colombia: Manual Moderno.

Campo, A., Lafaurie, M. y Gaitán, H. (2012). Confiabilidad y validez de la escala para homofobia en estudiantes de medicina. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 41(4), 867-880.

Carroll, A. (2016). *Homofobia de Estado 2016: un estudio mundial jurídico sobre la criminalización, la protección y el reconocimiento del amor entre personas del mismo sexo*. Ginebra: ILGA.

Cornejo, J. (2012). Componentes ideológicos de la homofobia. *Revista de Filosofía y Psicología*, 7(26), 85-106.

El Comercio. (13 de junio de 2016). *Orlando: 50 muertos en la peor matanza en Estados Unidos*. Recuperado de <http://elcomercio.pe/mundo/eeuu/eeuu-masacre-disco-teca-gay-orlando-noticia-1908675>

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). México: McGraw-Hill Interamericana.

La Agencia de Derechos Fundamentales de la Unión Europea, FRA. (2009). *Homofobia y discriminación por motivos de orientación sexual e identidad de género en los Estados miembros de la Unión Europea*. Austria: FRA.

León, R. (2003). Un estudio de adaptación de la escala de homofobia moderna de Sheela Raja y Joseph P. Stokes en un grupo de estudiantes universitarios de Lima Metropolitana. *Revista de Psiquiatría y Salud Mental Hermilio Valdizán*, 4(2), 3-18.

Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en Psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503-508.

Muñiz, J. (2010). Las teorías de los tests: teoría clásica y teoría de respuesta a los ítems. *Papeles del Psicólogo*, 31(1), 57-66.

Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagomez, A. (2011). *Metodología de la investigación científica y asesoramiento de tesis*. Lima: Editorial Humberto Ñaupas Paitan.

Páez, J., Hevia, G., Pesci, F. y Rabbia, H. (2015). Construcción y validación de una escala de acti-

tudes negativas hacia personas trans. *Revista de Psicología*, 33(1), 151-188.

Pineda, C. (2006). Propiedades psicométricas de una prueba de homonegatividad internalizada en varones homosexuales y bisexuales colombianos. *Psicología desde el Caribe*, 33(1), 47-65.

Raja, S. H y Stokes, J. P. (1998). Assessing Attitudes toward lesbians and Gay Men: The modern Homophobia Scale. *Journal of Gay, Lesbian and Bisexual Identity*, 3, 113-134.

Thompson, C. (1990). A Guide to Leading Introductory Workshops On Homophobia. Cambridge: Campaign to End Homophobia.

Toro-Alfonso, J. (2012). El estado actual de la investigación sobre la discriminación sexual. *Terapia Psicológica*, 30(2), 71-76.