

Propiedades psicométricas del Inventario de Pensamientos Automáticos para estudios vinculados a la conducta antisocial y delictiva en estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de Comas, 2017

Bach. Erik Roger Pérez Vásquez

*Estudiante de la Universidad César Vallejo
ucv.erik@gmail.com*

Mtr. Fernando Joel Rosario Quiroz

*Coordinador de Investigación de la Escuela Profesional de Psicología de la
Universidad César Vallejo
rquirozf@ucv.edu.pe*

Resumen

La finalidad del presente estudio es conocer las propiedades psicométricas para investigaciones vinculadas a la conducta antisocial y delictiva del Inventario de Pensamientos Automáticos de Ruiz y Lujan (1991). En la primera etapa del estudio, el instrumento fue aplicado en 270 escolares de ambos sexos, con edades entre los 14 y 17 años y que cursan el nivel secundario en diversas instituciones educativas del distrito de Comas, en Lima. Los resultados mostraron en la primera etapa la reestructuración del inventario de 15 (versión original) a 7 dimensiones, por medio del análisis factorial exploratorio, obteniendo de esta manera la validez de constructo del instrumento. En la segunda etapa, las dimensiones obtenidas presentaron niveles de correlación entre ítems aceptables ($r_{itc} > 0,20$) confirmando la fiabilidad del inventario en su versión final. Por último, el Inventario de Pensamientos Automáticos, en su versión modificada, quedó determinado por 42 ítems distribuidos en 7 dimensiones que buscan identificar los pensamientos automáticos para estudios vinculados a las conductas antisociales y delictivas en adolescentes.

Palabras clave: pensamientos automáticos, conducta antisocial, conducta delictiva, validez de criterio, fiabilidad.

Abstract

The purpose of the present study is to know the psychometric properties for investigations related to the antisocial and criminal behavior of the Automatic Thoughts Inventory of Ruiz and Lujan (1991). In the first stage of the study, the instrument was applied to 270 students of both genders, aged 14 to 17 years and attending the secondary level in different educational institutions at Comas district, in Lima. The results showed in the first stage the restructuration of the inventory of 15 dimensions (original version) to 7 dimensions, by means of the exploratory factorial analysis, obtaining in this way the construct validity of the instrument. In the second stage, the obtained dimensions showed correlation levels between acceptable items ($r_{itc} > 0.20$) confirming the reliability of the inventory in its final version. Finally, the Automatic Thoughts Inventory in its modified version was composed by 42 items distributed in 7 dimensions that attempt to identify automatic thoughts for studies related to antisocial and criminal behavior in adolescents.

Key words: Automatic thoughts, antisocial behavior, criminal behavior, criterion validity, reliability.

Introducción

La violencia hoy en día muestra un incremento significativo a nivel mundial, en donde las cifras señalan que la cuarta causa de muerte de jóvenes entre los 10 y 29 años de edad es debido al incremento de homicidios ejecutados por personas de su misma edad (Organización Mundial de la Salud-OMS, 2016). Si bien estas cifras generan una alarma en la sociedad, cabe señalar que estas corresponden a las diferentes investigaciones basadas en denuncias o acontecimientos reconocidos por organismos a cargo, lo cual corresponden a la llamada cifra blanca de la criminalidad; por tanto, la realidad es mayor a la información estadística proporcionada, que corresponde a la cifra negra de la criminalidad (García-Pablos, 2008).

En respuesta a este problema, se han llevado a cabo diversas investigaciones a fin de conocer la etiología del problema; tal es el caso de la neurociencia española, la cual identificó que un sujeto se encuentra predispuesto a desarrollar conductas disruptivas, debido a un inadecuado desarrollo de su capacidad de control cognitivo (*El Mundo*, 2015), lo cual conllevaría al desarrollo de comportamientos que infrinjan una ley o norma social, puesto a que una determinada distorsión en el esquema de pensamiento, altera la percepción y emotividad de cada sujeto, lo que desencadenaría una interpretación inadecuada de la realidad (Yapko, Harari y Harari, 2007).

Rojas (2013), con el fin de conocer cómo diversas distorsiones cognitivas podrían conducir al desarrollo de conductas desadaptativas, realizó su investigación en muestra de una comunidad y de delincuentes, llegando a confirmar que existen

determinadas distorsiones que desarrollan una conducta agresiva; de esta manera se logra una alternativa de prevención de la hostilidad en los adolescentes. Por otro lado, el estudio de Roncero, Peña y Andreu (2016) indica que las distorsiones cognitivas son producto de una interacción entre aspectos ambientales y la predisposición biológica del individuo; sin embargo, los errores en el pensamiento se caracterizan por ser actitudes que validan una conducta agresiva, debido a su influencia en la malinterpretación y justificación de su propio actuar.

Y es que para Millón (2006) los pensamientos automáticos son la resultante de determinados esquemas desarrollados en la personalidad de cada individuo, lo que lo mantiene en una alerta constante para brindar una respuesta ante cualquier situación o sensación. Es por ello que Beck desarrolla su teoría cognitiva, donde sustenta que la persona es un sistema con capacidad de procesar la información de su mundo, por medio de la selección, codificación, almacenamiento y recuperación de la misma información, por lo que antes de manifestar un determinado comportamiento, las personas clasificamos y evaluamos la significancia de la situación así como de los estímulos del momento, en base a los esquemas ya estructurados desde nuestra infancia; es por ello que una situación de alto estrés, activaría determinados esquemas disfuncionales que generen distorsiones al momento de procesar la información (Paula, 2007).

Para Beck (1967) los pensamientos automáticos son aquellos que fluyen en diversas situaciones de nuestra vida diaria, y su característica predo-

minante es la negatividad; así como la espontaneidad, estos afloran al momento de dar una respuesta. De igual forma, J. Beck (2011) indica que estos pensamientos son aceptados como única verdad, irreflexivos e inmediatos, por lo que tienden a ser breves y de fácil acceso para la persona al momento de dar una respuesta; además, se convierten en una experiencia común entre los sujetos, por lo que no logran ser conscientes de su manifestación.

Es por ello que el interés sobre los pensamientos automáticos se da gracias al desarrollo de la terapia cognitiva, puesto que por medio de ellos se logra identificar determinadas distorsiones cognitivas que afectan la estabilidad de la persona (Hernández y De la Cruz, 2007). Empero, Ruiz e Imbernon (1996) determinan una diferencia entre las distorsiones cognitivas y los pensamientos automáticos: estos son como una autocharla interna que se desarrolla a nivel mental, vinculándose con aspectos emocionales muy significativos y que aparecen de forma involuntaria sin capacidad de un análisis lógico cuya finalidad es brindar un mensaje exagerado a fin de obtener la razón o aprobación del contexto. Es por ello que, en 1991, Ruiz y Lujan, basados en la propuesta de Beck, catalogan determinados pensamientos que se asocian a 15 tipos de distorsiones cognitivas, creando para su medición el Inventario de Pensamientos Automáticos, el cual brinda la posibilidad de identificar cuáles son los pensamientos más frecuentes que puede tener una persona y cómo estos revelan los tipos de distorsiones presentes en cada individuo. El cuestionario original consta de 45 enunciados, que permite identificar 15 tipos de distorsiones: filtraje, pensamiento

polarizado, sobregeneralización, interpretación del pensamiento, visión catastrófica, personalización, falacia de control, falacia de justicia, razonamiento emocional, falacia de cambio, etiquetas globales, culpabilidad, los debería, falacia de razón y falacia de recompensa divina. Dicho instrumento ha mostrado niveles altos de confiabilidad y validez en aplicaciones dadas en el interior del país, como en Chiclayo, en donde se obtuvieron valores de confiabilidad de 0,945 en el alfa de Cronbach, lo que confirmaría su utilidad (Riofrio y Villegas, 2016).

Sin embargo, diversas investigaciones confirman la vinculación de determinadas distorsiones cognitivas con conductas desadaptativas asociadas a la violencia. Fariña, Vásquez y Arce (2011) indican que aquellas distorsiones asociadas a un comportamiento antisocial o delictivo serán aquellas que distorsionen su realidad, justificando su actuar a fin de deslindar la responsabilidad de sus actos. Asimismo, Loinaz (2014) señala que los agresores presentan pensamientos que permiten racionalizar su conducta a fin de no asumir las consecuencias de su actuar. Por otro lado, Montserrat (2015) indica que los pensamientos automáticos presentes en los criminales se caracterizan por la negación del estilo de vida delincuencial, así como a la malinterpretación de la conducta de los demás, como hostil y amenazante.

Por lo tanto, al realizar un análisis sobre la propuesta inicial de Ruiz y Lujan, basada en la identificación de 15 distorsiones, podríamos indicar que dentro de su clasificación existen determinados esquemas que se relacionan con las características mencionadas en los estudios previos, lle-

gando a comprender que aquellos pensamientos asociados a una conducta antisocial o delictiva serán aquellos que impulsen a la evitación de la responsabilidad de su actuar o reafirmen su conducta como única solución, interprete el actuar de los demás como dirigidos hacia uno mismo o como amenazante y hostil; así como la negación de la realidad o de la remisión de su conducta.

Es bajo estos criterios que el presente estudio busca confirmar las propiedades psicométricas del Inventario de Pensamientos Automáticos de Ruiz y Lujan (1991) reestructurando la composición del mismo a fin obtener la medición de aquellos pensamientos que se asocian a una conducta antisocial o delictiva, por medio de la aplicación de una prueba piloto en escolares de nivel secundario de diversas instituciones educativas del distrito de Comas, con el propósito de acceder a un instrumento válido y confiable para el uso en poblaciones con las mismas características, brindando a la comunidad científica, un recurso tecnológico adecuado para la medición de los pensamientos automáticos.

Método

Diseño

Para el presente estudio se consideró un diseño de tipo instrumental, puesto que busca conocer las propiedades psicométricas de un determinado instrumento (Montero y León, 2002).

Participantes

La muestra fue obtenida a través de un muestreo intencional, la cual estuvo conformada en una primera etapa por 270 escolares de ambos sexos

entre los 14 y 17 años, de diversas instituciones educativas del distrito de Comas. Posterior a ello, se desarrolló la aplicación del Instrumento validado en la primera etapa a una muestra de 100 escolares con las mismas características.

Instrumento

Inventario de Pensamientos Automáticos (IPA) fue elaborado por Ruiz y Lujan en el año 1991, el cual permite identificar los principales tipos de pensamientos automáticos presentes en los individuos, adaptado por Riofrio y Villegas (Perú, 2015).

Procedimiento

En una primera etapa, se realizó la aplicación del instrumento original en una muestra de 270 escolares, con la finalidad de someter los resultados a un análisis factorial exploratorio, para establecer el número de posibles factores que permitan la reestructuración del instrumento.

Posterior al análisis factorial exploratorio, se reestructuró el inventario en siete factores, los cuales fueron aplicados en una segunda etapa a una muestra de 100 escolares con las mismas características y con el objetivo de obtener los valores de confiabilidad de cada dimensión propuesta. Finalmente, se desarrolló la estandarización de los puntajes obtenidos por medio de eneatis, los cuales describen los niveles de afectación de los tipos de pensamientos automáticos en tres categorías: alto medio y bajo.

Resultados

Primera etapa: validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio

Previo al análisis factorial se realizó la prueba de esfericidad de Bartlett, donde se obtuvo un valor

de significancia adecuado ($p < 0,05$), así como un coeficiente de KMO igual a 0,839, lo que confirmaría la adecuación de los datos para la realización del análisis factorial propuesto.

Tabla 1. Factores obtenidos por medio del método de extracción por componentes

Factor	Varianza total explicada								
	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	10,911	24,246	24,246	10,911	24,246	24,246	5,043	11,208	11,208
2	2,644	5,875	30,121	2,644	5,875	30,121	4,913	10,917	22,125
3	1,846	4,102	34,223	1,846	4,102	34,223	2,657	5,904	28,029
4	1,672	3,716	37,940	1,672	3,716	37,940	2,586	5,747	33,776
5	1,595	3,544	41,484	1,595	3,544	41,484	2,263	5,028	38,804
6	1,573	3,495	44,980	1,573	3,495	44,980	2,119	4,708	43,512
7	1,427	3,172	48,152	1,427	3,172	48,152	1,852	4,116	47,629
8	1,396	3,102	51,254	1,396	3,102	51,254	1,631	3,625	51,254

Fuente: elaboración propia.

De acuerdo con los resultados mostrados en la tabla 1, se observa que a ocho factores se obtiene una varianza de 3,102 % (>1) por lo que dichos

factores son considerados para el análisis de correlación entre los ítems.

Tabla 2. Matriz de componentes rotados por medio del método Varimax con Kaiser

Elementos	Componentes							
	1	2	3	4	5	6	7	8
Ítem 38	0,671							
Ítem 43	0,641							
Ítem 16	0,587							
Ítem 23	0,584							
Ítem 18	0,580							
Ítem 14	0,546							
Ítem 25	0,537							
Ítem 29	0,510							
Ítem 31	0,502							
Ítem 35	0,429							
Ítem 24	0,427							
Ítem 27	0,399							
Ítem 13	0,378							
Ítem 12	0,355							
Ítem 32		0,774						
Ítem 17		0,720						
Ítem 2		0,582						
Ítem 36		0,562						
Ítem 33		0,547						
Ítem 11		0,527						
Ítem 20		0,511						
Ítem 3		0,498						
Ítem 1		0,411						
Ítem 28		0,364						
Ítem 34			0,656					
Ítem 7			0,470					
Ítem 4			0,439					
Ítem 19			0,390					
Ítem 5			0,378					
Ítem 8			0,365					
Ítem 30				0,781				
Ítem 45				0,736				
Ítem 15				0,606				
Ítem 22					0,719			
Ítem 40					0,631			
Ítem 42					0,502			
Ítem 41						0,760		
Ítem 39						0,579		
Ítem 9						0,418		
Ítem 6						0,396		
Ítem 10							0,686	
Ítem 44							0,544	
Ítem 37							0,363	
Ítem 21								0,759
Ítem 26								0,312

Fuente: elaboración propia.

En la tabla 2 se observa la distribución de los ítems de acuerdo al análisis factorial exploratorio, confirmando la estructuración del inventario en ocho factores, los cuales al ser sometidos al análisis de correlación ítem-dimensión, obtienen valores superiores a 0,20, los cuales son adecuados para su aceptación. Sin embargo, solo el factor 8 presentó valores de correlación iguales a

0,099 los cuales no superan el criterio empírico ($r_{ite} > 0,20$) necesario para su inclusión, por lo que son rechazados en la estructura final del test. Por tanto, el análisis realizado presenta una estructuración final de 43 ítems, distribuidos en siete factores, los cuales en base a los aspectos teóricos y según el contenido de los reactivos, fueron renombrados como se muestra en la siguiente tabla:

Tabla 3. *Asignación de dimensiones a los factores obtenidos del análisis factorial*

Factores	Nombre de dimensión
I	Culpabilidad
II	Visión catastrófica
III	Interpretación del pensamiento
IV	Falacia de cambio
V	Personalización
VI	Filtraje
VII	Pensamiento polarizado

Fuente: elaboración propia.

Finalmente, y tal como se observa en la tabla 3, se estructuró el cuestionario en siete dimensiones según el contenido de cada ítem, así como los aspectos teóricos y definiciones que sustentan su asignación.

Segunda etapa: análisis de confiabilidad

El instrumento reestructurado por medio del análisis factorial exploratorio fue sometido al análisis de fiabilidad, por medio de la aplicación del inventario a una muestra conformada por 100 escolares con las mismas características de la muestra de la primera etapa.

Tabla 4. *Correlación entre ítems de la dimensión Culpabilidad*

Ítems	ritc
12. Yo tengo la culpa de todo lo que me pasa	0,543
13. Debería de estar bien y no tener estos problemas	0,685
14. Sé que tengo la razón y no me entienden	0,357
16. Es horrible que me pase esto	0,604
18. Siempre tendré este problema	0,394
22. Si me quisieran de verdad, no me tratarían así	0,565
23. Me siento culpable, y es porque he hecho algo malo	0,291
24. Si tuviera más apoyo no tendría estos problemas	0,640
25. Otros tienen la culpa de lo que me pasa	0,544
27. No quieren reconocer que estoy en lo cierto	0,323
29. Es insoportable, no puedo aguantar más	0,648
33. ¿Y si le pasa algo malo a la persona a quien quiero?	0,210
36. No me tratan como deberían hacerlo y me merezco	0,592
41. Debería recibir más atención y cariño de otros	0,623

Fuente: elaboración propia.

Tal como se muestra en la tabla 4, todos los ítems que conforman la dimensión sobrepasan el valor mínimo aceptable según el criterio empírico ($ritc > 0,20$) de Kline (1993).

Tabla 5. *Correlación entre ítems de la dimensión Visión catastrófica*

Ítems	ritc
1. No puedo soportar ciertas cosas que me pasan	0,569
2. Solamente me pasan cosas malas	0,737
3. Todo lo que hago me sale mal	0,617
11. Soy un desastre como persona	0,737
17. Mi vida es un continuo fracaso	0,542
20. ¿Y si me vuelvo loco y pierdo la cabeza?	0,483
26. No debería cometer esos errores	0,217
30. Soy incompetente e inútil	0,689
31. Nunca podré salir de esta situación	0,844
34. La gente hace las cosas mejor que yo	0,565

Fuente: elaboración propia.

De igual forma, los ítems de la dimensión Visión catastrófica presentan valores aceptables según el criterio empírico ($r_{itc} > 0,20$).

Tabla 6. *Correlación entre ítems de la dimensión Interpretación del pensamiento*

Ítems	r_{itc}
4. Sé que piensan mal de mí	0,320
5. ¿Y si tengo alguna enfermedad grave?	0,490
7. Si otros cambiaran su actitud yo me sentiría mejor	0,343
8. No hay derecho a que me traten así	0,650
19. Sé que me están mintiendo y engañando	0,626
32. Quieren hacerme daño	0,706

Fuente: elaboración propia.

De acuerdo a los datos mostrados en la tabla 6, se observa que los ítems presentan valores aceptables según el criterio empírico ($r_{itc} > 0,20$).

Tabla 7. *Correlación entre ítems de la dimensión Falacia de cambio*

Ítems	r_{itc}
15. Aunque ahora sufro, algún día tendré mi recompensa	0,587
28. Ya vendrán mejores tiempos	0,693
43. Tarde o temprano me irán las cosas mejor	0,762

Fuente: elaboración propia.

En la tabla 7, se puede observar que los ítems que conforman la dimensión alcanzan valores aceptables de acuerdo al criterio empírico ($r_{itc} > 0,20$).

Tabla 8. *Correlación entre ítems de la dimensión Personalización*

Ítems	ritc
21. Yo soy responsable del sufrimiento de los que me rodean	0,140
38. Si tuviera mejor situación económica no tendría estos problemas	0,248
40. Lo que me pasa es un castigo que me merezco	0,559

Fuente: elaboración propia.

Según los resultados mostrados en la tabla 8, el ítem 21 presenta un valor de correlación igual a 0,140, el cual no es aceptado de acuerdo al criterio empírico ($ritc > 0,20$).

Tabla 9. *Correlación entre ítems de la dimensión Filtraje*

Ítems	ritc
6. Soy inferior a la gente en casi todo	0,322
9. Si me siento triste es porque soy un enfermo mental	0,604
37. Si tengo estos síntomas es porque soy un enfermo	0,535
39. Soy un neurótico	0,342

Fuente: elaboración propia.

Los ítems propuestos en la dimensión Filtraje, presentan valores de correlaciones adecuados ($ritc > 0,20$) por lo que son aceptados en la composición de la dimensión.

Tabla 10. *Correlación entre ítems de la dimensión Pensamiento polarizado*

Ítems	ritc
10. Mis problemas dependen de los que me rodean	0,217
35. Soy una víctima de mis circunstancias	0,387
42. Tengo razón, y voy a hacer lo que me da la gana	0,317

Fuente: elaboración propia.

En la tabla 10 se aprecia que los ítems propuestos en la dimensión Pensamiento polarizado, superan el valor mínimo recomendado ($ritc > 0,20$).

Finalmente, el análisis de fiabilidad realizado determina la estructuración final del Inventario de Pensamientos Automáticos de Ruiz y Lujan

(1991) en su versión validada, el cual está conformado por 42 ítems distribuidos en siete dimensiones: Culpabilidad (14), Visión catastrófica (10), Interpretación del pensamiento (6), Falacia de cambio (3), Personalización (2), Filtraje (4) y Pensamiento polarizado (3).

Estandarización de puntajes

La estandarización de los puntajes directos obtenidos de la aplicación del instrumento validado,

se desarrolló por medio de eneatis, clasificando los resultados en tres categorías de afectación: bajo, medio y alto.

Tabla 11. Puntuación estandarizada del Inventario de Pensamientos Automáticos de Ruiz y Lujan (1991) obtenida en una muestra de 100 escolares de nivel secundaria del distrito de Comas, 2017

Puntajes estandarizados								
Puntaje estándar	Puntajes directos							Categoría
Eneatipo	Culpabilidad	Visión catastrófica	Interpretación del Pensamiento	Falacia de cambio	Personalización	Filtraje	Pensamiento polarizado	
1-3	0 a 12	0 a 3	0 a 3	0 a 3	0	0	0 a 1	Bajo
4-6	13 a 24	4 a 11	4 a 10	4 a 7	1 a 2	1 a 3	2 a 4	Medio
7-9	25 a +	12 a +	11 a +	8 a +	3 a +	4 a +	5 a +	Alto
n	100	100	100	100	100	100	100	n
ME	18,7	8,25	7,63	5,75	2,267	3,07	3,42	ME
DS	8,160	5,216	4,210	2,778	1,625	2,804	2,011	DS

Fuente: elaboración propia.

Discusión

Del estudio a través de un diseño instrumental del Inventario de Pensamientos Automáticos de Ruiz y Lujan (1991) se obtiene la versión validada de una muestra de escolares de ambos sexos, de edades entre 14 y 17 años del nivel secundaria de diversas instituciones educativas del distrito de Comas. Por medio del análisis factorial exploratorio, se obtiene la reducción del inventario original de 15 a 8 dimensiones, con una varianza del 3,102 % (>1); Kline (1993) indica que por medio del análisis factorial exploratorio se busca dar explicación a la variabilidad de los puntajes obtenidos a través de un número reducido de factores que buscan dar la explicación del instrumento por medio del agrupamiento de los ítems que se intercorrelacionan entre sí, los cuales a su vez son independientes de otros factores. Por otro lado, Pérez, Chacón y Moreno (2000) indican que un análisis factorial exploratorio permite una estructura válida para un determinado test. En este sentido, el 3,102 % de la varianza da una explicación del 51,254 % acumulado de los ítems, por lo que confirmarían la validez de constructo del presente instrumento. Seguidamente, los resultados del análisis de confiabilidad entre ítems, siete factores presentaron valores adecuados para la estructuración final del inventario, siendo rechazado el factor 8, cuyos ítems presentaron valores de correlación inaceptables para inclusión en la estructura final del test.

Una vez establecidos los factores, fueron reasignados de acuerdo a las características de contenido de cada ítem, lo que confirmaría la propuesta inicial de establecer siete tipos de pensamientos automáticos asociados a una conducta antisocial

o delictiva, los cuales serían aquellos que ayuden evitar la responsabilidad de sus actos, afirme su conducta desviada como única alternativa de solución, influya en la percepción de la conducta de los demás como un comportamiento dirigido o amenazante para la propia persona, niegue la realidad o evite la remisión de su comportamiento.

En la segunda etapa de estudio, se realizó el análisis de confiabilidad de las dimensiones resultantes de la primera etapa. En la dimensión Culpabilidad, los ítems superan el criterio empírico ($ritc > 0,20$), quedando conformado por 14 ítems, los cuales buscan medir aquellos pensamientos que inducen al escolar a asignar la responsabilidad de sus actuar hacia los demás. Es por ello, que Loinaz (2014) confirma la existencia de distorsiones que sostienen una conducta antisocial o delictiva, cuya finalidad es eximir la responsabilidad y las consecuencias de dicho comportamiento.

En la dimensión Visión catastrófica, se obtiene la aprobación de los 10 ítems resultantes del análisis factorial exploratorio, los cuales están orientados a medir aquellos pensamientos que permite que la persona adelante una situación de forma dañina para sí mismo. Del mismo modo, en la dimensión Interpretación del pensamiento, se obtiene la aprobación de los seis ítems que conforman la dimensión, por lo que dichos reactivos permiten la medición de aquellos pensamientos que orientan a predecir anticipadamente las intenciones o sentimientos de las personas. Fariña et al. (2011) indican que, para una conducta antisocial-delictiva, es necesario el apoyo de dicha conducta en pensamientos que generen una percepción distorsionada de la realidad, lo que

conllevaría a una inadecuada concepción moral de sus actos; por otro lado, Páramo (2009) indica que una conducta antisocial se relaciona con aquellos pensamientos que lleven a interpretar la conducta de los demás como hostil.

En la dimensión Falacia de cambio, los ítems presentan valores aceptables para su aprobación ($r_{itc} > 0,20$), por lo que estos reactivos buscan medir aquellos pensamientos que producen en la persona la creencia que el cambio de su comportamiento depende de los demás. Para Luzuriaga (2010) este tipo de pensamientos motiva a los menores a creer que son los otros los que deberían cambiar su conducta antes que ellos mismos, por lo que los reactivos de esta dimensión estarían orientados a identificar aquellos pensamientos que limitarían la remisión de la conducta antisocial o delictiva.

Por otro lado, en la dimensión Personalización, se obtiene solo la aprobación de dos ítems, los cuales son aceptables debido al valor de correlación obtenido ($r_{itc} > 0,20$). La estructura del contenido de ambos ítems busca identificar aquellos pensamientos cuya finalidad es que los adolescentes interpreten un determinado comportamiento o situación externa como si estuvieran siendo dirigidas contra su propia persona. Para Peña y Andreu (2012), los pensamientos de tipo personalización son parte de las distorsiones cognitivas auto-humillantes, los cuales, al estar presente en los adolescentes, influyen en la adquisición de conductas tales como el consumo de sustancias y conductas agresivas, permitiendo la medición, comprensión y predicción para la conducta de tipo antisocial.

En cambio, en la dimensión Filtraje y Pensamiento polarizado, se obtuvo la aprobación de

todos los ítems ($r_{itc} > 0,20$) propuestos en el análisis factorial exploratorio, confirmando la utilidad de dichas dimensiones para medir aquellos pensamiento que focalizan la atención de los adolescentes a una sola característica de la situación (filtraje) así como los pensamientos que conllevan a tomar decisiones de manera extrema, sin tomar en cuenta diversas posibilidades para la resolución de conflictos.

Finalmente, si bien en el proceso de validación del Inventario de Pensamientos Automáticos existen dimensiones conformadas por 2 a 3 ítems, los valores obtenidos en la correlación presentan un grado de fiabilidad aceptable. Amaya, Gordillo y Restrepo-Forero (2006) indican que el método más efectivo para confirmar la consistencia interna de una determinada dimensión o escala con pocos ítems es por medio de la correlación entre ítems de una misma escala. Por otro lado, Nunally (1978) señala que las correlaciones aceptables entre ítems son aquellas que se encuentran entre los valores de 0,20 a 0,40, lo que confirmaría la fiabilidad de los ítems en esta dimensión.

Conclusiones

Las propiedades psicométricas del Inventario de Pensamientos Automáticos de Ruiz y Lujan para estudios vinculados a la conducta antisocial y delictiva presentan a un instrumento válido y fiable para la medición de aquellos pensamientos automáticos que pudieran estar asociados a una conducta antisocial o delictiva en escolares de nivel secundaria.

Los resultados del análisis factorial permitieron la reducción del instrumento a ocho factores, los

cuales, al ser sometidos al análisis de correlación ítem-dimensión, solo siete de ellos presentaron valores aceptables para la obtención de la validez de constructo del presente instrumento, estableciendo su nueva estructura en siete dimensiones con un total de 43 ítems para esta primera etapa.

El análisis de fiabilidad de la versión obtenida en la primera etapa, mostró la aprobación de las siete dimensiones propuestas en la primera etapa, con la eliminación de un ítem en la dimensión Personalización, debido a que este no superó el criterio empírico necesario para su aprobación.

Por lo tanto, el Inventario de Pensamientos Automáticos de Ruiz y Lujan, en su versión modificada para el estudio de pensamientos vinculados a la conducta antisocial y delictiva, presentó valores aceptables que afirmarían la validez de constructo y fiabilidad del instrumento. Esto permitió la obtención de puntajes estandarizados, categorizados por medio de eneatispos para su aplicación en muestras de características similares al presente estudio.

Recomendaciones

Se recomienda la ampliación del presente estudio para la obtención de validez por medio de un análisis factorial confirmatorio o de criterio, a fin de desarrollar un instrumento más adecuado a la realidad poblacional.

Asimismo, la utilización del instrumento validado en estudios relacionados a aspectos conductuales de los adolescentes permitirá la ampliación teórica que refuerce la influencia de los pensamientos automáticos en el comportamiento de los adolescentes.

Referencias

- Amaya, A., Gordillo, L. Restrepo-Forero, M. (2006). Validación del cuestionario PCTC en población colombiana. *Avances en medición*. (4), 91-112. Recuperado de <https://goo.gl/ApoaHH>
- Beck, A. (1967). *Depression: Clinical, experimental, and theoretical aspects*. New York: Harper & Row.
- Beck, J. (2011). *Cognitive Behavior Therapy: Basics and Beyond*. New York: The Guilford Press.
- Fariña, F. Vásquez, M. y Arce, R. (2011). Comportamiento antisocial y delictivo: Teorías y modelos, En *Delito e intervención social: una propuesta para la intervención profesional*. (15-54). México: Universidad de Guadalajara.
- Hernández, N. y De la Cruz, J. (2007). *Manual de psicoterapia cognitivo-conductual para trastornos de la salud*. Estados Unidos: Amerton International S. A.
- Huete, J. (26 de abril de 2015). Ante la delincuencia juvenil. *El Mundo*, párr. 1-10. Recuperado de <https://goo.gl/gjKwV1>
- García-Pablos, A. (2008). *Criminología: fundamentos y principios para el estudio científico del delito, la prevención de la criminalidad y el tratamiento del delincuente*. Lima: Instituto Peruano de Criminología y Ciencias Penales.
- Kline, P. (1993). *The Handbook of Psychological Testing*. Londres: Routhledge.
- Loinaz, I. (2014). Distorsiones cognitivas en agresores de pareja: análisis de una herramienta de evaluación. *Terapia Psicológica*, 32(1), 5-17.

- López, J. (2008). *Psicología de la delincuencia*. (2.ª ed.). Salamanca: Universidad de Salamanca.
- Luzuriaga, D. (2010). Estudio comparativo de las distorsiones cognitivas entre sujetos que ingresan por primera vez al centro de rehabilitación social de varones en Cuenca y los sujetos que están internos por el periodo de un año máximo de dos. (Tesis de licenciatura, Universidad del Azuay). Recuperado de <https://goo.gl/zuqnNY>
- Millón, T. (2007). *Trastornos de la personalidad en la vida moderna*. Barcelona: Masson.
- Montserrat, S. (2015). *Las distorsiones cognitivas de los delincuentes*. Recuperado de <https://goo.gl/N0ex5q>
- Montero, I. y León, O. (2002). Clasificación y descripción de las metodologías de investigación en psicología. *Revista Internacional de Psicología Clínica y de la Salud*, 2(3), 503-508.
- Nunnally, J. (1978). *Psychometric theory*. (2.ª ed.). New York: McGraw-Hill.
- Organización Mundial de la Salud. (setiembre de 2016). *Centro de Prensa. Violencia juvenil*. Recuperado de <https://goo.gl/BGb8Hc>
- Páramo, M. (2009). *Adolescencia y psicoterapia: análisis de significados a través de grupos de discusión* (vol. 234). España: Universidad de Salamanca.
- Paula, I. (2007). *¡No puedo más! Intervención cognitivo-conductual ante sintomatología depresiva en docentes*. Madrid: Wolters Kluwer S. A.
- Pérez, J., Chacón, S. y Moreno, R. (2000). Validez de constructo: el uso de análisis factorial exploratorio-confirmatorio para obtener evidencias de validez. *Psicothema*, 12(2), 442-446. Recuperado de <http://www.psicothema.es/pdf/601.pdf>
- Peña, E., y Andreu, J. (2012). Distorsiones cognitivas: una revisión sobre sus implicaciones en la conducta agresiva y antisocial. *Psicopatología clínica, legal y forense*, 12, 85-99. Recuperado de <https://goo.gl/7FO5mM>
- Riofrio, J. y Villegas, M. (2016). Distorsiones cognitivas según niveles de dependencia emocional en universitarios-Pimentel. *Revista Paian*. (7). Recuperado de <https://goo.gl/R9cdGS>
- Rojas, M. (2013). Distorsiones cognitivas y conducta agresiva en jóvenes y adolescentes: análisis en muestras comunitarias y de delincuentes. (Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid). Recuperada de <http://eprints.ucm.es/23510/>
- Ruiz, J. e Inbernon, J. (1996). Sentirse mejor: cómo afrontar los problemas emocionales con terapia cognitiva. Ubeda. Recuperado de <https://goo.gl/Ozhkoc>
- Ruiz y Lujan (1991). *Manual de psicoterapia cognitiva*. Inventario de pensamientos automáticos. Recuperado de <http://www.psicologia-online.com/ESMUbeda/Libros/SentirseMejor/sentirse2.htm>
- Yapko, M., Harari, C., Harari, J. (2007). *Para romper los patrones de la depresión: no tienes por qué sufrir para vivir*. México: Editorial Pax.

Anexo

INVENTARIO DE PENSAMIENTOS AUTOMÁTICOS

Autor: Juan Ruiz y José Lujan, 1991

Versión modificada y adaptada

Pérez y Rosario (2017)

Marque con una X la frecuencia con que suele presentar los pensamientos que se muestran en la siguiente lista.

0: Nunca 1: Algunas veces 2: Bastantes veces 3: Con mucha frecuencia

Pensamientos	0	1	2	3
1. Yo tengo la culpa de todo lo que me pasa	0	1	2	3
2. Debería de estar bien y no tener estos problemas	0	1	2	3
3. Sé que tengo la razón y no me entienden	0	1	2	3
4. Es horrible que me pase esto	0	1	2	3
5. Siempre tendré este problema	0	1	2	3
6. Si me quisieran de verdad, no me tratarían así	0	1	2	3
7. Me siento culpable, y es porque he hecho algo malo	0	1	2	3
8. Si tuviera más apoyo no tendría estos problemas	0	1	2	3
9. Otros tienen la culpa de lo que me pasa	0	1	2	3
10. No quiere reconocer que, estoy en lo cierto	0	1	2	3
11. Es insoportable, no puedo aguantar más	0	1	2	3
12. ¿Y si le pasa algo malo a la persona a quien quiero?	0	1	2	3
13. No me tratan como deberían hacerlo y me merezco	0	1	2	3
14. Debería recibir más atención y cariño de otros	0	1	2	3
15. No puedo soportar ciertas cosas que me pasan	0	1	2	3
16. Solamente me pasan cosas malas	0	1	2	3
17. Todo lo que hago me sale mal	0	1	2	3
18. Soy un desastre como persona	0	1	2	3
19. Mi vida es un continuo fracaso	0	1	2	3
20. ¿Y si me vuelvo loco y pierdo la cabeza?	0	1	2	3
21. No debería cometer esos errores	0	1	2	3
22. Soy incompetente e inútil	0	1	2	3
23. Nunca podré salir de esta situación	0	1	2	3
24. La gente hace las cosas mejor que yo	0	1	2	3
25. Sé que piensan mal de mí	0	1	2	3
26. ¿Y si tengo alguna enfermedad grave?	0	1	2	3
27. Si otros cambiaran su actitud yo me sentiría mejor	0	1	2	3
28. No hay derecho a que me traten así	0	1	2	3
29. Sé que me están mintiendo y engañando	0	1	2	3
30. Quieren hacerme daño	0	1	2	3
31. Aunque ahora sufro, algún día tendré mi recompensa	0	1	2	3
32. Ya vendrán mejores tiempos	0	1	2	3
33. Tarde o temprano me irán las cosas mejor	0	1	2	3

34. Si tuviera mejor situación económica no tendría estos problemas	0	1	2	3
35. Lo que me pasa es un castigo que me merezco	0	1	2	3
36. Soy inferior a la gente en casi todo	0	1	2	3
37. Si me siento triste es porque soy un enfermo mental	0	1	2	3
38. Si tengo estos síntomas es porque soy un enfermo	0	1	2	3
39. Soy un neurótico	0	1	2	3
40. Mis problemas dependen de los que me rodean	0	1	2	3
41. Soy una víctima de mis circunstancias	0	1	2	3
42. Tengo razón y voy a hacer lo que me da la gana	0	1	2	3