

PROPIEDADES DEL ÍNDICE DE REACTIVIDAD INTERPERSONAL (IRI) EN ALUMNOS DEL ISTP "SAN LUIS" DE TRUJILLO

Díaz Saldaña, Bonnie *
Rodríguez Avalos, Kelita **
Henry Santa Cruz Espinoza ***
Universidad César Vallejo de Trujillo

Resumen

Actualmente en nuestro contexto aún no hay instrumento para medir la variable reactividad interpersonal (empatía) de modo multidimensional Davis (1983, referido por Hick & Bien, 2011), es así que la presente investigación tiene como objetivo analizar las propiedades psicométricas del IRI en alumnos del ISTP "San Luis" de Trujillo, el instrumento fue administrada a una muestra de 135 jóvenes estudiantes (M=32) (F=103). En cuanto a la validez la mayoría de los ítems (18) se correlacionan con la escala total ($r > 0.20$), con respecto a la Confiabilidad el IRI alcanzó 0,701, y las normas de calificación se realizaron por percentiles. Así concluimos, que los resultados obtenidos señalan, que las propiedades psicométricas del IRI en la ciudad de Trujillo poseen características similares a las de la versión original y versiones adaptadas.

Palabras clave: *Empatía, Toma de Perspectiva, validez y confiabilidad*

Abstract

Currently in our context is still no instrument to measure interpersonal reactivity variable (empathy) so multidimensional Davis (1983, reported by Hick & Bien, 2011), so that the present investigation is to analyze the psychometric properties of IRI students the ISTP "San Luis" of Trujillo, the instrument was administered to a sample of 135 young students (M = 32) (F = 103). Regarding the validity most items (18) are correlated with the total scale ($r > 0.20$), as well as to the reliability IRI reached 0,701, and rating standards were performed percentiles. Thus we conclude that the results obtained indicate that the psychometric properties of the IRI in the city of Trujillo have similar characteristics to those of the original and adapted versions.

Keywords: *Empathy, Perspective Taking, Fantasy, confiabilidad y validez.*

*Alumna de VII Ciclo del Curso de Psicometría. Esc. Psicología Universidad Cesar Vallejo..

Correspondencia: chio1811_04@hotmail.com *, mergyz@gmail.com **

***Docente Esc. Psicología Universidad Cesar Vallejo: hsantacruz@gmail.com

En la actualidad resulta necesario conocer la conducta empática de las personas, más aún de los profesionales que atienden directamente a las personas. Asimismo, se sabe que su estudio suele ser un problema, ya que la variable implica diferentes definiciones, así como distintas dimensiones, sin embargo nos enfocaremos en algunas definiciones de este constructo. Por tanto, como primer tenemos la definición que ofrece Davis (1983, referido por Hick & Bien, 2011), la cual indica que la empatía suele considerarse como un constructo multidimensional que posee dimensiones afectivas, cognitivas, centradas en uno mismo y centradas en el otro. Asimismo, Caballo (1998) dice que la empatía consiste en darse cuenta y comprender los sentimientos y pensamientos de la otra persona. Por otro lado, Marshall, Hudson, Jones, Fernández (1995, referido por Caballo, 1998) la definen como un proceso que incluye cuatro etapas; el reconocimiento de la emoción, la adopción de una perspectiva, la reproducción de la emoción y la decisión de la respuesta. Así, Freud (1955, referido por Repetto, 1992), dice que hay un camino que nos conduce desde la identificación, por la imitación, a la empatía, es decir a la comprensión del mecanismo por el cual somos capaces de interesarnos y acortar la distancia hacia cualquier actitud de la vida del otro. Por su parte Redfield (1955, referido por Repetto, 1992), opina que la empatía implica dos aspectos: el compartir los pensamientos y los sentimientos de las personas, y el análisis conceptual de ese material que hemos obtenido a través de ese “ponernos en el lugar del otro”. Y Schaffer (2000), propone que la empatía es la capacidad de apreciar los sentimientos internos de otras personas y de comprender que la conducta evidente de una persona está regida por diversos motivos internos que son esenciales para “leer” a los demás, es decir la sensibilidad emocional que el

individuo manifiesta ante los sentimientos experimentados por otra persona.

Por lo que hoy en día, en nuestro País y porque no decir en nuestra ciudad, aún no se cuenta con instrumentos que evalúen el constructo de empatía, solo nos vemos obligados a utilizar otros instrumentos que no están adaptados a nuestra realidad. Según la clasificación que citan Fernández, López, y Márquez (2008); desde una visión cognitiva existe: la Prueba de comprensión y empatía de Dymond (1949), el cual nos da una puntuación aproximada de la capacidad de adoptar la perspectiva del otro, el cual se aplica en dos horas, por lo que resulta no factible hacerlo por el tiempo que toma, así también la Escala de Empatía de Hogan (1969), cuya administración es de menor tiempo, sin embargo no es aplicable a nuestra población por ser de origen estadounidense. Desde una visión afectiva: el Cuestionario de Medida de la empatía emocional (QMEE) de Mehrabian y Epstein (1972), el cual tiene una deficiencia, puesto que presenta subescalas redundantes, lo que dificultaría el entendimiento de los evaluados; que años más tarde fue mejorada por Mehrabian en la Escala de Empatía Emocional (1997), y la Medida de Empatía Emocional de Caruso y Mayer (1998), que por ser también de origen estadounidense no está adaptada a nuestra realidad. Desde una visión situacional la Escala de Empatía e Identificación con los Personajes de Iguartua y Páez (1998), la cual si está adaptada al español y su consistencia interna es muy buena, sin embargo a nivel de subescalas en algunos casos no es aceptable. Y finalmente los de visión integradora: Cociente de Empatía (EQ) de Baron Cohen y Weelbright (2004), la cual presenta adecuadas propiedades psicométricas; sin embargo no está adaptada al Perú, y el Test de Empatía Cognitiva y Afectiva (TECA) de López Pérez, Fernández Pinto y Abad (2008), la cual muestra una adecuada fiabilidad y

validez en otros contextos diferentes al nuestro.

Por lo mencionado anteriormente el instrumento del que se pretende investigar las propiedades psicométricas: Índice de Reactividad Interpersonal (IRI) de Davis (1980, referido por Samper, Díez, & Manuel, 1998), el cual otorga la posibilidad de medir las diferencias individuales en las tendencias empáticas desde un enfoque más integrador y multidimensional, puesto que procura medir de manera más global la variable de empatía es decir desde lo cognitivo y también lo emocional. Por lo que se pretenderá medir los procesos cognitivos de comprensión que actúan al momento de entablar una relación de empatía, de adopción de perspectiva, así como los procesos emocionales de simpatía y experiencia de sentimientos coherentes con la experiencia ajena (Carrasco, Delgado, Barbero, Holgado, & del Barrio, 2011). Así también, se tiene que las dimensiones de empatía que se pretende medir son las siguientes según Davis (1983, referido por Mestre, Pérez, Frías y Samper, 1999, referido por Mestre, Frías, y Samper, 2004): Toma de Perspectiva (PT), Fantasía (FS), Preocupación empática (EC), Distrés o Malestar Personal (PD).

Como se dijo existen diversos autores que definen a la empatía, ya sea como proceso cognitivo (Wispe, 1986), como comprensión del otro, como un modo de compartir estados emocionales con otros dirigidos a un objetivo (Hoffman, 1984), y también es vista como una respuesta emocional específica de la simpatía (Batson, 1991), (citados por Davis, 2004, Sánchez & Izquierdo, 2008). Asimismo, Davis (2004) señala que lo que tienen en común estas definiciones es que se hace referencia a las experiencias que se observan de otros en una respuesta individual, de tal manera que, mediante este proceso, se produce de manera temporal una unidad entre el individuo y

“los otros” (referido por Sánchez & Izquierdo, 2008).

Así también, Gallo (1987, referido por Minzi, 2008) refiere que “la empatía respuesta predominantemente cognitiva de comprensión acerca de cómo se siente el otro, como una comunión afectiva”, conceptualizando la empatía desde un punto cognitivo, mostrando que es innato en las personas; también lo enfoca desde un punto individualista en cuanto al desarrollo del ser humano, sin embargo en cuanto a sus fines son de manera relevante comunicativos. Por otro lado, Avery & Haynes (1979, referido por Minzi, 2008) caracterizaron la empatía como “la habilidad para reconocer y comprender las percepciones y sentimientos de otra persona y para expresar cuidadosamente esa comprensión en una respuesta de aceptación”. Así mismo esta respuesta puede ser verbal o no verbal, sus finalidades son vistas desde un punto social, como también conductas prosociales tales como compartir o proveer ayuda y la capacidad de tener buenas relaciones interpersonales.

Litvack, Mcdougall y Romney, (1997, referido por Garaigordobil, M y García, P. 2006) refieren que, “Actualmente, se define la empatía desde un enfoque multidimensional, haciendo énfasis en la capacidad de la persona para dar respuesta a los demás teniendo en cuenta tanto los aspectos cognitivos como afectivos, y destacando la importancia de la capacidad de la persona para discriminar entre el propio yo y el de los demás”. La empatía incluye tanto respuestas emocionales como experiencias vicarias o, lo que es lo mismo, capacidad para diferenciar entre los estados afectivos de los demás y la habilidad para tomar una perspectiva tanto cognitiva como afectiva respecto a los demás. Sobre las diferencias de género en la empatía, varios estudios han encontrado puntuaciones significativamente superiores en las mujeres

Hoffman, M (2002, referido por Ausín y Aramayo. 2008), refiere que la empatía es “la capacidad humana para empatizar por la socialización moral empática en un contexto de libertad de prensa, oposición política, y buenas leyes”. Podemos percatarnos que la empatía surge de la socialización entre las personas, así mismo depende en el contexto donde uno se encuentra para poder tener capacidad de empatía.

En efecto la empatía facilita o posibilita el respeto de la dignidad ajena en tanto que permita al sujeto ponerse en el lugar del otro, en el lugar de “espectador imparcial”, permite la comprensión en primera persona de los estados emocionales de los demás. Por lo tanto debería ser tenida en cuenta en tanto que capacidad influye directamente en la acción y, en consecuencia, en la toma de decisiones para los otros. La empatía hace, comprensible la dignidad del otro, sin juzgarlo por sus actos. Esto es, respeta la dignidad personal, basada en la capacidad de sufrir un daño moral, sin entrar en juicios morales de los demás, sin entrar en cuestionar la dignidad moral del otro, esto es, sin juzgar la calidad de los actos de un ser potencialmente vulnerable.

Por otro lado también encontramos que existen dimensiones en la empatía, dentro de ellas tenemos según Davis (1983, referido por Mestre, Pérez, Frías y Samper, 1999, referido por Mestre, Frías, y Samper, 2004): Toma de Perspectiva (PT), que indica los intentos espontáneos del sujeto por adoptar la perspectiva del otro ante situaciones reales de la vida cotidiana, es decir, la habilidad para comprender el punto de vista de la otra persona. Fantasía (FS), es la tendencia a identificarse con personajes del cine y de la literatura, es decir, la capacidad imaginativa del sujeto para ponerse en situaciones ficticias. Preocupación empática (EC), que se refiere a los sentimientos de compasión, preocupación y cariño ante el malestar de

otros (se trata de sentimientos «orientados al otro»). Y distrés o Malestar Personal (PD), que hace referencia a los sentimientos de ansiedad y malestar que el sujeto manifiesta al observar las experiencias negativas de los demás (se trata de sentimientos «orientados al yo»). Asimismo Davis (1996) encontró que los sujetos que tendían a puntuar más alto en adopción de perspectiva puntuaban más alto en la condición imaginarse al otro. Asimismo, existen datos que indican que el componente cognitivo de la empatía, esto es, la toma de perspectiva, se relaciona inversamente con el nivel de agresividad (Richardson y Malloy, 1994, Fernández, López, & Márquez, 2008). El estudio sobre este tema tiene sus inicios con Davis (1980, 1983, 1996) plantea que el concepto de empatía debe ser considerado como un conjunto de constructos y no como un concepto unidimensional. Basado en este planteamiento, Davis (1980) desarrolló el Interpersonal Reactivity Index (IRI).

Debido a que existen diversos estudios de este tema en muchos países, consideramos realizar un estudio para analizar las propiedades psicométricas del Índice de Reactividad Interpersonal (IRI) en alumnos del ISTP “San Luis” de Trujillo?, asimismo los objetivos planteados fueron los siguiente: el objetivo general: Analizar las propiedades psicométricas del Índice de Reactividad Interpersonal (IRI) en alumnos del ISTP “San Luis” de Trujillo; dentro de los específicos tenemos: Analizar la confiabilidad, la validez y la construcción de los normas de calificación del Índice de Reactividad Interpersonal (IRI) en alumnos del ISTP “San Luis” de Trujillo.

MÉTODO

El trabajo realizado tiene como tipo de investigación tecnológica puesto que busca describir las propiedades de un fenómeno que se analiza, en este caso las Propiedades Psicométricas del Índice de Reactividad Interpersonal (Hernández, Fernández &

Baptista, 1992, referido por Toro & Parra, 2006). La investigación se realizó en la ciudad de Trujillo, específicamente con una muestra de 135 jóvenes estudiantes (M=32) (F=103). Para cumplir con los objetivos planteados se buscó analizar las propiedades psicométricas del instrumento, a través de la Validez de Constructo (correlación ítem –test, correlación ítem subtest, correlación interésalas y validez de constructo por diferencia de grupos), asimismo se realizó la prueba de confiabilidad por consistencia interna a través del Coeficiente de Alfa de Cronbach. Y los baremos se realizaron por percentiles para hombres y mujeres. Por lo que, se utilizó el programa estadístico SPSS, para procesar los datos, donde la metodología utilizada fue cuantitativa, utilizando la estadística descriptiva e inferencial, haciendo diferentes procedimientos como análisis de validez, análisis de confiabilidad y análisis de normas de calificación de la prueba especificada líneas atrás.

RESULTADOS

Validez de Constructo

Tabla 1:
Correlación ítem-escala total y Correlación ítem – subescala, ítem – subtest del Índice de Reactividad Interpersonal en estudiantes de ISTP “San Luis” de Trujillo

| | Ítems | Correlación ítem – escala total | Correlación ítems - subescala |
|-----------------------|-------------|---------------------------------|-------------------------------|
| Toma de perspectiva | IT3 | -0.179 | -0.056 |
| | IT8 | 0.313 | 0.395 |
| | IT11 | 0.304 | 0.199 |
| | IT15 | -0.06 | -0.151 |
| | IT21 | 0.399 | 0.312 |
| | IT25 | 0.239 | 0.342 |
| | IT28 | 0.383 | 0.362 |
| Fantasía | IT1 | 0.45 | 0.455 |
| | IT5 | 0.275 | 0.395 |
| | IT7 | -0.04 | -0.076 |
| | IT12 | -0.091 | -0.178 |
| | IT16 | 0.244 | 0.364 |
| | IT23 | 0.422 | 0.485 |
| | IT26 | 0.44 | 0.385 |
| Preocupación Empática | IT2 | 0.308 | 0.293 |
| | IT4 | 0.005 | 0.141 |
| | IT9 | 0.163 | 0.184 |
| | IT14 | 0.005 | 0.151 |
| | IT18 | 0.283 | 0.367 |
| | IT20 | 0.427 | 0.286 |
| | IT22 | 0.455 | 0.209 |
| Malestar personal | IT6 | 0.39 | 0.2 |
| | IT10 | 0.399 | 0.369 |
| | IT13 | 0.058 | 0.122 |
| | IT17 | 0.471 | 0.466 |
| | IT19 | -0.033 | 0.012 |
| | IT24 | 0.372 | 0.457 |
| | IT27 | 0.129 | 0.235 |

Se aprecia en la Tabla 1 que los ítems 3, 15, 7, 12, 4, 9, 14, 13, 19 y 27 obtienen correlaciones menores a 0.20 con la escala total, lo que indicaría que estos ítems no miden de manera adecuada lo que la prueba mide en su escala total. Del mismo modo, ocurre con la correlación ítem-subtest con los ítems 3, 11 y 15 de área Toma de Perspectiva, con los ítems 7 y 12 del área

Fantasía, con los ítems 4, 9 y 14 del área Preocupación Empática, y con los ítems 13 y 19 del área Malestar Personal.

Tabla 2:
Correlación inter-escalas del Índice de Reactividad Interpersonal en estudiantes de ISTP "San Luis" de Trujillo.

| | | Fantasía (FS) | Preocupación Empática (EC) | Malestar Personal (PD) |
|-----------------------------------|------------------------|----------------------|-----------------------------------|-------------------------------|
| Toma de Perspectiva (PT) | Correlación de Pearson | .240(**) | .366(**) | 0.145 |
| | Sig. (bilateral) | 0.005 | 0.00 | 0.093 |
| | N | 135 | 135 | 135 |
| Fantasía (FS) | Correlación de Pearson | | .175(*) | .375(**) |
| | Sig. (bilateral) | | 0.043 | 0.00 |
| | N | | 135 | 135 |
| Preocupación Empática (EC) | Correlación de Pearson | | | .306(**) |
| | Sig. (bilateral) | | | 0.00 |
| | N | | | 135 |

**p<0.01

*p<0.05

Como se muestra en la tabla 2, en las correlaciones inter-escalas observamos que las correlaciones, a excepción de PT y PD, son positivas. Además se muestra que todas las correlaciones son débiles, puesto que está por debajo del 0.70. Es decir, con respecto a la correlación entre FS y EC, es débil, porque la capacidad imaginativa del sujeto para ponerse en situaciones ficticias no guarda mucha relación con los sentimientos de preocupación y cariño ante el malestar de otros en situaciones reales; sin embargo poseen una correlación positiva. Asimismo sucede con la correlación entre PT y PD, ya que la habilidad para comprender el punto de vista de otra persona no se relaciona mucho con el malestar producido por reacciones emocionales ante las experiencias negativas de otros.

Tabla 3:

Validez de Constructo por Diferencia de Grupos del Índice de Reactividad Interpersonal en estudiantes de ISTP "San Luis" de Trujillo.

| Empatía | Grupos | N | Media | DS | GI | t | p |
|------------------------------|---------------|----------|--------------|-----------|-----------|----------|----------|
| Área Total | Empatía < 76 | 22 | 72.95 | 4.04 | 43 | -19.82 | 0.00 |
| | Empatía > 99 | 23 | 104.48 | 6.40 | | | |
| Toma de Perspectiva | Empatía < 19 | 19 | 17.57 | 1.42 | 35 | -23.16 | 0.00 |
| | Empatía > 28 | 18 | 29.33 | 1.64 | | | |
| Fantasía | Empatía < 15 | 16 | 13.93 | 1.38 | -16.63 | 25.57 | 0.00 |
| | Empatía > 25 | 19 | 27.31 | 3.16 | | | |
| Preocupación Empática | Empatía < 19 | 23 | 18.04 | 1.46 | 43 | -32.63 | 0.00 |
| | Empatía > 29 | 22 | 30.50 | 1.05 | | | |
| Malestar Personal | Empatía < 16 | 19 | 14.05 | 2.12 | 37 | -19.62 | 0.00 |
| | Empatía > 25 | 20 | 27.00 | 2.00 | | | |

Como se muestra en la Tabla 3, el nivel de significancia en el área total de la prueba y en sus dimensiones es menor a 0.05, por lo que hay diferencias significativas entre los grupos, lo cual indica que la prueba puede discriminar a las personas que tienen la variable en mayor medida y quiénes no.

Confiabilidad

Tabla 4:

Confiabilidad por consistencia interna del Índice de Reactividad Interpersonal en estudiantes de ISTP "San Luis" de Trujillo.

| Empatía | Coefficiente Alfa de Cronbach | Magnitud |
|-----------------------|--------------------------------------|-----------------|
| Área Total | 0.701 | Muy fuerte |
| Toma de Perspectiva | 0.41 | Moderada |
| Fantasía | 0.49 | Moderada |
| Preocupación Empática | 0.48 | Moderada |
| Malestar Personal | 0.52 | Sustancial |

Como se muestra en la Tabla 5, en el área total encontramos que el Coeficiente es mayor a 0.70, encontrándose en una magnitud muy fuerte de confiabilidad, por lo que se considera que los ítems en su totalidad miden Empatía de forma consistente. Asimismo, el área de Malestar Personal se aprecia un coeficiente comprendido entre 0, 50 y 0, 69 obteniendo una magnitud sustancial. Finalmente, las dimensiones de Toma de Perspectiva, Fantasía y Preocupación Empática tiene un coeficiente comprendido entre 0, 30 y 0, 49, observándose una magnitud moderada de confiabilidad (Para más comprensión véase la Tabla 3 de Anexos).

Normas

Tabla 5:

Puntuación percentilar para mujeres del Índice de Reactividad Interpersonal en estudiantes de ISTP "San Luis" de Trujillo

| Pc | PT | FS | EC | PD | TOTAL |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 95 | 30 | 28 | 31 | 29 | 109 |
| 90 | 28 | 26 | 30 | 26 | 103 |
| 85 | 27 | 25 | 29 | 25 | 99 |
| 80 | 27 | 24 | 28 | 24 | 99 |
| 75 | 27 | 24 | 27 | 24 | 97 |
| 70 | 26 | 23 | 26 | 23 | 96 |
| 65 | 25 | 22 | 26 | 22 | 94 |
| 60 | 25 | 21 | 25 | 21 | 91 |
| 55 | 24 | 21 | 25 | 21 | 90 |
| 50 | 24 | 21 | 24 | 20 | 89 |
| 45 | 24 | 20 | 23 | 20 | 88 |
| 40 | 23 | 20 | 23 | 20 | 87 |
| 35 | 22 | 19 | 22 | 19 | 85 |
| 30 | 22 | 19 | 22 | 18 | 84 |
| 25 | 21 | 18 | 21 | 18 | 81 |
| 20 | 21 | 18 | 20 | 17 | 80 |
| 15 | 20 | 17 | 19 | 17 | 78 |
| 10 | 19 | 16 | 19 | 16 | 76 |
| 5 | 18 | 15 | 18 | 13 | 74 |
| N | 103 | 103 | 103 | 103 | 103 |
| Media | 23.87 | 20.94 | 24.16 | 20.67 | 89.64 |
| Desv. típ. | 3.54 | 4.25 | 4.13 | 4.27 | 10.81 |
| Mínimo | 14 | 10 | 15 | 8 | 59 |
| Máximo | 32 | 35 | 33 | 32 | 123 |

Tabla 6:

Puntuación percentilar para hombres del Índice de Reactividad Interpersonal en estudiantes de ISTP "San Luis" de Trujillo

| Pc | PT | FS | EC | PD | TOTAL |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 95 | 30 | 22 | 31 | 27 | 99 |
| 90 | 27 | 22 | 30 | 23 | 93 |
| 85 | 26 | 20 | 29 | 22 | 92 |
| 80 | 25 | 20 | 27 | 21 | 89 |
| 75 | 25 | 19 | 25 | 21 | 88 |
| 70 | 25 | 19 | 25 | 21 | 86 |
| 65 | 24 | 19 | 24 | 20 | 84 |
| 60 | 24 | 19 | 23 | 19 | 84 |
| 55 | 23 | 18 | 22 | 19 | 82 |
| 50 | 23 | 18 | 22 | 19 | 82 |
| 45 | 23 | 17 | 22 | 18 | 81 |
| 40 | 22 | 17 | 21 | 17 | 79 |
| 35 | 22 | 16 | 21 | 17 | 79 |
| 30 | 21 | 16 | 21 | 17 | 77 |
| 25 | 20 | 15 | 20 | 17 | 75 |
| 20 | 18 | 15 | 19 | 17 | 74 |
| 15 | 17 | 14 | 19 | 16 | 72 |
| 10 | 17 | 14 | 19 | 15 | 71 |
| 5 | 16 | 13 | 16 | 14 | 69 |
| N | 32 | 32 | 32 | 32 | 32 |
| Media | 22.53 | 17.56 | 22.91 | 18.97 | 81.97 |
| Desv. típ. | 3.99 | 2.69 | 4.13 | 3.32 | 8.81 |
| Mínimo | 15 | 13 | 15 | 13 | 65 |
| Máximo | 33 | 23 | 31 | 28 | 108 |

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Al finalizar la investigación se concluye que se logró el Objetivo General, es decir se pudo analizar las propiedades psicométricas del Índice de Reactividad Interpersonal (IRI) en alumnos del ISTP "San Luis" de Trujillo. Asimismo, se cumplió también con los objetivos específicos los cuales consistían en analizar la confiabilidad, la validez, así como la construcción de los baremos de calificación del Índice de Reactividad Interpersonal (IRI) en alumnos del ISTP "San Luis" de Trujillo.

Siguiendo, según la tabla de Correlación inter-escalas del Índice de Reactividad Interpersonal en estudiantes del ITSP "San Luis" encontramos que las correlaciones a excepción de PT y PD, son positivas. Además se muestra que todas las correlaciones son débiles, puesto que está por debajo del 0.70. Es decir, con respecto a la correlación entre FS y EC, es débil, esto quiere decir que la capacidad imaginativa del sujeto para ponerse en situaciones ficticias no guarda muchas relaciones reales; sin embargo poseen una correlación positiva.

Asimismo sucede con la correlación entre PT y PD, ya que la habilidad para comprender el punto de vista de otra persona no se relaciona mucho con el malestar producido por reacciones emocionales ante las experiencias negativas de otros (Cuadro N° 3) así mismo en el cuadro N° 4, de Validez Interna por Diferencias de Grupos del Índice de Reactividad Interpersonal en estudiantes del ITSP "San Luis" de Trujillo observamos que el nivel de significancia en el área total de la prueba y en sus dimensiones es menor a 0.05, por lo que hay diferencias significativas entre los grupos, lo cual indica que la prueba puede discriminar a las personas que tienen la variable en mayor medida y quiénes no.

Con lo que respecta a la confiabilidad de consistencia interna se obtuvo que los ítems en su totalidad mide la empatía de forma consistente. Finalmente se hicieron percentiles para varones y mujeres tanto para los totales como para las sub-escalas.

Comparado la presente con otras investigaciones referidas al mismo tema, tenemos que Pérez, De Paúl, Etxeberría, Montes y Torres (2003). Realizaron la adaptación de Interpersonal Reactivity Index (IRI) al español con tres muestras de conveniencia, la primera compuesta por 232 padres y 369 madres de la población general de Vizcaya, la segunda muestra estuvo compuesta por 512 varones y 1485 mujeres de la Universidad de País Vasco y de la Universidad de Santiago de Compostela, la tercera muestra estuvo compuesta por 207 varones y 295 mujeres. En la correlación inter-factores, en la primera muestra; los factores que tuvieron más correlación fueron Toma de Perspectiva y Preocupación Empática, Fantasía con Preocupación Empática, Fantasía con Toma de Perspectiva, y Fantasía con Malestar Personal; en hombres y mujeres.

Por otro lado en el análisis de confiabilidad, así como en nuestro proyecto se hizo el análisis de la consistencia interna por factores mediante el Alfa de Crombach, por lo que se encontró un índice aceptable comprendido entre 0.63 y 0.80; en las tres muestras. .

Así mismo en una investigación hecha por Mestre, Frias y Samper (2004) en donde realizaron un estudio denominado La Medida de la Empatía: Análisis del Interpersonal Reactivity Index, cuyo objetivo principal fue analizar las propiedades psicométricas del Interpersonal Reactivity Index (IRI) tomando una muestra de 1285. Con respecto el análisis de la Validez de Constructo, se hicieron correlaciones inter-escalas, en donde se destaca la correlación entre las subescalas de Fantasía (FS) y Preocupación Empática

(EC) seguida de la correlación entre Toma de Perspectiva (PT) y Fantasía (FS) y la correlación entre Fantasía (FS) y Malestar Personal (PD). Las sub-escalas EC y PD mantienen la menor correlación estadísticamente significativa, Por tanto, se trataría de dos sub-escalas que hacen referencia a sentimientos diferentes, lo mismo encontramos en nuestra investigación pero con las sub escalas PT y PD. Con respecto al análisis de la confiabilidad se obtuvo a través Coeficientes de Alfa de Cronbach, el mismo procedimnto de nuestra investigación, donde Los valores de alfa oscilan desde 0.56 para la escala de Toma de Perspectiva (PT) hasta 0.70 para la de Fantasía (FS). Para terminar hicieron percentiles para varones y para mujeres, pero a diferencia de nuestra investigación sólo se hicieron por sub-escalas.

Existe otra investigación realizada por Carrasco, Delgado, Barbero, Holgado y Del barrio (2011) en donde exploraron la dimensionalidad del Índice Interpersonal Reactivity Index, a través de la investigación llamada: “Propiedades psicométricas del Interpersonal Reactivity Index (IRI) en población infantil y adolescente española” en una muestra de 721 sujetos españoles no clínicos entre 9 y 16 años. Se hizo un análisis factorial confirmatorio, para la validez de constructo. En el análisis factorial, en el primer factor se encontró un autovalor final de 5, 07 y una varianza de 18, 1 %. El segundo factor, su autovalor fue de 2,88 y su porcentaje de varianza fue de 10, 28 %. El tercer factor, obtuvo un autovalor final de 1, 71 y una varianza de 6, 12 %, y el último factor, obtuvo un autovalor de 1,5 y una varianza de 5, 38%. A diferencia del proceso utilizado en nuestra investigación para hallar validez, en esta adaptación las evidencias de valides se hicieron mediante los mínimos cuadrados no ponderados, lo que mostró los siguientes índices globales de bondad de ajuste de χ^2 (g.l= 336; p=

0,0001)= 832,43; RMSEA= 0,064 con un intervalo al 90% comprendido entre 0,049 y 0,070; GFI= 0,93; y AGFI= 0,92. Por lo que vemos otra manera de cómo hallar la validez y confiabilidad del mismo instrumento.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abascal, E., & Grande, I. (2005). Análisis de encuestas. Madrid: ESIC Editorial.
- Ausín, T., & Aramayo, R. (2008). Interdependencia del bienestar a la dignidad. Madrid: Plaza y Valdés Editores.
- Caballo, V. E. (1998). El Manual para el tratamiento cognitivo-conductual de los trastornos psicológicos. Madrid: Siglo XXI de España Editores.
- Carrasco, M. Á., Delgado, B., Barbero, M. I., Holgado, F. P., & del Barrio, M. V. (2011). Propiedades psicométricas del Interpersonal Reactivity Index (IRI) en población infantil y adolescente española. *Psicothema*, 23(4), 824-831.
- Corral, Y. (2009). VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE INVESTIGACIÓN PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS. *REVISTA CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN*, 16(33), 229-247.
- Davis, M. (1980). Un enfoque multidimensional de las diferencias individuales en Empatía. *JSAS Catálogo de documentos seleccionados en Psicología*, 85-103.
- Eisenberg, N. (1992). *Infancia y Conductas de Ayuda*. Madrid: Ediciones Moratta.
- Fernández, I., López, B., & Márquez, M. (2008). Empatía: Medidas, teorías y aplicaciones en revisión. *Anales de psicología*, 24(2), 284-298.

- Garaigordobil, M., & García, P. (2006). Empatía en niños de 10 a 12 años. *Psicothema*, 180-186.
- Hick, S. F., & Bien, T. (2011). *Mindfulness y psicoterapia*. Barcelona: Editorial Kairós.
- Mestre, V., Frías, M. D., & Samper, P. (2004). La medida de la empatía: análisis del Interpersonal Reactivity Index. *Psicothema*, 16(2), 255-260.
- Núñez, I. (2010). *Diseños de Investigación en Psicología*. Barcelona: Universidad de Barcelona: Departamento de Metodología de las Ciencias del Comportamiento - Facultad de Psicología.
- Pérez, A., de Paú, J., Etxeberría, J., Montes, M. P., & Torres, E. (2003). Adaptación de Interpersonal Reactivity Index (IRI) al español. *Psicothema*, 15(2), 267-272.
- Repetto, E. (1992). *Fundamentos de Orientación: La Empatía en el Proceso Orientador*. Madrid: Ediciones Morata.
- Richaud, M. C. (2008). Evaluación de la empatía de la población infantil Argentina. *REVISTA IIPSI*, 11(1), 101 - 115.
- Samper, P., Díez, I., & Manuel, M. (1998). RAZONAMIENTO MORAL Y EMPATÍA. I Jornadas de Psicología del Pensamiento (págs. 389-404). Valencia: Universidad de Valencia.
- Sánchez, P., & Izquierdo, J. (2008). *El fin de los historiadores: Pensar Históricamente en el siglo XXI*. Madrid: Siglo XXI.
- Schaffer, H. R. (2000). *Desarrollo Social*. México: Siglo XXI.
- Toro, I. D., & Parra, R. (2006). *Método y conocimiento: metodología de la investigación*. Colombia: Universidad Eafit.