

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE ASERTIVIDAD (EMA) EN ESTUDIANTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA SANTA ROSA DE TRUJILLO.

Leidy Mariana Caballero Esquivel*
Universidad César Vallejo

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) de Flórez y Díaz Loving en adolescentes de la Institución Educativa Santa Rosa de Trujillo. La muestra empleada estuvo constituida por 310 alumnas de 4to y 5to grado del nivel secundario. Los resultados obtenidos de EMA fueron sometidos a un análisis estadístico encontrando que el test es válido y confiable. Para determinar la validez de constructo se hizo por medio del análisis ítem - test, en el cual se obtuvieron puntajes mayores a 0.20 y en el análisis factorial realizado obtuvo un valor alto en la prueba $KMO=0.85$ lo cual indica la existencia de muchas correlaciones altamente significativas entre los factores, esto produce la composición de las tres dimensiones planteadas por los autores de la prueba. La confiabilidad se determinó por medio del análisis de Alfa de Cronbach, obteniendo resultados, en las dimensiones de no asertividad y asertividad indirecta [0.80 - 0.85>, una buena confiabilidad y en el caso de la dimensión de Asertividad, una confiabilidad [0.75 - 0.80> una confiabilidad muy respetable. Por otro lado se desarrolló un baremo general, ya que no existía diferencia entre edades ni grados. Finalmente se concluyó que la escala de Multidimensional de EMA permite una buena replicabilidad del instrumento.

Palabras claves: Asertividad, Validez, confiabilidad y estudiantes.

PSYCHOMETRIC PROPERTIES MULTIDIMENSIONAL SCALE ASSERTIVENESS (MEA) IN STUDENTS THE COLLEGE SANTA ROSA FROM TRUJILLO.

ABSTRAC

The present study aimed to determine the psychometric properties of the Multidimensional Scale of Assertiveness (EMA) and Diaz Loving Florez in adolescents of School Santa Rosa de Trujillo. Her sample consisted of 310 students of 4th and 5th grade secondary level. EMA results obtained were subjected to statistical analysis to find that the test is valid and reliable. To determine construct's validity is made by analyzing item - test, in which higher scores were obtained at 0.20 and the factor analysis obtained a high value on the test $KMO = 0.85$ which indicates the existence of many high correlations significant among the factors that produce the composition of the three-dimensional raised by the authors of the test. Reliability was determined through Cronbach Alpha analysis, getting results, not the dimensions of assertiveness and assertiveness indirect [0.80 to 0.85>, good reliability, and in the case of the dimension of Assertiveness, reliability [0.75 to 0.80 > very respectable reliability. Furthermore we developed a general scale, since there was no difference between ages degrees. Finally it was concluded that the EMA Multidimensional scale allows good reproducibility of the instrument.

Keywords: Assertiveness, Validity, reliability and students

*Alumna de XI Ciclo Esc. Psicología Universidad Cesar Vallejo. Tesis para Licenciatura. Correspondencia: mce_estrellita@hotmail.com

Las personas son seres sociales y la mayor parte de su tiempo se encuentra interactuando con los demás. El poseer buenas habilidades sociales, determina en gran medida facilitar o entorpecer la calidad y la satisfacción que se tiene en la vida (Díaz, 1999).

Para Flores y Díaz - Loving (2002 – 2004) consideran la asertividad como una habilidad social que permite expresar los pensamientos, sentimientos, aceptar las críticas, dar y recibir cumplidos, iniciar conversaciones y defender los derechos de cada uno, de manera directa, honesta y oportuna respetándose a sí mismo y a los demás .

En nuestra actualidad necesitamos personas capaces de relacionarse satisfactoriamente con otras personas como: actuar competentemente, afrontar las demandas, los retos y las dificultades de la vida”, pudiendo así lograr un bienestar personal y colectivo, y vivir una vida más satisfactoria. Para lograr todo esto es necesario la asertividad.

El interés por realizar la presente investigación parte de este hecho, de conocer las propiedades psicométricas de la Escala multidimensional de EMA, en una muestra de 310 adolescentes de 15 a 17 años de edad del distrito de Trujillo, para determinar los baremos según nuestra población se tuvo que realizar un análisis estadístico para obtener una herramienta que permita evaluar la asertividad de acuerdo a nuestra población, en este caso adolescentes.

Este instrumento estará acorde a nuestra realidad y además será útil para el campo de la investigación, evaluación y tratamiento, contribuyendo al trabajo psicológico.

La presente investigación ofrece un nuevo instrumento dirigido a la población adolescente, para evaluar la asertividad.

Este instrumento se distribuyó de la siguiente manera:

ANTECEDENTES

Mirta Margarita Flores Galaz y Rolando Díaz-Loving (2002- 2004) realizaron un estudio en Mérida, México y la ciudad de Cuba, con 426 estudiantes universitarios los cuales fueron seleccionados mediante un muestreo no probabilístico, de los cuales el 50.5% (215) fueron de la ciudad de Mérida, México y el 49.5% (211) de la ciudad de la Habana - Cuba. Los resultados muestran diferencias significativas en los tres factores de EMA entre los estudiantes de México y Cuba, aunque hay resultados similares en sus respuestas. Además los investigadores concluyen que EMA ha sido un instrumento válido y confiable para la investigación específica que se desarrolló, pero recomiendan que sea necesario continuar trabajando con este instrumento, en diversas culturas para verificar su replicabilidad.

León et al. (2009), en la investigación titulada “Asertividad y autoestima en estudiantes del primer semestre de la Facultad de Ciencias de la Salud de la Universidad Pública de Santa Marta” (Colombia), cuya investigación

correlacional, tuvo como objetivo establecer el grado de asociación que existe entre el nivel de asertividad y autoestima que presentan los estudiantes de primer semestre, utilizando el diseño correlacional de Pearson con 200 estudiantes como población y 153 como muestra; el instrumento que se utilizó fue la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) y la Escala de Autoestima de Resenberg (RSES), cuyos resultados arrojaron fuerte evidencia de la validez y confiabilidad de estos instrumentos en la medida que se alcanzó establecer una relación entre las variables Autoestima y Asertividad, la cual es positiva directamente proporcional, es decir, a mayor nivel de autoestima, mayor nivel de asertividad.

Monje et al (2009) en la investigación de diseño cuasi-experimental, titulada “Influencia de los estilos de comunicación asertiva de los docentes en el aprendizaje escolar”, realizada en Nieva (Colombia), su objetivo fue determinar la influencia de la comunicación asertiva de los docentes en el aprendizaje de los estudiantes, trabajando con una población de 42 docentes, y una muestra de 24 docentes, el instrumento fue la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), la misma que evidenció su validez y confiabilidad al ser reconocida por los autores como “un instrumento que muestra gran veracidad para el reconocimiento de pautas que se desean en actores socialmente determinados”. Asimismo, los autores concuerdan – en cuanto a la EMA – “que su uso y práctica profesional son ideales para el trabajo clínico de diagnósticos así como

para guía en la intervención terapéutica y la evaluación de los efectos”.

Flores y Padilla (2009), en su investigación denominada “Hombres y mujeres asertivos o no asertivos: Un estudio comparativo en estudiantes Españoles y mexicanos”, en la que intervinieron 599 estudiantes de la Universidad Autónoma de Yucatán, de los cuales el 53.7% (317) fueron hombres y el 46.3% (273) mujeres, con una edad promedio de 19.57 años y 588 de la Universidad de Granada, 25% (146) hombres y 75% (438) mujeres con una edad promedio de 21.09 años, todos seleccionados mediante un muestreo no probabilístico de diferentes facultades. Se les administró la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) (Flores y Díaz-Loving, 2004), que mide tres dimensiones: Asertividad ($\text{Alpha} = 0.80$), No asertividad ($\text{Alpha} = 0.85$) y Asertividad Indirecta ($\text{Alpha} = 0.86$).

MÉTODO

La presente investigación es de naturaleza psicométrica, correspondiente al tipo tecnológica puesto que Sánchez y Reyes (2006) refieren que un estudio es tecnológico en la medida en que aporta a la ciencia con instrumentos, métodos o programas que serán válidos para posteriores investigaciones.

Los datos generados poseerán los estándares de validez, confiabilidad y las conclusiones derivadas contribuirán a la generación de conocimiento.

La población de estudio está conformada por 343 estudiantes de 15 a 17 años de nivel secundaria de la Institución Educativa Santa Rosa de Trujillo.

Para determinar el tamaño de la muestra se asumió una confianza del 98 % ($Z=2.32$), un error de muestreo de 2.0% y una varianza máxima ($PQ=0.25$) para asegurar un tamaño de muestra lo suficientemente grande con respecto al tamaño de la población objetivo ($N=343$ alumnas). Por tanto la muestra estuvo conformada por 310 estudiantes de la

I.E Santa Rosa de Trujillo, que cumplan con los criterios de inclusión. También se realizó un muestreo estratificado. Así tenemos:

RESULTADOS

3.1. Resultado del Análisis de los Ítems de la Escala Multidimensional de Asertividad

TABLA 1: Análisis de los ítems de la Escala Multidimensional de Asertividad

Ítem	r_{itc}	Alfa sin el ítem	Ítem	r_{itc}	Alfa sin el ítem	Ítem	r_{itc}	Alfa sin el ítem
AI4	0.23	0.85	NA2	0.56	0.83	A1	0.38	0.75
AI16	0.40	0.84	NA3	0.55	0.83	A7	0.29	0.76
AI18	0.31	0.84	NA5	0.43	0.83	A8	0.22	0.77
AI20	0.46	0.84	NA6	0.47	0.83	A11	0.31	0.76
AI23	0.47	0.84	NA9	0.56	0.82	A12	0.38	0.75
AI24	0.62	0.83	NA10	0.62	0.82	A14	0.46	0.74
AI25	0.45	0.84	NA13	0.43	0.83	A15	0.34	0.76
AI28	0.52	0.83	NA30	0.29	0.84	A17	0.47	0.74
AI29	0.49	0.83	NA31	0.57	0.82	A19	0.32	0.76
AI32	0.51	0.83	NA34	0.47	0.83	A21	0.34	0.76
AI35	0.44	0.84	NA39	0.49	0.83	A22	0.40	0.75
AI36	0.57	0.83	NA41	0.30	0.84	A26	0.40	0.75
AI37	0.53	0.83	NA42	0.46	0.83	A27	0.36	0.75
AI40	0.50	0.83	NA43	0.47	0.83	A33	0.40	0.75
AI44	0.61	0.83	NA45	0.36	0.84	A38	0.45	0.74

Los resultados de la tabla muestran que las tres escalas tienen índices de homogeneidad según Elosua Oliden & Bully Garay (2012) porque sus r_{itc} , son superiores a 0.20 y tienen valores de alfa de Cronbach según Vellis (1991) es respetable $[0.70 - 0.75>$, corroborando así la homogeneidad de los ítems y su aporte a la consistencia interna del EMA.

3.2 Resultados de la Validez de Constructo de la Escala Multidimensional de Asertividad

TABLA 2: Estructura factorial de primer orden de la Escala Multidimensional de Asertividad (factores 1-4).

Factor 1er orden	Ítem	Factor de 1er orden				h ²
		NA1	AI2	A3	AI4	
NA1	NA10	0.71				0.64
NA1	NA5	0.68				0.57
NA1	NA3	0.66				0.64
NA1	NA2	0.61				0.54
NA1	NA6	0.54				0.56
NA1	NA42	0.52				0.68
NA1	NA43	0.27				0.63
AI2	AI28		0.83			0.75
AI2	AI29		0.77			0.69
AI2	AI23		0.76			0.70
AI2	AI36		0.52			0.65
AI2	AI44		0.50			0.59
A3	A33			0.76		0.62
A3	A22			0.67		0.54
A3	A38			0.59		0.58
A3	A1			0.57		0.51
A3	A17			0.55		0.58
AI4	AI16				0.66	0.63
AI4	AI18				0.63	0.63
AI4	AI20				0.63	0.65
AI4	AI24				0.61	0.58
AI4	AI25				0.57	0.49
AI4	AI4				0.52	0.52

TABLA 3: Estructura factorial de primer orden de la Escala Multidimensional de Asertividad (factores 6-13).

Factor 1er orden	Ítem	Factor de 1er orden									h ²
		NA5	A6	AI7	NA8	A9	A10	NA11	A12	A13	
NA5	NA13	0.73									0.63
NA5	NA31	0.66									0.62
NA5	NA45	0.65									0.54
NA5	NA9	0.56									0.55
A6	A12		0.67								0.61
A6	A27		0.62								0.54
AI7	AI35			0.75							0.65
AI7	AI32			0.59							0.64
AI7	AI40			0.49							0.62
AI7	AI37			0.39							0.59
NA8	NA34				0.66						0.63
NA8	NA39				0.65						0.65
A9	A11					0.79					0.71
A9	A14					0.56					0.64
A10	A8						0.79				0.69
A10	A15						0.61				0.50
A10	A7						0.72				0.65
NA11	NA30							0.48			0.55
NA11	NA41							0.29			0.67
A12	A19								0.79		0.74
A12	A21								0.43		0.62
A13	A26									0.67	0.63

En el Análisis Factorial de primer orden mostrado en las tablas 2 y 3 se obtuvo un valor alto en la prueba KMO=0.842 según (George y Mallery, 1995) lo cual indica la existencia de muchas correlaciones altamente significativas entre los ítems y un valor altamente significativo de la Prueba de esfericidad de Bartlett que indica que todos los ítems siguen una distribución normal múltiple (Ver Anexos). Estos resultados indican que es pertinente realizar el Análisis Factorial, en el cual a través del método de extracción por componentes

principales con rotación ortogonal y normalización de Káiser se hallaron cargas factoriales altas para cada factor, determinando así que los trece factores (tablas 2 y 3) con valores propios mayores o iguales a uno, que explican el 51.75% de la varianza total acumulada. Estos trece factores de primer orden presentan una estructura fraccionada de las dimensiones de la escala por lo cual se creyó conveniente la aplicación de un análisis factorial de segundo orden, hallándose los siguientes resultado:

TABLA 4: Estructura Factorial de Segundo Orden de la Escala Multidimensional de Asertividad

F. 1er orden	Factor de 2do orden			Comunalidades h ²
	NA	A	AIN	
NA5	0.77			0.61
NA1	0.74			0.67
NA8	0.72			0.60
NA11	0.40			0.18
A9		0.68		0.54
A3		0.59		0.47
A12		0.58		0.37
A10		0.56		0.38
A13		0.54		0.33
A6		0.50		0.43
AI4			0.79	0.64
AI7			0.73	0.67
AI2			0.71	0.61
% Var	32.32	9.10	8.60	50.02
Medida de Kaiser – Meyer - Olkin.			KMO	0.85
Prueba de esfericidad de Bartlett			X ²	944.13
			gl	78
			Sig.	0.000**

**p<.01

En el Análisis Factorial de segundo orden mostrado en la tabla 4 se obtuvo un valor alto en la prueba KMO=0.85 lo cual indica la existencia de muchas correlaciones altamente significativas entre los factores de primer orden y un valor altamente significativo de la prueba de esfericidad de Bartlett que indica que todos los factores de primer orden siguen una distribución normal múltiple. Estos resultados indican que es pertinente realizar el Análisis Factorial de segundo orden, el cual se

realizó a través del método de extracción por componentes principales con rotación ortogonal (Varimax) el cual permite minimizar el número de variables que tienen saturaciones altas en cada factor. (Morales 2011) y normalización de Káiser se hallaron cargas factoriales altas para cada factor, confirmándose la estructura con las tres dimensiones propuestas originalmente y que cumplen con los criterios de parsimonia e interpretabilidad.

3.3 Resultados de la Confiabilidad de la Escala Multidimensional de Asertividad

TABLA 5: Estadísticos de Confiabilidad de la Escala Multidimensional de Asertividad

Escala	Alfa de Cronbach	Ítems	Media	DE	EEM
AI	0.84	15	38.15	9.25	3.65
NA	0.84	15	38.05	9.23	3.69
A	0.77	15	56.49	7.03	3.41

Los resultados mostrados en la tabla 5, evidencian la consistencia interna de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), donde se aprecia en las dimensiones de asertividad indirecta y no asertividad una buena confiabilidad [0.80 - 0.85>, y una confiabilidad muy respetable [0.75 - 0.80> en el caso de la dimensión de

Asertividad, con una desviación estándar mayor que el error estándar de estimación indicando que la consistencia interna es aceptable para esta dimensión, corroborando la consistencia interna de dicha escala multidimensional, según George y Mallery 1995 , citado por **Pinto** (2008).

3.4 Normas tipo “T” de la Escala Multidimensional de Asertividad

TABLA 6 Normas generales tipo “T” de la Escala Multidimensional de Asertividad

PD	Puntuación T			PD	Puntuación T		
	AI	NA	A		AI	NA	A
15	25	25		45	57	58	34
16	26	26		46	58	59	35
17	27	27		47	60	60	37
18	28	28		48	61	61	38
19	29	29		49	62	62	39
20	30	30		50	63	63	41
21	31	32		51	64	64	42
22	33	33		52	65	65	44
23	34	34		53	66	66	45
24	35	35		54	67	67	46
25	36	36		55	68	68	48
26	37	37		56	69	69	49
27	38	38		57	70	71	51
28	39	39		58	71	72	52
29	40	40		59	73	73	54
30	41	41		60	74	74	55
31	42	42		61	75		56
32	43	43		62	76		58
33	44	45	17	63	77		59
34	46	46	18	64	78		61
35	47	47	19	65			62
36	48	48	21	66			64
37	49	49	22	67			65
38	50	50	24	68			66
39	51	51	25	69			68
40	52	52	27	70			69
41	53	53	28	71			71
42	54	54	29	72			72
43	55	55	31	73			73
44	56	56	32	74			75
45	57	58	34	75			76
	N	Media	Mediana	Moda	DE	Mín	Máx
Asertividad Indirecta	310	38.15	38	38	9.25	15.00	64
No asertividad	310	38.05	37	45	9.23	15.00	60
Asertividad	310	56.49	57	56	7.03	33.00	75

DISCUSIÓN

En esta investigación se muestran los resultados obtenidos de la evaluación de las propiedades psicométricas de la escala multidimensional de asertividad (EMA), en estudiantes de la Institución Educativa Santa Rosa de Trujillo.

Estos resultados han permitido fundamentar la validez y confiabilidad del instrumento acorde a nuestra realidad.

Este proceso de validación se inició con un estudio piloto, el cual estuvo conformado por 34 alumnas del 4to y 5to grado de secundaria de la Institución Educativa Santa Rosa de Trujillo. Esta prueba piloto consistió en aplicar el test de EMA en las alumnas, con la finalidad de saber si las adolescentes entendían las indicaciones, los ítems y el marcado de la hoja de respuesta, denotando que los ítems del test son entendibles y las instrucciones como el marcado de la hoja de respuesta eran entendibles.

Luego de haber obtenido la legibilidad de los ítems se aplicó la evaluación en una muestra de 310 estudiantes de 4to y 5to grado de nivel secundario (TABLA 1).

Los resultados del análisis psicométrico del test de EMA , demostraron en general validez de constructo, esto significa que el test mide el rasgo que realmente pretende medir (Abad , Garrido , Ponsoda y Olea 2006).

Para establecer la validez de constructo se utilizó el análisis factorial, cuyo objetivo es determinar cuáles son los factores que podrían explicar las relaciones observadas entre las puntuaciones obtenidas de los participantes en la escala aplicada (Coolican, 1994). Antes de aplicar el análisis se comprobó las condiciones para su correcta aplicación, el cual se realizó a través del índice de Kaiser Meyer Olkin (KMO), el cual obtuvo un valor de 0.84, significando una adecuación muestral buena (George y Mallery , 1995)

En la medida de KMO se obtuvo puntajes altos lo cual significa que, satisficieron los criterios para realizar y continuar con el análisis factorial.

Al realizar el Análisis Factorial se dividió en un primer y segundo orden. En el primer orden obtuvo en su muestra un valor alto en la prueba $KMO = 0.842$ (TABLAS 2 y 3), lo cual indica la existencia de muchas correlaciones altamente significativas entre los ítem.

En el segundo orden se realizó la extracción de los factores y se probó con el método de rotación ortogonal (Varimax), el cual permite minimizar el número de variables que tienen saturaciones altas en cada factor. Por tanto, se trata de un recurso para simplificar el análisis de la matriz y hacerla más fácil de interpretar (Morales 2011).

Con este método se realizó el análisis de componentes principales, obteniendo así las 3 dimensiones con un total de varianza de 51.75 % que se considera satisfactorio (TABLA 5).

Una vez establecida la idoneidad del análisis factorial, se sometió los datos a la prueba de esfericidad de Bartlett, que reportó un valor de 0.000, lo que significa que se confirma la presencia de correlación entre los ítems.

Estos análisis exploratorios de los datos tienen como objetivo comprobar, clarificar e identificar los aspectos que subyacen a una serie de variables o ítems que definen para cada factor y cómo estos factores están relacionados entre sí (Morales 2011).

En la (TABLA 4) se encuentran las saturaciones de los ítems en las 3 dimensiones: Asertividad Indirecta, No asertividad y Asertividad. Los valores de cada ítem aparecen según su aporte, en cada uno de las dimensiones extraídas. Se demuestra sólidamente la estructura teórica de la escala, así como la inclusión de los ítems redactados en cada uno de los componentes definidos: Asertividad Indirecta, que satura los ítems: 4; 16; 18; 20; 23;24; 25; 28; 29; 32 ; 35; 36; 37; 40; 44: siendo esta dimensión la que tiene menor porcentaje de la varianza explicada con un 8.60 %: para la dimensión No Asertividad explica un 32.32 % de la

varianza, saturando los ítems: 2; 3; 5; 6; 9; 10; 13; 30; 31; 34; 39; 41; 42; 43; 45, finalmente se saturan los ítems: 1; 7; 8; 11; 12; 14; 15; 17; 19; 21; 22; 26; 27; 33; 38, y explica el 9.10% de la varianza para la dimensión Asertividad .

Por otro lado, se determinó la confiabilidad mediante el análisis de consistencia interna, con el método de Alfa de Cronbach porque según Alarcón (1991) refiere que es considerado como una de las mejores medidas de homogeneidad de un test. La confiabilidad referida al grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto produce resultado iguales (Hernández, Fernández Baptista, 2010).

Para la investigación, se obtuvo en la dimensión de asertividad indirecta y no asertividad con 0.84 una buena confiabilidad y finalmente para dimensión de asertividad se obtuvo un alfa de 0.77, una confiabilidad respetable, según [George y Mallery (1995), citado por Pinto (2008)].

Luego de haber determinado la confiabilidad y la validez del instrumento se procedió a realizar una comparación entre la edad y el grado de instrucción con el fin de determinar si existen diferencias en los puntajes promedio. Según la Prueba U de Mann Whitney y la Prueba H de Kruskal Walis evidencia que no identifican diferencia significativa. Esto quiere decir

que se construirá un solo baremo general (TABLA 9 y 10).

En cuanto a los baremos, en la adaptación original mexicana ofrece tres baremos específicos en cuanto a muestra general, por sexo y por nivel escolar, para el presente estudio se ha consignado baremos en referencia a la muestra en general, obtenidos a partir de los estadísticos encontrados en la muestra normativa y que a su vez se expresan del porcentaje de sujetos de la muestra de estandarización que cae bajo determinada puntuación directa (Anastasi, 1998).

Por lo tanto, el contar con la escala multidimensional de asertividad que ha demostrado validez y confiabilidad en la muestra va a permitir al profesional en psicología acercarse a los adolescentes con un instrumento útil con las características psicológicas, propias de su realidad, proporcionándole resultados confiables al momento de evaluar la variable.

CONCLUSIONES

Las conclusiones provienen de los resultados hallados en las propiedades psicométricas de EMA.

- Se determinó las Propiedades Psicométricas de la Escala Multidimensional de asertividad (EMA) a través del Alfa de Crombach en estudiantes de 4to y 5to grado de secundaria de la Institución Educativa Santa Rosa de Trujillo

- En las propiedades psicométricas se encontró la validez de constructo a través del análisis factorial donde se hallaron cargas factoriales altas para cada factor, confirmándose la estructura con las tres dimensiones propuestas originalmente y que cumplen con los criterios de parsimonia e interpretabilidad.
- En las propiedades psicométricas de asertividad EMA se demostró que es confiable a través de la consistencia interna en una muestra de adolescentes de 4to y 5to grado del nivel secundario de la Institución Educativa Santa Rosa.
- Se elaboró un baremo global con puntajes "T" de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en estudiantes de 4to y 5to grado de secundaria de la Institución Educativa Santa Rosa de Trujillo, debido a que no hubo diferencias entre grado ni edad.

REFERENCIAS

- Aguilar, C., Flores, M. & Díaz-Loving, R. (2001). Asertividad, abnegación y autoritarismo en una subcultura tradicional. *Revista Sonorense de Psicología*, 15
- Alberti, R. & Emmons, M. (2006). *Viviendo con autoestima: Como fortalecer con asertividad lo mejor de tu persona*. México Editorial Paz.
- Bishop (2000). *Desarrolle su asertividad*. Barcelona: Gedisa.

- Caballo, V. (2002). Manual de evaluación y entrenamiento de las habilidades sociales Madrid: Siglo XXI – 5ª edición.
- Castanyer, O. & Ortega, E. (2001). ¿Por qué no logro ser asertivo? España: Descleé de Brower.
- Castanyer, O. (2003). La asertividad: expresión de una sana autoestima. Bilbao: Descleé de Brouwer. 20ª edición.
- Díaz, R. (2003). Psicología del Mexicano 2. Bajo las garras de la cultura. México: Trillas.
- Elizondo, M. (2000). Asertividad, en Asertividad y escucha activa en el ámbito académico. México Editorial Trillas.
- Flores, M (2002) Asertividad: una habilidad social necesaria para el mundo de hoy. Revista de la universidad Autónoma de Yucatán. Vol. 17, segundo trimestre, 221, 34-47.
- Flores & Díaz-Loving (2002). Asertividad: una alternativa para el óptimo manejo de las relaciones interpersonales. México: Miguel Ángel Porrúa
- Flores & Díaz-Loving (2004). Manual de la Escala multidimensional de Asertividad. México: Manual Moderno.
- Flores, M & Padilla, J (2009). Hombres y mujeres asertivos o no asertivos: un estudio comparativo en estudiantes Españoles y mexicanos. Universidad Autónoma de Yucatán. Universidad de Granada. Enseñanza e Investigación en Psicología número especial XXXVI Congreso Nacional, Mayo 2009.
- García & Magaz (1992). Manual Técnico: Escala de evaluación de Asertividad Lima: Equipo Albor.ADCA-1(pp.26-27).
- Ortiz, F. (2006). Replicabilidad del modelo factorial de los cinco grandes y la asertividad en México. Revista Electrónica de Psicología Iztacala, 9, 1, 126-152.
- Sánchez, H. & Reyes, C (2006). Metodología y diseños de la investigación científica. (4a ed.). Lima: Editorial Visión Universitaria.
- Vellis, R. F. (1991). Scale Development: Theory and Applications. New