

EFFECTIVIDAD DE LA TÉCNICA DETECCIÓN INMEDIATA DE LA MENTIRA – D.I.M. EN TRUJILLO

Tello Chávez Jhoan Alfredo*

Instituto de Investigación y Capacitación en Detección de Mentiras – IICDM S.A.C.

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo general, obtener la efectividad de la técnica Detección Inmediata de la Mentira – D.I.M. en una muestra de ciudadanos voluntarios de la ciudad de Trujillo, entre los 16 a 65 años, ambos sexos y letrados. La investigación permite la detección del relato sincero luego de la aplicación de la técnica que está compuesta por cuatro fases. La aplicación de la técnica se realizó en horarios de mañana y tarde, en un lapso de duración de 06 a 25 min. A partir de los resultados se logró la validez de contenido mediante el criterio de jueces con un coeficiente que oscila entre 0.8 y 1.00, siendo esta válida para una nueva técnica; asimismo se obtuvo una confiabilidad según el índice de Kappa, identificada como altamente significativa ($p < 0.001$) calificado como muy bueno, por registrar valores mayores a .80. Asimismo, se incluyen resultados de diferencias mediante el estadístico U de Mann Whitney con disminución altamente significativa ($p < .001$) y cálculo de tamaño del efecto de nivel medio. Por último se realizaron categorizaciones según edad, género, estado civil, profesión, nivel académico, estado de ánimo, y tipo de mentira.

Palabras claves: *Mentira, detección, voluntarios, validez y confiabilidad.*

EFFECTIVITY OF THE TECHNICAL IMMEDIATE LIE DETECTION – I.L.D

ABSTRACT

This research aims to generally perform validation technique Immediate Detection of Lies - DIM in one samples of volunteer citizens of the Trujillo city, range from 16 to 65 years, of both sexes, lawyers. The research report allows detection of sincere after application of the D.I.M. technique, which consists of four phases. The application of the technique was performed in the morning and afternoon hours, over a period of time lasting from 06 to 25 min. From the results obtained adequate levels of validity and reliability of the technique of the Lie Immediate Detection – D.I.M. Thus content validity achieved by criteria judges with validity of between 0.8 and 1.00, this being valid for a new technique also obtained a Kappa Index reliability highly significant ($p < 0.001$) include results from the U-Mann Whitney highly significant decrease ($p < 0.001$). Finally categorizations were made for age, gender, marital status, occupation, educational level and type of lie.

Keywords: *Lie detection, volunteers, validity and reliability*

Correspondencia: jhoantelloch@outlook.com, informes.dim@gmail.com

RESUMO

A presente investigação tem como objectivo geral, obter a efectividade da técnica Detecção Imediata da Mentira – D.I.M. numa mostra de cidadãos voluntários da cidade de Trujillo, entre os 16 a 65 anos, ambos sexos, letrados. A investigação permite a detecção do relato sincero depois do aplicativo do técnica que está composta por quatro fases. O aplicativo da técnica se realizou em horários de manhã e tarde, num lapso de duração de 06 a 25 min. A partir dos resultados se conseguiu a validade de conteúdo mediante o critério de juízes com uma validade que oscila entre 0.8 e 1.00, sendo esta válida para uma nova técnica; assim mesmo se obteve uma fiabilidade segundo o índice de Kappa, identificada como altamente significativa ($p < 0.001$) qualificado como muito bom, por registar valores maiores a .80. Incluem resultados da Ou de Mann Whitney com diminuição altamente significativa ($p < .001$) e cálculo de tamanho do efeito de nível médio. Por último se realizaram categorizações segundo idade, género, estado civil, profissão, nível académico, estado de ânimo, e tipo de mentira.

Palavras finques: Mentira, detecção, voluntários, validade e fiabilidade.

INTRODUCCIÓN

La mentira es una variable que ha sido objeto de estudio en diferentes muestras y en diferentes contextos internacionales; sin embargo, esta variable ha sido mínimamente difundida en nuestro contexto científico. Tanto a nivel teórico como en el rango de investigación, existe poca producción científica sobre el tema, las publicaciones sobre la variable son mínimas a nivel de pre grado y a nivel de pos grado. De acuerdo a la idea anterior, podría referir además que la detección de indicadores de mentira de manera científica, produce consecuencias favorables en la práctica psicológica, pues se tendría un método novedoso para abordar casuística que amerite la detección de indicadores de mentira, por ejemplo, en eventos de violencia hacia una persona, en casos de este tipo es útil contar con instrumentos novedosos pero con el nivel científico que permita al evaluador obtener información fiable.

Continuando con la comprobación de la practicidad de esta nueva herramienta para detectar mentiras, tenemos que explorar en la psicometría, específicamente abocarnos al Cuestionario de Personalidad de Eysenck pues es un instrumento

psicométrico que contiene una dimensión de deseabilidad social, la cual es entendida como señal de disimulación que a su vez evoca una propensión a mentir, según Eysenck (2001) la sub variabilidad de la mentira es un indicador de seguridad pero no un indicador de finalidad. La limitación de este instrumento es que no reconoce el contenido latente de la mentira, tan solo otorga una tendencia psíquica hacia el engaño. De modo similar refiere Ekman (2009) se tiene como precedente a un instrumento tecnológico llamado polígrafo, el mismo que viene utilizándose desde hace más de ocho décadas, pues fue creado en Estados Unidos y su aplicación se ha extendido notablemente en muchos continentes; el inconveniente con el polígrafo es que sus propiedades esenciales se sitúan sobre una base fisiológica de registro de indicadores somáticos relacionados al estrés, y este estrés ha sido y aún es uno de los indicadores confusos de mentira que arroja una persona, pues cuando se somete a una persona a esta herramienta el estrés está reconocido como una reacción natural del ser humano, aún más cuando atraviesa un momento de investigación de laboratorio.

Ante esta realidad aparece el descubrimiento de las microexpresiones faciales, las mismas que tienen alrededor de cincuenta años de validez internacional, su importancia en relación a la pragmática del polígrafo es que las microexpresiones son un indicador de mentira que se obtiene cuando el entrevistador aplica un proceso de identificación comparativa para lo cual requiere regresar a la entrevista libre de instrumentos y utilizar la observación, aspecto importante que el polígrafo obvia pues su procedimiento no incluye esta habilidad que si la tiene el entrevistador en detección de mentiras (Ekman, 2009). Cabe añadir que el polígrafo no abarca el análisis del contenido de las palabras del relato a un nivel científico, tan solo intuitivo, mientras que la herramienta Detección Inmediata de la Mentira – D.I.M. si incluye el análisis de este componente.

La sinopsis de lo explicado anteriormente nos acerca a la idea central

MÉTODO

Según Hernández et al. (2010) el diseño de investigación es de tipo Mixto, Exploratorio Secuencial (DEXPLOS).

de la investigación, que consiste en aplicar la técnica Detección Inmediata de la Mentira en sus siglas D.I.M. para darle variedad en una muestra con la que se aborden diferentes temáticas pero que sigan un patrón, que el tema de entrevista se sitúe en la categoría o línea de violencia, de este modo la técnica demuestra que su potencia abarca casuística de esta índole y si nuestro contexto está viviendo índices elevados de violencia, es notoria la necesidad de actualizar esta herramienta de entrevista y ponerla a disposición de los profesionales pertinentes.

La descripción sistemática realizada anteriormente se conecta cuantitativamente con los antecedentes que analizan a la variable mentira desde diferentes puntos de referencia, en algunos casos los resultados son, como se explicó; los resultados con rangos de aplicabilidad limitados, pero útiles para continuar resaltando la importancia de la necesidad de la presente investigación.

En este diseño se recopila información cuantitativa y luego se compara con información cualitativa para obtener un

procedimiento completo, que abarca la secuencia de ambas dimensiones de información (cuantitativa / cualitativa). La exploración de la variable es secuencial, quiere decir que el investigador analiza una etapa tras otra etapa.

Participantes

La muestra estuvo constituida por 100 ciudadanos voluntarios residentes en la ciudad de Trujillo, cifra aproximada

mediante el antecedente de Cabanillas (2012), quien construyó la técnica de detección inmediata de la mentira con dicha muestra representativa. Las características pictográficas de la muestra son las siguientes: adultos letrados, de diferentes profesiones u ocupaciones, de ambos géneros, de diferentes lugares de procedencia, con diferentes estados civiles (solteros, casados, divorciados, etc.).

Tabla 1

Distribución de frecuencias de la muestra según género

| | Frecuencia | Porcentaje |
|---------|------------|------------|
| Hombres | 38 | 38% |
| Mujeres | 62 | 62% |
| Total | 100 | 100% |

Se aprecia la distribución de la muestra según género, estando conformada por el 62% de mujeres y el 38% de hombres.

Instrumento

Detección Inmediata de la Mentira – D.I.M., creado por Sonia Judyth Cabanillas Aguilar en la ciudad de Trujillo, Perú en el año 2012. La técnica tiene originariamente la tendencia de aplicarse en el ámbito de la psicología clínica y de la psicología forense, en cualquiera de los ámbitos es de aplicación individual con uno o dos entrevistadores. La técnica fue diseñada

como una técnica de entrevista estructurada y semidirectiva, en la cual se comprenden cuatro fases interdependientes que han de analizarse una tras otra y el tiempo promedio de aplicación es de 10 a 30 minutos aproximadamente. Para su aplicación es importante contar con el siguiente material: Hoja de registro del relato escrito del evaluado, Protocolo de Análisis Científico de Contenido – ACC

y Protocolo Fisiológico de Reactividad – PFR.

Procedimiento

La presente investigación inició con la aceptación del permiso de la creadora de la técnica, la Lic. Sonia Cabanillas; con el permiso obtenido se procedió a elegir el ambiente de investigación que fue la cámara Gesell de la Universidad César Vallejo, la cámara reunía las mismas dimensiones en comparación a la primera investigación, en la que se validó su creación. A continuación de selecciono la muestra y se organizó un horario de entrevista en horas de mañana y tarde.

El procedimiento durante la aplicación de la técnica incluye como primer paso, la entrega del consentimiento informado para que el participante lo firme, esto representa que el participante acude voluntariamente a la aplicación de la investigación. Luego se inicia con la primera fase de la técnica utilizando los protocolos de registro de indicadores fisiológicos, se pasa a la siguiente etapa utilizando sub técnicas que propician la confesión de la verdad y en la tercera fase se realiza la negociación, en caso de

que no resulte la tercera fase se pasa a la última fase que es la actitud directiva con los indicadores recopilados en la primera fase para propiciar el cambio voluntario de relato.

En cuanto a la implementación logística consistió en el uso de una videograbadora SONY HD montada sobre un trípode de 1m en dirección diagonal del entrevistado con una campimetría de distancia de 2m que tiene la intención de no invadir con dicho elemento la distancia personal requerida para la ejecución de las entrevistas, según la proxémica se consideró este aspecto en la distribución tanto de la ubicación frontal en una silla para el entrevistador como para la cámara. La iluminación fue artificial con apariencia de luz natural blanca, la vestimenta del entrevistador consistió en una chaqueta de color azul oscuro, pantalón negro y zapatos.

RESULTADOS

Validez

Tabla 2

Validez de Contenido de las Fases de la Técnica “Detección Inmediata de la Mentira – D.I.M.”

| FASE | CRITERIO DE JUECES - TÉCNICA | | | | | | | | V de Aiken |
|------|------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|------------|
| | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J7 | J8 | |
| 1° | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1.00 |
| 2° | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | 4 | .88 |
| 3° | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | .96 |
| 4° | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | .92 |

En la tabla 2 se aprecia valores V de Aiken de la validez de contenido por juicio de expertos entre 0.88 y 1.00 lo cual permite señalar que las cuatro fases de la técnica Detección Inmediata de la Mentira – D.I.M. presentan validez de contenido al ser superiores a $V_0=0.50$ en todas las fases para ésta técnica.

Tabla 3

Validez de Contenido de Indicadores de la Técnica “Detección Inmediata de la Mentira – D.I.M.”

| Indicador | CRITERIO DE JUECES – INDICADORES | | | | | | | | V de Aiken |
|-----------|----------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|------------|
| | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J7 | J8 | |
| 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | .92 |
| 2 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | .96 |
| 3 | 4 | 4 | 3 | 3 | 1 | 3 | 2 | 4 | .67 |
| 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | .92 |
| 5 | 3 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | .83 |
| 6 | 2 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | .83 |
| 7 | 4 | 4 | 4 | 2 | 4 | 4 | 2 | 3 | .79 |
| 8 | 3 | 3 | 3 | 3 | 4 | 3 | 3 | 3 | .71 |
| 9 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | .96 |
| 10 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | .92 |
| 11 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | .92 |
| 12 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | .96 |
| 13 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | .96 |
| 14 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | .92 |
| 15 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | .92 |
| 16 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | .88 |
| 17 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | .88 |
| 18 | 4 | 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | .83 |
| 19 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | .83 |
| 20 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | .92 |
| 21 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | .92 |
| 22 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | .92 |
| 23 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | .96 |
| 24 | 4 | 1 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 | .79 |
| 25 | 4 | 4 | 4 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | .88 |
| 26 | 4 | 2 | 4 | 3 | 4 | 3 | 4 | 4 | .83 |
| 27 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | .96 |
| 28 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | 3 | 3 | .88 |
| 29 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 4 | .96 |
| 30 | 4 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | .92 |

En la tabla 3 se aprecian valores V de Aiken de la validez de contenido superiores que oscilan entre 0.80 y 0.96 en 26 indicadores, los cuatro restantes (3, 7, 8 y 24) presentan valores entre 0.67 y 0.79, es decir que en general los indicadores presentan una validez aceptable para esta nueva técnica.

Fiabilidad

Tabla 4

Grado de concordancia interevaluador en la identificación de los indicadores de mentiras en ciudadanos voluntarios

| Especialista | Tesista | | Total | Índice de Kappa |
|--------------|---------|----|-------|-----------------|
| | Si | No | | |
| Juez1 | | | | |
| Si | 6 | 2 | 8 | Z=5.0 p=.000*** |
| No | 0 | 28 | 28 | IK=.823 |
| Total | 8 | 28 | 36 | |
| Juez2 | | | | |
| Si | 5 | 0 | 5 | Z=4.9 p=.000*** |
| No | 2 | 29 | 31 | IK=.801 |
| Total | 8 | | 36 | |
| Juez3 | | | | |
| Si | 6 | 0 | 6 | Z=5.5 p=.000*** |
| No | 1 | 29 | 30 | IK=.906 |
| Total | 7 | 29 | 36 | |
| Juez4 | | | | |
| Si | 6 | 0 | 6 | Z=6.0 p=.000** |
| No | 0 | 30 | 30 | IK=1.0 |
| Total | 6 | 30 | 36 | |
| Juez5 | | | | |
| Si | 5 | 0 | 5 | Z=5.4 p=.000*** |
| No | 1 | 30 | 31 | IK=.893 |
| Total | 6 | 30 | 36 | |
| Juez6 | | | | |
| Si | 8 | 0 | 8 | Z=6.0 p=.000*** |
| No | 0 | 28 | 28 | IK=1.0 |
| Total | 8 | 28 | 36 | |

Nota :

Z : Valor Z de la distribución normal estándar

IK : Índice de Kappa

*** : $p < .001$, Altamente significativa

En la tabla 4 se presenta el grado de acuerdo entre el investigador y el Juez, en la identificación de los indicadores de mentira en cada uno de seis participantes voluntarios según el índice de Kappa, es identificado como altamente significativo ($p < 0.001$), y calificado como muy bueno, por registrar valores mayores a .80.

Tabla 5

Distribución de frecuencias de la muestra según tipo de mentira emitida durante la administración del instrumentó.

| | Frecuencia | Porcentaje |
|--------------------------------|------------|------------|
| Ocultamiento | 63 | 63% |
| Falseamiento | 21 | 21% |
| Ocultamiento y Falseamiento | 16 | 16% |
| Total | 100 | 100% |

En la tabla 05 se aprecia la distribución de frecuencias de la muestra según tipo de mentira emitida durante la administración del instrumentó, conformando para ocultamiento el 63%, en falseamiento el 21% y en ocultamiento y falseamiento el 16%, en relación a la muestra investigada.

Resultados sobre la comparación del análisis del contenido del relato antes y después de la Técnica “Detección Inmediata de la Mentira – D.I.M.”

Tabla 6

Comparación de los resultados promedios según Análisis Científico del Contenido del Relato antes y después de aplicación de la Técnica “Detección Inmediata de la Mentira – D.I.M.” en ciudadanos voluntarios de la ciudad de Trujillo

| | Grupo de estudio | | Prueba |
|-------------------|--------------------------------|----------------------------------|-----------|
| | Antes de aplicación de Técnica | Después de aplicación de Técnica | |
| Mediana | 9.0 | 4.0 | Z= -8.39 |
| N | 100 | 100 | p= .000** |
| Rango promedio(-) | | 51.9 | |
| Rango promedio(+) | | 14.7 | |
| Tamaño de efecto | | .59 | |

Nota:

U : Valor de la U de Mann Whitney

Z : Valor Z de la distribución normal estándar asociado al nivel de confianza

** : $p < .01$, Muy significativa

En la tabla 06, se presentan los resultados de la aplicación de la prueba U de Mann Whitney en la comparación de promedios según Análisis Científico del Contenido del Relato antes y después de aplicación de la Técnica “Detección Inmediata de la Mentira – D.I.M.” en una muestra de 100 ciudadanos voluntarios de la ciudad de Trujillo donde se evidencia que las puntuaciones después de la aplicación de la Técnica muestran una disminución altamente significativa ($p < .001$). Para evaluar la verdadera magnitud de la diferencia se estimó el tamaño del efecto, determinando que corresponde a un efecto medio. Resultados que indican la efectividad de la técnica.

Tabla 7

Comparación de los resultados promedios según Análisis Fisiológico antes y después de aplicación de la Técnica “Detección Inmediata de la Mentira – D.I.M.” en ciudadanos voluntarios de la ciudad de Trujillo

| | Grupo de estudio | | Prueba |
|-------------------|--------------------------------|----------------------------------|----------|
| | Antes de aplicación de Técnica | Después de aplicación de Técnica | |
| Mediana | 5.0 | 1.0 | Z= -8.27 |
| N | 100 | 100 | p= .000* |
| Rango promedio(-) | | 51.4 | * |
| Rango promedio(+) | | 23.2 | |
| Tamaño de efecto | | .58 | |

Nota :

U : Valor de la U de Mann Whitney

Z : Valor Z de la distribución normal estándar asociado al nivel de confianza

** : $p < .01$, Muy significativa

Los resultados que se presentan en la tabla 07, corresponden a la aplicación de la prueba U de Mann Whitney en la comparación de promedios según Análisis Fisiológico antes y después de aplicación de la Técnica “Detección Inmediata de la Mentira” en una muestra de 100 ciudadanos voluntarios de la ciudad de Trujillo, identificando una mediana antes de la aplicación de la Técnica de 5.0 puntos frente a solo 1.0 punto después de su aplicación, diferencia que es detectada como altamente significativa ($p < .001$) por la prueba estadística; Sin embargo para evaluar la verdadera magnitud de la diferencia encontrada se estimó el tamaño del efecto, señalando que corresponde a un efecto medio. Resultados que indican un nivel medio de la efectividad del análisis Fisiológico en la técnica Detección Inmediata de la Mentira – D.I.M.

Tabla 8

Distribución de entrevistados voluntarios según naturaleza y cambio del relato

| Naturaleza del relato | Cambio del relato | | | |
|----------------------------------|--------------------------|-------|--------------|-------|
| | Inicial | | Final | |
| | N | % | N | % |
| Mentira | 100 | 100.0 | 11 | 11.0 |
| Verdad | 0 | 0.0 | 89 | 89.0 |
| | 100 | 100.0 | 100 | 100.0 |

En la tabla 08, se aprecia que en todos los participantes voluntarios al inicio su relato era mentira; en tanto que después de la aplicación de la de la técnica Detección Inmediata de la Mentira – D.I.M., el 89% de entrevistados cambiaron su relato de mentira a un relato de verdad con la aplicación.

Distribución de frecuencias del estado de ánimo al inicio y al final de la administración del instrumento.

| | Estado de ánimo antes de aplicación de la técnica | | Estado de ánimo después de aplicación de la técnica | |
|--------------|------------------------------------------------------|-------|--------------------------------------------------------|-------|
| | D.I.M. | | D.I.M. | |
| | N | % | N | % |
| Entusiasmo | 12 | 12.0 | 0 | 0.0 |
| Ansiedad | 37 | 37.0 | 0 | 0.0 |
| Tranquilidad | 11 | 11.0 | 29 | 29.0 |
| Curiosidad | 21 | 21.0 | 0 | 0.0 |
| Relajación | 2 | 2.0 | 22 | 22.0 |
| Temor | 17 | 17.0 | 5 | 5.0 |
| Catarsis | 0 | 0.0 | 44 | 44.0 |
| Total | 100 | 100.0 | 100 | 100.0 |

En la tabla 09, se aprecia la distribución de frecuencias del estado de ánimo al inicio y al final de la administración del instrumento, evidenciando el porcentaje más alto al inicio en Ansiedad a razón del 37%, y el más alto al final en Catarsis a equivalencia del 44%, en relación a la muestra investigada.

Tabla 10

Distribución de frecuencias de la muestra según tipo de mentira emitida durante la administración del instrumentó.

| | Frecuencia | Porcentaje |
|-----------------------------|------------|------------|
| Ocultamiento | 63 | 63% |
| Falseamiento | 21 | 21% |
| Ocultamiento y Falseamiento | 16 | 16% |
| Total | 100 | 100% |

En la tabla 10 se aprecia la distribución de frecuencias de la muestra según tipo de mentira emitida durante la administración del instrumentó, conformando para ocultamiento el 63%, en falseamiento el 21% y en ocultamiento y falseamiento el 16%, en relación a la muestra investigada.

DISCUSIÓN

Ekman (2009) refiere que uno de los comportamientos más recurrentes en las personas es el uso de la mentira para afrontar situaciones de estrés que resultan complicados de afrontar con las estrategias tradicionales, aún más la mentira es una variable tan frecuente como sensible puesto que su naturaleza es volátil, ya que su elaboración la hace distinta según la edición mental de cada sujeto; siendo esta complejidad un atributo más que una limitación para investigarla puesto que al hacerlo se obtiene mucha variedad de información, la dificultad para proponer estudios rigurosos y con rigor científico en nuestra realidad produce una necesidad para los investigadores que se enfrentan a la mentira en su práctica cotidiana, mucho más si los profesionales se orientan al análisis del comportamiento humano como los profesionales en Psicología.

A continuación se discuten los principales hallazgos de la investigación.

Para Cabanillas (2012) las personas, en su intento de adaptación al entorno cambiante, recurren a la mentira para obtener una homeostasis rápida, sin

considerar que dicha homeostasis es tan frágil que puede alterarse cuando se enfrenta a situaciones más complejas, de ahí que la mentira sea una variable que se usa para un intento de un proceso adaptativo del individuo que la utiliza con deliberación o lo que se explicaría mejor, con consciencia de elaboración y edición mental para alterar un relato sincero y mostrar un relato falso como si fuera auténtico. Podemos concebir a la mentira como una variable multidimensional, ya que de ella se obtienen tipos de mentira, indicadores fisiológicos, indicadores del contenido del relato, criterios de análisis como la identificación comparativa y la congruencia; así mismo luego de la detección de mentiras se apertura la intención de propiciar la confesión de la verdad utilizando sub técnicas que ayuden a este propósito, recurriendo a preguntas específicas en cada fase de la técnica; bajo la premisa de intentar contemplar la mayor cantidad de posibilidades de intervención como que el sujeto no hable, hable mucho, ilustre, evoque indicadores faciales o no, entre otros momentos típicos de una entrevista estructurada.

Los resultados obtenidos en la presente investigación permiten indicar que con la

aplicación de esta técnica se obtuvieron las confesiones del 89% de personas, las cuales modificaron su relato inicial por un relato final de verdad. Se descubrió que los ciudadanos voluntarios en mayor proporción utilizaban la mentira por ocultamiento en un 76%, un 8% empleaba el tipo de mentira por falseamiento y el 16% utilizaba el ocultamiento y falseamiento simultáneamente.

El objetivo fue determinar la efectividad de la técnica detección inmediata de la mentira en ciudadanos del distrito de Trujillo así como obtener la validez de las cuatro fases de la técnica, para ello se utilizó el criterio de jueces expertos para obtener la validez de contenido, los resultados obtenidos a través del procedimiento estadístico V de Aiken indican que la Fase I “PREAMBULO”, Fase II “POSIBILIDADES”, Fase III “OPORTUNIDAD” y la Fase IV “CIERRE” superaron el valor mínimo aceptable de la validez de este modo las cuatro fases de la técnica Detección Inmediata de la Mentira – D.I.M. presentan validez de contenido.

En este apartado se tiene en cuenta que en el 89% de las entrevistas se aplicaron al menos tres de las cuatro fases de la técnica Detección Inmediata de la

Mentira (DIM), la variación recae en el tiempo de ejecución de las mismas ya que los participantes utilizaban mentiras falseamiento y exponían indicadores tanto fisiológicos como indicadores del contenido del relato; la razón principal se ajusta a lo dicho por Ekman (2009) los individuos que optan en mayor frecuencia por el tipo de mentira de falseamiento tienden a disfrutar de la mentira y no tan solo la utilizan por conveniencia, sin embargo en el proceso de disfrutar del uso de la mentira también su nivel de atención a su propio auto control se reduce significativamente y estas personas pueden ser detectadas en su intento de mentir con mayor facilidad en comparación a los individuos que optar por la mentira por falseamiento.

La fiabilidad de la investigación se destaca con el análisis del Grado de concordancia inter evaluador en la identificación de los indicadores de mentiras, obteniéndose según el índice de Kappa, como altamente significativo ($p < 0.001$), y calificado como muy bueno, por registrar valores mayores a .80. Este análisis se asemeja a los procedimientos internacionales que emplean los referentes en el estudio de la mentira quienes han colaborados entre países como Japón y EEUU para

encontrar coincidencias significativas sobre los indicadores de mentira.

Con la intención de medir las diferencias significativas entre el relato inicial y el relato final luego de aplicarse la técnica se utilizó la prueba U de Mann Whitney en la comparación de promedios según Análisis Científico del Contenido del Relato y Análisis Fisiológico antes y después de aplicación de la Técnica identificando diferencias altamente significativas ($p < .001$) por la prueba estadística; sin embargo para evaluar la verdadera magnitud de la diferencia encontrada se estimó el tamaño del efecto, señalando que corresponde a un efecto medio, esta medida de la fuerza de este fenómeno permite analizar el impacto de la intervención con la técnica D.I.M.

Las microexpresiones faciales se han presentado en el 100% de participantes, aun si en el 89% de ellos se obtuvo un cambio de relato y en el 11% no se obtuvo un cambio de relato, lo que indica que las microexpresiones faciales como todos los indicadores de mentira no son concluyentes por si solos, para eso se aplica la regla de agrupamiento que indica que a mayor cantidad de indicadores es mayor la probabilidad de

que sea mentira y luego la metodología de identificación comparativa que requiere del análisis en simultaneo de dos tipos de indicadores, fisiológicos e indicadores del contenido del relato.

Siendo esta investigación la secuencia de la primera en la cual se diseñó la técnica, tanto la aplicación como los resultados alcanzados denotan que se ha satisfecho las necesidades latentes de la primera investigación de Cabanillas (2012) en la que se planteó que el investigador necesitaría haber conseguido al menos uno de los tres criterios siguientes: primero, que teorice sobre la variable mentira; segundo, que el profesional investigue sobre la variable mentira y tercero que el investigador trabaje con la variable mentira; de esta manera es importante recalcar lo ya mencionado en los aspectos éticos del presente informe, que el investigador ha venido realizando, publicando y trabajando con la variable. Con la finalidad de alcanzar un nivel de *expertise* que le permita identificar los indicadores de mentira contemplados para este estudio, aún más; para disminuir el sesgo por subjetividad se ha implementado un Análisis Inter observadores que han analizado vídeos seleccionados de las entrevistas realizadas a los participantes para

evaluar la consistencia interna mediante la coincidencia de criterios, es decir; que los observadores confirmen que los indicadores encontrados son realmente indicadores de mentira, así pues, a mayor coincidencia es menor el sesgo del entrevistador.

La posibilidad de analizar la mentira con rigor científico realza y aumenta el constructo teórico propuesto por Cabanillas (2012) quien planteó la idea de que los indicadores fisiológicos y los indicadores científicos tienen igual valor, atravesando de esta manera el paradigma de que el lenguaje corporal, terminología anterior a la de análisis fisiológico; otorga mayores indicadores que el análisis verbal, en este caso; análisis científico del contenido del relato. En la presente investigación dicho constructo planteado por la creadora de la técnica aumenta en función a una lista de criterios teóricos obtenidos durante el estudio constante de la técnica y la variable, dichos criterios innovan el marco científico y son los siguientes: Criterio de Identificación Comparativa, este criterio indica que llegado un nivel notable de *expertise* o dominio de la técnica, el entrevistador podrá automatizar su proceso de identificación de indicadores, disminuyendo el tiempo

de análisis, pues la práctica constante desarrollara la habilidad de identificar automáticamente, por medio del entrenamiento de las neuronas espejo; dichos indicadores de mentira.

La técnica Detección Inmediata de la Mentira – D.I.M. ha permitido la detección de indicadores de mentira en el 89% de la muestra seleccionada para este estudio, a partir de estos resultados también es importante destacar que la técnica es flexible en su uso, coincidencia científica con Cabanillas (2012) quien planteo que no es imprescindible llegar a la cuarta fase de la técnica para obtener un relato de mayor verdad, en esta investigación se ha obtenido un cambio de relato tanto en la segunda y tercera fase.

Finalmente se procede a mencionar un aporte teórico sobre la variable mentira, la mentira se ha analizado científicamente, y se ha confirmado que no es una variable totalitaria, es decir; su decisión conceptual no implica que una persona solamente diga la verdad o solamente mienta, se habla entonces de niveles de verdad, de mayor o menos verdad en función del nivel de especificidad de exploración del tema en cuestión planteado en entrevista, obtener

un mayor nivel de verdad permite realizar el cambio del primer relato por un relato más sincero sin necesidad de ser el relato final.

De esta manera se concibe la necesidad de que se profundice en el perfil del entrevistador detallado en el Manual Instructivo quien ha de ser flexible y con un tipo de pensamiento al que Cabanillas (2012) lo nomina como *pensamiento líquido*, flexible para identificar y

modificar *in situ* su estrategia de entrevista según las necesidades que aparecen en la misma.

La detección de mentiras no es una ciencia perfecta, existen márgenes de error que permiten que se mejoren las futuras investigaciones, de esta manera se ha procedido a explicar las innovaciones y similitudes de la presente investigación en función de los resultados alcanzados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Cabanillas, S. (2012). *Construcción de la técnica Detección Inmediata de la Mentira – DIM y su efectividad en relatos de mentira de ciudadanos voluntarios de la ciudad de Trujillo y reclusos del INPE – Trujillo*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo

Ekman, P. (2009). *Como detectar mentiras*. 1a Edición. España: Editorial. Paidós.

Eysenck, H. (2001). *Cuestionario revisado de Personalidad de Eysenck. Manual*. Madrid: TEA Ediciones

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, P. (2010). *Metodología de la Investigación*. (5a ed.). México: McGraw-Hill Interamericana.