

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE VIDA EN LA INFANCIA EN ALUMNOS DE LA ESPERANZA

Kimberly Ivón Chigne Dávila*
Universidad César Vallejo- Trujillo

RESUMEN

La investigación de diseño instrumental, tuvo como finalidad determinar las propiedades psicométricas del Cuestionario de Evaluación de la Calidad de Vida. La muestra estuvo conformada por 683 alumnos de dos colegios públicos del distrito de La Esperanza. Se obtuvo la evidencia de validez basada en el contenido mediante la v de Aiken, obteniendo índices satisfactorios y las evidencias de validez basadas en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, obteniendo en el primer modelo índices de ajuste AGF=.748, SRMR=.0994; NFI=.49. PNFI=.468, mientras que en el segundo modelo de 25 ítems se obtuvo índices de ajuste GFI=.972, AGF=.965, SRMR=.0443, NFI=.931; y PNFI=.822, culminando se halló la confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente Omega que varían de .33 a .65.

Palabras claves: Calidad de vida, infancia, evidencias de validez.

ABSTRACT

The instrumental design research aimed to determine the psychometric properties of the Quality of Life Assessment Questionnaire. The sample consisted of 683 students from two public schools in the district of La Esperanza. Evidence of validity based on content was obtained using Aiken v , obtaining satisfactory indices and validity evidences based on internal structure using confirmatory factorial analysis, obtaining in the first model index of adjustment AGF = .748, SRMR = .0994; NFI = .49. PNFI = .468, while in the second 25 - item model, GFI = .972, AGF = .965, SRMR = .0443, NFI = .931; and PNFI = .822, culminating the reliability by internal consistency in the coefficient Omega that vary of .33 to .65.

Key words: Quality of life, childhood, evidence of validity.

INTRODUCCIÓN

Para la Organización Mundial de la Salud (2002) la calidad de vida está definida como “la percepción individual de la propia posición en la vida dentro del contexto del sistema cultural y de valores en que se vive y en relación con sus objetivos, esperanzas, normas y preocupaciones” (p. 78).

Según Sabeh, Verdugo, Prieto y Contini (2009), la calidad de vida en infantes es un aspecto referido a la valoración del “entorno social en el que viven, actividades recreativas en la escuela, conflictos con amigos y hermanos, aspectos positivos de las relaciones con adultos y pares, relaciones familiares, preocupación por la salud y el bienestar de personas cercanas y mascotas” (p. 15).

Asimismo, Felce y Perry (1996; citado en Sabeh, Verdugo, Prieto y Contini, 2009) distinguen que la calidad de vida está compuesta por tres elementos esenciales que interactúan, las cuales son: a) las condiciones objetivas de vida: es decir, las situaciones concretas que el sujeto vivencia, pudiendo estar relacionada con los servicios básicos de subsistencia como el agua, la luz, el desagüe, la falta de vivencia, la escasa salud, una enfermedad física; en otras palabras, constituye variables concretas para los

individuos, b) el bienestar subjetivo: está acorde a la satisfacción personal del sujeto, esto es la percepción que tiene el ser humano sobre las condiciones objetivas, que le conllevan a dar una valoración personal de su estilo de vida, es cambiante, dependiendo del contexto interactivo y, c) los valores personales y aspiraciones que está relacionado con los aspectos intrapersonales del sujeto que adquirió a partir de su interacción activa con la familia y sociedad; de tal manera que a partir de ellas se traza metas de vida o aspiraciones que le permitan su desarrollo individual, académico, social, laboral y familiar.

Además, para Sabeh et al. (2009), la calidad de vida en la etapa del ciclo vital de la infancia se caracteriza por cinco áreas, las cuales deben estar presente en su desarrollo: bienestar emocional, relaciones interpersonales, desarrollo personal y actividades, bienestar físico y bienestar material. De este modo, también responde a un enfoque multidimensional, el cual para Sabeh et al. (2009) permite dar una aproximación explicativa a la calidad de vida, donde las variables sociales, culturales e individuales influyen en el constructo de calidad de vida, los cuales son aplicados desde la primera etapa del ciclo vital. En tal sentido también responde a una teoría evolutiva desde un

enfoque individual, ya que se considera que las “necesidades, aspiraciones, valores, prioridades y modos de entender la vida cambian en los diferentes momentos vitales. Cada estadio requiere consideraciones específicas que afectan a los indicadores en mención” (p. 12), esto se debe porque las experiencias de los infantes son muy distintas a las de los adultos y por ende su percepción también se ve afectada.

En la actualidad, el tema de calidad de vida viene siendo de estudiado por diversos investigadores, es así que, desde los años 60 se han venido realizando investigaciones sobre el tema en personas con discapacidad, con enfermedades crónicas y terminales, y a nivel empresarial (Schalock y Verdugo, 2002), también han sido enfocados en adolescentes, adultos (González, Fernández, García, Soler, Arce y Cueto, 2001; Antuña, García, Gonzáles, Secades, Errasti y Curto, 2000) y adultos mayores (Corrales, Tardón & Cueto, 2000). Sin embargo, el uso de evaluaciones o instrumentos en el ámbito escolar dirigido a niños o infantes han sido muy escasos; es decir, se ha indagado muy poco sobre la perspectiva que tienen los niños sobre su calidad de vida, siendo esta manera que el Distrito de La Esperanza no cuenta con un instrumento que mida el constructo

calidad de vida, es por ello que teniendo en cuenta las necesidades de dicho distrito se planteó hallar las evidencias de validez basadas en el contenido y en la estructura interna, asimismo establecer la consistencia interna del Cuestionario de Evaluación de la Calidad de Vida en Infantes.

MÉTODO

La presente investigación corresponde a un estudio Instrumental, es así que Montero y León (2007), refieren que están “encaminados al desarrollo de pruebas y apartados, incluyendo tanto al diseño (o adaptación) como el estudio de las propiedades psicométricas de los mismos”.

Participantes

La población estuvo conformada por 1230 estudiantes de educación primaria del tercer al sexto grado, con edades de 8 a 11 años, de dos instituciones educativas públicas del distrito de La Esperanza.

Asimismo la muestra de estudio fue constituido por 683 estudiantes, la cual se considera superior admitiendo el mínimo de 200 casos planteados (Ferrando y Anguiano – Carrasco, 2010; Lloret, Ferres, Hernández y Tomás, 2014).

Instrumentos

El instrumento que se utilizó para esta investigación fue el Cuestionario de Evaluación de la Calidad de Vida en la Infancia, creado por Eliana Noemí Sabeh, Miguel Ángel Verdugo, Gerardo Prieto Adáñez, Norma Contini de González, en Madrid, España. Su aplicación es individual o colectiva, en niños de 8 a 11 años, con una duración de 20 a 40 minutos, dependiendo de la edad de los evaluados.

Consta de 53 ítems los cuales 23 están redactados en sentido contrario. Las respuestas se deberán puntuar es una escala del 1 al 4, donde se otorgará el valor de 1 la respuesta “casi nunca”, 2 a la respuesta “pocas veces”, 3 a “muchas veces” y 4 a “casi siempre”. Mientras que los puntajes deberán invertirse en los ítems de sentido contrario.

El cuestionario tiene como finalidad evaluar el nivel de calidad de vida percibida por niños y niñas de educación primaria, consta de 5 dominios los cuales son: Bienestar Emocional (BE), Relaciones

Interpersonales (RI), Desarrollo Personal y Actividades (DPA), Bienestar Físico (BF) y Bienestar Material (BM).

Procedimiento

Se realizó la validez de contenido en una plantilla de Excel 2016, considerado como estadístico χ^2 de Aiken por criterio de 10 jueces expertos, posteriormente se obtuvo en el SPSS versión 24 la media, desviación estándar, así como la asimetría y curtosis de los ítems, continuando exporto la base de datos al software AMOS versión 24, donde se realizó en análisis factorial confirmatorio utilizando el método de cuadrados mínimos no ponderados obteniendo los índices de ajuste (GFI, AGF, SRMR, NFI y PNFI), asimismo las cargas factoriales estandarizadas y la matriz de correlaciones entre los ítems.

Finalmente en cuando a las evidencias de validez por consistencia interna se trabajó con el coeficiente de Omega mediante la plantilla de Excel 2016.

RESULTADOS

Evidencias de validez de contenido

Se revisó las evidencias de validez basadas en el contenido mediante el coeficiente V de Aiken del Cuestionario de Evaluación de la Calidad de Vida en la Infancia, donde 10 jueces tuvieron que valorar los ítems de acuerdo a relevancia y representatividad de los dominios de la prueba, los resultados reportados de los 53 ítems son relevantes para la medida de la calidad de vida ($V = 95$ y 1 , $p < .05$ y $.01$).

Análisis preliminar de los ítems del Cuestionario de Evaluación de la Calidad de Vida en la Infancia en alumnos de La Esperanza

Para los resultados de media, desviación estándar, asimetría y curtosis se observa el análisis preliminar de los 53 ítems. Donde el ítem 18 presenta la media más baja (Media = 2.288) y el ítem 17 posee la media más alta (Media = 3.546). La desviación estándar oscila entre .685 y 1.153; asimismo, se aprecia que en los ítems existen valores de asimetría y curtosis superiores a ± 1.5 , de lo cual se concluye hay presencia de no-normalidad multivariada.

Tabla 1

Matrices de correlaciones por ítems

Ítem	52	50	35	19	5	45	42	25	6	33	8	49	48	37	30	24	17	12	47	46	44	41	40	18	16	
Ítem 52	-																									
Ítem 50	.19	-																								
Ítem 35	.32	.24	-																							
Ítem 19	.31	.23	.38	-																						
Ítem 5	.18	.14	.22	.22	-																					
Ítem 45	.04	.03	.04	.04	.02	-																				
Ítem 42	.03	.02	.04	.04	.02	.26	-																			
Ítem 25	.03	.02	.04	.04	.02	.25	.24	-																		
Ítem 6	.02	.02	.03	.03	.02	.18	.16	.16	-																	
Ítem 33	.05	.04	.06	.06	.03	.23	.21	.21	.15	-																
Ítem 8	.03	.03	.04	.04	.02	.16	.15	.15	.11	.19	-															
Ítem 49	.01	.01	.02	.02	.01	.18	.17	.16	.11	.22	.16	-														
Ítem 48	.01	.01	.02	.02	.01	.19	.18	.17	.12	.24	.17	.21	-													
Ítem 37	.01	.01	.02	.02	.01	.18	.17	.16	.11	.22	.16	.19	.21	-												
Ítem 30	.01	.01	.02	.02	.01	.21	.19	.19	.13	.26	.18	.22	.24	.22	-											
Ítem 24	.01	.01	.02	.02	.01	.20	.19	.19	.13	.25	.18	.22	.24	.22	.25	-										
Ítem 17	.01	.01	.01	.01	.01	.17	.16	.15	.11	.21	.15	.18	.19	.18	.21	.21	-									
Ítem 12	.01	.01	.01	.01	.01	.16	.15	.15	.10	.20	.14	.17	.19	.17	.20	.20	.16	-								
Ítem 47	.00	.00	.00	.00	.00	.31	.29	.28	.20	.30	.21	.25	.28	.26	.30	.29	.24	.23	-							
Ítem 46	.00	.00	.00	.00	.00	.22	.21	.20	.14	.22	.16	.19	.20	.19	.22	.21	.17	.17	.29	-						
Ítem 44	.00	.00	.00	.00	.00	.20	.19	.18	.13	.19	.14	.17	.18	.17	.19	.19	.16	.15	.26	.19	-					
Ítem 41	.00	.00	.00	.00	.00	.22	.20	.20	.14	.21	.15	.18	.19	.18	.21	.21	.17	.16	.28	.20	.18	-				
Ítem 40	.00	.00	.00	.00	.00	.23	.22	.21	.15	.23	.16	.19	.21	.20	.23	.22	.18	.18	.30	.22	.19	.21	-			
Ítem 18	.00	.00	.00	.00	.00	.20	.19	.18	.13	.19	.14	.16	.18	.17	.19	.19	.15	.15	.25	.18	.16	.18	.19	-		
Ítem 16	.00	.00	.00	.00	.00	.20	.19	.18	.13	.19	.14	.17	.18	.17	.19	.19	.16	.15	.26	.19	.17	.18	.19	.16	-	
DE	.90	.99	.82	.78	.71	.84	1.00	1.01	.93	1.10	.91	1.02	1.05	1.15	.85	1.00	.75	1.06	.98	1.06	1.15	1.07	.90	1.06	.98	
Asimetría	-.57	-.30	-.80	-1.00	-.75	-1.86	-.88	-.87	-.97	-.47	-1.06	-1.31	-.78	-.69	-1.73	-1.20	-1.83	-.91	-1.07	-.47	-.49	-.09	-1.30	.33	-.82	
Curtosis	-.44	-.96	.28	1.06	.65	2.55	-.36	-.43	.13	-1.13	.47	.32	-.73	-1.11	2.00	.15	3.08	-.52	-.07	-1.00	-1.25	-1.24	.79	-1.10	-.31	

Nota: DE = Desviación estándar.

En la tabla 1, se aprecia la matriz de correlaciones entre ítems las cuales varían de .00 a .38, asimismo, se muestra la desviación estándar, asimetría y curtosis.

Análisis factorial confirmatorio

Suponiendo una estructura de 5 factores del Cuestionario de Evaluación de la Calidad de Vida en la Infancia en alumnos de La Esperanza. Se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio por medio del método de cuadrados mínimos no ponderados de los 53 ítems del cuestionario, donde se reporta el ajuste absoluto por medio de: el índice de bondad de ajuste (GFI=.768), el índice de bondad de ajuste ajustado (AGF=.748), y en el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.0994); el ajuste comparativo por medio del índice de ajuste normativo (NFI=.490); y el ajuste parsimonioso (PNFI=.468).

Asimismo, se procedió a realizar un segundo análisis factorial

confirmatorio por medio del método cuadrados mínimos no ponderados sin considerar los ítems con cargas factoriales estandarizadas inferiores a .3 quedando el instrumento con 25 ítems; los ítems eliminados fueron: de la dimensión bienestar emocional los ítems 1, 11, 14, 28, 43 y 53; de relaciones interpersonales los ítems 4, 3, 1, 21, 22, 26, 31, 38, 39 y 21; de desarrollo personal los ítems 7, 9, 15, 23, 29, 32, 34 y 36; de bienestar físico los ítems 2 y 13; y de bienestar material el ítem 20. La nueva estructura del instrumento muestra el ajuste absoluto por medio del índice de bondad de ajuste (GFI=.972), el índice de bondad de ajuste ajustado (AGF=.965) y el residuo estandarizado cuadrático medio (SRMR=.0443); el ajuste comparativo por medio el índice de ajuste normativo (NFI=.931); y el ajuste parsimonioso (PNFI=.822).

Tabla 2

Índices de ajuste absoluto, ajuste comparativo y ajuste parsimonioso

Índices de Ajuste	Resultados AFC (53 ítems)	Resultados AFC (25 ítems)
Ajuste Absoluto		
GFI Índice de bondad de ajuste	.768	.972
AGFI Índice de bondad de ajuste ajustado	.748	.965
SRMR Residuo estandarizado cuadrático medio	.0994	.0443
Ajuste Comparativo		
NFI índice de ajuste normado	.490	.931
Ajuste Parsimonioso		
PNFI Índice de ajuste normado parsimonioso	.468	.822

Tabla 3

Cargas factoriales estandarizadas de los reactivos según los 5 factores propuestos mediante el Análisis Factorial Confirmatorio del Cuestionario de Evaluación de la Calidad de Vida en la Infancia en alumnos de La Esperanza

Ítems	Factores				
	Bienestar Emocional	Relaciones Interpersonales	Desarrollo Personal	Bienestar Físico	Bienestar Material
It16	.41				
It18	.40				
It40	.48				
It41	.44				
It44	.41				
It46	.46				
It47	.63				
It12		.39			
It17		.41			
It24		.50			
It30		.51			
It37		.44			
It48		.47			
It49		.44			
It8			.37		
It33			.52		
It6				.33	
It25				.48	
It42				.49	
It45				.53	
It5					.36
It19					.61
It35					.62
It50					.38
It52					.51
Correlación entre factores					
F1	-				
F2	.93	-			
F3	.92	.98	-		
F4	.93	.77	.84	-	
F5	.01	.06	.18	.13	-

Nota: F1: Bienestar Emocional, F2: Relaciones Interpersonales, F3: Desarrollo Personal, F4: Bienestar Físico, F5: Bienestar Material.

En la tabla 3, se observa las cargas factoriales estandarizadas del análisis factorial confirmatorio de los 5 factores del Cuestionario de Evaluación de la Calidad de Vida en la Infancia, apreciándose cargas factoriales de 40 a .63 para la dimensión bienestar emocional, de .39 a .51 para relaciones interpersonales, de .37 a .52 para desarrollo personal, de .33 a .53 para bienestar físico, y de .36 a .62 para bienestar material. Asimismo, la correlación entre los 4 primero factores alcanzó índices que varían de .77 a .98; en tanto, las correlaciones con el quinto factor las correlaciones varían de .01 a .18.

Tabla 4

Cargas factoriales estandarizadas de los reactivos según los 5 factores propuestos mediante el Análisis Factorial Confirmatorio del Cuestionario de Evaluación de la Calidad de Vida en la Infancia en alumnos de La Esperanza.

Ítems	Factores				
	bienestar emocional	relaciones interpersonales	Desarrollo personal	Bienestar físico	bienestar material
1	.20				
11	.15				
14	.17				
16	.40				
18	.38				
28	.20				
40	.47				
41	.37				
43	.26				
44	.37				
46	.41				
47	.59				
53	.32				
3		.11			
4		.23			
10		.12			
12		.34			
17		.41			
21		.00			
22		.29			
24		.50			
26		.13			
30		.49			
31		.08			
37		.40			
38		.10			
39		.24			
48		.42			
49		.38			
51		.14			
7			.22		
8			.39		
9			.16		
15			.28		
23			.18		
27			.30		
29			.02		
32			.10		
33			.47		
34			.16		
36			.24		
2				.16	
6				.32	
13				.21	
25				.47	
42				.46	
45				.47	
5					.41
19					.61
20					.25
35					.66
50					.37
52					.51

En la tabla 4, se aprecia las saturaciones estimadas mediante el análisis factorial confirmatorio de los 5 factores del Cuestionario de Evaluación de la Calidad de Vida en la Infancia en alumnos de La Esperanza, apreciándose saturaciones de .15 a .59 para los 13 ítems de bienestar emocional, saturaciones de .00 a .50 para los 17 reactivos de relaciones interpersonales, saturaciones de .02 a .47 para los 11 elementos de desarrollo personal, saturaciones de .16 a .47 para los 6 ítems de bienestar física y saturaciones de .25 a .66 para los 6 ítems de bienestar material.

Análisis de confiabilidad

Tabla 5

Estadísticos de fiabilidad de la forma situaciones del Cuestionario de Evaluación de la Calidad de Vida en la Infancia en alumnos de La Esperanza (N=683).

Dimensiones	N ítems	ω
Bienestar Emocional	7	.65
Relaciones Interpersonales	7	.64
Desarrollo Personal	2	.33
Bienestar Físico	4	.51
Bienestar Material	5	.62

En la tabla 5, se aprecia los índices de fiabilidad según el concerniente Omega, el cual reporta índices que varían de .33 a .65 en los factores extraídos según el análisis factorial confirmatorio.

DISCUSIÓN

El tema de calidad de vida viene siendo de estudiado por muchos investigadores enfocados en adolescentes, adultos, personas con discapacidad, con enfermedades crónicas y terminales. Las diversidades de investigaciones ejecutadas en esta línea son orientadas en la valoración del bienestar, es decir, cómo el individuo cualifica las distintas situaciones de su vida. Sin embargo, se habla de que la calidad de vida es una variable que influye en el desempeño de los estudiantes tanto a nivel académico,

personal y la vez filial. Pero como es que detectamos el nivel de calidad de vida en infantes. El Cuestionario de Evaluación de la Calidad de Vida constituye uno de los aparatos psicológicos de mayor relevancia para medir el atributo. Sin embargo, siendo de creación extranjera a la realidad peruana, específicamente a la Trujillana, es necesario antes de hacer uso de ella, revisar evidencias que respalden su cometido. Prieto y Delgado (2010) manifiestan que las evidencias de validez que toda prueba psicológica debe poseer son las basadas en la estructura

interna, en el contenido, en la relación con otras variables, en el proceso de respuesta y en la consecuencia del uso de los test. De ellas, como primer paso de la validación del cuestionario de calidad de vida en la realidad de La Esperanza. Se revisarán las fuentes basadas en el contenido y en la estructura interna del test.

En base a las evidencias basadas en el contenido, Pedrosa, Suarez y García (2014) presentan una serie de métodos, dentro de los cuales se encuentra en la serie de criterio de jueces el estadístico V-Aiken. Con este método se pretende identificar el grado en que los ítems corresponden al dominio medido, no son ambiguas con respecto a lo que pretenden medir, son relevantes en la medida del dominio y son jueces cualificados quienes garantizan ello (Kane, 2006). Considerando tales puntos se revisó los resultados del cuestionario de Evaluación de la Calidad de Vida en la infancia (CVI) el cual reporto índices de relevancia, claridad y coherencia para los 53 ítems que forman parte del mentado cuestionario de acuerdo a los parámetros de valoración planteados (Escurra, 1988). Con lo obtenido se puede aportar a las evidencias obtenida por el creador del instrumento y a la

metodología utilizada, puesto que este se basó en el análisis por medio de los índices índices Outfit (Sabeh et al. 2009). Pero en ambos casos los resultados respaldaron la representatividad del ítem con referencia al dominio que mide.

Revisadas las evidencias basadas en el contenido, se procedió a la revisión de las evidencias basadas en la estructura interna. Donde se utilizó métodos factoriales y de consistencia interna. Considerando que la estructura de la prueba está fundamentada teóricamente por sus creadores. El método correspondiente a la intención del estudio fue el AFC (Morales, 2013), debido que se pretendía encontrar evidencia con las cuales respaldar si el modelo de 5 factores (Bienestar emocional, relaciones interpersonales, desarrollo personal, bienestar físico y bienestar material) se ajusta a la realidad estudiada. La extracción de los ítems obedeció al método de mínimos cuadrados no ponderados, considerando la premisa de que las variables (Ítems) en psicología infrecuentemente reportan asimetría en la distribución de sus puntuaciones, y, como los ítems de esta investigación reportaron asimetría, debe ser sometido a métodos que consideren la normalidad univariada (DiStefano,

2002), ya que, de no ser así, los resultados no llegarían a sincerarse (Mulaik, 1972).

Fue necesaria la revisión del análisis en dos momentos, debido a que en el primero, los valores de ajuste reportaron índices no aceptables para confirmar el modelo de 5 factores con 53 ítems (Modelo original). Por un lado, el ajuste absoluto reportaría una diferencia considerable de los índices de ajuste por debajo del límite (Kramp, 2008; Pérez, Medrano y Sánchez, 2013). Ello se vio reflejado también al revisar de manera específica los parámetros, es decir, las cargas factoriales estandarizadas, donde por criterio de relevancia práctica, según Morales (2013), los ítems con valores menores a .3. se eliminaron para dar paso al modelo propuesto (25 ítems), según dimensión, bienestar emocional: 1, 11, 14, 28, 43 y 53; relaciones interpersonales: 4, 3, 1, 21, 22, 26, 31, 38, 39 y 21; desarrollo personal: 7, 9, 15, 23, 29, 32, 34 y 36; bienestar físico: 2 y 13; y bienestar material: 20.

El segundo modelo, reporto valores aceptables, a medidas de ajuste absoluto y comparativos, es decir, en según Kramp (2008), el segundo modelo tendría una mejor representación para medir con su estructura la calidad de

vida, por sobre otros modelos. Mientras que la revisión de los parámetros, es decir, las cargas factoriales estandarizadas, señalan que estos cumplen el criterio de relevancia práctica (Morales, 2013), sobre la medida de las dimensiones de calidad de vida, debido a que existe una relación entre el ítem y el factor al que agrupan. Pero, el análisis entre los factores, reporta que tales: bienestar emocional, relaciones interpersonales, desarrollo personal y bienestar físico, se correlacionan entre sí con valores aceptables, diferente a la correlación de estos con bienestar material, con quienes indicaría, no comparten la variabilidad del constructo calidad de vida como medida global, sino de manera independiente.

La evidencia obtenida en este estudio, cuestionan la estructura original planteada por los creadores (Sabeh, et al., 2009), al reportar que esta no se ajusta a la realidad de Trujillo. Pero, también aporta el estudio, con la propuesta del instrumento con un modelo reducido de ítems, cuya estructura permite la representación del constructo de forma más robusta. La explicación a las variaciones apreciadas estaría vinculada factores culturales de

ambos contextos donde se ejecutaron los estudios (Aiken, 2005).

Por otro lado, la revisión del grado de consistencia de la segunda estructura (de 25 ítems) reporto valores del coeficiente omega en sus dimensiones, que no alcanzan mínimo sugerido como adecuado (Ventura y Caycho, 2017). Reportando, con tal evidencia, que aun con la nueva estructura, el cuestionario se ve afectado por errores de medida. De tal manera que, Oviedo y Campo (2005) refieren que un instrumento es consistente en la medición cuando menos influencia tenga de errores de medida. Por consiguiente, como los valores reportados en este estudio tienden a presentar valores relativamente alejados de uno, fiabilidad perfecta, los coeficientes reportados estarían siendo influenciados por errores de medida. Es así que, Abad, Gracia, Gil, Olea, Ponsoda y Revuelta (2004) mencionan que sería producto de no comprenderse el ítems por factores individuales (como personalidad) o del contexto, que influyen indirectamente en la respuesta que da el sujeto al ítem. Sin embargo, de acuerdo a Nunally (1987) no existe una valoración estándar para afirmar que un instrumento es consistente o no por medio del

coeficiente, sino más bien que este depende de otro datos, además de un uso previsible del instrumento; manifestando que algunas pruebas psicométricas comerciales reportan valores de confiabilidad en sus pruebas desde .30. No obstante, para cumplir criterios de la comunidad científica, se debe considerar con precaución los valores de consistencia reportados en esta investigación. Que aun al reportar una estructura que se ajuste al modelo teórico, sus medidas de consistencia se alejan del relativamente de la consistencia perfecta.

La evidencia encontrada en el AFC y la consistencia cuestionarían la estructura sugerida por el autor. Sin embargo hay que considerar que en ambas revisiones la metodología utilizada fue diferente. En el caso del autor se valió de Modelo de Escala de Calificación (MEC) e índices Outfit (Sabe et al. 2009) para la estructura del instrumento, en tanto, en esta investigación se utilizó métodos factoriales (Alarcón, 2013). Para la confiabilidad Sabe et al (2009) se basaron en estadísticos de precisión y residuos, en tanto en esta investigación se utilizó coeficientes de consistencia interna.

Con lo revisado hasta el momento se evidencia que las fuentes de validez basadas en la estructura interna no respaldan el modelo original de la prueba no como medida de la calidad de vida en alumnos de La Esperanza, y sobre ello proponen una nueva versión. Mientras que los coeficientes de consistencia, no respaldan que las puntuaciones obtenidas por cada factor valoren realmente la magnitud en que el atributo está presente en el sujeto evaluado. No obstante, las evidencias de validez basadas en el contenido sugieren que los ítems valoran en dominio de calidad de vida.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aiken, L. (2003) *Test psicológicos y evaluación*. (11 ed.). México: Pearson Educación S. A. de C. V.
- Alarcón, R. (2013) *Métodos y Diseños de investigación del comportamiento*. Lima: Ed. Universitaria.
- Abad, F., García, C., Gil, B., Olea, J., Ponsoda, V. y Revuelta, J. (2004) *Introducción a la Psicometría: Teoría clásica de los test y teoría de la respuesta al ítem*. Madrid. Universidad Autónoma de Madrid.
- Antuña, S., García, E., González, A., Secades, R., Errasti, J. y Curto, J. (2000). Perfil psicológico y calidad de vida en pacientes con enfermedades dermatológicas. *Psicothema*, 12(2), 30-34.
- Contini, N., Prieto, G., Sabeh, E. y Verdugo, M. (2009). *Cuestionarios de Evaluación de la Calidad de Vida en la Infancia*. Madrid, España: CEPE.
- Corrales, E., Tardón, A. y Cueto, A. (2000). Estado funcional y calidad de vida en mayores de setenta años. *Psicothema*, 12(2), 171-175.
- DiStefano, C. (2002). The impact of categorization with confirmatory factor analysis. *Estructural Equation Modeling*, 9(3), 327-346.
- Escurre, L. (1988). *Cuantificación de la Validez de Contenido por Criterio de Jueces*. Recuperado de: <http://ezproxybib.pucp.edu.pe/index.php/psicologia/article/viewFile/4555/4534>
- Ferrando, P. y Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de

- investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 3(1), 18-33
- Kane, M. (2006). *Content-related validity evidence in test development*. En S. M. Downing y T. M. Haladyna (Ed.), *Handbook of test development*. Mahwah, NJ.: Lawrence Erlbaum Associates.
- Kramp, U. (2008) Equivalencia entre los modelos de análisis factorial de los ítems y teoría de respuesta a los ítems en la evaluación de las propiedades psicométricas de los instrumentos de medición psicológica. *Revista Peruana de Psicometría*, 1(1).
- González, A., Fernández, C., García, G., Soler, J., Arce, C. y Cueto, J. (2001). Parámetros de calidad de vida en pacientes oncológicos terminales en hospitalización domiciliaria. *Psicothema*, 13(2).
- Montero, I. y León, O. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7 (3), 847- 862
- Morales, P. (2013). *El análisis factorial en la construcción e interpretación de tests, escalas y cuestionarios*. Recuperado de: <http://www.upcomillas.es/persona1/peter/investigacion/AnalisisFactorial.pdf>
- Mulaik, S. (1972). *The foundations of factor analysis*. New York: McGraw-Hill.
- Nunally, J. (1987). *Teoría Psicométrica*. México: Editorial Trillas, S. A. de C. V.
- Organización Mundial de la Salud. (2002). Programa envejecimiento y ciclo vital. Envejecimiento activo: un marco político. *Esp. Geriatr Gerontol*, 37(S2), 74-105. Recuperado de http://ccp.ucr.ac.cr/bvp/pdf/vejez/oms_envejecimiento_activo.pdf
- Oviedo, H. y Campo, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34 (4), 572 – 580.

Pedrosa, I., Suarez, J. y García, E. (2014). Evidencias sobre la validez de contenido: Avances teóricos y metódicos para su estimación. *Acción psicológica*, 10(2), 3- 20.

Prieto, G. & Delgado, A. (2010). Fiabilidad y validez. *Papeles del Psicólogo*, 31 (1), 67 – 74.

Schallock, R. y Verdugo, M. (2002). *Calidad de vida. Manual para profesionales de la educación, salud y servicios sociales*. Madrid: Alianza.

Ventura, J. y Caycho, T. (2017). El coeficiente omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista latinoamericana de ciencias sociales, niñez y juventud*, 15 (1), 625 – 627.