

EVIDENCIAS DE VALIDEZ DE LA ESCALA CALIDAD DE INTERACCIÓN FAMILIAR EN TRUJILLO

Jessica Consuelo Castillo Guevara

Universidad César Vallejo

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo analizar las evidencias de validez de la Escala Calidad de Interacción familiar, ECIF, de Weber, Müller, Salvador y Brandenburg (2008) en una muestra conformada por 752 estudiantes entre 11 y 17 años, pertenecientes a instituciones educativas públicas de Trujillo. Se utilizó el análisis factorial confirmatorio, donde se encontraron cargas factoriales mayores a .37 en la secciones de padre y madre. Mediante el método de cuadrados mínimos no ponderados, se obtiene un reporte de ajuste general adecuado. La confiabilidad, fue hallada mediante el coeficiente Omega, encontrándose valores entre .66 a .90 en la prueba del padre y entre .65 a .87 en la prueba de la madre, considerándose fiable. Se concluye que la prueba ECIF posee adecuadas evidencias de validez y fiabilidad.

Palabras clave: Interacción familiar, adolescentes, validez, confiabilidad.

ABSTRACT

The objective of the research was to analyze the validity evidences of the Family Interaction Quality Scale, ECIF, by Weber, Müller, Salvador and Brandenburg (2008) in a sample formed by 752 students between 11 and 17 years old, belonging to public educational institutions. Trujillo Confirmatory factor analysis was used, where factor loads greater than .37 were found in the father and mother sections. By means of the method of unweighted minimum squares, an adequate general adjustment report is obtained. Reliability was found using the Omega coefficient, with values between .66 to .90 in the father's test and between .65 to .87 in the mother's test, considered reliable. It is concluded that the ECIF test has adequate evidence of validity and reliability.

Key words: Family interaction, adolescents, validity, reliability.

RESUMO

O objetivo da pesquisa foi analisar as evidências de validade da Escala de Qualidade de Interação Familiar, ECIF, de Weber, Müller, Salvador e Brandenburg (2008) em uma amostra formada por 752 estudantes entre 11 e 17 anos, pertencentes a instituições públicas de ensino. Trujillo A análise fatorial confirmatória foi utilizada, onde cargas fatoriais maiores que 0,37 foram encontradas nas seções pai e mãe. Por meio do método dos quadrados mínimos não ponderados, é obtido um relatório de ajuste geral adequado. A confiabilidade foi encontrada pelo coeficiente Omega, com valores entre 0,66 a 0,90 no teste do pai e entre 0,65 a 0,87 no teste da mãe, considerado confiável. Conclui-se que o teste ECIF possui evidências adequadas de validade e confiabilidade.

Palavras-chave: Interação familiar, adolescentes, validade, confiabilidade.

INTRODUCCIÓN

La familia es la base fundamental de la sociedad. En ese contexto las personas adquieren las primeras normas de convivencia, las cuales son inculcadas por los padres o figuras de autoridad, y el entorno familiar hacia sus miembros. Definir el término familia es complejo, dado que a través del tiempo ha sufrido una serie de transformaciones a nivel social, pero se podría definir como un conjunto de personas que viven juntas, relacionadas unas con otras, que comparten sentimientos, responsabilidades, informaciones, costumbres, valores y creencias. Estos aspectos se interrelacionan enmarcando e influyendo en el desarrollo de sus integrantes, ya que el lugar donde se desenvuelven los miembros tienen un papel relevante como soporte para cada uno de sus miembros (Weber, Salvador & Brandenburg, 2009).

Los padres utilizan las estrategias de crianza, que tienen como objetivo que socialicen con sus hijos, bajo un comportamiento específico y dirigido hacia ello (Weber et al., 2008). Alvarenga y Piccinini (2001) establecen las diferencias entre las prácticas de crianza no coercitivas de las coercitivas:

En las prácticas de crianza no coercitivas los padres utilizan reforzadores positivos, utilizan las reglas, la comunicación y el involucramiento; además, se producen expresiones de satisfacción, aprobación y afecto cuando los hijos desarrollan conductas y comportamientos ajustados a las normas del funcionamiento familiar. En cambio, en las prácticas de crianza coercitivas se utilizan diferentes clases de amenazas, castigo verbal, castigo físico, de privación y otras conductas paternas negativas tales como la censura, quejas, etc.

Se tomó en cuenta el enfoque sistémico-estructural propuesto por Minuchin (1974), modelo que concibe a la familia como un sistema dinámico, en constante movimiento por lo que la evaluación debe dirigirse a la interacción familiar, es decir, a las normas transaccionales, como en la construcción de la realidad que están vinculadas a las experiencias familiares que aprende el ser humano.

Para medir la interacción familiar existen diversos instrumentos, entre ellos está la Escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar, 4° Versión (FACES IV) de Olson, Gorall y Tiesel (2006). Además, existe la escala de clima

social familiar FES de Moos, Moos y Trickett (2000) quienes mencionan que esta escala evalúa las relaciones interpersonales entre los miembros de la familia. Sin embargo, ambos instrumentos evalúan la dinámica familiar de manera general.

En cambio, la Escala de Calidad de Interacción familiar, permite evaluar la relación que tiene el hijo con su padre y madre, pero por separado; así como el clima conyugal entre ellos.

En un estudio previo de la Escala de Calidad de Interacción Familiar (ECIF) (Domínguez, Aravena, Ramírez y Yauri, 2013) se tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas en una muestra de 399 escolares de edades entre 9 y 18 años, entre varones y mujeres procedentes de Lima Metropolitana. Se encontró un indicador de confiabilidad de .94 correspondiente a la sección del Padre y de .93 para la sección de la Madre. En relación a los componentes, en la sección del Padre los valores oscilan entre .650 y .932; por el lado de la Madre, se encuentran entre .650 a .894. Del análisis factorial, para la sección de la madre fueron extraídos 8 factores que explicaron el 61.676% de la varianza total del instrumento; y, en la sección del padre se

obtuvieron 7 factores que explicaron el 61.224% de la varianza total del instrumento.

Debido a estas condiciones es necesario revisar las propiedades psicométricas de la Escala de Calidad de Interacción Familiar, con la finalidad de mostrar evidencias de validez en el distrito de Trujillo, que no ha sido estudiado. Por lo tanto, se plantea el objetivo de determinar las evidencias de validez de la Escala de Calidad de Interacción Familiar, en los adolescentes del distrito de Trujillo.

MÉTODO

Participantes

La investigación tuvo como población accesible (Ventura-León, 2017a) a 4600 alumnos del nivel estudiantil secundario, los cuales pertenecen a 5 instituciones educativas del sector público; con edades entre 11 a 17 años. El muestreo fue no probabilístico por conveniencia, ya que la elección de la muestra se dio según los propósitos que tuvo el investigador (Hernández, Fernández y Baptista, 2010). Por lo tanto, la muestra estuvo conformada por 752 estudiantes.

Instrumento

La Escala de Calidad de Interacción Familiar fue creada en Brasil (Weber et al., 2003), con la finalidad de evaluar a

aspectos de interacción familiar a través del relato de los hijos, los cuales responden por separado sobre su padre y madre. La versión original se encuentra constituida por 40 ítems, contando con una escala de Likert de cinco puntos (nunca, casi nunca, a veces, casi siempre, siempre), agrupadas en nueve escalas. Seis de ellas abordan aspectos de la interacción familiar considerados "positivos". La participación, las reglas y el seguimiento, la comunicación positiva de los hijos, el clima conyugal positivo, modelo parental, sentimiento de los hijos. Las otras tres, se refiere a aspectos considerados "negativos": comunicación negativa, el castigo corporal y el clima conyugal negativo. Con respecto a la validez Domínguez, et al. (2013) realizaron la adaptación de la ECIF y se exploró si los datos cumplían las condiciones para realizar el análisis factorial. En este sentido, tanto para la sección del Padre como de la Madre se obtuvo una matriz de correlaciones significativa ($p < .01$); se apreció un KMO de .924 para la sección de la madre y de .939 para la sección del padre, valor considerado adecuado (Hair, Anderson, Tatham & Black, 2005). Para la confiabilidad, los mismos autores antes

mencionados hicieron uso del coeficiente alfa de Cronbach, obteniend un indicador de .944 correspondiente a la sección del Padre y de .931 para la sección de la Madre.

Procedimiento

Inicialmente se solicitó permiso a las autoridades de las instituciones educativas escogidas, explicándoles los objetivos y el uso de los resultados de la investigación. Posteriormente se les especificó con claridad a los participantes que la información recolectada es para fines de investigación; también se les indicó que la información de los participantes será totalmente confidencial.

Para la recolección de datos, se obtuvo la validez de contenido mediante el criterio de 10 jueces expertos. Para procesar la información recopilada se utilizó el estadístico V de Aiken (Aiken, 1985). Posteriormente se recolectaron los datos mediante la aplicación de la Escala de calidad de interacción familiar (ECIF), luego se observaron las pruebas viciadas, incompletas y se eliminaron, después de ello se codificó cada una de las pruebas otorgándole una enumeración. Posteriormente se creó la base de datos en una hoja de cálculo de Excel, para luego exportar dichos datos al programa

estadístico SPSS versión 23 y su extensión AMOS. El análisis de los datos inició con la evaluación de supuestos de normalidad univariante mediante la media, desviación estándar y los índices de asimetría y curtosis, hallándose valores fuera del rango de -1 a 1, lo cual indica presencia de asimetría y curtosis en la distribución de las respuestas a los ítems (Hair et al., 2005).

El análisis de la multicolinealidad se realizó mediante la matriz de correlaciones de Pearson encontrándose valores menores a .90, indicando ausencia de multicolinealidad (Arias, 2008). Con estos resultados se decidió aplicar el

Análisis Factorial Confirmatorio, haciendo uso del método de Mínimos cuadrados no ponderados para estimar las cargas factoriales estandarizadas, los errores de medición y las correlaciones entre factores latentes para poder obtener los índices que evaluaron el ajuste del constructo a la realidad investigada, los índices de ajuste comparativo y los índices de ajuste parsimonioso. Se decidió utilizar el estadístico Omega de McDonald (1999) para estimar de forma puntual y con intervalos al 95% de confianza, la consistencia interna de cada factor considerando valores aceptables desde .65 (Katz, 2006).

RESULTADOS

En las tablas 1.1 y 1.2, se muestran las estimaciones puntuales y de intervalo de los índices de validez de contenido V de Aiken evaluando tres aspectos, Claridad, Coherencia y Relevancia con una validez promedio de .94 (IC95%: .79 -.98) cada una. Sin embargo, se obtuvieron valores más altos en los aspectos de Coherencia y Relevancia (.80 hasta 1.00), mientras que en Claridad se obtuvo valores más bajos (.70 hasta 1.00).

Tabla 1.1

Evidencias basadas en el contenido de la ECIF

Ítems	Claridad				Coherencia				Relevancia			
	V de Aiken		IC 95%		V de Aiken		IC 95%		V de Aiken		IC 95%	
Total	,94	**	,79	,98	,94	**	,79	,98	,94	**	,79	,98
1	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00	,97	**	,84	1,00
2	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
3	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
4	,86	**	,70	,94	,96	**	,82	,99	1,00	**	,89	1,00
5	,96	**	,82	,99	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
6	,90	**	,74	,97	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
7	,80	**	,63	,90	,93	**	,78	,98	,93	**	,78	,98
8	1,00	**	,89	1,00	,96	**	,82	,99	1,00	**	,89	1,00
9	,93	**	,78	,98	,96	**	,82	,99	,97	**	,84	1,00
10	,70	*	,52	,83	,96	**	,82	,99	1,00	**	,89	1,00
11	,90	**	,74	,97	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
12	,83	**	,66	,92	,93	**	,78	,98	,97	**	,84	1,00
13	,83	**	,66	,92	,93	**	,78	,98	,97	**	,84	1,00
14	,86	**	,70	,94	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
15	,86	**	,70	,94	,93	**	,78	,98	,97	**	,84	1,00
16	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
17	,96	**	,82	,99	,96	**	,82	,99	1,00	**	,89	1,00
18	,73	*	,55	,86	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
19	,93	**	,78	,98	,93	**	,78	,98	,93	**	,78	,98
20	,90	**	,74	,97	,93	**	,78	,98	,93	**	,78	,98

** $p < .01$; * $p < .05$

Tabla 1.2

Evidencias basadas en el contenido de la ECIF

Ítems	Claridad				Coherencia				Relevancia			
	V de Aiken		IC 95%		V de Aiken		IC 95%		V de Aiken		IC 95%	
Total	,94	**	,79	,98	,94	**	,79	,98	,94	**	,79	,98
21	,86	**	,70	,94	,93	**	,78	,98	1,00	**	,89	1,00
22	,96	**	,82	,99	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
23	,96	**	,82	,99	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
24	,90	**	,74	,97	,80	**	,63	,90	,80	**	,63	,90
25	,96	**	,82	,99	,96	**	,82	,99	,93	**	,78	,98
26	,93	**	,78	,98	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
27	,70	*	,52	,83	,93	**	,78	,98	,97	**	,84	1,00
28	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
29	,93	**	,78	,98	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
30	,76	*	,58	,88	,83	**	,66	,92	,90	**	,74	,97
31	,83	**	,66	,92	,86	**	,70	,94	,90	**	,74	,97
32	,76	*	,58	,88	,96	**	,82	,99	,93	**	,78	,98
33	,93	**	,78	,98	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
34	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
35	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
36	,96	**	,82	,99	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
37	,83	**	,66	,92	,86	**	,70	,94	,90	**	,74	,97
38	,93	**	,78	,98	,96	**	,82	,99	,93	**	,78	,98
39	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00	1,00	**	,89	1,00
40	,80	**	,63	,90	,96	**	,82	,99	,97	**	,84	1,00
Min	,70		,52	,83	,80		,63	,90	,80		,63	,90
Máx	1,00		,89	1,00	1,00		,89	1,00	1,00		,89	1,00

** $p < .01$; * $p < .05$

En las tablas 2.1 y 2.2 se muestran cargas factoriales estandarizadas con valores entre .45 a .81 para la prueba de la madre y entre .37 a .84 en la prueba del padre de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en adolescentes del Distrito de Trujillo

Tabla 2.1

Cargas Factoriales estandarizadas de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en adolescentes del Distrito de Trujillo

Factor	ítem	Figura Paterna	
		Padre	Madre
Involucramiento	1	.69	.64
	9	.78	.71
	17	.74	.72
	19	.70	.60
	26	.81	.73
	27	.73	.73
	30	.63	.63
	35	.70	.69
	36	.70	.69
Reglas y monitoreo	18	.63	.53
	28	.68	.64
	36	.80	.74
	39	.64	.45
Comunicación positiva de los hijos	4	.75	.73
	12	.60	.61
	22	.71	.67
Castigo físico	20	.38	.46
	31	.82	.80
	37	.64	.57
Modelo	7	.73	.64
	15	.67	.55
	24	.65	.62
Comunicación negativa	2	.63	.64
	5	.37	.50
	10	.63	.63
	13	.63	.65
	32	.59	.55

Tabla 2.2

Cargas Factoriales estandarizadas de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en adolescentes del Distrito de Trujillo

Factor	Ítem	Figura Paterna	
		Padre	Madre
Sentimiento de los hijos	8	.80	.72
	16	.84	.81
	25	.79	.72
	34	.79	.67
	40	.82	.75
Clima Conyugal negativo	3	.70	.75
	11	.77	.73
	21	.64	.71
	29	.73	.74
Clima conyugal positivo	6	.70	.65
	14	.63	.55
	23	.75	.77
	33	.77	.77
	38	.73	.73

En la tabla 3 se muestran los índices de ajuste, encontrándose valores satisfactorios en los índices de ajuste absoluto, comparativo y parsimonioso de las pruebas de madre y madre de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en adolescentes del Distrito de Trujillo.

Tabla 3

Índices de ajuste de la Escala de Calidad de Interacción Familiar

Prueba	A. Absoluto			A. Comparativo		A. Parsimonioso	
	X ² /gl	GFI	RMR	RFI	NFI	PGFI	PNFI
Padre	2.92	.981	.075	.973	.976	.842	.881
Madre	2.89	.975	.072	.963	.967	.837	.872

Nota: X²/gl: Radio de Verosimilitud, RMR: Raíz cuadrada de la media residual, GFI: Índice de bondad de ajuste, NFI: Índice de ajuste normado, RFI: Índice de ajuste relativo, PNFI: Índice de ajuste normado parsimonioso, PGFI: índice de bondad de ajuste parsimonioso

En la Tabla 4 se muestran las estimaciones puntual e intervalica de los índices de consistencia interna, encontrándose valores entre .66 a .90 en las escalas de la prueba del padre y entre .65 a .87 en las escalas de la prueba de la madre de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en adolescentes del Distrito de Trujillo.

Tabla 4

Índices de consistencia interna Omega de McDonald

Escala	Prueba			
	Padre		Madre	
	ω	IC 95%	ω	IC 95%
Participación	.90	.89 - .91	.87	.85 - .89
Normas y seguimiento	.78	.75 - .81	.69	.65 - .73
Punición física	.73	.70 - .76	.71	.68 - .74
Comunicación positiva de los hijos	.66	.62 - .70	.65	.61 - .69
Comunicación negativa	.73	.70 - .76	.65	.61 - .69
Clima conyugal positivo	.71	.68 - .74	.73	.70 - .76
Clima conyugal negativo	.90	.89 - .91	.85	.83 - .87
Modelo	.80	.78 - .82	.82	.80 - .84
Sentimientos de los hijos	.84	.82 - .86	.82	.80 - .84

Nota: IC= Intervalos de confianza

DISCUSIÓN

La investigación tuvo como objetivo obtener las evidencias de validez de la Escala de Calidad de Interacción Familiar en adolescentes del distrito de Trujillo, en una muestra compuesta por 752 estudiantes adolescentes, con edades entre los 11 y 17 años. Se hallaron evidencias basadas en el contenido y en la estructura interna mediante el análisis factorial confirmatorio, así como la confiabilidad por consistencia interna, utilizando el índice Omega de Mc Donald (1999).

Con respecto a la validez basada en el contenido, la cual se refiere al grado en que los ítems que constituyen la prueba son una muestra representativa del dominio del contenido que se mide (Nunally, 1973). Para lo cual se acudió a la evaluación por criterio de jueces expertos, se decidió seleccionar a 10 jueces, ya que Hyrkäs, Appelqvist-Schmidlechner y Oksa (2003, como se citó en Escobar & Cuervo, 2008) manifiestan que diez expertos brindarían una estimación confiable de la validez de contenido de un instrumento. Los expertos tuvieron la finalidad de verificar si los ítems eran coherentes, relevantes y claros. Haciendo uso del coeficiente V de Aiken se lograron obtener resultados entre

.80 a 1, considerados adecuados y que cumplen con el mínimo señalado por Aiken (1985). Para tales puntuaciones, se decidió considerar los intervalos de confianza al 95% según lo propuesto por Merino y Livia (2009). Sin embargo, con respecto a la claridad de los ítems, se obtuvieron puntuaciones de .70, por lo tanto se decidió hacer una modificación en la redacción lingüísticas de los ítems: 10, 11, 18, 21, 27, 29, 30, 32 y 33.

Con respecto al siguiente objetivo, que fue hallar la validez basada en la estructura interna, la cual consiste en identificar el número de factores que subyacen a los ítems; como la congruencia de un ítem con un factor correspondiente y el valor de cada ítem (Ventura-León, 2017b). Para lo cual, se utilizó el método de análisis factorial confirmatorio. Los datos fueron analizados a través del programa estadístico SPSS versión 23, y se consideró utilizar del método de mínimos cuadrados no ponderados, debido a que los índices de asimetría y curtosis, algunos de los valores hallados se encuentran fuera del rango de -1 a 1, indicando presencia de asimetría y curtosis en la distribución de las respuestas a los ítems (Hair et al., 2005). Posteriormente, se encontraron las cargas factoriales estandarizadas en la

sección de padre, observándose puntuaciones elevadas que oscilan entre .37 y .84; en cuanto a la sección de madre se evidencian cargas factoriales de entre .45 a .81, lo cual indica que son adecuadas ya que el mínimo para una carga factorial estandarizada es .40 (Worthington & Wittaker, 2006). Además se obtuvieron resultados favorables en los índices de ajuste absoluto, comparativo y parsimonioso, tanto para la sección de padre como el de la madre; lo que significa que el modelo teórico propuesto por los autores del instrumento psicométrico, encaja en la realidad.

Estos resultados son similares a los que obtuvieron Domínguez et al., (2013) en la adaptación del Instrumento de Calidad de Interacción Familiar (Weber et al., 2008) en adolescentes estudiantes de Lima Metropolitana, en donde la totalidad de las cargas factoriales fueron superiores a .30, y de la mayoría de estas sobrepasaron el .40, los cuales son relativamente similares con los índices de validez hallados en la presente investigación. Sin embargo, estos autores creyeron conveniente utilizar el método de análisis factorial de tipo exploratorio, ya que fue el mismo método que emplearon los creadores del instrumento (Weber et al., 2008).

Con respecto al tercer y último objetivo que fue encontrar la confiabilidad basada en la estructura por medio del método de consistencia interna del coeficiente Omega de McDonald (1999), debido a que trabaja con las cargas factoriales (Gerbing & Anderson, 1988). Los resultados que se hallaron muestran los índices de consistencia interna, encontrándose valores entre .66 a .90 en las escalas de la pruebas del padre y entre .65 a .87 en las escalas de la prueba de la madre, lo que indica que los valores van desde aceptables hasta favorables, ya que el mínimo considerado es de .65 según Katz (2006). Los resultados encontrados, son semejantes a los que obtuvieron Weber, et al. (2008), sin embargo en la investigación que realizaron, creyeron conveniente hacer uso del método de alfa de Cronbach, a través del cual, hallaron valores de entre 0.67 y 0.92, los cuales son catalogados como favorable.

Durante la investigación, se presentaron diversas limitaciones durante el desarrollo de la investigación, los cuales consistieron en la dificultad para poder acceder a la población debido al acontecimiento natural por el cual padeció el país el año pasado, dado que se postergaron las clases académicas. De igual manera la huelga de

docentes que se manifestó a nivel nacional; sin embargo, a pesar de las dificultades presentadas, se logró cumplir con los objetivos planteados en la investigación.

REFERENCIAS

- Aiken, L. (1985). *Test psicológicos y evaluación*. (6ta edición). Boston: Allyn and Bancon.
- Alvarenga, P. y Piccinini, C. (2001). Prácticas Educativas Maternas e Problemas de Comportamento em Pré-Escolares. *Psicologia: Reflexão e Critica*, 14(3), 449-460. doi: <http://dx.doi.org/10.1590/S0102-79722001000300002>
- Arias, B. (2008). *Desarrollo del un ejemplo de análisis factorial confirmatorio con LISREL, AMOS y SAS*.
- Domínguez, L., Aravena, S., Ramírez, F. y Yauri, C. (2013). *Propiedades psicométricas de la escala de calidad de interacción familiar en escolares de Lima*. Universidad Inca Garcilaso de la Vega. Lima, Perú. Recuperado de: http://revistas.ucv.edu.pe/index.php/R_PSI/article/viewFile/211/120
- Escobar, J. y Cuervo, A. (2008). *Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización*. Recuperado de: http://www.humanas.unal.edu.co/psicometria/files/7113/8574/5708/Articulo3_Juicio_de_expertos_27-36.pdf
- Gerbing, D. y Anderson J. (1988). An update paradigm for scale development incorporating unidimensionality and its assessment. *Journal of Marketing Research*, 25 (2), 186-192.
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R., y Black, W. (2005). *Análise Multivariada de dados*. Porto Alegre: Bookman
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. (5^{ta} ed.). México: McGraw-Hill interamericana.
- Katz, M. (2006). *Multivariable analysis*. (2a ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- McDonald, R. (1999). *Test theory: A unified treatment*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Merino, C. y Livia, J. (2009). Intervalos de confianza asimétricos para el índice la validez de contenido: Un programa

- Visual Basic para la V de Aiken.
Anales de Psicología, 25(1), 169-171.
- Minuchin, S. (1974). *Families and family therapy*. Cambridge: Harvard University Press. Recuperado de <https://www.psychotherapy.net/data/uploads/5113e45715ce5.pdf>
- Moos, R.H., Moos, B.S. y Trickett, E. J. (2000). *Escala de clima social (FES, WES, CIES y CES)*. Madrid: TEA Ediciones.
- Nunnally, J. (1973). *Introducción a la Medición Psicológica*. Buenos Aires: Paidós.
- Olson, D.H., Gorall, D.M. y Tiesel, J. (2006). *FACES IV: Development and Validation*. Minnesota: Life Innovations.
- Ventura-León, J. (2017a). ¿Población o muestra?: Una diferencia necesaria. *Revista Cubana de Salud Pública*, 43(4), 648-649.
- Ventura-León, J. (2017b). *Validez basada en la estructura interna: reanálisis al artículo de Dávila y Nevado*. Educ Med. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2017.04.008>
- Weber, L., Müller, P., Salvador, A. y Brandenburg, O. (2008). *Construção e confiabilidade das escalas de qualidade na interação familiar*. *Psicologia Argumento*, 26(52), 55-65. Recuperado de: <http://www2.pucpr.br/reol/index.php/pa?dd99=pdfydd1=1984>.
- Weber, L., Salvador, A. y Brandenburg, O. (2003). *Validação do instrumento EQIF: Escalas de Qualidade de Interação Familiar*. Em Associação Brasileira de Psicoterapia e Medicina Comportamental (Org.), *Anais do XII Encontro Brasileiro de Psicoterapia e Medicina Comportamental* (pp. 276-277). Recuperado de: <http://abpmc.org.br/arquivos/publicacoes/1405092046b5717044923c.pdf>
- Weber, L., Salvador, A. y Brandenburg, O. (2009). *Escala de Qualidade na Interação Familiar-EQIF*. Em L.N.D. Weber y M.A. Dessen (Orgs.), *Pesquisando a família: instrumentos para coleta e análise de dados* (pp.57-68). Curitiba: Juruá. Recuperado de: <http://www.lidiaweber.com.br/artigo>

[s/2009/2009escaladequalidadenainte
racaofamiliar.pdf](#)

Worthington, R. y Wittaker, T. (2006). Scale
Development Research: a content

analysis and recommendations for
Best practices. *The Counseling
Psychologist*, 34(6), 806-838.