

Evidencias de validez y confiabilidad de la escala de perfeccionismo infantil en niños del distrito de Chepén

María José Barba Rebaza
Universidad César Vallejo, Perú

Recibido: 04-10-2019

Aceptado: 11-12-2019

Cómo citar este artículo según APA 6ta edición: Barba, M. (2019). Evidencias de validez y confiabilidad de la escala de perfeccionismo infantil en niños del distrito de Chepén. *Revista JANG*, 8(2), 178-192

La correspondencia relacionada con este artículo debe dirigirse a Andrea Fiorella Alvarado Toribio, e-mail: majobare1997@gmail.com



Evidencias de validez y confiabilidad de la escala de perfeccionismo infantil en niños del distrito de Chepén

María Jose Barba Rebaza

Universidad César Vallejo- Trujillo

RESUMEN

La presente investigación tuvo como objetivo determinar las evidencias de validez y confiabilidad de la escala de perfeccionismo infantil, en una muestra de 365 alumnos, pertenecientes a dos instituciones educativas, entre los 8 a 12 años de edad. Respecto a la validez basada en la estructura interna determinaron que 15 de los 16 ítems reportaron una distribución normal. El tercer modelo contemplando al Perfeccionismo Infantil como factor general alcanzó medidas de ajuste aceptables ($\chi^2/gf = 1.657$, RMSEA = .042 IC [.025 - .058], S-RMR = .053, CFI = .95; TLI = .93), mejorando así la consistencia interna. Se obtuvieron las cargas factoriales por reacción ante el fracaso (.44 y .61) por autodemandas; los ítems fueron de (.31 a .66). La validez basada en la convergencia, las dimensiones de autodemandas y reacciones ante fracaso se relacionan en magnitud grande con el estrés en el ámbito escolar y familiar. La confiabilidad por consistencia interna mediante el coeficiente de omega alcanzó ($\omega = .83$).

Palabras claves: Perfeccionismo, validez, confiabilidad, convergencia.

ABSTRACT

The objective of the present investigation was to determine the evidence of validity and reliability of the scale of childish perfectionism, in a sample of 365 students, belonging to two state educational institutions, ranged from 8 to 12 years of age. Regarding the validity based on the internal structure determined that 15 of the 16 items reported a normal distribution. The third model contemplating Child Perfectionism as a general factor, it reached acceptable adjustment measures ($\chi^2 / gf = 1.657$, RMSEA = .042 IC [.025 - .058], S-RMR = .053, CFI = .95; TLI = .93), thus improving internal consistency. The factorial loads were obtained by reaction to the failure (.44 and .61) by self-demands; while the items were from (.31 to .66). The validity based on convergence, the dimensions of self-demands and reaction to failure are related in large magnitude with the stress in the school and in the family environment. The reliability through internal consistency method obtained ($\omega = .83$).

Keywords: Perfectionism, validity, reliability, convergence.

INTRODUCCIÓN

Según Carrillo (2009) la educación infantil guarda el propósito de forjar el carácter de los niños y niñas por medio de pautas de comportamiento que logren regular conductas inadecuadas en la personalidad de estos. Del Barrio et al. (2006, citado en Vicent, 2017) refiere que un niño a partir de los siete años de edad es capaz de describir su propia personalidad la cual puede distorsionarse manifestando rabietas o berrinches, dificultad en obedecer, peleas entre hermanos, problemas al momento de comer o dormir, mentir excesivamente; además de sentir culpabilidad llegando a sentirse juzgado por no cumplir con las expectativas que sus padres consignan en ellos, generando competitividad a temprana edad.

Estos sentimientos de competitividad según refiere Aguilar y Castellanos (2016) generan autoevaluaciones bastante rigurosas en términos de todo o nada, ganar o perder, lo que para los autores es denominado Perfeccionismo. Oros (2005) precisa que el perfeccionismo es una variación en el desarrollo psíquico que se relaciona estrechamente con el bienestar de las personas. Este bienestar depende de las “creencias” que las personas se plantean como, establecer altos estándares en

metas u objetivos, adjuntados a una rigurosa y continua verificación para conseguirlos.

Es así que Frost et al. (1990, citados en Caputto, Cordero, Keegan y Arana, 2015) reconocen al perfeccionismo como una característica propia de la personalidad, cuya tendencia se concentra en mantener una preocupación excesiva en efectuar deslices además de una evaluación crítica y exhaustiva de los mismos: los cuales correctamente encauzados consiguen generar efectos positivos en los niños, sin embargo; cuando se provoca una exageración en cuanto a los estándares de perfección y esfuerzo es que pueden desencadenarse diferentes psicopatologías, como es el perfeccionismo desadaptativo (Rice, López y Vergara, 2005).

Respecto a los modelos teóricos del perfeccionismo a inicios de los años 90 surge el modelo multidimensional concebido como un constructo psicológico compuesto por diversos factores dentro de ellos el factor intrapersonal. Flett y Hewitt (1991) señalaron tres dimensiones inmersas en el perfeccionismo desadaptativo tales como; Perfeccionismo auto-orientado, perfeccionismo orientado hacia otros y perfeccionismo socialmente prescrito;

todos ellos componentes del perfeccionismo y un sentido global.

Tomando en cuenta este contexto Oros (2003) en su investigación orientada a la elaboración y validación de la “Escala de Perfeccionismo Infantil (EPI)” se centró en evaluar el perfeccionismo inadaptado o insano en los niños. Esta escala está compuesta por 16 ítems los cuales conforman dos dimensiones: autodemandas y reacciones perfeccionistas frente al fracaso. El instrumento fue validado por Ventura, Jara, García y Ortiz (2018) dentro del contexto peruano, sometiendo la escala al análisis estadístico correspondiente constatando que la escala demue-

tra una fiabilidad aceptable. Del mismo modo, se sometió al análisis factorial confirmatorio del instrumento alcanzando índices de ajuste adecuados. Respecto a la fiabilidad de la escala se empleó el coeficiente de omega, alcanzando un valor aceptable. Sopesando esto, la investigación hará uso de esta escala para someterse a la pericia psicológica por encontrarse adaptada al idioma castellano además de ser práctica y de sencilla administración.

Teniendo en cuenta las necesidades del distrito de Chepén, se planteó determinar las evidencias basadas en la consistencia interna; asimismo determinar las

evidencias basadas en la convergencia. Finalmente se formuló identificar la confiabilidad por medio del método de consistencia interna del Inventario de Perfeccionismo Infantil

MÉTODO

La presente investigación corresponde a un diseño Psicométrico, en donde Ato, López y Benavente (2013) refieren que involucra a aquellas investigaciones que estudian las propiedades psicométricas de instrumentos que requieran de la medición psicológica, entre ellos: instrumentos nuevos que requieran de adaptación y transcripción.

Participantes

La investigación se desarrolló en dos Instituciones Educativas Estatales del distrito de Chepén, constituyendo así una población compuesta por 810 alumnos de educación primaria, cuyas edades oscilaron entre los 8 y 12 años de edad.

Asimismo, la muestra estuvo conformada por 365 alumnos (177 varones y 188 mujeres) provenientes de dos instituciones educativas estatales del distrito de Chepén.

Instrumentos

El instrumento que se utilizó para el estudio fue la Escala de Perfeccionismo Infantil creada por Oros (2003) la autora

refiere que el instrumento procede de la ciudad de Buenos Aires, Argentina. Así mismo, está compuesto por 16 ítems con opciones divididos en dos factores: Auto Demandas conformado por 8 ítems y Reacciones frente al fracaso por 8 ítems. La prueba puede ser administrada de forma individual y colectiva.

Cada ítem tiene como alternativas de respuesta: “si lo pienso”, que se califica con el valor de 3, “lo pienso a veces”, calificando con el valor de 2, y “no lo pienso” que se le otorga el valor de 1. La escala tiene como finalidad evaluar el perfeccionismo desadaptativo o insano en los niños y niñas.

El instrumento original de Oros (2003) tiene un tipo de validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio, con el método de extracción de ejes principales y rotación varimax. Por otro lado, la escala adaptada por Ventura, Jara, García y Ortiz (2018) mediante el análisis estadístico factorial confirmatorio, determinó la normalidad multivariada de los ítems por medio del coeficiente de Mardia calculando un valor de 7.778

Respecto a la confiabilidad del instrumento la escala original refleja una consistencia interna adecuada; puesto que el Alpha de cronbach alcanzó un valor de ($\alpha = .81$), además de un .82 y .70

en cada una de sus subescalas. Mientras que la adaptación del instrumento de Ventura, Jara, García y Ortiz (2018) alcanzó la consistencia interna mediante el coeficiente de Omega (ω) presentando un valor de ($\omega = .830$).

Procedimiento

Se desarrolló una base de datos en el programa de software Excel de Microsoft Office. Para el tratamiento de los datos se empleó el programa SPSS y su extensión AMOS, para el análisis estadístico.

Para revisar la evidencia de validez basada en la estructura interna, se desarrolló una revisión de la propiedad univariada de los ítems, a través de los estadísticos descriptivos de asimetría (g_1) y curtosis (g_2), estimando, la media y la desviación estándar. Se empleó el coeficiente de Mardia para examinar el cumplimiento de la propiedad multivariante de los ítems (Mardia, 1970).

En las evidencias de validez basada en la estructura interna se realizó a través del análisis factorial confirmatorio, mediante el método de máxima verosimilitud para estimar las cargas factoriales, y el grado de ajuste del constructo mediante las medidas de ajuste RMSEA $< .08$, SMRM $\leq .08$ (Hu y

Bentler, 1998), CFI>.90 y TLI>.90 (Bentler y Bonett, 1980).

Respecto a la validez basada en la convergencia se determinó mediante el coeficiente de correlación de Pearson. Finalmente, la confiabilidad por consistencia interna se determinó mediante el Coeficiente Omega (ω).

RESULTADOS

Evidencias de validez basadas en la estructura interna

En la revisión de la Escala de Perfeccionismo Infantil, 15 de los 16 ítems reportaron distribución normal en

Tabla 1

Matriz de correlaciones de los ítems

ítem	8	16	15	14	13	12	7	6	5	4
Ítem8	-									
Ítem16	.06	-								
Ítem15	.08	.22	-							
Ítem14	.07	.20	.24	-						
Ítem13	.07	.20	.24	.22	-					
Ítem12	.04	.11	.14	.13	.13	-				
Ítem7	.29	.09	.11	.10	.10	.06	-			
Ítem6	.11	.03	.04	.04	.04	.02	.16	-		
Ítem5	.28	.09	.11	.10	.10	.06	.41	.15	-	
Ítem4	.08	.03	.03	.03	.03	.02	.12	.05	.12	-
Ítem3	.22	.07	.08	.08	.08	.04	.32	.12	.31	.09
Ítem11	.08	.22	.27	.25	.25	.14	.11	.04	.11	.03
Ítem1	.22	.07	.08	.07	.08	.04	.32	.12	.31	.09
Ítem2	.23	.07	.09	.08	.08	.05	.34	.13	.33	.10
Ítem9	.08	.24	.29	.26	.27	.15	.12	.04	.12	.04
Ítem10	.02	.06	.08	.07	.07	.04	.03	.01	.03	.01

Los 16 ítems reportaron correlación entre sí con valores de .01 a .41, los cuales no superaron alcanzaron el criterio de multicolinealidad ($r > .90$, ver tabla 4), siendo posible continuar con el análisis (Tabla 1)

un rango de respuestas de 1 a 3 ($g^1 < +/- 1.5$), siendo la excepción el ítem 16, el cual obtuvo distribución sobre lo normal ($g^1 = 1.675$).

De ellos, el ítem 3, 6, 11, 13, 14 y 16, presentan tendencia a puntuar por debajo de la media. Por su parte el coeficiente de Mardia (3.927), reporto el

cumplimiento de la propiedad de normalidad multivariante. (Tabla 3)

Análisis Factorial Confirmatorio

Al especificar el modelo original de la EPI (Modelo 1): dos factores con 8 reactivos distribuidos en cada uno, se obtuvieron índices de ajuste aceptables, solo en la medida absoluta ($\chi^2/gl = 2.12$, RMSEA = .056, S-RMR = .058), mas no en las medidas de ajuste comparativo (CFI = .84; TLI = .81). La revisión de las

cargas factoriales, reporto que 4 reactivos, 2 de cada factor: ítem 12 y 10 (factor reacción ante el fracaso) e ítem 4 y 6 (de auto demandas alcanzan valores por debajo del estándar de relevancia practica ($\lambda < .30$), además de dos ítems con errores relacionados ($e_{\text{ítem 14}} - e_{\text{ítem 16}} = .14$). Con tales observaciones de planteo un segundo modelo hipotético, suprimiendo los ítems con cargas factoriales no aceptables, y relacionando los errores de los ítems 14 – 16.

Tabla 2

Índices de ajuste de la Escala de Perfeccionismo Infantil.

Modelo	χ^2	gl	χ^2/gl	RSMEA	IC 95%	S-RMR	CFI	TLI
Modelo1 (16 i)	218.641	103	2.12	.056	(.045 - .066)	.058	.84	.81
Modelo2 (12 i)	85.66	52	1.65	.042	(.025 - .058)	.046	.95	.93
Modelo3 (F2do)	85.66	52	1.65	.042	(.025 - .058)	.053	.95	.93

Nota: χ^2 : Chi cuadrado; gl: Grados de libertad; RSMEA: Raíz cuadrada media del error de aproximación; SRMR: Raíz del residuo cuadrático media estandarizado; CFI: Índice de ajuste comparativo; TLI: Índice de Tucker-Lewis; VO: Versión Original; R1: Primera re-especificación; FSO: Factores de segundo orden.

Esto permitió que el ajuste mejore, alcanzando superar puntos de corte para ser aceptables, así, los índices obtenidos fueron: $\chi^2/gl = 1.657$, RMSEA = .042 IC [.025 - .058], S-RMR = .046, CFI = .95; TLI = .93. Sin embargo, aun cuando este modelo alcanzo buen ajuste, en la revisión de la consistencia interna una de las dimensiones no llegó a superar el punto crítico, por lo cual, se planteó un tercer modelo hipotético a partir de la

presencia de un factor general (Perfeccionismo infantil) dada la relación encontrada entre las dos dimensiones ($r = .34$).

El tercer modelo hipotético (Modelo 3 F2do) reporto las mismas medidas de ajuste que el modelo 2, siendo estas aceptables, además que mejoro la consistencia interna.

Tabla 3*Cargas factoriales en los tres modelos estudiados del EPI.*

Variable	Modelo 1 (16 i)	Modelo 2 (12 i)	Modelo 3 (F2do)	e-
Reacción ante el fracaso			.44	
Ítem16	.42	.31	.31	.14
Ítem14	.47	.38	.50	
Ítem15	.52	.50	.38	
Ítem13	.47	.49	.49	
Ítem12	.27	-	-	
Ítem11	.53	.57	.57	
Ítem10	.15	-	-	
Ítem9	.56	.61	.61	
Autodemandas			.50	
Ítem8	.44	.44	.44	
Ítem7	.65	.66	.66	
Ítem6	.24	-	-	
Ítem5	.63	.65	.65	
Ítem4	.19	-	-	
Ítem3	.49	.49	.49	
Ítem2	.53	.51	.51	
Ítem1	.49	.48	.48	

Nota: e-: Errores correlacionados

Las cargas factoriales obtenidas en el modelo 1, por parte de la dimensión reacción ante el fracaso, por los ítems 10 (Pienso mucho en las equivocaciones que tuve) y 12 (Me cuesta perdonarme cuando me equivoco) fueron debajo del criterio de relevancia práctica ($\lambda < .30$), mientras que de los 6 reactivos restantes alcanzaron un rango de .42 a .56. En el caso de la dimensión autodemandas, fueron los ítems 4 (No puedo cometer errores) y 6 (No debo perder cuando juego con mis amigos) los que no alcanzaron el criterio básico, cuando los

restantes 6 reactivos alcanzaron cargas en un rango de .44 a .65.

En el segundo modelo, sin los 4 ítems de carga baja, el rango de cargas factoriales fue de .31 a .61 para reacción ante el fracaso y de .44 a .66 en autodemandas. Finalmente, el modelo de factor general de segundo orden reportó cargas factoriales de .44 por reacción ante el fracaso y .61 por autodemandas, mientras que de los ítems fue de .31 a .66. (Tabla 3)

Evidencias de validez basadas en la convergencia

Tabla 4

Correlación entre factores la EPI y la escala de estrés cotidiano infantil [UPDL].

Variabes	1	2	3	4	5
1. Autodemandas	-				
2. Reacción ante el fracaso	.26	-			
3. Problemas de salud	-.11	.00	-		
4. Est. Ámbito escolar	.57	.60	.38	-	
5. Est. Ámbito familiar	.66	.59	-.04	.44	-

Se correlaciono la escala de perfeccionismo infantil con la de estrés cotidiano infantil, identificando que la dimensión autodemandas de la EPI, alcanza relación de directa de efecto grande con el estrés en ámbito familiar (r

$= .57$) y escolar ($r = .66$), también, la dimensión reacción ante el fracaso alcanzo correlación de efecto grande con estrés en el ámbito escolar ($r = .60$) y en el ámbito familiar ($r = .59$). (Tabla 4)

Tabla 5

Consistencia interna de la Escala de Perfeccionismo Infantil.

Variabes	Cant. Ítems	ω	IC 95%
Modelo 2 (1R)			
Autodemandas	6	0.71	[.66 - .76]
Reacción ante el fracaso	6	0.62	[.55 - .68]
Modelo 3 (FSO)			
Perfeccionismo infantil FG	12	0.83	[.80 - .90]

Nota: ω : Coeficiente de consistencia interna; IC: Intervalos de Confianza.

El modelo 2, el cual quedo con 6 reactivos en cada dimensión alcanzó valor de consistencia aceptable solamente para auto demandas ($\omega = .71$), pero al suponer la existencia de un factor general, en el modelo 3, este (perfeccionismo infantil) alcanzó un

valor de consistencia aceptable ($\omega = .83$). (Tabla 5)

DISCUSIÓN

En esta investigación se revisaron dos evidencias de validez de la escala de perfeccionismo infantil, respondiendo así a la necesidad de contar con una herramienta mediante la cual medir a uno de los factores asociados a patologías

desadaptativas. Tal herramienta, fue creada por Oros (2003) y revisada en diferentes contextos, que incluyen Argentina, Colombia y Perú. En esta investigación la revisión se hace en infantes de Chepén.

Primero, se planteó determinar la evidencia de validez basada en la estructura interna a través del análisis factorial confirmatorio, obteniendo resultados en los que el modelo original no llega a ajustarse con valores aceptables en lo correspondiente al ajuste comparativo, es decir, el modelo planteado por Oros (2003) que supone dos factores: reacción ante el fracaso y autodemandas con 8 ítems distribuidos en cada factor no se ajusta a la medida del perfeccionismo en este contexto, los valores de ajuste comparativo, que fueron los que no llegaron a superar los estándares exigidos por Bentler (1990) llevan a suponer otros modelos hipotéticos que expliquen mejor la medida del perfeccionismo. Es así, que al revisar la relevancia de los ítems se identificó que cuatro ítems: 12 (*Me cuesta perdonarme cuando me equivoco*), 10 (*Pienso mucho en las equivocaciones que tuve*), 6 (*No debo perder cuando juego con mis amigos*) y 4 (*No puedo cometer errores*), dos de cada factor, alcanzaron saturaciones por

debajo de los estándares sugeridos en Morales (2013), lo que indicaría, que no presentan pertinencia a la medida del factor.

Retirarlos, supuso una mejora en el modelo, manteniendo la estructura bidimensional, en efecto los índices de ajuste alcanzaron a superar los estándares sugeridos por Bentler (1990) en los índices de ajuste comparativo y los errores cuadrático y estandarizado, además de, la ratio de verosimilitud, lo que indicaría, una correspondencia entre el modelo teórico y la matriz de datos. Mientras que las cargas factoriales de los 12 ítems que conformarían el modelo indicarían ser relevantes en la medida de cada factor del constructo. Esto, respalda los resultados de la revisión llevada a cabo por Oros (2003) y Ventura, Jara, García y Ortiz (2018) respecto al hecho que dos factores explican mejor la medición del perfeccionismo infantil en base a modelo cognitivo, y discrepan con la propuesta de Aguilar y Castellanos (2017) sobre un modelo de 4 factores, dada su falta de consistencia teórica.

Dado el buen ajuste alcanzado por el modelo re-especificado, al seguir a Ventura, Jara, García y Ortiz (2018), se propuso que un factor general puede explicar la medición del perfeccionismo, tomando la propuesta de un factor

general (Domínguez-Lara, 2014). Lo cual llevo a una segunda re-especificación y la obtención de un tercer modelo con factor general de segundo orden que también se ajusta a la medida del perfeccionismo infantil. Esto supondría que los factores autodemandas y reacción ante el fracaso integran el factor general denominado perfeccionismo infantil. Desde una perspectiva se corroboraría lo encontrado por Ventura, Jara, García y Ortiz (2018), pero, diferenciándose en el procedimiento alcanzado, en ambos casos se explica que existe un factor general.

Segundo, se planteó determinar la evidencia de validez basada en la convergencia del Inventario de Perfeccionismo, es decir, corroborar si mide un concepto similar utilizando para ello otro test psicológico (Lozano y Turbany, 2013). Estudiando factores asociados, se identificó que el estrés, ha sido constantemente vinculado al perfeccionismo, dado que, la excesiva presión que ejercen los chicos perfeccionistas sobre si para alcanzar los estándares autoimpuestos, puede verse alterada ante el temor de no llegarse a cumplir asociándose a la aparición de estrés.

Entonces, al correlacionar ambas variables, los resultados obtenidos señalaron que el estrés cotidiano infantil en el ámbito escolar y en el ámbito familiar se relaciona en magnitud grande con las dimensiones de autodemandas y reacción al fracaso. Esto, indicaría que la escala de perfeccionismo infantil alcanza a demostrar las evidencias de validez basada en la relación con otras variables y además que está estrechamente vinculada con la presencia de estrés. Encontrando respaldo en el estudio llevado a cabo por Aguilar y Castellanos (2017), ya que, al correlacionar al EPI con una medida de estrés, el autor concluyo en que ambas variables se relacionan positivamente.

Tercero, se planteó identificar la confiabilidad por medio del método de consistencia interna del Inventario de Perfeccionismo Infantil, encontrando que, existe una mejor consistencia al valorar con un modelo que incluye factor general, dado que, en el modelo de solamente dos factores específicos: reacción ante el fracaso no alcanza a superar el estándar mínimo planteado por Campo-Arias y Oviedo (2008). También, Ventura, Jara, García y Ortiz (2018) reportó buena consistencia para el factor general y consistencia a partir del coeficiente omega, ofreciendo un

respaldo a los datos de esta investigación. Sin embargo, Oros (2008) reportó que los factores específicos eran consistentes. Los dos estudios de factor general se llevaron a cabo en contextos peruanos, lo cual, supondría determinantes culturales. Pero, es necesario llevar a cabo otros estudios para concluir con evidencia sobre este supuesto. El comportamiento de los factores específicos, en otro contexto trujillano, también demostró que uno de ellos no supera aún el estándar de confiabilidad (Villacorta, 2017).

Después de analizados los resultados se concluye que la escala del perfeccionismo infantil presenta evidencias de validez en niños del distrito de Chepén. Primero, presenta evidencia de validez basada en la estructura interna, respaldando con medidas de ajuste aceptable a un modelo de factor general. Asimismo, se presenta evidencia de validez basada en la convergencia del Inventario de Perfeccionismo Infantil al encontrarse correlaciones de magnitud grande entre las dimensiones de reacción ante el fracaso y autodemandas con las dimensiones de estrés cotidiano infantil en el ámbito escolar y familiar. Finalmente, el modelo que obtuvo mejor consistencia interna fue el que se explica

con un factor general (perfeccionismo infantil), que explica a dos factores específicos.

REFERENCIAS

- Aguilar, L. & Castellanos, M. (2016). Perfeccionismo Infantil: Una Revisión de la Literatura. *La Paz, 14(2)*, 162-226. Recuperado de: file:///C:/Users/acer/Downloads/art%C3%ADculo_redalyc_461546437001.pdf
- Aguilar, L. & Castellanos, M. (2017). Validación psicométrica de una escala de perfeccionismo infantil en niños venezolanos. *Revista Psicoespacios, 11(8)*, 3-36. Recuperado de: <http://revistas.iue.edu.co/index.php/Psicoespacios>.
- Ato, M., López, J. & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología, 29(3)*, 1038-1059. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/167/16728244043.pdf>
- Bentler, P. & Bonett, D. G. (1980). Significance tests and goodness of fit in the analysis of covariance

- structures. *Psychological bulletin*, 88(3), 588-606.
doi:
<http://dx.doi.org/10.1037/0033-2909.88.3.588>
- Bentler, P. M. (1990). Comparative fit indexes in structural models. *Psychological Bulletin*, 107, 238-246.
- Campo-Arias, A. y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista Salud Pública*, 10 (5), 831-839.
- Carrillo, B. (2009). Dificultades en el Aprendizaje. *Innovación y Experiencias Educativas*, 16, 1-10. Recuperado de:
https://archivos.csif.es/archivos/andalucia/ensenanza/revistas/csif/revista/pdf/Numero_16/B EATRIZ CARRILLO 2.pdf
- Caputto, L., Cordero, S., Keegan, E. & Arana, F. (2015). Perfeccionismo y esquemas desadaptativos tempranos: Un estudio con estudiantes universitarios. *Ciencias Psicológicas*, 9(2), 245-257. Recuperado de:
<http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v9n2/v9n2a03.pdf>
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences* (2nd ed.). Hillsdale, NJ: Lawrence Earlbaum Associates.
- Domínguez-Lara, S. (2014). Análisis Psicométrico de la Escala de Bienestar Psicológico para Adultos en estudiantes universitarios de Lima: un enfoque de ecuaciones estructurales. *Psychologia: Avances en la disciplina*, 8(1), 23-31. doi:
10.21500/19002386.1211
- Flett, G. & Hewitt, P. (1991). Perfectionism in the Self and Social Contexts: Conceptualization Assessment, and Association with Psychopathology. *Journal of Personality and Social Psychology*, 60(1), 456-470. Recuperado de:
<http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.320.1494&rep=rep1&type=pdf>
- Lozano, L. & Turbany, J. (2013). *Validez*. Cataluña: GNUFDL.
- Mardia, K. (1970). Measures of Multivariate Skewness and Kurtosis with Applications. *Biometrika*. 57(3), 519-530.

Doi: 10.2307/2334770

Morales, P. (2013). *El Análisis Factorial en la construcción e interpretación de tests, escalas y cuestionarios*. *Revista de Psicología*, 2 (1), 145-155.

Recuperado de <http://www.upcomillas.es/personal/peter/investigacion/AnalisisFactorial>

Oros, L. (2003). Medición del perfeccionismo infantil: Desarrollo y validación de la escala para niños de 8 a 13 años de edad/Measuring the Childlike Perfectionism: Development and validity of a Scale. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 16(2), 4.

Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/221960256_Medicion_del_perfeccionismo_infantil_Desarrollo_y_validacion_de_una_escala_para_ninos_de_8_a_13_anos [Measuring the Childlike Perfectionism Development and validity of a Scale for children from 8 to 13](https://www.researchgate.net/publication/221960256_Medicion_del_perfeccionismo_infantil_Desarrollo_y_validacion_de_una_escala_para_ninos_de_8_a_13_anos)

Oros, L. (2005). Implicaciones del perfeccionismo infantil sobre el bienestar psicológico:

Orientaciones para el diagnóstico y la práctica clínica. *Anales de psicología*, 21(2), 297. Recuperado de https://www.um.es/analesps/v21/v21_2/11-21_2.pdf

Rice, K., López, F. & Vergara, D. (2005). Parental/Social influences on perfectionism and adult attachment orientations. *Journal of Social and Clinical Psychology*. 24(4), 580-605. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/239839425_Parental_Social_Influences_on_Perfectionism_and_Adult_Attachment_Orientations

Ventura, J., Jara, S., García, C., & Ortiz, C. (2018). Validación de una escala de perfeccionismo en niños peruanos. *Actualidades en Psicología*. 32(124), 15-32. Doi: <https://doi.org/10.15517/ap.v32i124.30385>

Vicent, M. (2017). *Estudio del perfeccionismo y su relación con variables psicoeducativas en la infancia tardía* (Tesis de Doctorado, Universidad de Alicante). Recuperado de:

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=121459>

Villacorta, R. (2017). *Propiedades psicométricas de la escala de perfeccionismo infantil en niños del distrito de Víctor Larco Herrera* (Tesis de Licenciatura, Universidad César Vallejo). Recuperado de: http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/721/villacorta_jr.pdf?sequence=1