

# Comunicación no verbal y estilos docentes en la Universidad César Vallejo

*Nonverbal Communication and Teaching Styles at Cesar Vallejo University*

**ROCÍO DEL PILAR CASTRO VALVERDE\***

**RESUMEN:** El estudio determina la relación significativa entre la comunicación no verbal y los estilos docentes en la Universidad César Vallejo (UCV), Perú. Se realizó un diseño descriptivo correlacional con una muestra de 70 docentes voluntarios (31.4% féminas y 68.6% varones) de la UCV. Las variables de estudio fueron: comunicación no verbal con sus dimensiones: kinésica, proxémica, paralingüística, diacrítica y estilos docentes con sus dimensiones centradas en la cognición, conceptualización, afectos, conducta. El estudio reveló que la comunicación no verbal (CNV) sí se relaciona significativamente con estilos centrados en la conceptualización y los afectos del docente de la UCV. Asimismo, que las dimensiones proxémica, paralingüística y diacrítica de la CNV se relacionan significativamente con los estilos docentes centrados en la cognición y la conducta del mismo.

**PALABRAS CLAVE:** Comunicación no verbal; estilos docentes; educación universitaria

**ABSTRACT:** This study determined the significant relationship between nonverbal communication and teaching styles at Cesar Vallejo University (UCV), Peru. For this purpose, a descriptive-correlational design with a sample of 70 volunteer teachers from the UCV (31.4% women and 68.6% men) was undertaken. The study variables were nonverbal communication with the dimensions of kinesics, proxemics, paralinguistics, diacritics, and teaching styles with their dimensions focused on cognition, conceptualization, empathy and behavior. The study showed that nonverbal communication (NVC) does significantly relate to teaching styles focused on conceptualization and teachers' empathy at the UCV. Likewise, proxemics, paralinguistics and diacritics of nonverbal communication (NVC) are significantly related to teaching styles focused on cognition and behavior at the UCV.

**KEYWORDS:** Nonverbal communication; teaching styles; higher education.

---

\* UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO, PERÚ  
[rocio\\_cv74@hotmail.com](mailto:rocio_cv74@hotmail.com)

## INTRODUCCIÓN

Desde la antigüedad, la comunicación no verbal (CNV) ha pasado desapercibida, salvo para reducidos círculos de artistas, conscientes de lo que transmite una mirada, un gesto, una postura o una pincelada (Martínez, 2015). La CNV ha sido poco relevante frente a la comunicación verbal por el papel predominante del discurso. Por otro lado, la educación superior exige docentes mediadores, facilitadores que integren contenidos, así como la interdisciplinariedad, transversalidad curricular y que fomenten negociación, creatividad y motivación; alineadas a un modo de accionar desarrollador de habilidades comunicativas y actitudes que favorezcan la didáctica universitaria tanto reflexiva como críticamente.

Luego de indagar en bibliografía de diferentes contextos, se consignaron investigaciones como la de García (2014), cuya tesis concluye que durante el desempeño docente no todos los profesores aplican concepciones pedagógicas; basándose más en exposiciones de estudiantes, de docentes y desarrollo de proyectos. Cada una de estas estrategias son problematizadoras, espontáneas y tradicionales.

Por su parte, Shablico (2012) en su exploración determinó que el docente emplea apoyos expresivos no verbales articulados, variados, simultáneos de sello personal al utilizar el aparato fonador, el rostro, el cuerpo, las posturas: elementos indispensables en el proceso de comunicación pedagógica, no solo por los apoyos de expresividad sensorial que transmiten, sino por la gama de recursos que ponen de manifiesto para alcanzar el objetivo de educar.

El estudio publicado por Bejarano (2014) establece que el nivel de desarrollo de competencia comunicativa se da en las dimensiones: conocimientos, habilidades y valores en sus docentes y es de medio para alto como tendencia.

Así también, Espinoza y Garcilazo (2013) en su tesis delimitó que los talleres de comunicación asertiva incrementaron el nivel de relaciones interpersonales con la población estudiada. Dicha comunicación asertiva desarrolló la creatividad, la autoconfianza, la competencia sana, el ser constructivos para así enfrentar retos en diversos contextos, ya sea en el aula o fuera de ella.

La investigación publicada por Benites (2013) plantea que el estilo de mayor presencia en los docentes es de modo carismático, participativo, de actuación, individual y tolerante; según la encuesta aplicada a estudiantes, primó el liderazgo docente con estimulación intelectual, inspiradora y valorativa.

El presente estudio asume determinar la relación significativa entre CNV y estilos docentes en la UCV, Trujillo. Se sustentarán ambas variables. En cuanto a la primera variable CNV, Berlo (1977, citado por Niño, 2011) plantea: “la comunicación está ligada esencialmente al acto humano y sirve como medio para fundamentar bases de un clima social. Contribuye a toda comunidad como los elementos naturales que disponemos a diario” (p. 1). Asimismo, Albert Mehrabian (1967, citado por Niño, 2011) investigó un tema vigente: canales de comunicación:

- 55% al lenguaje corporal, el mensaje se deduce visualmente.
- 38% al tono por los sonidos, depende del sonido de la comunicación.
- 7% a términos verbales; conforman las tres “V” (comunicación visual, vocal y verbal).

Martínez (2015) plantea que cada ser posee sus propios matices, condicionados por aspectos de la psicología, fisiología y biología. Considera como elementos: “el timbre”, según anatomía y distingue cuatro:

1. Muy alto,
2. alto,
3. bajo y
4. muy bajo.

Sugiere emplear timbre de voz alto en exposiciones; “la resonancia nasal, oral o faríngea” implica vibración de cuerdas vocales; “la resonancia oral” es más clara; “el volumen” causará un vasto o limitado resultado comunicacional, mostrará sentimientos positivos o negativos; “el tiempo”: período corto o largo que se emplea en el habla; “el tono” dota de significados, puede enfatizar, relajar; “el ritmo”: melodía de voz al hablar.

Así, Blanco (2013) afirma que es un campo de investigación multidisciplinar; interés: comunicar de manera efectiva, a través de componentes no verbales.

1. Sistema kinésico que se refiere al movimiento personal. En la actualidad se subdivide:
  - a. Subsistema gestual y postural: se produce a través de la expresión en brazos, manos, cabeza, facial; posturas, caminar, sentarse.
  - b. Subsistema ocular: producido en las formas de mirar: muestra estado emotivo, cognitivo, axiológico, intencional, según duración, proyección, intensidad.
  - c. Subsistema de contacto: se advierte en los roces que emiten intensas cargas emocionales, abrazo, toque del cuerpo, según grupo humano.
2. Sistema proxémico que hace referencia a la forma cómo las personas ocupan espacios y distancias al comunicarse verbalmente, varía según interlocutor. Según Hall (1974, citado por Rulicki & Cherny, 2012):
  - a. Distancia de interacción pública: 3,5 y 7,5 m (expositor y audiencia).
  - b. Distancia de interacción social: 1,2 y 3 m (asociados y desconocidos).
  - c. Distancia de interacción personal: 0,6 y 1,2 m (amigos y familiares).
  - d. Distancia interacción íntima: hasta 0,6 m. (contacto físico familiar y afectivo).
3. Sistema cronémico: relacionado a patrones de cultura según sus tiempos:
  - a. Monocrónico: emplea rígidos tiempos en horarios, orientados a una acción;
  - b. Policrónico: emplea tiempos continuos, indiferenciados a diversas actividades, simultáneas y antagónicas.

4. Sistema paralingüístico: es la tonalidad de voz en forma aguda, si experimenta ansiedad o excitación y tristeza; grave: en aula, exposición. Sus formas: volumen, ritmo, dicción, fluidez, acento, énfasis, suspiros, pausas, bostezos, con significación propia.
5. Sistema diacrítico: que determina un patrón cultural, incluye códigos en vestuario, atavío; distintivos corporativos o religiosos, forma del cabello, maquillaje, ornamento, accesorios, marca del auto, reloj, camisa...; manifiestan el modo de pensar de un pueblo, influencia en sus habitantes; otros adoptan postura neutral y solo de higiene. (pp. 32-42)

Comenio (1982) plantea que “para que los estudios académicos sean realmente universales se necesita, en primer lugar, profesores sabios y eruditos de todas las ciencias, artes, facultades y lenguas, que se muestren como vivos repertorios y sepan comunicar a los demás su sabiduría” (pp. 16-17, citado por Vasco, 2016). Ello implica la reflexión creativa y crítica en el quehacer docente universitario, en cuanto a condiciones y mecanismos empleados; pues, es indispensable el saber comunicar al lado del saber de la sabiduría y la erudición.

En cuanto a estilos docentes, Ventura (2013) plantea: “no deben enfocarse a qué se enseña, sino a cómo los docentes optan por enseñar y cuáles son sus procedimientos típicos o más empleados en el acto de enseñar” (p. 11). En este ámbito, Roselli (2011, pp. 34-35, citado por Ventura, 2013) propone la actividad productora del conocimiento (clase expositiva o participativa con andamiaje docente), la intensidad y direccionalidad del intercambio docente-alumnos (incluyendo la actitud física: gestos, mirada, tono de voz y desplazamiento físico) y el involucramiento afectivo y el clima de trabajo (ambiente neutro o afectivamente cálido). El buen trabajo pedagógico implica la conjunción de acertados saberes y procedimientos, desarrollados con alta sensibilidad y atención.

Para Fernández (2012) el estilo docente implica el desempeño del profesor, cómo desarrolla su clase, cómo se comunica con el estudiante y cómo afronta conflictos en el aula. El estilo docente se sitúa entre ‘el arte de enseñar’ y ‘la técnica para enseñar’, aunque no hay estilo docente ideal, existen prácticas docentes positivas que crean un ambiente pacífico, motivador; otros, en conflictos, que aumentan la dificultad de interacción en

aula. De acuerdo con Borgobello, Peralta y Rosselli, “los estilos de enseñanza aluden a la forma personal de pensar y actuar en aula por cada docente e implica una gama de habilidades y actividades estables como parte de su formación académica y experiencias en el rol docente de la cátedra universitaria” (2010, p. 12). Gargallo, Sánchez, Ros & Ferreras, (2010) establecen que “tres cualidades del profesor, son mayor refrendo de alumnos: es respetuoso (74%), es abierto (66%) sabe escuchar (56%). Ello implica ser comprensivo, confiado, agradable: cualidades profesionales valoradas; asimismo: competencia y buena comunicación (90%); responsabilidad: (68%). El alumno valora a un profesor competente, respetuoso, responsable, buen comunicador” (p. 7). Por ende, la labor docente es muy delicada, no cualquiera puede desempeñarse en este campo, pues implica en gran medida, la personalidad del docente para desarrollarse en el ámbito pedagógico.

Con respecto al trabajo pedagógico, Grigorenko y Sternberg (1995) y Burke & Garger (1998, citado por Pinelo, 2008) plantean la taxonomía focalizado en los estilos:

1. Centrado en la cognición: estima la percepción como fase inicial para adquisición, procesamiento y utilización de la información, pues las diferencias perceptuales afectan el qué y cómo realizan sus actividades intelectuales. Responde a ¿cómo conozco?
2. Centrado en conceptualización: identifica cuatro modos de pensar: divergente, convergente, lineal, aleatoria. Algunos verbalizan sus ideas para entenderlas, otras piensan rápidamente, espontáneamente o de modo lento, reflexivo. Responde a ¿cómo pienso?
3. Centrado en afectos: se inclina por aspectos: motivacional, valorativo, emocional y de juicio; unos se motivan internamente; otros, con factores externos; algunos deciden calculada, lógica y racionalmente; otros, de manera subjetiva, basados en sus percepciones o emociones. Responde a ¿cómo decido?
4. Centrado en la conducta: esta perspectiva está basada en los enfoques anteriores: lo cognitivo, lo conceptual y lo afectivo; debido a que toda acción es

el reflejo de dichos factores. Responde al planteamiento ¿cómo actúo?” (p. 2)

En cuanto a la realidad problemática, a nivel mundial, diversos estudios han demostrado la relevancia del tema, Hernández (2008) destaca la importancia de la “comunicación no verbal” por su constante interacción con valor por sí misma en este contexto globalizado, contribuyendo al desarrollo del potencial humano, el valor de los elementos paralingüísticos como el volumen, el tono, la vocalización, el ritmo y en incontables mensajes emitidos; la proxémica que determina distancias, esa conducta territorial que acerca o aleja; la kinésica en la postura y movimientos corporales, conducta táctil, esa apariencia física y vestimenta ¿Qué agradable sería escuchar y ver al docente en clase con buen ánimo? ¿Qué amable se tornaría una mirada con sincero afecto por su estudiante? ¿Qué peso tienen las distancias que un docente impone al alumno?

Quesada y Solernou (2013) plantean que el éxito social se basa en las buenas relaciones, que se apoyan en la comunicación efectiva y los factores que facilitan la comunicación: la comprensión, el diálogo y el saber escuchar. Para dialogar se necesita de estima, respeto, sutileza y sinceridad para comunicar; ello implicará una mirada, un asentir, una proximidad a su interlocutor.

En referencia a lo expuesto, es esencial establecer un adecuado vínculo, durante el proceso comunicativo, entre docente y estudiantes, para desarrollar un aprendizaje eficiente y de calidad. Ello, implicará una adecuada comprensión durante el diálogo, sumado a una buena escucha, sincera estima, mutuo respeto, gran perspicacia y toda franqueza en dicha interrelación, para llegar a entender los diferentes puntos de vista. Es indispensable la reflexión sobre si se sabe realmente escuchar, si se realiza con empatía y acertada percepción. Algunos factores indispensables a considerar son: atender a las características individuales, desarrollar un proceso bilateral y activo, preparar eficientemente las clases a impartir, y así disponer adecuadamente los tiempos y dar margen a las diferentes necesidades que surjan de los estudiantes. El apropiado clima psicológico impulsará las actividades de estudio. Un adecuado incentivo que propiciará el aumento de la motivación académica, axiológica, psicológica, ideológica e impulsará a una concepción individual de su contexto con miras a intervenir en su desarrollo.

El estudio referenciado señala también aspectos muy importantes a considerar como: el uso adecuado del lenguaje (adecuación, pausas, ritmo y cadencia flexible), potenciar el diálogo constante en clase, estimular la participación, aceptar divergencias, solucionar conflictos, establecer trabajos en equipo, dosificar contenidos para adecuar tiempos para tratar otros temas de interés, ser sensibles a sus resultados académicos. Los discursos magistrales verticales por largos períodos, ser cortante al interrumpir la conversación, elevar el volumen para imponerse o desestimar opiniones, no mirar a la cara y menos a los ojos, no dirigirse a ellos por sus nombres, no actuar con justicia, son algunas de las situaciones que deben implicar cierta reflexión en el quehacer docente.

Roldán *et al.* (2012) afirman que “se requieren ocho pasos para una comunicación efectiva, si en el 6° paso el mensaje es rechazado por el receptor, no se logra el efecto deseado y la comunicación no se establece. Ante ello, ¿cómo hacer que el mensaje sea aceptado por el receptor?” (p. 367)

La investigación aludida, plantea la congruencia entre la comunicación no verbal y verbal en el desarrollo de clase; qué obstáculos se suelen presentar y cómo debemos asumirlos, tratando de optimizar los recursos no verbales en el campo de la docencia universitaria para un adecuado proceso bilateral en que todos puedan interactuar; pues, tanto el emisor, como receptor y mensaje se distinguen en los niveles psíquico, físico y fisiológico, inmersos en un proceso con un determinado código o idioma. A su vez, determina ocho pasos para la comunicación efectiva: En primer lugar, nacimiento de la idea; en segundo, la codificación del mensaje; en tercero, la transmisión; cuarto, recepción; quinto, interpretación; sexto, aceptación; séptimo, empleo del mensaje; octavo, *feedback*, implica a un oyente activo que interviene tanto como el emisor.

Si se rechaza el sexto paso, la comunicación no se logra; se requiere, por ende, el dominio tanto de la comunicación verbal y no verbal, clasificando a esta última en Paralenguaje, que implica tono de voz, vocalización, entonación, habla pausada, como *ascendente* que sugiere duda o interrogación, *descendente* que transmite determinación y confianza, *mixto* que sugiere ironía y sarcasmo; Proxémica, que involucra el espacio físico en cada persona. *Distancia mínima*: hasta 45 cm, una conversación íntima, a través del olor, tacto, temperatura corporal; *Distancia personal*: entre 45 y 75 cm, según la cultura

occidental; *Distancia Social*: entre 1.20 y 3 m para el trabajo docente; *Distancia pública*: más de 4 m, pronuncia discursos, expresa conversación formal, transmite jerarquía; Kinesia estudia la postura y movimiento corporales, el tacto, gestos, expresiones, conducta visual. El rostro es fuente potencial comunicativo, según Kendon (1967, citado en Roldán *et al.*, 2012) distingue cuatro funciones de la mirada: cognoscitiva, de control, reguladora, expresiva; los movimientos de la cabeza se incluyen en dicho estudio e indican mensajes al igual que el cuerpo, según la postura que se adopte; es más fácil observar todos los comportamientos no verbales con significado universal; a su vez, las manos son parte del vocabulario, ya sea en gestos abiertos y positivos o cerrados o encubiertos (Boothman, 2001; Calmy-Gayot, 1975). Estos componentes determinan el nivel de confianza, interés, disposición de los estudiantes hacia una clase que no esté marcada por el temor o el aburrimiento. A su vez, Rulicki y Cherny (2012), incluyen una cuarta dimensión: Diacrítica que abarca el aspecto externo de nuestro cuerpo como factor importante de la comunicación no verbal. La vestimenta, elemento más estudiado, sirve de identificación o pertenencia a determinados grupos. Los individuos que ejercen profesiones o cargos utilizan una determinado atuendo que permite su identificación (Roldán *et al.*, 2012). Además de la vestimenta, las personas se adornan con los llamados artefactos (distintivos, insignias, joyas, perfumes) y pueden actuar como estímulos no verbales. (Hervás Fernández, 1998)

Por ende, la postura, la expresión del rostro, las manos, la mirada, la vestimenta se constituyen como elementos influyentes en todo contexto y, sobre todo, en el ámbito educativo; así, en un primer día de clases, los estudiantes formarán una opinión del docente, antes de que hable, por su aspecto físico, por su postura, por sus gestos, por su mirada, por su sonrisa, por su naturalidad, por su indumentaria; y será determinante. Por ende, es indispensable observar cada uno de estos aspectos, si se quiere lograr el interés, una buena impresión a su persona y a su curso.

Según Rulicki y Cherny (2012):

Desde mediados del siglo XX la CNV inició una exploración sistematizada y reveló dimensiones de la cultura y la comunicación, entonces ignoradas. ¿Qué implicancias tienen los diferentes estilos en la CNV en la comunicación intercultural? Dichos planteamientos produjeron avances en las relaciones humanas y el desarrollo de novedosas aplicaciones. El más reciente: la realidad virtual, la animación computarizada y robótica, dado que la interacción con agentes humanos intangibles, robots y personajes animados, resulta más creíble cuando representan fielmente patrones de la CNV, sobre todo, si expresan emociones. (p. 15)

Sin duda, el lenguaje no verbal transmite considerable información sobre los interlocutores y atender a ello es fundamental, pues la labor docente requiere gran capacidad de interrelación.

## **METODOLOGÍA**

Se emplearon los métodos estadísticos: descriptivo e inferencial, a través de cuadros y gráficos de barras horizontales de resultados cuantitativos, según las variables.

La población comprende un total de 104 docentes: 69 del Programa de Formación General y 35 de la Escuela de Ingeniería Ambiental de la UCV. Se tomó como muestra un grupo aleatorio de 70 docentes: 22 hembras y 48 varones, docentes de ambos claustros. Se aplicó un muestreo aleatorio simple, para el cual se diseñaron dos cuestionarios determinados para evaluar variables de resultado. Ambos fueron anónimos y autocomplementados por el docente. El cuestionario docente de comunicación no verbal (CD-CNV) es adaptación de la Taxonomía de Rulicki y Cherny (2012), aplicada en docentes universitarios. Dividido en cuatro dimensiones: kinésica, proxémica, paralingüística, diacrítica. Cada una con cinco ítems que suman 20 con valoración ascendente (1-4), escala Likert.

Se medirá el empleo de variadas formas de comunicación no verbal en su accionar y la relación con la variable de estilo docente. El cuestionario (CEDU), adaptación de Esti-

los de Burke y Garger (1988) y otros. Dividido en cuatro dimensiones: cognición, conceptualización, afectos y conducta. Cada una con cinco ítems que suman 20 con valoración ascendente (1-4), escala Likert para determinar el estilo optado y su relación con la variable comunicación no verbal. La validez del cuestionario fue mediante juicio de expertos (04 catedráticos evaluaron su pertinencia, claridad y coherencia). El método estadístico empleado fue el cálculo por la Prueba de correlación de Pearson. Para el análisis de los datos obtenidos se emplearon los estadísticos: media aritmética. La verificación de la hipótesis se realizó a través de una prueba de medias. La discusión de los resultados se hizo mediante la confrontación de los mismos con las conclusiones de las tesis citadas en “antecedentes” y planteamientos del marco teórico. Las conclusiones se formularon, según los objetivos planteados y los resultados obtenidos.

*Tabla 1.* Relación entre la comunicación no verbal y los estilos docentes.

<b>Correlación de Pearson Sig. (p)</b>	
Comunicación No Verbal y Estilo Docente	,305* ,010

\*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (2 colas).

Fuente: Elaboración propia

De la *Tabla 1*, se puede determinar que la comunicación no verbal, sí se relaciona significativamente con los estilos docentes en una correlación de 0.305 ( $p < 0.05$ ).

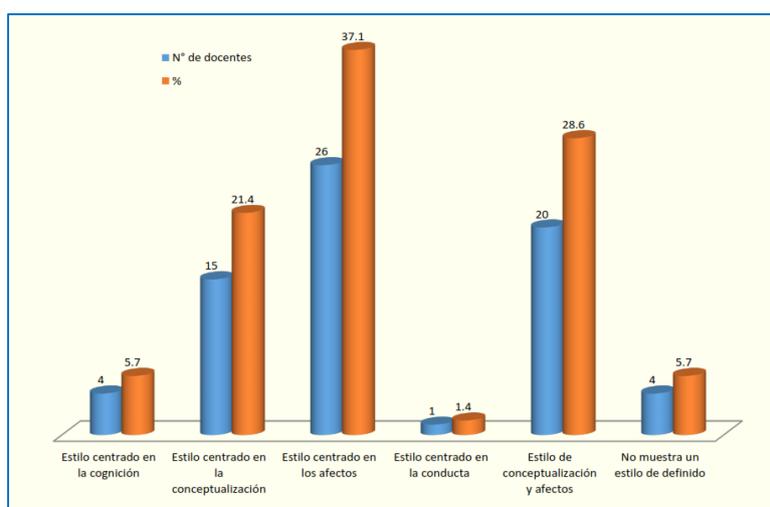
*Tabla 2.* Estilo Docente predominante en evaluados de la UCV, Trujillo

	<b>N° de docentes</b>	<b>% de docentes</b>
Estilo centrado en la cognición	4	5,7
Estilo centrado en la conceptualización	15	21,4
Estilo centrado en los afectos	26	37,1
Estilo centrado en la conducta	1	1,4
Estilo de conceptualización y afectos	20	28,6
No muestra un estilo de definido	4	5,7
<b>Total</b>	<b>70</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Elaboración propia

De la *Tabla 2* se determinó que el 37.1% de docentes muestran predominantemente el estilo centrado en los afectos, asimismo se observa al 28.6% de docentes que exponen un estilo de conceptualización y afectos, seguido del estilo centrado solo a la conceptualización con el 21.4; por otra parte solo el 1.4% de los docentes evidencian el estilo centrado en la conducta y 5.7% revelan el estilo cognitivo.

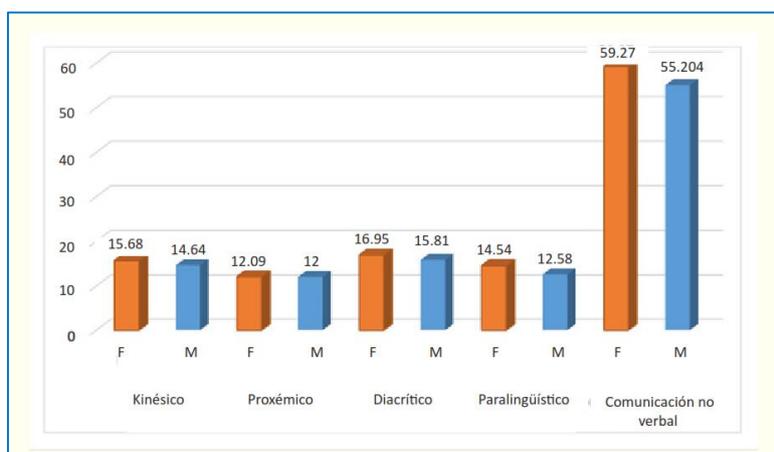
*Gráfico 1*: Estilo Docente predominante en evaluados de la UCV, Trujillo.



Fuente: Elaboración propia

En el *Gráfico 1* se consigna el puntaje promedio por sexos en el cuestionario.

*Gráfico 2*: Puntaje promedio de las dimensiones de la comunicación no verbal de los docentes, según su género.



Fuente: Elaboración propia

Del gráfico se puede apreciar que en todas las dimensiones de la comunicación no verbal, el sexo femenino obtuvo un puntaje medio levemente más alto que el masculino, siendo el puntaje medio de 59.27 puntos para las mujeres y de 55.04 puntos para los varones.

En el cuestionario de comunicación no verbal destacó la dimensión diacrítica: 16.95% de la kinésica: 15.68%. En el cuestionario de estilos docentes, destacó el estilo centrado en los afectos: 37.1% del estilo en la conceptualización: 21.4%. Respecto al estudio correlacional de ambas variables cabe destacar que la CNV, como resultado de todas sus dimensiones, se relaciona significativamente con los estilos centrados en los afectos y el estilo centrado en la conceptualización docente; así como la comunicación no verbal paralingüística se relaciona significativamente con el estilo docente centrado en la conceptualización y afectos.

## DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Los correspondientes resultados obtenidos determinaron que la comunicación no verbal sí se relaciona significativamente con los estilos docentes en una correlación de 0.305 ( $p < 0.05$ ); y a su vez, se comprobó que, en primer orden, el 37.1% de docentes manifiestan predominantemente el estilo centrado en los afectos; luego, el 28.6% muestran un estilo de conceptualización y afectos, seguidos del estilo centrado solo en la conceptualización con un 21.4%; por otro lado, solo el 1.4% presentan el estilo centrado en la conducta y 5.7% muestran un estilo cognitivo.

Conforme a la tabla 2, se determinó que la comunicación no verbal, sí se relaciona positiva y significativamente con el estilo docente centrado en la conceptualización, con un coeficiente de correlación de 0.257 ( $p < 0.05$ ). Resultado acorde al perfil actual, tal como Borgobello, Peralta y Rosselli, (2010): “los estilos de enseñanza aluden a la forma personal de pensar y actuar dentro del aula, implica una gama de habilidades y actividades docentes relativamente estables en función de su formación académica y experiencias en el rol del docente universitario”.

La comunicación no verbal, sí se relaciona positiva y significativamente con el estilo docente centrado en los afectos, con un coeficiente de correlación de 0.276 ( $p < 0.05$ ). Es un resultado satisfactorio en el quehacer pedagógico, pues a partir de la llamada inteligencia emocional de Goleman (1998) renace el interés por la inclusión de lo afectivo, como medio vía de indagación en la profundización de la teoría de los estilos.

La comunicación no verbal basada en la proxémica, sí se relaciona significativamente con el estilo docente centrado en la cognición con una correlación de 0.245 ( $p < 0.05$ );

asimismo, se evidencia que existe relación significativa con el estilo centrado en la conducta con una correlación de 0.319 ( $p < 0.05$ ). Resultado favorable en beneficio del estudiante y los vínculos entablados para su aprendizaje; como afirma Lynn (citado por Blanco, 2013) “centra comunicación de cercanía dentro la forma no verbal; incluye mensajes de cordialidad, proximidad, implicación entre personas que interactúan”.

La dimensión paralingüística de la comunicación no verbal sí se relaciona significativamente con el estilo centrado en la conceptualización con una correlación de 0.408 ( $p < 0.05$ ); asimismo, se evidencia que también existe relación significativa con el estilo centrado en los afectos con una correlación de 0.456 ( $p < 0.05$ ).

La dimensión diacrítica de la comunicación no verbal, sí se relaciona significativamente con el estilo docente centrado en la cognición con una correlación de 0.269 ( $p < 0.05$ ); asimismo, se evidencia que existe relación significativa con el estilo centrado en la conducta con una correlación de 0.272 ( $p < 0.05$ ), según Hamdan (2012) que “en lo paralingüístico se resalta el buen humor en una voz agradable modulada por el tono, gravedad, volumen, velocidad, repetición, énfasis, timbre, resonancia”.

## CONCLUSIONES

- La comunicación no verbal, como resultado de todas sus dimensiones, no se relaciona directa y significativamente con el estilo centrado en la cognición del docente de la UCV; Trujillo.
- La comunicación no verbal, como resultado de todas sus dimensiones, sí se relaciona significativamente con el estilo centrado en la conceptualización del docente de la UCV; Trujillo.
- La comunicación no verbal, como resultado de todas sus dimensiones, sí se relaciona significativamente con el estilo centrado en los afectos del docente de la UCV; Trujillo.
- La comunicación no verbal, como resultado de todas sus dimensiones, no se relaciona significativamente con el estilo centrado en la conducta del docente de la UCV; Trujillo.
- La dimensión kinésica de la comunicación no verbal, no se relaciona significativamente con los estilos docentes de la UCV; Trujillo.
- La dimensión proxémica de la comunicación no verbal, sí se relaciona significativamente con los estilos docentes centrados en la cognición y el estilo centrado en la conducta.
- La dimensión paralingüística de la comunicación no verbal, sí se relaciona significativamente con los estilos docentes centrados en la conceptualización y el estilo centrado en los afectos.

- La dimensión diacrítica de la comunicación no verbal, sí se relaciona significativamente con los estilos docentes centrados en la cognición y el estilo centrado a la conducta.
- La comunicación no verbal sí se relaciona significativamente con los estilos docentes en una correlación de 0.305 ( $p < 0.05$ ).

## REFERENCIAS

Bejarano, L. (2014). *La competencia comunicativa del docente y su influencia en el logro de competencias en estudiantes de Idiomas de la Universidad San Pedro de Chimbote, 2011*. (Tesis de Maestría). Escuela de Postgrado. Universidad Nacional de Trujillo, Perú.

Benites, S. (2013). *Estilos de liderazgo docente y su relación con la personalidad de estudiantes de III-VIII ciclo de Ingeniería Industrial y Sistemas de la Universidad César Vallejo, Trujillo, 2012*. (Tesis de Maestría). Escuela de Postgrado. Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú.

Blanco, A. & Rodríguez, D. (2013). *Comunicación no verbal en el liderazgo. El mensaje silencioso del poder*. (Tesis de Grado). Facultad de Psicología. Universidad de Compostela. España.

Borgobello, A., Peralta, N. & Roselli, N. (2010). El estilo docente universitario en relación al tipo de clase y a la disciplina enseñada. *Liberabit, Revista de Psicología*, 16(1), 7-16.

Burke, P. & Garger, S. (1988). *Marching to different drummer*. Jarboe Printing Company.

Delamont, S. (1984). *La interacción didáctica*. Universidad de Alcalá de Henares, Madrid.

Espinoza, M. & Garcilazo, K. (2013). *Eficacia de talleres de comunicación asertiva para mejorar las relaciones interpersonales en niños de la I.E. N° 32684 del distrito José Crespo, 2013*. (Tesis de Maestría). Escuela de Postgrado. Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú.

Fernández, I. (2012). *Estilo Docente*. Facultad de Educación, Málaga. España.

García, S. (2014). *Relaciones entre el Estilo Pedagógico y el Modelo Pedagógico Social-Cognitivo de la IENS Fabio Lozano Torrijos De Falan-Tolima*. (Tesis de Maestría). Universidad del Tolima. Facultad de Ciencias de la Educación. Colombia. 2014.

Gargallo, B., Sánchez, F., Ros, C. & Ferreras, A. (2010). Estilos docentes de los profesores universitarios. *RIE*. 51/4 – 02/10. Facultad de Filosofía. Universidad de Valencia, España.

Hamdan A. (2012). La necesidad de articular un discurso no verbal y paraverbal coherente en aula. *Revista de Inspectores de Educación*. Noviembre 2012 - Revista nº 17. España.

Hernández, M. (2008). *La comunicación no verbal en la proyección mediática de la imagen política de José Luis Zapatero durante el curso político*. Madrid. (Tesis Doctoral). Facultad de Ciencias de la I. Universidad Complutense de Madrid. España.

Martínez, R. (2015). *La comunicación no verbal en el profesorado*. Universidad Camilo José Cela. Madrid, España.

Niño, V. (2011). *Competencias en la comunicación hacia las prácticas del discurso*. 3º Ed. Bogotá: ECOE.

Pinelo, F. T. (2008). Estilos de enseñanza de los profesores de la carrera de psicología. *Revista Mexicana de Orientación Educativa*, 5(13), 17-24.  
Recuperado de  
[http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-75272008000100005&lng=pt&tlng=es](http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-75272008000100005&lng=pt&tlng=es).

- Quesada, M. & Solernou, I. (2013). Acercamiento al estudio de la comunicación educativa en Salud. *Revistade Educación Médica Superior*. 27(4): 366-373. La Habana, Cuba.
- Rulicki, S. & Cherny, M. (2012). *Comunicación no verbal: cómo la inteligencia emocional se expresa a través de los gestos* (5<sup>a</sup> reimpresión). Buenos Aires, Argentina: Granica.
- Shablico, S. (2012). La comunicación no verbal en el aula un análisis en la enseñanza disciplinar. *Cuadernos de Investigación Educativa*, Vol. 3, N° 18, 2012, Montevideo (Uruguay), 99-121.
- Vasco, C. (2016). *Algunas reflexiones sobre la pedagogía y la didáctica*. Didáctica dele lenguaje y las matemáticas. Universidad Francisco José de Caldas. Colombia, 107-122.
- Ventura, A. (2013). La investigación sobre los estilos de enseñanza. Aportes para mejorar la didáctica de ciencias. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 7(1), 9-18. doi: <http://dx.doi.org/10.19083/ridu.7.183>

\*\*\*

*Este artículo ha sido publicado por la revista literaria y de investigación Espergesia (Programa Académico de Formación General, Universidad César Vallejo, Perú). Es de acceso abierto, sin fines de comercialización y gestionado mediante [Open Journal Systems](#). Se autoriza su reproducción en cualquier medio siempre y cuando la obra sea citada debidamente. La dirección de la revista no se responsabiliza necesariamente con las ideas vertidas por los autores.*



Copyright (c) 2016 Espergesia | This work is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](#).