

SISTEMA DE COSTOS ABC Y SU INCIDENCIA EN LA FIJACIÓN DE PRECIOS PARA LA EMPRESA DE TRANSPORTES NEYRA VEGA SAC DE LA PROVINCIA DE VIRÚ, AÑO 2013.

ABC COST SYSTEM AND ITS IMPACT ON PRICING FOR TRANSPORT COMPANY NEYRA VEGA SAC OF THE PROVINCE OF VIRÚ, 2013.

Jorge Luis Abanto Gonzales

Escuela profesional de Contabilidad, Universidad César Vallejo.

Recibido: 23 mayo 2015 - Aceptado: 25 junio 2015

RESUMEN

El presente estudio tuvo como objetivo determinar la incidencia de un Sistema de Costos ABC en la fijación de precios en la empresa de transportes Neyra Vega SAC, se utilizó el análisis de la opinión brindada por el contador de la empresa. La metodología utilizada es observacional donde la muestra es la misma empresa de transportes año 2013; en el cual se obtiene como resultado y respondiendo a la hipótesis, que la propuesta de un sistema de costos ABC incide positivamente en la fijación de precios, concluyendo que los costos obtenidos con el Sistema de Costos ABC fueron S/. 4089.23 para la ruta Virú-Lima, S/. 1033.83 para la Ruta Virú-Chimbote y S/. 2272.85 para la ruta Virú-Chiclayo, estos fueron obtenidos como resultado de la identificación y análisis de las actividades realizadas en la prestación del servicio, la asignación de inductores de costos a las actividades luego la asignación de inductores de actividades a los objetos de costos, además los nuevos precios obtenidos con el sistema de costos ABC fueron obtenidos obedeciendo las políticas de la empresa, S/. 6747.23 para la ruta Virú-Lima, S/. 1654.13 para la Ruta Virú-Chimbote y S/. 3704.75 para la ruta Virú-Chiclayo.

Palabras clave: Actividad, Costos, Inductor.

ABSTRACT

In this thesis a proposal for a cost system ABC and its impact on pricing for the transport Company ,, Neyra Vega SAC province of Viru detailed 2013; for this analysis of review provided by the company accountant Neyra Vega Transportation and access to the same documentation, in order to achieve the objectives respond was used. The methodology used in this research is observational where the sample is the same transport company in 2013; in which occurs as a result and responding to the hypothesis that the proposed ABC system costs positively affects pricing, concluding that the costs obtained with the system were S/. 4089.23 ABC Costs for Viru-Lima route, S/. 1033.83 for Route Viru- Chimbote and S/. 2272.85 for route Viru- Chiclayo, these were obtained as a result of the identification and analysis of activities in the delivery service, allocation of cost drivers to activities then allocation inducing activities to cost objects, plus the new prices obtained with the ABC system costs were obtained obeying company policies S/. 6747.23 for Viru-Lima, S/. 1654.13 for route Viru-Chimbote and S/. 3704.75 for route Viru-Chiclayo.

Key words: Activity, Costs, Inductor.

I. INTRODUCCIÓN

Actualmente la complejidad de los mercados está expresada en la oferta-demanda; quien da más por menos precio; pero no quiere decir de menor calidad, este tipo de competencia ha hecho que las empresas opten por nuevas metodologías y se valgan de nuevas herramientas que respondan a la actual demanda de sus clientes en el mundo globalizado que todos pueden acceder a los mismos productos pero con diferentes presentaciones, es por ello que se crea el sistema de costos ABC, que permite reducir costos y mantener el margen de ganancia o incrementarlas, abandonando así la antigua herramienta de control como el sistema de costos estándar o tradicional, permitiendo que las empresas contribuyan y estén a la vanguardia de las exigencias del mercado nacional e internacional.

Por otro lado, la fundamentación científica, técnica o humanista se da a través del marco teórico de la investigación. En tal sentido Apaza (2003), menciona que el costeo ABC provee una metodología para rastrear los costos de los recursos a las actividades específicas y, por medio de estas, costear procesos, productos, servicios, clientes, proveedores y canales de distribución, y así determinar su rentabilidad. En tal sentido, ayuda a los ejecutivos a identificar los costos de resultados de las posibles alternativas de negocio, simulando cambios operativos para una eficaz toma de decisiones. El costeo ABC es una herramienta estratégica para la toma de decisiones. (p. 59). Según Horngren (2002) "...los sistemas de CBA crean agrupamientos de costos más pequeños vinculados a las diferentes actividades; para cada agrupamiento de la actividad, una división de la actividad desarrollada sirve como base de asignación del costo y en algunos casos, dichos costos en un agrupamiento de éstos se identifican directamente con los productos." (p. 141). Pilar (1997) para proponer..."un sistema de costos ABC es necesario saber cuáles son sus escalas de medición que a la vez son esenciales para calcular las distintas actividades de la empresa al fabricar sus productos o prestación de servicios según el rubro que se dediquen las empresas." (p. 73). Mayorga (1999), establece tres métodos; siendo el primero Costo más Utilidad: El costo total comprende la suma de los fijos y los variables. Los costos fijos son aquellos que no cambian cuando hay una variación en el volumen de producción, mientras los variables sí. En la determinación del precio del producto, la empresa debe, primero, estimar sus costos totales para luego añadir una utilidad esperada. Como segundo método

habla de análisis de la oferta y la demanda:

La empresa puede determinar el precio en base al punto de encuentro de la oferta y la demanda de éste. En la medida que la demanda sea mayor, la empresa tendrá mayores posibilidades de colocar un precio alto a su producto, y si el producto no presenta una mayor demanda, su precio tendrá que ser más bajo; y como tercer método explica la evaluación de las condiciones competitivas: donde la empresa puede optar por establecer precios iguales, por debajo o sobre los niveles establecidos por la competencia.

Las empresas que fijan sus precios al mismo nivel de la competencia lo hacen en productos que presentan poca diferenciación. Las empresas que fijan sus precios por debajo de los de la competencia lo hacen porque éstas obtienen mayores ganancias vendiendo en grandes volúmenes, es decir presentan economías de escala. Las empresas fijan sus precios por encima de los de la competencia cuando los productos que ésta ofrece presentan una ventaja diferencial que el cliente está dispuesta a pagar. (pp. 281-284). La presente investigación propone el siguiente problema de investigación: ¿De qué manera incide la propuesta de un sistema de costos ABC en la fijación de precios para la Empresa de Transporte Neyra Vega SAC de la provincia de Virú, 2013?, cuyos objetivos son: Determinar la incidencia de la propuesta de un sistema de costos ABC en la fijación de precios para la Empresa de Transporte Neyra Vega SAC de la provincia de Virú; identificar los costos incurridos en la actividad de la empresa; determinar la fijación del precio basado en costos ABC, en la empresa Transportes Neyra Vega SAC y analizar los resultados obtenidos de la fijación del precio con el sistema de costos ABC versus el método de costeo tradicional utilizado en la empresa Transportes Neyra Vega SAC.

Dentro de los trabajos de investigación realizados con anterioridad para saber sobre fijación del precio o políticas de precio y sobre costos ABC se tiene la siguiente investigación: Landers (2010) con el fin de conocer el impacto de la metodología ABC en el costeo. Especifica en las páginas de su investigación "Propuesta de implementación de un sistema de costos ABC como apoyo en la formulación de la política de precios de la empresa Avipoli S.A." fue presentada a la Universidad César Vallejo-Escuela de Contabilidad; tipo de metodología: de corte transversal; donde concluye que al poder identificar los costos directos e indirectos, estos fueron clasificados en base a la metodología ABC con la cual se obtuvo una mejor y más exacta fuente de costeo; entonces el sistema de costos ABC se

convierte en una herramienta para la gestión de la empresa, puesto que suministra información detallada por cada actividad, costos por productos más exactos y confiables. Con todo ello la empresa dispone de un buen soporte para formular su política de precios y de esta manera asegurar su rentabilidad conservando sus márgenes de beneficio en el corto y largo plazo.

Esta investigación permitirá que la empresa pueda implementar un sistema de costos moderno y al alcance del entendimiento de su usuario; el cual servirá como base o

herramienta para la adecuada fijación del precio, permitiendo así la supervivencia de la empresa en el mercado y el logro de sus objetivos. Asimismo, las investigaciones darán un alcance para que la empresa pueda implementar un sistema de costos moderno y al alcance del entendimiento de su usuario; el cual servirá como base o herramienta para la adecuada fijación del precio, permitiendo así la supervivencia de la empresa en el mercado y el logro de sus objetivos.

II. MATERIAL Y MÉTODOS

La investigación es de tipo observacional y descriptiva simple, bajo un diseño no experimental y de corte transversal. La población está representada por la Empresa

de Transportes Neyra Vega SAC y la muestra a estudiar está compuesta por la información contable de la empresa de transportes.

III. RESULTADOS

Tabla 1. Costos incurridos en la actividad de la Empresa Transportes Neyra Vega SAC

RECURSOS	S/.
Choferes	63,520.00
Administración	83,950.00
Viáticos	193,600.00
Combustible	308,900.00
Llantas	36,070.00
Lubricantes y filtros	20,000.00
Mantenimiento y reparación	27,712.00
Depreciación	136,351.00
Estiba	68,270.00
Desestiba	70,133.00
COSTO TOTAL	S/. 1,008,506.00

Nota: El Método de costeo que emplea la empresa actualmente inicia con la obtención del Costo Promedio, este se obtiene sumando todos los costos y gastos en los que ha incurrido la empresa, durante un periodo, para llevar a cabo la prestación del servicio.

$$\text{COSTO PROMEDIO} = \frac{\text{COSTO TOTAL}}{\text{TOTAL KM RECORRIDO}}$$

$$\text{COSTO PROMEDIO} = \frac{S/.1,008,506.00}{109069}$$

$$\text{COSTO PROMEDIO} = S/. 9.246495338$$

Tabla 2. Costo por ruta.

RUTA	KM POR RUTA	Nº DE VIAJES	TOTAL KM RECORRIDOS	COSTO PROMEDIO POR KM RECORRIDO (S/.)	COSTO POR VIAJE (S/.)	COSTO POR RUTA (S/.)
VIRÚ-LIMA	506	110	55,660.00	S/. 9.246495338	4,678.73	S/. 514,659.93
VIRÚ-CHIMBOTE	82.1	270	22,167.00	S/. 9.246495338	759.14	S/. 204,967.06
VIRÚ-CHICLAYO	254	123	31,242.00	S/. 9.246495338	2,348.61	S/. 288,879.01
TOTAL		503	109,069.00			S/. 1,008,506.00

Nota: La presente tabla muestra la distribución real de cómo se distribuyen y consideran sus costos hacia las respectivas rutas.

Tabla 3. Determinación de precio en el viaje.

wÜÇ!	/h {Çh t h w VIAJE (S/.)	ÜÇL[L5! 5 (%)	ÜÇL[L5! 5 (S/.)	t w9/Lh t h w VIAJE (S/.)
ëLwà - LIMA	6	60	6	{ÜÇ7,719.90
ëLwà - CHIMBOTE	759.14	60	455.4823603	S/. 1,214.62
VIRÚ-CHICLAYO	2,348.61	63	1479.624184	S/. 3,828.23

Nota: El Precio por viaje se obtiene sumando el costo por viaje más la utilidad, esta última se obtiene multiplicando el costo por viaje por el porcentaje de utilidad correspondiente. Elaboración propia, fuente: entrevista. La empresa tiene como política para fijar sus precios, asignar un porcentaje al costo como margen de utilidad, siendo estos 65% para la ruta VIRÚ-LIMA 60% para la ruta VIRÚ-CHIMBOTE y un 63% para VIRÚ-CHICLAYO.

Tabla 4. Precio por kilómetros por recorrido.

RUTA	COSTO PROMEDIO KM RECORRIDO (S/.)	UTILIDAD (%)	UTILIDAD (S/.)	PRECIO POR KM RECORRIDO (S/.)
VIRÚ- LIMA	S/. 9.246495338	65	6.01022197	S/. 15.26
VIRÚ-CHIMBOTE	S/. 9.246495338	60	5.547897203	S/. 14.79
VIRÚ-CHICLAYO	S/. 9.246495338	63	5.825292063	S/. 15.07

Nota: El Precio por km recorrido se obtiene sumando el costo promedio por km recorrido más la utilidad, esta última se obtiene multiplicando el costo por viaje por el porcentaje de utilidad correspondiente. Elaboración propia, fuente: área de contabilidad.

Tabla 5. Rentabilidad por ruta.

RUTA	INGRESOS POR RUTA (S/.)	COSTO POR RUTA (S/.)	UTILIDAD POR RUTA (S/.)	RENTABILIDAD POR RUTA (%)
VIRÚ- LIMA	S/. 849,188.89	S/. 514,659.93	S/. 334,528.95	39.39%
VIRÚ-CHIMBOTE	S/. 327,947.30	S/. 204,967.06	S/. 122,980.24	37.50%
VIRÚ-CHICLAYO	S/. 470,872.78	S/. 288,879.01	S/. 181,993.77	38.65%

Nota: Los ingresos por ruta se obtiene multiplicando el precio por viaje según tabla 04 por el número de viajes por ruta, según Tabla 02, de donde se obtiene también el costo por ruta, la utilidad se obtiene de la diferencia en el ingreso y el costo. Luego la rentabilidad se obtiene de la división entre la utilidad y los ingresos. Elaboración propia, fuente: área de contabilidad.

Tabla 6. Comparación de costos por viaje.

/h {Ch t hwē! W	ëLwà-LIMA	ëLwà-CHIMBOTE	ëLwà-CHICLAYO
a t 7ēf U actual	đ Ô	Ô	đ Ô
/ U7w ABC	4,089.23	1,033.82	2,272.85
Análisis	589.50	-274.68	75.76

Nota: En la presente tabla se demuestra la comparación y la demostración de cómo incide positivamente el tratamiento de costos ABC vs el costeo tradicional mostrando cifras del costo por viaje.

Tabla 7. Comparación de los costos totales entre el sistema de costos actual y el sistema de costos ABC.

a ÉTODOS	wÜÇ! {		
	ëLwà-LIMA	ëLwà-CHIMBOTE	ëLwà-CHICLAYO
/ U7w U Ā' 7BĀÖ	514,659.93	204,967.06	288879.01
Costeo ABC	449,814.84	279,130.91	279560.25
Diferencia	64,845.09	-74,163.85	9,318.76
Análisis	Costo subvaluado	Costo sobrevaluado	Costo subvaluado

Nota: La presente tabla tiene por finalidad mostrar la diferencia del costo por ruta obtenido con el sistema de costos actual de la empresa y el obtenido con el sistema de costos ABC donde se observa un costo subvaluado en la ruta VIRÚ-LIMA, un costo sobrevaluado en la ruta VIRÚ-CHIMBOTE y un costo subvaluado en la ruta VIRÚ-CHICLAYO. Elaboración propia, fuente: área de contabilidad.

Tabla 8. Comparación de Costos en Kilómetros recorridos.

COSTO POR KM RECORRIDO	VIRÚ-LIMA	VIRÚ-CHIMBOTE	VIRÚ-CHICLAYO
METODO ACTUAL	9.246495338	9.246495338	9.246495338
COSTOS ABC	8.081473946	12.59218233	8.948218887
ANALISIS	1.165021392	-3.345686991	0.298276451

Nota: La tabla muestra la diferencia entre los costos unitarios en km recorridos anteriormente obtenidos en las Tablas 01 y 16 donde se muestra una diferencia de S/. 1.16 en la ruta VIRÚ-LIMA, una diferencia de S/. -3.34 en la ruta VIRÚ-CHIMBOTE y una diferencia de S/. 0.29 en la ruta VIRÚ-CHICLAYO. Elaboración propia, fuente: área de contabilidad.

IV. DISCUSIÓN

Al realizar la investigación se encontró que la empresa obtiene sus costos empleando un método convencional, pues se obtiene primero un costo promedio por km, el cual es multiplicado por el número de viajes para obtener los costos por ruta mientras que con el sistema de costos ABC, los costos por rutas se obtienen asignando diversas tasas de aplicación.

Por lo tanto, se confirma lo expuesto en la tesis de Investigación de Mostacero, (2012) quien afirma: El costo Tradicional utiliza normalmente apenas criterio de distribución de costos de fabricación a los productos, generalmente horas hombre, horas máquinas trabajadas, volúmenes producidos, mientras que los costos ABC utilizan varios factores de asociación, buscando obtener el costo más real y preciso posible. (Ver Tablas 01-06)

Se determinó el costo aplicando el sistema de costos ABC obteniendo los costos más precisos en las tres rutas; para ello se trabajó con todos los costos de la empresa, asignando inductores de costos a las actividades, posteriormente se asignaron los inductores de actividades a los objetos de costos, se obtuvo los costos con el sistema de Costos ABC para las tres rutas, siendo estos S/. 4089.23 para la ruta Virú-Lima, S/. 1033.83 para la Ruta Virú-Chimbote y S/. 2272.85 para la ruta Virú-Chiclayo, para ello se identificó en primera instancia las actividades que se realizan para prestar el servicio, posteriormente se asignó inductores de costos a las actividades, e inductores de actividades a los objetos de costos. (Ver Tablas 10 -18). Obedeciendo a los principios que defiende Horngren (2002, p. 141) quien considera que "los sistemas de CBA crean agrupamientos de costos más pequeños vinculados a las diferentes actividades; para cada agrupamiento de la actividad, una división de la actividad desarrollada sirve como base de asignación del costo y en algunos casos, los costos en un agrupamiento de costos se identifican directamente con los productos." Afirmamos así que los costos se deben de diferenciar por actividades, ya que cada uno tiene su particularidad y es necesario para un mejor manejo como lo establece el Sistema de Costos ABC.

Conuerdo con lo expuesto por Mostacero (2012) quien aplicaba que la empresa en un inicio era un método de costeo tradicional, que la incidencia de la fijación de precios mejoraría con la aplicación del sistema de costos ABC, por lo tanto es un antecedente importante para afirmar la investigación en mención, que nos permitirá determinar que la propuesta de un sistema de costos incide positivamente en la fijación del precio. También Landers, (2010) en su trabajo de investigación, "Propuesta de implementación de un Sistema de Costos ABC como apoyo en la Formulación de la Política de precios de Empresa Avipoli S.A", en donde menciona: al poder identificar los costos directos e indirectos, estos fueron clasificados en base a la metodología ABC con la cual se obtuvo una mejor y más exacta fuente de costeo; entonces el sistema de costos ABC se convierte en una herramienta para la gestión de la empresa, puesto que suministra información detallada por cada actividad, costos por productos más exactos y confiables.

Con todo ello, la empresa dispone de un buen soporte para formular su política de precios y de esta manera asegurar su rentabilidad conservando sus márgenes de beneficio en el corto y largo plazo; donde se determinó los nuevos precios basándose en los costos obtenidos con el Sistema de Costos ABC y obedeciendo la política que tiene la empresa respecto a la fijación de precios, la cual es agregar un porcentaje fijo al costo, siendo 65% para la ruta Virú-Lima, 60% Virú-Chimbote y un 63% para la ruta Virú-Chiclayo respectivamente, dando como resultado los siguientes precios, S/ .6747.23 para la ruta Virú - Lima, S/ .1654.13, para la ruta Virú-Chimbote y S/ .3704.75 para la ruta Virú-Chiclayo. (Ver Tabla 19) Finalmente se realizó la comparación entre los costos obtenidos con el método de costeo actual y los obtenidos con el Sistema de Costos ABC, mostrando una diferencia de S/ .64845.09 para la ruta Virú-Lima, encontrándose el costo subvaluado, mientras que el costo de la ruta Virú-Chimbote se encuentra sobrevaluado con una diferencia de S/ -74163.85 y, por último, para la ruta Virú-Chiclayo muestra una diferencia de S/ .9318.76, encontrándose el costo subvaluado. (Ver Tablas 20-22).

V. CONCLUSIONES

La empresa determina sus costos aplicando un método de costeo convencional, pues toma en consideración el número de viajes para calcular el costo por ruta, es decir la ruta que tenga más viajes tendrá mayor costo y sobre dichos costos tiene como política asignar 65%, 60% y 63% para las rutas Virú-Lima, Virú-Chimbote y Virú-Chiclayo respectivamente como margen la utilidad para obtener sus precios. Los costos obtenidos con el Sistema de Costos ABC fueron S/. 4089.23 para la ruta Virú-Lima, S/. 1033.83 para la Ruta Virú-Chimbote y S/. 2272.85 para la ruta Virú-Chiclayo, estos fueron obtenidos como resultado de la identificación y análisis de las actividades realizadas en la prestación del servicio, la asignación de inductores de costos a las

actividades luego la asignación de inductores de actividades a los objetos de costos.

Los nuevos precios obtenidos con el sistema de costos ABC fueron obtenidos obedeciendo las políticas de la empresa S/. 6747.23 para la ruta Virú-Lima, S/. 1654.13 para la Ruta Virú-Chimbote y S/. 3704.75 para la ruta Virú-Chiclayo. Al comparar los costos obtenidos con el método actual, con los costos obtenidos del Sistema de Costos ABC, se obtuvo una diferencia de S/.64845.09 para la ruta Virú-Lima, encontrándose el costo subvaluado, mientras que el costo de la ruta Virú-Chimbote se encuentra sobrevaluado con una diferencia de S/-74163.85 y, por último, para la ruta Virú-Chiclayo muestra una diferencia de S/.9318.76, encontrándose el costo subvaluado.

VI. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Apaza, M. (2003). Costos ABC, ABM, ABB herramientas para incrementar la rentabilidad y la competitividad empresarial. Lima: editora y distribuidora real SRLtda.
2. Ataupillco, A. (2008). *Costos impuestos y Niff por sectores*. Lima-Perú: Rivera asociados.
3. Bellido, P. (2005). *Costos ABC*. Lima-Perú: Pacífico Editores.
4. Economics, C. (2013). *Perú lideraría Crecimiento Económico de América Latina en el 2014*. PERU: Recuperado de: <http://www.larepublica.pe/26-09-2013/peru-lideraria-crecimiento-economico-de-america-latina-en-el-2014>.
5. Gerencia.Com, D. (2011). Fijación de Precios. Hispano América: http://www.degerencia.com/tema/fijacion_de_precios. Párr. 2,3.
6. Horngren, C. (Décima Edición 2002). *Contabilidad de Costos un enfoque gerencial*. México: Pearson Educación de México SA. CV. p. 141
7. Landers, J (2010) Propuesta de Implementación de un Sistema de Costos ABC como apoyo en la formulación de la Política de Precios de la Empresa Avipoli S.A. Universidad César Vallejo.
8. Mostacero, A. (2012). *Sistema de costos ABC y su incidencia en la fijación de precios de la empresa de Transportes B&M SRL de la ciudad de Trujillo*, Universidad César Vallejo.
9. Malcolm, S. (1995). *Como dirigir su sistema ABC*. Australia: Universidad Murdoch. Recuperado de: www.monografias.com/trabajos31/costeo-abc/costeo--abc.shtml). Párr. 8
10. Mayorga, D. (1999). *La Administración Estratégica de la Mercadotecnia en la empresa peruana*. Lima-Perú: pacífico editores. P. 281 – 284.
11. Mayorga, D. (1999). *La Administración Estratégica de la Mercadotecnia en la empresa peruana*. Lima-Perú: pacífico editores. P. 281 – 284.
12. Morales, S. (2003). *El Sistema de Costeo ABC*. San JOSE, Costa Rica. Recuperado de: <http://www.gestiopolis.com/recursos/documentos/fulldocs/fin/abcmarvin.htm>. parr. 8,
13. Pilar, A. (1997). *Contabilidad y Gestión de Costes*. España: Editora Gestión 2000. Recuperado de: www.monografias.com/trabajos16/costeo-por-actividades.shtml). Párr. 9,13
14. Romero, R. (1997). *Como vender más con el Marketing*. Lima-Perú: Editora Palmir EIRL. p. 130.